

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 1:57 am, Oct 15, 2010

إمداد الأحكام

تأليف

حضرت مولانا طاهر احمد صاحب عثمانی

حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صاحب گتھلوی

ترجمہ مولانا سلطان

حکیم الدین حضرت مولانا اشرف علی صاحب الدین

دوم

زکریا بکد و دیوبند

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 1:58 am, Oct 15, 2010

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ



امداد الاخكام

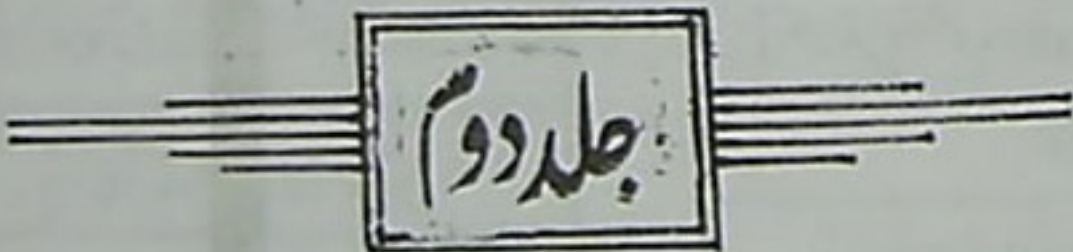
امداد الفتاویٰ کا مجموعہ جو ۳۴ء کے بعد کے تقریباً سوا دو ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد رضا عثمانیؒ ① حضرت مولانا مفتی عبدالکریم رضا گتھویؒ

زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحبہا دہلوی قدس سرہ



ناشر

زکریا بک پوڈیو بس ضلع سہارنپور

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	اذان اور اقامت میں جزم اور ہر کلمہ پر وقت کا سنون ہونا،	۱۵	صحیح صادق اور صبح کاذب کی علامت،
"	مسجد کی چھت پر اذان کہنا سنت ہی یا واجب؟	۱۶	عصر کے وقت کی ابتداء کی تحقیق،
۳۳	جمعہ کے روز اذان ثانی کا جواب دینا جائز ہی یا نہیں؟	۱۸	سایہ اصلی اور مثلین کا بیان
۳۴	مرضی طاعون میں اذان دینا مشروع ہی یا نہیں؟	۱۹	سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر ہی؟
۳۵	مسجد میں تلاوت کرنے والے کے لئے اذان کا جواب دینا افضل ہی یا تلاوت؟	"	جہاں چھ ماہ کا دن اور چھ ماہ کی رات ہو وہاں نماز کس طرح ادا کی جائے؟
"	تحقیق وقت قیام امام و قوم،	"	لندن میں نماز عشاء اور نماز فجر کے متعلق ایک سوال،
۳۹	تفصیل الجواب و تحقیق الصواب،	۲۰	نصف شب کے بعد عشاء کی نماز ادا کرنے کا حکم
۴۵	جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا جائز ہے مگر دعا کرنا جائز نہیں،	۲۱	غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ بعد عشاء پڑھنا
"	استفتاء متعلق ادائیگی کلمات اذان و اقامت	"	نماز عیدین کا مستحب وقت کونسا ہے؟
"	رفیع طاعون کے لئے اذانیں دینا مشروع ہے یا نہیں؟	۲۲	جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو صلوٰۃ تسبیح پڑھنے کا حکم
۴۶	اذان جمعہ کے لئے نقارہ بجانا،	۲۳	آخر عصر میں اسی روز کی عصر ادا کرنا،
۴۷	اذان میں تنزیہ کی کیا صورت ہے؟	"	وقت عشاء و فجر کے بارے میں،
"	جو شخص مسجد میں ہو اس کو اذان کا جواب دینا واجب ہی یا نہیں؟	۲۴	جمعہ کے دن زوال کے وقت نماز پڑھنے کا حکم
۴۸	ایک شخص کا دو مسجدوں میں اذان دینا،	"	صلوٰۃ خمسہ کے اوقات مستحبہ،
"	اذان سے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء	۲۸	غروب آفتاب اور غروب شفق ابیض میں تفاوت کی تحقیق،
۴۹	اذان کے بعد گھنٹہ بجا کر لوگوں کو نماز کیلئے بلانا	"	
	فصل فی احکام المسجد و آدابہ		فصل فی الاذان و الاقامۃ
۵۰	مسجد میں سونے کا حکم،	۳۰	اذان کے جواب میں اللہ اکبر کی بجائے
"	مسجد میں درزش کرنے کا حکم،	"	جل جلالہ کہنا،
۵۳	مسجد کی دوسری منزل میں نماز پڑھنا بلا کراہت صحیح ہے،	"	بچہ کے کان میں سرّاً اذان دینی چاہئے یا جہراً؟
۵۴	مسجد کی دیوار پر تمیم کرنا مکروہ ہے،	"	

نام کتاب :- امداد الاحکام، جلد دوم
تالیف :- حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب :- مولانا محمود اشرف عثمانی مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب و مقدمہ :- مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت :- ذوالفقار علی
ناشر :- زکریا بک ڈپو دیوبند، سکھارنپور
فون نمبر :- ۲۳۲۲۳ - ۱۳۳۶
فیکس :- ۲۲۹۲۲ - ۱۳۳۶
طباعت :- اشرفی آفسیٹ پریس دیوبند

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۶	طواف کی بنائی ہوئی مسجد میں نماز کا حکم	۹۲	نماز میں الصاقِ رطلین سنت ہی یا نہیں؟
۱۱۷	مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا مکروہ ہے	۹۳	مسئلہ رفع یدین
۱۱۸	حکم تعلیم مدرسہ مسجد	۹۴	رفع یدین در قنوت وتر
۱۱۹	مسجد کے اندر اور مسجد کے صحن یا چھت پر نماز	۹۵	جماعت میں اگر مقتدی سے کوئی فرض یا واجب فوت ہو چکا تو کیا کرنا چاہئے؟
۱۲۰	پڑھنا ثواب کے اعتبار سے برابر ہے؟	۱۱۷	نماز میں نیت کرتے وقت نیچا عصر کے مغرب کی نیت کر لی تو نماز ہو جائیگی یا نہیں؟
۱۲۱	مسجد میں جوتے رکھنے اور اخبار پڑھنے کا حکم	۱۱۸	کوئلہ کی کان میں نماز پڑھنا
۱۲۲	محدث کی مسجد میں بخوفہ نماز کی فضیلت	۱۱۹	مقتدی اگر قعدۂ اخیرہ میں التحیات درود اور دُعائے ترک کر دے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی یا نہیں؟
۱۲۳	نماز کے سامنے گزرنے والی مسجد کبیرہ صغیرہ کی تحقیق	۱۲۰	ناپاک دھن اور پیش لگی ہوئی میز پر نماز پڑھنا
۱۲۴	مسجد کا چراغ حجرہ میں جلانا درست نہیں	۱۲۱	نماز کی حالت میں بارش ہونے لگے تو کیا کرنا چاہئے؟
۱۲۵	مسجد میں نماز کی فضیلت وارده اس وقت کہ جبکہ مسجد وقت ہو	۱۲۲	جسکو ترجمہ قرآن پاک آتا ہو کیا اسکی نماز نہیں پڑھنی؟
۱۲۶	مسجد میں اخراج ریح کرنے والے شخص کی اقتدار کا حکم	۱۲۳	سجدہ میں جگہ ہو تو پہلے سر ٹیکے یا ناک؟
۱۲۷	مسجد بنانا فرض ہی یا واجب؟	۱۲۴	بدون عذر فرض وتر اور فجر کی سنت بیٹھ کر پڑھنا
۱۲۸	ہندوؤں کو مسجد کیلئے گانے بجانے کو کنا	۱۲۵	مسئلہ سمت قبلہ
۱۲۹	مسجد میں کھڑکیاں کھولنے کا حکم	۱۲۶	فرض نماز جنازہ وضو سے پڑھنا
۱۳۰	مسجد میں نمازیوں کیلئے پانی کا گھڑا رکھنا	۱۲۷	جو تھی رکعت کو تیسری خیال کر کے کھڑے ہونے کے بعد کیا کرنا چاہئے؟
۱۳۱	بضرورت مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا مباح ہے	۱۲۸	عورت سجدہ میں پاؤں کس طرح رکھے؟
۱۳۲	مسجد میں افطار کرنا جائز ہی یا نہیں؟	۱۲۹	فصل فی الامامۃ والجماعۃ
۱۳۳	ایض ایض ایض	۱۳۰	جماعت ثانیہ کا حکم
۱۳۴	قربانی میں مسجد کی چٹائی استعمال کرنا	۱۳۱	جسکی بیوی بدکار اور فاسق ہو اسکی امامت کا حکم
۱۳۵	عید گاہ کو مسقف کرنا کیسا ہے؟	۱۳۲	بد چلن عورت کے شوہر کے پیچھے نماز کا حکم
۱۳۶	مسجد میں کھانا کھانا اور کھانا مکروہ ہے	۱۳۳	غلط قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز کا حکم
۱۳۷	جنازہ مسجد باہر ہوا ام اور مقتدی مسجد کے اندر ہوں تو نماز جنازہ کی یہ صورت مکروہ ہی یا نہیں؟	۱۳۴	محکمہ کی مسجد میں جماعت فوت ہو چکا تو کیا کرے؟
۱۳۸	قرب و جوار میں متعدد مسجد ہوں تو.....	۱۳۵	
۱۳۹	مسجد محکمہ میں نماز افضل ہی یا سب کا حکم برابر ہے؟	۱۳۶	
۱۴۰		۱۳۷	
۱۴۱		۱۳۸	
۱۴۲		۱۳۹	
۱۴۳		۱۴۰	
۱۴۴		۱۴۱	
۱۴۵		۱۴۲	
۱۴۶		۱۴۳	
۱۴۷		۱۴۴	
۱۴۸		۱۴۵	
۱۴۹		۱۴۶	
۱۵۰		۱۴۷	
۱۵۱		۱۴۸	
۱۵۲		۱۴۹	
۱۵۳		۱۵۰	
۱۵۴		۱۵۱	
۱۵۵		۱۵۲	
۱۵۶		۱۵۳	
۱۵۷		۱۵۴	
۱۵۸		۱۵۵	
۱۵۹		۱۵۶	
۱۶۰		۱۵۷	
۱۶۱		۱۵۸	
۱۶۲		۱۵۹	
۱۶۳		۱۶۰	
۱۶۴		۱۶۱	
۱۶۵		۱۶۲	
۱۶۶		۱۶۳	
۱۶۷		۱۶۴	
۱۶۸		۱۶۵	
۱۶۹		۱۶۶	
۱۷۰		۱۶۷	
۱۷۱		۱۶۸	
۱۷۲		۱۶۹	
۱۷۳		۱۷۰	
۱۷۴		۱۷۱	
۱۷۵		۱۷۲	
۱۷۶		۱۷۳	
۱۷۷		۱۷۴	
۱۷۸		۱۷۵	
۱۷۹		۱۷۶	
۱۸۰		۱۷۷	
۱۸۱		۱۷۸	
۱۸۲		۱۷۹	
۱۸۳		۱۸۰	
۱۸۴		۱۸۱	
۱۸۵		۱۸۲	
۱۸۶		۱۸۳	
۱۸۷		۱۸۴	
۱۸۸		۱۸۵	
۱۸۹		۱۸۶	
۱۹۰		۱۸۷	
۱۹۱		۱۸۸	
۱۹۲		۱۸۹	
۱۹۳		۱۹۰	
۱۹۴		۱۹۱	
۱۹۵		۱۹۲	
۱۹۶		۱۹۳	
۱۹۷		۱۹۴	
۱۹۸		۱۹۵	
۱۹۹		۱۹۶	
۲۰۰		۱۹۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۶	امام کا کتنا کھڑا ہونا مکروہ ہے؟	۹۲	نماز میں الصاقِ رطلین سنت ہی یا نہیں؟
۱۱۷	غیر مقلد کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم	۹۳	مسئلہ رفع یدین
۱۱۸	امامت کی فضیلت کا حکم	۹۴	رفع یدین در قنوت وتر
۱۱۹	اگر نمازیوں کو تکلیف ہو تو توجہ دوم کا گھر میں نماز پڑھنا بہتر ہے	۹۵	جماعت میں اگر مقتدی سے کوئی فرض یا واجب فوت ہو چکا تو کیا کرنا چاہئے؟
۱۲۰	بیٹھ کر نماز پڑھنے والے امام کی اقتدار کا حکم	۱۱۷	نماز میں نیت کرتے وقت نیچا عصر کے مغرب کی نیت کر لی تو نماز ہو جائیگی یا نہیں؟
۱۲۱	احق بالامامہ کو مقدم کرنا سنت مکروہ ہی یا مستحب؟	۱۱۸	کوئلہ کی کان میں نماز پڑھنا
۱۲۲	امامت کے لئے عمامہ باندھنا	۱۱۹	مقتدی اگر قعدۂ اخیرہ میں التحیات درود اور دُعائے ترک کر دے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی یا نہیں؟
۱۲۳	امام عظم کو برا بھلا کہنے والے کے پیچھے نماز کا حکم	۱۲۰	ناپاک دھن اور پیش لگی ہوئی میز پر نماز پڑھنا
۱۲۴	امام کا سجدہ کر کے بیٹھ جانا	۱۲۱	نماز کی حالت میں بارش ہونے لگے تو کیا کرنا چاہئے؟
۱۲۵	صفوں کا قبلہ کی جانب سے ٹیڑھا بچھانا	۱۲۲	جسکو ترجمہ قرآن پاک آتا ہو کیا اسکی نماز نہیں پڑھنی؟
۱۲۶	اعرج کے لئے صف اول میں بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے	۱۲۳	سجدہ میں جگہ ہو تو پہلے سر ٹیکے یا ناک؟
۱۲۷	دو منزلہ مسجد میں اوپر نیچے جماعت کرنے کا حکم	۱۲۴	بدون عذر فرض وتر اور فجر کی سنت بیٹھ کر پڑھنا
۱۲۸	طاق اور محراب میں امام کا کھڑا ہونا	۱۲۵	مسئلہ سمت قبلہ
۱۲۹	اعرج کے پیچھے نماز کا حکم	۱۲۶	فرض نماز جنازہ وضو سے پڑھنا
۱۳۰	بدعتی ام ہونے کی وجہ سے جماعت ترک کرنا	۱۲۷	جو تھی رکعت کو تیسری خیال کر کے کھڑے ہونے کے بعد کیا کرنا چاہئے؟
۱۳۱	تجوید سے قرآن پڑھنے والے کا غیر مجود کے پیچھے نماز پڑھنا	۱۲۸	عورت سجدہ میں پاؤں کس طرح رکھے؟
۱۳۲	صحیح خوان کی غلط خوان امام کے پیچھے نماز کا حکم	۱۲۹	فصل فی الامامۃ والجماعۃ
۱۳۳	اعرج کی امامت کا حکم	۱۳۰	جماعت ثانیہ کا حکم
۱۳۴	اس شخص کی امامت کا حکم جسکی بیوی بے پردہ نکلتی ہو	۱۳۱	جسکی بیوی بدکار اور فاسق ہو اسکی امامت کا حکم
۱۳۵	عورتوں کی تنہا جماعت کا حکم	۱۳۲	بد چلن عورت کے شوہر کے پیچھے نماز کا حکم
۱۳۶	تکبیر تحریمہ کہہ کر مقتدی کا رکوع میں شریک ہونا	۱۳۳	غلط قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز کا حکم
۱۳۷	جماعت ثانیہ	۱۳۴	محکمہ کی مسجد میں جماعت فوت ہو چکا تو کیا کرے؟
۱۳۸	حکم نماز امام بلا عمامہ	۱۳۵	
۱۳۹	ولد الزنا کی امامت مکروہ ہے	۱۳۶	
۱۴۰	ستونوں کے درمیان صفیں بنانا مکروہ ہے	۱۳۷	
۱۴۱		۱۳۸	
۱۴۲		۱۳۹	
۱۴۳		۱۴۰	
۱۴۴		۱۴۱	
۱۴۵		۱۴۲	
۱۴۶		۱۴۳	
۱۴۷		۱۴۴	
۱۴۸		۱۴۵	
۱۴۹		۱۴۶	
۱۵۰		۱۴۷	
۱۵۱		۱۴۸	
۱۵۲		۱۴۹	
۱۵۳		۱۵۰	
۱۵۴		۱۵۱	
۱۵۵		۱۵۲	
۱۵۶		۱۵۳	
۱۵۷		۱۵۴	
۱۵۸		۱۵۵	
۱۵۹		۱۵۶	
۱۶۰		۱۵۷	
۱۶۱		۱۵۸	
۱۶۲		۱۵۹	
۱۶۳		۱۶۰	
۱۶۴		۱۶۱	
۱۶۵		۱۶۲	
۱۶۶		۱۶۳	
۱۶۷		۱۶۴	
۱۶۸		۱۶۵	
۱۶۹		۱۶۶	
۱۷۰		۱۶۷	
۱۷۱		۱۶۸	
۱۷۲		۱۶۹	
۱۷۳		۱۷۰	
۱۷۴		۱۷۱	
۱۷۵		۱۷۲	
۱۷۶		۱۷۳	
۱۷۷		۱۷۴	
۱۷۸		۱۷۵	
۱۷۹		۱۷۶	
۱۸۰		۱۷۷	
۱۸۱		۱۷۸	
۱۸۲		۱۷۹	
۱۸۳		۱۸۰	
۱۸۴		۱۸۱	
۱۸۵		۱۸۲	
۱۸۶		۱۸۳	
۱۸۷		۱۸۴	
۱۸۸		۱۸۵	
۱۸۹		۱۸۶	
۱۹۰		۱۸۷	
۱۹۱		۱۸۸	
۱۹۲		۱۸۹	
۱۹۳		۱۹۰	
۱۹۴		۱۹۱	
۱۹۵		۱۹۲	
۱۹۶		۱۹۳	
۱۹۷		۱۹۴	
۱۹۸		۱۹۵	
۱۹۹		۱۹۶	
۲۰۰		۱۹۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۸	مقتدی نابالغ ہوں تو جماعت ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۳۸	مواضح وقت کے علاوہ وقف کرنے والے کی نماز کا حکم
"	بلا عذر جماعت چھوڑنا	۱۵۷	مسجد کی چھت پر بلا ضرورت جماعت کرنا مکروہ
"	محراب اور در میں امام کا کھڑا ہونا	"	عذر کی وجہ سے تو رک اور اعتماد کرنیوالے امام کا حکم
۱۳۹	امام نے سہواً بغیر وضو نماز پڑھادی؟	"	امام کا حکم
"	اُمرد کی امامت مکروہ ہے	"	فصل فی المسبوق والملاحق
"	ایضاً ایضاً ایضاً	"	مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ وہ سجدہ سہو میں شریک ہو
۱۴۰	دارطہی کے سفید بال اکھڑنے والے کی اقتدار تراویح میں ختم قرآن پر اجرت لینا	۱۵۸	مسبوق کا غلطی سے سلام پھیر دینا
"	صحیح اقتدار کے لئے علم بانتقالات امام شرط ہے، رویت نہیں	۱۵۹	مسبوق اگر امام کے ساتھ سلام پھیر دے تو کیا حکم ہے؟
"	جو شخص قطرہ آنے کا مریض ہو اس کی اقتدار جائز ہے یا نہیں؟	۱۶۰	امام کے ساتھ ایک رکعت پانے والے مسبوق پر دوسری رکعت میں قعدہ لازم ہے یا نہیں؟
"	لواطت سے تائب کی اقتدار کا حکم	"	امام اگر چار رکعت کے بعد سہواً کھڑا ہو جائے تو کیا مسبوق اس کی اقتدار کرے؟
۱۴۱	جس لڑکے کی عمر پندرہ سال ہو اس کی اقتدار میں تراویح بلا کراہت جائز ہے	۱۶۲	مسبوق کا امام کے ساتھ سجدہ سہو کرنا جبکہ امام پر سجدہ واجب نہ تھا
"	سنت مؤکدہ کے قریب میں الواجب ہونے کا مطلب	"	مغرب کی نماز میں امام نے سہواً چوتھی رکعت ملا کر سلام پھیر دیا اور نماز دوبارہ پڑھائی
۱۴۲	بدعتی اور غیر مقلد کی اقتدار کا حکم	"	تو دوسری اور بعد کی رکعتوں میں شریک ہونے والوں کا حکم
۱۴۳	اگلی صف پر ہونے کے بعد اکیلا آدمی کیا کرے؟	۱۶۲	حکم اقتدار مسبوق بوقت سلام امام
"	حکم نزاع در امامت	۱۶۳	مسبوق امام کے قعدہ اخیرہ میں تشہد درود دونوں پڑھے یا فقط تشہد؟
۱۵۰	صنعت اول میں امام کے پیچھے پھر دائیں اور بائیں جانب کھڑے ہونے کی فضیلت	"	قعدہ اخیرہ کے بعد سہواً پانچویں رکعت کیلئے امام کھڑا ہو جائے تو مسبوق کیا کرے؟
۱۵۱	صحیح اقتدار کے لئے علم بحال وانتقالات امام شرط ہے	"	امام کھڑا ہو جائے تو مسبوق کیا کرے؟
۱۵۵	محلہ کی مسجد میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے	۱۶۵	مسبوق کے شامل ہوتے ہی امام کا سلام پھیر دینا
"	امام تیمم سے جماعت کرا سکتا ہے یا نہیں؟		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۸	واجب الاعداد نماز کی جماعت ثانیہ میں شرکت کا حکم	۱۶۶	فصل فی الحدیث فی الصلوٰۃ
۱۴۹	مسئلہ تخفیف صلوٰۃ	"	ناک بغیر سائل خون کا نکلنا اور آخر نماز تک ہاتھ پر لگا رہنا
۱۵۰	لنگوٹ پر تہبند یا یا تجامہ پہن کر نماز پڑھنا	"	فصل فیما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا
"	معذور کی نماز کی ایک صورت	"	نماز میں چپچپلائے اور اچھلنے کو دنیا کا حکم
"	نماز میں پاجامہ ٹخنوں سے نیچے رکھنا	۱۶۸	بغیر ضرورت عورت بنیان پہنکر نماز پڑھنا
۱۸۰	ساڑی میں نماز پڑھنے کا حکم	۱۶۹	نابینا کو نماز میں قبلہ رخ کر دینا درست ہے یا نہیں؟
"	فصل فی لقراءۃ ومسائل فی القاری	"	منبر کی سیڑھی پر سجدہ کرنا
"	فاتحہ خلف الامام	"	قعدہ اخیرہ میں تشہد کے بعد امام سہواً کھڑا ہو کر بیٹھ گیا اور سجدہ سہو کر لیا
"	صحیح ضاآد پڑھنے والے کی غلط ضاآد پڑھنے والے کے پیچھے اقتدار کا حکم	"	نماز ہوئی یا نہیں؟
۱۸۲	فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل یا کچھ کم پڑھنا	۱۷۱	نماز میں عورتوں کے لئے عقص شعیر مکروہ ہے یا نہیں؟
"	نوافل میں جہر کا حکم	"	نماز میں رونے کے متعلق بہشتی زیور کی ایک عبارت کی وضاحت
۱۸۳	ضاآد کو دو آد پڑھنا، یا ظاہر پڑھنا، اور صحیح خواں کا اس کی اقتدار کرنا	۱۷۲	مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا
"	ضاآد کو دآل یا مشابہ دآل یا مشابہ ظاہر پڑھنا	۱۷۵	بھونہ کی محاذات مفسد نماز نہیں
۱۸۴	والے کی اقتدار	"	بلا ضرورت بنیان یا نیم آستین قمیض پہنکر نماز پڑھنا
"	ضاد کے بجائے دآل پڑھنا	"	رکعت ثانی کی طوالت کے خوف سے سامع کا اللہ اکبر کہنا
"	تحقیق حرب ضاد	"	جس پر سجدہ سہو لازم نہ ہو اور وہ لازم سمجھ کر کر لے تو اس کی نماز کا حکم
۱۹۱	نفل کی سب رکعتوں میں اور فرض کی دو رکعتوں میں قرأت فرض ہونے کا مطلب	"	چار پانی پر نماز پڑھنے کا حکم
۱۹۲	حکم جہر منفرد و ترکیبات صلوٰۃ	"	نیم آستین واسکٹ میں نماز پڑھنا
۱۹۳	قرأت خفی کی حالت میں سانس لیتے ہوئے قرأت جاری رکھنا		
"	قرأت فاتحہ کے بعد بجائی کسی اور سورۃ کے سورۃ فاتحہ کا قصد آیا سہواً ضم کرنا		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۹۴	تراویح میں ختم قرآن کے موقع پر قل ھو اللہ	۲۱۳	صلوٰۃ وتر سے قبل آیت "رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ
"	کو مکرر پڑھنا،	"	لِذَا بَاطِلًا يُرْسِنُ،
"	دوسو رتوں کے درمیان ترک سورہ مکروہ؟	"	جس نے عشاء کی نماز تنہا ادا کی ہو تو ترعت
۱۹۵	سورہ بنی اسرائیل کی آیت "سنتہ قد ارسلنا	"	سے ادا کرے یا تنہا؟
"	قبلك من رسلنا" سے قرأت کی ابتداء کرنا،	۲۱۴	وتر وہی شخص پڑھائے جس نے فرض عشاء
۱۹۶	قرأت میں قصار و ساط اور طوال کی رعایت	"	پڑھائی ہو، یا دوسرا شخص بھی پڑھا سکتا ہے؟
"	مسنون ہی یا مستحب؟	۲۱۸	نماز وتر میں شوافع کی اقتداء کا حکم،
"	نماز میں سورہ الشقاق پڑھنا،	فصل فی السنن التوفیل	
"	فاتحہ اور سورہ کے درمیان بسم اللہ پڑھنا،		
۱۹۹	فتاد کو دال پڑھنے والے کی اقتداء کا حکم،	"	سنن مؤکدہ کا ثبوت،
"	قرأت کی بعض غلطیوں کا حکم،	۲۱۹	نماز تہجد سنت مؤکدہ ہی یا مستحب؟
۲۰۱	حکم جہر بسم اللہ در سورہ اقتداء،	۲۲۰	سنن مؤکدہ کے تارک کا حکم،
"	دو رکعتوں میں ایک چھوٹی سورہ پڑھنا	"	صلوٰۃ التبیح میں "سَمِعَ اللہُ مِن مَّجْدَہ" کے بعد
۲۰۲	حکم تکرار قل ھو اللہ،	"	ہاتھ باندھے یا کھلے رکھے؟
"	مسئلہ قرأت،	۲۲۱	تحتیہ الوضوء اور تحیۃ المسجد سنت ہی یا مستحب؟
فصل فی الوتر ودعاء القنوت		۲۲۲	رکعتین بعد الوتر کے متعلق بہشتی زیور
		"	کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب،
۲۰۴	نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنا،	"	نوافل میں دو سورتوں کے درمیان ایک
"	وتر میں مطلق وتر کی نیکت یا وتر واجب کی؟	"	سورہ کا چھوڑنا مکروہ نہیں،
۲۰۵	وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہی یا واجب؟	۲۲۳	سنن رواتب کے ترک کرنے کا حکم،
"	وتر میں حنفی کا شافعی کی اقتداء کرنا،	۲۲۴	طالب علم، قاضی، مفتی کو درس، فتویٰ اور
۲۰۹	وتر میں شافعیہ کی اقتداء کرنا درست ہے	"	قضاء میں مشغول رہنے کی وجہ سے سنن
"	یا نہیں؟	"	رواتب کا چھوڑنا،
۲۱۱	رمضان میں وتر یا جماعت افضل ہے یا	۲۲۵	قبل عشاء چار رکعت والی سنت کے قعدہ
"	بغیر جماعت؟	"	اولیٰ میں رد و شریف اور تیسری رکعت میں
۲۱۲	فضیلت تاخیر وتر در آخر شب،	"	ثناء و تَعَوُّد پڑھنا جائز ہے،
۲۱۳	جس نے عشاء کی نماز جماعت سے نہیں	"	ایضاً ایضاً ایضاً
"	پڑھی وہ وتر جماعت پڑھے یا تنہا؟	"	نفل جماعت سے پڑھنا،

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۴	چھوٹی مسجد میں جماعت کھڑی ہونے کے	۲۲۶	تراویح کی تردید میں تمام جماعت کو حاکم پلانا،
"	بعد سنت فجر ادا کرے یا چھوڑ دے؟	۲۲۵	نماز تراویح میں چار رکعت کے بعد امام کس
۲۲۷	سامع کا تراویح سے قبل قرآن سننا جو	"	ہدیت سے بیٹھے؟
"	مشغولین فی السنن کے لئے باعث تشویش ہو	۲۲۷	نماز تراویح میں دو رکعت افضل ہی یا چار؟
"	جائز ہے یا نہیں؟	۲۲۸	تراویح کی جماعت ثانیہ کی ایک صورت،
۲۲۸	اضطباع بعد قیام اللیل سنت ہی یا نہیں؟	۲۲۸	کیا ایک مسجد میں دو مرتبہ تراویح کی عجمت
۲۲۹	جمعہ کا خطبہ مشرور ہونے کے بعد آنے والا	"	مکروہ ہے؟
"	سنن کب ادا کرے؟	"	بہشتی گوہر کے ایک مسئلہ کے متعلق تقدیم
"	استحارہ میں دونوں شقیں برابر ہوں تو کیا	"	در علی التراویح پر شبہ کا جواب،
"	کرنا چاہئے؟	۲۲۹	تراویح کی جماعت ثانیہ کی ایک صورت،
۲۳۰	صلوٰۃ التبیح کی دوسری رکعت کی تسبیح	۲۵۰	تراویح کی بیس رکعت ہونیکے دلائل،
"	میں راجح قول کونسا ہے؟	۲۵۱	المفاتیح لا بواب التراویح
فصل فی التراویح		"	بحوالہ شہتار التحقیق فی اعداد التراویح،
		۲۶۸	نابالغ بچے اور اجرت پر قرآن پاک سنائیوالے
۲۳۳	تراویح کی چار رکعت میں اگر قعدہ اولیٰ	"	کی اقتداء کرنا،
"	بھول گیا تو کیا حکم ہے؟	۲۴۰	دو مسجدوں میں تراویح پڑھانے والے کا حکم،
۲۳۴	ایک حافظ کا ایک رمضان میں تین چار جگہ	"	چار رکعت تراویح کی نیت کی اور چوتھی میں
"	قرآن ختم کرنا،	"	بیٹھنا بھول گیا،
۲۳۵	روزہ اور تراویح لازم و ملزوم ہیں یا نہیں؟	"	دو مسجدوں میں جماعت تراویح کرانیکا حکم،
"	فصل کی کٹائی کی وجہ سے روزہ افطار کرنے	۲۴۶	تراویح میں ختم قرآن کا ثبوت،
"	والے کی اقتداء کا حکم،	۲۴۷	تراویح کی بیس رکعت کا ثبوت،
"	نماز تراویح میں قرآن کی سو تو کی ترتیب کا حکم،	"	نماز تراویح میں ایک غلطی کا حکم،
۲۳۶	نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد عام مانگنا	۲۴۸	صرف رمضان میں ختم قرآن کے لئے امام
۲۴۰	ایک مسجد میں قرآن ختم کرنے کے بعد دوسری	"	مقرر کرنا،
"	مسجد میں قرآن سننا،	۲۴۹	تراویح میں تکرار قل ھو اللہ الخ
"	فاسق امام کے پیچھے نماز تراویح پڑھنا،	فصل فی ادراک الفریضۃ	
"	نابالغ بچے کے پیچھے تراویح کا حکم،		
۲۴۲	تراویح میں ہر سورہ پر بسم اللہ پڑھنا،	۲۴۳	ادراک فریضۃ متعلق بہشتی گوہر کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۵	منفرد سجدہ سہو کیلئے ایک طرف سلام پھیر	۲۸۳	فصل فی قضاء الفوائت
۲۹۶	یا دونوں طرف؟	۲۸۴	ایک دن رات اگر کوئی بیہوش رہا تو نمازوں کی قضاء اس پر واجب نہیں،
۲۹۷	شبہ ترک واجب بر سجدہ سہو واجب ہی نہیں؟	۲۸۵	بغیر وصیت کے قضاء نمازوں کا فدیہ ادا کرنا،
۲۹۸	فرض اور نفل کے قعدہ اخیرہ میں تکرار	۲۸۶	استغفار متعلق فدیہ نماز،
۲۹۹	تشہد پر وجوب سجدہ سہو کے متعلق ...	۲۸۷	چھ یا اس سے زیادہ نمازیں قضاء ہوں تو ترتیب واجب نہیں،
۳۰۰	بہشتی زیور اور الامداد کی عبارتوں میں اختلاف کی تطبیق،	۲۸۸	قضاء نماز دروزہ کا کفارہ اور فوت شدہ نمازوں کی تعین کا حکم جبکہ صحیح تعداد معلوم نہ ہو
۳۰۱	مبسوق نے نماز مغرب میں درمیان قعدہ	۲۸۹	میت کی طرف سے قضاء نمازیں ادا کرنا حکم قضاء نماز جماعت سے ہو سکتی ہی یا نہیں؟
۳۰۲	کر دیا تو اس پر سجدہ سہو ہی یا نہیں؟	۲۹۰	فصل فی سجود السہو
۳۰۳	امام دعا بقنوت چھوڑ کر رکوع کو جائے تو کیا کرنا چاہئے؟	۲۹۱	سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو یا دانا،
۳۰۴	وتر میں سہو کی ایک صورت،	۲۹۲	القول الحری فی مسئلۃ السجود الخیری
۳۰۵	قعدہ اولیٰ یا ثانیہ میں قیل تشہد یا اس کے بعد فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے سجدہ سہو لازم آئے گا یا نہیں؟	۲۹۳	بہشتی زیور کے ایک مسئلہ پر اشکال کا جواب،
۳۰۶	فصل فی سجود التلاوة	۲۹۴	سجدہ سہو میں تسبیح پڑھنے کی ضرورت ہی نہیں؟
۳۰۷	نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کا کافی ہونا،	۲۹۵	قعدہ اخیرہ میں تکرار تشہد اور رکعت اولیٰ وثالثہ میں جلسہ خفیضہ سے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے یا نہیں؟
۳۰۸	تحقیق محل سجدہ سورۃ ص،	۲۹۶	مغرب کی نماز میں امام کا بھول کر چوتھی رکعت کے لئے قیام کرنا،
۳۰۹	نماز میں سجدہ تلاوت کو اپنے مقام کو مؤخر کرنا	۲۹۷	امام نے بدو ن وجوب کے سجدہ سہو کیا تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟
۳۱۰	اقتراب للناس کے دو سر سجدہ تلاوت پر سجدہ کرنے کا حکم،	۲۹۸	تشہد میں سہو ا بسم اللہ پڑھنا،
۳۱۱	حکم سجدہ تلاوت بغیر تلاوت آیت سجدہ،	۲۹۹	تکرار اکثر فاتحہ اور اعادہ تشہد سے سجدہ سہو کا واجب ہونا،
۳۱۲	قرأت آیت سجدہ پر ختم ہو تو رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا،	۳۰۰	
۳۱۳	احکام سجدہ تلاوت برتالی و سامع،	۳۰۱	
۳۱۴	آیت سجدہ کا ترجمہ پڑھنے سے وجوب سجدہ کا حکم،	۳۰۲	
۳۱۵	نماز میں سورۃ الشقاق پڑھنا،	۳۰۳	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۶	عید گاہ کو بختہ تعمیر کرنا جائز ہے،	۳۱۶	فصل فی صلوٰۃ المریض و المسافر
۳۱۷	عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر کہنے کا حکم،	۳۱۷	زوجہ کے وطن میں قصر کرے یا نہیں؟
۳۱۸	جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ اور دوسرے کا نماز پڑھنا،	۳۱۸	وطن اصلی کے متعلق ہونے اور وطن زوجہ کے وطن اصلی ہونے کی تحقیق،
۳۱۹	نماز عیدین کے بعد رفع یدین کیسے مناجات کا حکم،	۳۱۹	معذر کیلئے استقبال قبلہ کی شرط کا ساقط ہونا
۳۲۰	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا،	۳۲۰	اس سفر کا حکم جسکے درمیان میں وطن اقامت قیام ہو
۳۲۱	فدیہ عداوت دوسری مسجد میں جمعہ قائم کرنا،	۳۲۱	بیٹھ کر نماز پڑھنے والے کیلئے رکوع کا طریقہ،
۳۲۲	وہ کارخانہ جو شہر متصل ہو اس میں نماز جمعہ کا حکم،	۳۲۲	کشتی اور جہاز کے ملاحوں کیلئے نماز قصر کی تحقیق
۳۲۳	نماز عید کے بعد عار مانگنے کا حکم،	۳۲۳	کشتی میں نماز پڑھنے کے متعلق ایک سوال جواب
۳۲۴	ایک عید گاہ میں عید کی دو جماعت کرنا،	۳۲۴	جہاز کے ملازمین کے لئے قصر کا حکم،
۳۲۵	نماز عید ایسی جگہ ادا کرنا جہاں سامنے قبرستان ہو،	۳۲۵	حکم سیلان زخمیکہ از خود پیدا کردہ شود یا مثل زخمی ہست کہ بافت سماویہ پیدا گشت،
۳۲۶	اماں کا لوگوں کے بیچ میں کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا کا حکم،	۳۲۶	بعض مسائل متعلق نماز قصر
۳۲۷	عید فطر میں تکبیر تشریف جہاں کہنے کا حکم،	۳۲۷	بیوی ایک ماہ کیلئے وطن اصلی کے علاوہ کہیں اقامت اختیار کرے اور شوہر وہاں آئے تو اس کیلئے بھی وطن اقامت ہو جائے گا یا نہیں؟
۳۲۸	نماز عیدین کے بعد دعا مانگنے کا حکم،	۳۲۸	مقیم ہو کیلئے کسی خاص جگہ میں نیت اقامت ضروری
۳۲۹	نماز جمعہ اور تعدد جمعہ کی تحقیق،	۳۲۹	فصل فی الجمعۃ و العیدین
۳۳۰	گاؤں میں جمعہ کا حکم،	۳۳۰	دو ہزار کی آبادی والے گاؤں میں جمعہ کا حکم،
۳۳۱	اس جزیرہ میں جمعہ کا حکم جو متعدد مواضع پر مشتمل ہو	۳۳۱	غیر عربی میں خطبہ دینے کے مسئلہ میں امداد الفتاویٰ اور بہشتی گوہر کی عبارتوں میں تطبیق،
۳۳۲	سرکاری قلعہ میں نماز جمعہ کا حکم،	۳۳۲	جمعہ کی نماز کے بعد احتیاط النظر پڑھنے کا حکم،
۳۳۳	خطبہ جمعہ میں غیر عربی میں مسائل کی تعلیم درست	۳۳۳	گاؤں میں جمعہ صبح نہ ہونے کا بیان،
۳۳۴	نثر یا نظم میں ترجمہ خطبہ سننے کے بعد عربی میں خطبہ پڑھنا،	۳۳۴	غیر عربی زبان میں خطبہ کی متعلق بعض فقہاء کی عبارات کا مطلب،
۳۳۵	خطبہ کی وقت ہاتھ میں عصا لینا خلا سنت نہیں،	۳۳۵	نماز عیدین کا عید گاہ میں پڑھنا سنت ہی،
۳۳۶	مسجد واحد میں تعدد جمعہ جائز نہیں،	۳۳۶	
۳۳۷	احکام خطبہ عید،	۳۳۷	
۳۳۸	اختتام خطبہ کے بعد متصل اقامت شروع ہو تو امام سماع اقامت کیلئے بیٹھے یا نہیں؟	۳۳۸	
۳۳۹	حکم نماز جمعہ برکات شکران بادیہ نشین،	۳۳۹	
۳۴۰	چرواہے پر نماز جمعہ فرض ہی یا نہیں؟	۳۴۰	
۳۴۱	گاؤں اور قصبہ کی تعریف،	۳۴۱	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۵	جو شخص یہ کہتا ہو کہ ہندوستان میں جمعہ ادا نہیں ہوتا اس لئے ہم ظہر احتیاطی ادا کرتے ہیں اس کے پیچھے جمعہ جائز ہے یا نہیں؟	۲۸۱	جیل میں نماز جمعہ کا حکم،
"	مسجد محلہ میں بانی یا کسی دوسرے شخص کا نماز جمعہ ادا کرنے سے منع کرنا،	۲۸۳	مصر کی تعریف،
۲۹۷	جہاں ایک ہی جگہ نماز جمعہ ہوتی ہو وہاں بعض افراد سے جمعہ فوت ہو جائے تو ان کو کیا کرنا چاہئے؟	"	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا،
۲۹۹	قنارہ مصر میں نماز جمعہ کی ایک صورت،	"	جمعہ کی دونوں اذانوں کے درمیان کھانا پینا
۳۰۱	آبادی سے باہر تعمیر کی ہوئی عید گاہ جب آبادی میں آجائی تو اسکی صحائیت باطل ہوگی یا نہیں؟	۳۰۰	کیا نابینا پر نماز جمعہ واجب ہے؟
"	جمعہ فی لہتری کے متعلق امام اعظم کی تحقیق،	"	شہر یا قصبہ میں نماز جمعہ پڑھ کر شام تک گاؤں واپس آئے ہو تو ایسے گاؤں ابوہریرہ نماز جمعہ فرض ہے یا نہیں؟
۳۰۹	آبادی متفرقہ متصلہ کے مجموعہ میں جو جمعہ کی ایک صورت	۳۰۵	حضرت تھانوی کے قول اور احسن لہتری کی سنہارت دربارہ تعریف مصر میں رفع اختلاف کے متعلق ایک سوال کا جواب،
۳۱۱	گاؤں میں جمعہ کا حکم،	۳۰۷	تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہیں؟ مفتی بہ قول امام ابوحنیفہ کا، یا صاحبین کا؟
۳۱۲	حضرت نافذتوی کے ایک فتویٰ سے جواز جمعہ فی القری کے شبہ کا ازالہ،	۳۰۸	تعریف مصر،
۳۱۳	اذن الحکم بالجمعة بقی بعد موتہ او عزلہ ام لا؟	"	صحرا جہاں عیدین کی نماز پڑھنا سنت ہے،
۳۱۶	جس جگہ آبادی تین ہزار سے زائد ہو اور ضروری زندگی و سنیاب ہوں وہاں نماز جمعہ کا حکم،	۳۸۶	خطبہ سے پہلے وعظ کہنے کا حکم،
۳۱۷	خطبہ جمعہ میں تطویل مکروہ ہے،	۳۸۷	المنبر اذا اجتمع فی الحرب بل يجوز الخطبة علیہ ام لا؟
۳۱۸	تحقیق کرامۃ الخطبۃ یوم الجمعة بغیر العربیۃ،	"	خطبہ جمعہ شروع کرنے سے قبل اعوذ باللہ بسم اللہ جہاں پڑھے یا آہستہ؟
فصل فی صلوۃ الاستسقاء و متعلقا ہما		۳۸۸	جمعہ کے دن آخر ظہر پڑھنے کا حکم،
۳۱۹	کسٹو اور خسو کے وقت کھانے پینے کا حکم،	"	اذان جمعہ سے قبل وعظ کی ایک صورت کا حکم
مسائل متفرقہ کتاب الصلوۃ،		۳۹۰	گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین درست نہیں،
۳۲۱	نمازی کے آگے سے گزرنا،	۳۹۱	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا،
۳۲۲	اندھیسک میں تہجد پڑھنے کا حکم،	"	عید جب جمعہ کے روز ہو تو جمعہ اور عیدین دونوں واجب ہیں۔
نمازی کے آگے سے گزرنا،		۳۹۳	تکبیرات ایام تشریق جماعت نماز پڑھنے والوں کے ساتھ خاص ہے یا یہ حکم عام ہے؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۳	جوازہ کا کپڑا بچھاڑ دینے سے متعلق فتاویٰ عالمگیری کی ایک عبارت کا صحیح مطلب،	۲۲۳	جو شخص بالکل نمازی کے سامنے بیٹھا ہو، اس کو کسی طرف سرک جانا جائز ہے؟
۲۳۷	کیا شوہر بیوی کے مرنے کے بعد غسل دے سکتا ہے؟	"	نمازی کے سامنے سے بیٹنے کا حکم،
۲۳۸	کوئی عورت غاسلہ موجود ہو تو بیٹے کو غسل دینا جائز نہیں،	"	درود ابراہیمی میں کما صلیت علی ابراہیم میں تشبیہ کی تحقیق،
۲۳۹	غسل میت کے متعلق بہشتی زیور کے ایک عبارت پر شبہ کا جواب،	۲۲۵	نماز باجماعت کیلئے لوگوں کی حاضری کی حکم،
۲۴۰	میت پھول جائے اور ہاتھ لگانے کے قابل نہ رہی تو کس طرح غسل دیا جائے؟	"	خافقہ اندادیہ کے حوض پر بلاسترہ نماز پڑھنے والوں کے آگے سے گزرنے کے متعلق حکم،
فصل فی الصلوۃ علی المیت		کتاب الجنائز	
نماز جنازہ کے اندر شمار، درود اور دعا میں تقدیم و تاخیر کرنا،		فصل فی احوال مونی فی القبور	
۲۴۱	نماز جنازہ کو نماز جمعہ سے مقدم کرنے کا حکم،	۲۲۶	عورتوں کے لئے زیارت قبور کا حکم،
"	نماز جنازہ کی تکرار بدعت اور مکروہ تحریمی ہے؟	۲۲۷	قبر پر کتبہ لگانا مکروہ ہے،
۲۴۲	نماز جنازہ میں سلام کے بعد ہاتھ چھوڑے یا پہلے؟	"	میت کے بعض رسومات کا حکم اور غسل اور کفن و دفن کا طریقہ،
"	فرقہ قرآنیہ پر نماز جنازہ کا حکم،	۲۳۰	زواج کے لئے مردہ بیوی کو بلا حائل ہاتھ لگانا جائز نہیں،
۲۴۳	متعدد جنازوں پر ایک نماز بھی کافی ہے،	"	ایم مخصوصہ میں ارواح کا گھروں میں آنا،
۲۴۴	دریا سے ایسی حالت میں لاش برآمد ہوئی کہ جسم کی صرف ہڈیاں باقی ہوں تو ان پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۲	حالت نزع میں محضر کو پانی پلانا مستحب ہے،
"	میت کا جسم بھول اور پھٹ جائے تو نماز جنازہ ساقط ہو جاتی ہے،	۲۳۳	حکم تحویل عظام میت،
"	اگر میت کے جسم سے نجاست نکلنا بند نہ ہو، تو اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۴	قبرستان میں لوہان سلگانا جائز ہے یا نہیں؟
۲۴۵	جنازہ مشرقاً وغیرہ رکھ کر نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے؟	"	محضر کے لٹانے کا سنون طریقہ،
"	بے نمازی پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۵	کیا باپ کی موجودگی میں شوہر میت کا ولی ہو سکتا ہے؟
فصل فی الغسل و الکفن		۲۳۶	مرنے کے بعد بیوی کو دیکھنا اور ہاتھ لگانا
میت کو غسل دینے کا وقت کس طرح لٹایا جائے؟		فصل فی الغسل و الکفن	

کتاب الصلوة

فصل فی المواقیت

صبح صادق اور صبح کاذب کی علامت سوال (۱)

علامات مشہورہ صبح کاذب و صادق کی یعنی بیاض مستطیل و مستطیر معلوم ہیں دریافت طلب یہ امر ہے کہ موسم موجودہ زمانہ سرمایہ بیاض مستطیل صبح کاذب کی کس وقت ظاہر ہو کر غائب ہوتی ہے، اور ابتداء بیاض مستطیل صبح صادق کی کتنے بجے ظاہر ہوتی ہے، گھڑیال کے حساب اور انداز سے ارشاد فرماویں، زید و عمرو علامات مذکورہ کی شناخت سے عاجز ہیں بلکہ اکثر مسلمان اس جانب کے بے علمی کی وجہ سے صبح صادق میں سحری کیا کرتے ہیں، آپ ہی کے فیصلہ پر اتفاق چاہتے ہیں؟

الجواب؛ قال فی شرح الجعفی وقد عرفت بالتجربة ان اول الصبح و اخر الشفق انما یكون اذا كان انحطاط الشمس ثمانية عشر جزءا ام قال المعشى هذا هو المشهور و وقع فی بعض كتب ابی ریحان انه سبعة عشر جزءا و قيل انه تسعة عشر جزءا و هذا فی ابتداء الصبح الكاذب و اما فی ابتداء الصبح الصادق فقد قيل ان انحطاط الشمس حينئذ خمسة عشر جزءا ام (ص ۱۲) و ذکر فی رد المحتار ان التفاوت بین الفجرین و کذا بین الشفقین الاحمر و الابيض انما هو بثلاث درج ام و فی احیاء العلوم باب النوافل و يعرف (ای الفجر الصادق) بالقمر لیلتین من الشهر فان القمر یطلع مع الفجر لیلة ست و عشرین و یطلع الصبح مع غروب القمر لیلة اثنی عشر من الشهر هذا هو الغالب و یطرق علیه تفاوت فی بعض البروج ام، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صبح صادق طلوع آفتاب سے ۱۸ درجہ پہلے ہوتی ہے، جس کی مقدار گھنٹوں کے حساب سے ایک گھنٹہ ۵ منٹ ہوتی ہے، اور صبح کاذب و صادق میں تین درجہ کا تفاوت ہے، یعنی صبح کاذب صبح صادق سے ۱۲ منٹ پہلے ہوتی ہے، لیکن حسیا یہ ہے کہ سحری طلوع آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ پہلے ترک کر دی جائے، اور صبح صادق کے پہچاننے کی ترکیب یہ ہے کہ ہر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۶	تدفین کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا،	۲۴۶	جو توں کے ساتھ نماز جنازہ پڑھنا،
۲۵۲	میت کو قبر میں دائیں پہلو پر لٹانا چاہئے،	۲۴۷	نماز جنازہ نماز عیدین سے مؤخر اور خطبہ
"	صندوق قبر کی گہرائی کتنی ہونی چاہئے؟	"	عید سے مقدم کرنا چاہئے،
"	قبر میں مردے بٹھانے جلنے کی وجہ سے قبر	"	جس کی ختم نہ ہوئی ہو اس کی نماز جنازہ پڑھنا
"	کو گہرا کرنے کا حکم،	۲۴۸	غائبہ نماز جنازہ کا حکم،
۲۵۳	میت کو قبر میں رکھنے کا مسنون طریقہ،	۲۴۹	شوافع بلا عذر نماز جنازہ مسجد میں پڑھائیں تو
"	میت کو قبر میں رکھنے کے بعد سب بند	"	حنیفوں کو انکی اتباع کرنی چاہی یا نہیں؟
"	کھول دینے چاہئیں،	"	غیر مستحق نے نماز جنازہ پڑھا دی، اعادہ کے
فصل فی الشہید		"	وقت ولی کی نماز فرض ہوگی یا نفل؟
۲۵۴	جس شخص نے مرض ضیق النفس میں	۲۵۱	ایک ہی مکان میں مسلمانوں کے ساتھ ہندو
"	وفات پائی وہ شہید کہلائے گا یا نہیں؟	"	بھی جل کر مرجائیں اور تمیز ممکن نہ ہو تو
۲۵۵	حکم حریق فی النار،	"	ان پر نماز جنازہ کا حکم،
جلد دوم تمام شد		فصل فی حمل الجنائز و دفنها	
		"	تختے رکھ دینے کے بعد قبر پر مٹی ڈالنا مستحب
		"	ہے اور اس سے پہلے مکروہ ہے،

میں دو رات چاند کے طلوع و غروب کو دیکھ لیا جائے، اور وہ دو راتیں بارہویں اور چھبیسویں راتیں ہیں، بارہویں شب میں چاند کے غروب ہوتے ہی صبح صادق ہو جاتی ہے، اور چھبیسویں شب میں صبح صادق کے ساتھ ساتھ چاند طلوع ہوتا ہے، ان دو راتوں کے تجربہ سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ طلوع فجر اور طلوع شمس میں کتنا فاصلہ ہوتا ہے، لیکن ہمارے عمل اس پر ہو کہ آفتاب کے طلوع ہونے سے ڈیڑھ گھنٹہ پہلے سحری ترک کر دیتے ہیں، واللہ اعلم، یہاں آجکل ریلوے ٹائم سے ۵ بجکر ۵ منٹ پر صبح ہو جاتی ہے، لیکن ملک برار کے طلوع و غروب یہاں کے طلوع و غروب سے متفاوت ہے، اس لئے وہاں اس پر عمل نہیں ہو سکتا، عصر کے وقت کی ابتداء کی تحقیق سوال (۲) امر ضروری یہ ہے کہ عصر کے وقت شروع ہونے کے متعلق علماء دین و شرع متین کیا فرماتے ہیں، آیا امام صاحب کے قول کی بناء پر وقت مثیلین سایہ کے بعد سے شروع ہوتا ہے، بر بناء قول صاحبین کے مثل سایہ پر ان دونوں اقوال میں حنفیوں کا فتویٰ جس پر مؤرخین فرمایا جائے، اگر احناف کا عمل امام صاحب کے قول مثیلین پر ہے تو حنفی جناب حضرت جبریل علیہ السلام کی مثل والی حدیث کا کیا جواب دیتے ہیں، کارڈ میں جگہ ہونے کی صورت میں اگر مسئلہ مذکور کی قدرے دلیل بھی ارقام فرمادیں تو نہایت ممنون احسان ہوں گا اور تابعدار کی تشفی خاطر کا باعث

جناب مولانا سخاوت علی صاحب ہاجر مدنی جو پوری مرحوم مغفور اپنے رسالہ مسشی بعثت الاوقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ حنفیوں کا عمل در آمد صاحبین کے قول مثل سایہ پر ہونا چاہیے، اس لئے کہ امام صاحب آخر زمانہ میں اس قول کی طرف رجوع ہوئے ہیں، آخر یہ کہاں تک صحیح ہے، واقع میں یہ صحیح ہے کہ امام صاحب آخر وقت میں صاحبین کے قول کی طرف رجوع ہو گئے تھے یا نہیں؟ مولانا موصوف کی تحریر تابعدار کے لئے کافی طور پر تسلی بخش اس لئے نہیں ہوئی کہ مولانا کے عقائد اور میرے عقائد میں فرق ہے، یعنی بندہ تقلید کا قائل ہے اور مولانا اس کے خلاف تھے، محض خادم کو اس مسئلہ کے متعلق حنفیوں کی یہاں کی تحقیق مقصود ہے

الجواب: قال فی مراقی الفلاح وقت الظہر من زوال الشمس الی وقت العصر وفيه روايتان عن الامام فی رواية الی قبیل ان یصیر ظل کل شیء مثلیہ سوی فی الزوال لتعارض الآثار وهو الصحیح وعلیه مجل المشائخ والمتون ام قال المحشی الطحطاوی قوله لتعارض الآثار بیانہ ان قوله صلی اللہ علیہ وسلم فی

الحديث المتفق عليه ابرءوا بالظہر فان شدة الحر من فیج جہنم یقتضی تاخیر الظہر عن المثل لان اشد الحر فی دیارہم وقت المثل وحديث امامہ جبریل فی الیوم الاول یقتضی انتهاء وقت الظہر بخروج المثل لانه صلی بہ صلی اللہ علیہ وسلم العصر فی اول المثل الثاني فحصل التعارض بینہما فلا یخرج وقت الظہر بالشک وتماہ فی المطولات ام ص ۱۱۹، قلت وفی حدیث امامہ جبریل اضطراب ایضا کما بینتہ فی الجزء الثاني من احیاء السنن قال و قوله وهو الصحیح صححه جمہور اهل المذہب وقول الطحاوی ولقولہما ناخذ بیدل علی انه المذہب وفی البرہان قولہما هو الاظہر فقد اختلف الترجیح قال فی مراقی الفلاح والروایة الثانية اشد الیہما بقوله او مثله مرة واحدة سوی ظل الاستواء واختار الثاني الطحاوی وهو قول الصاحبین ابی یوسف و محمد لامامہ جبریل العصر فیہ ولكن علمت ان اکثر المشائخ علی اشتراط بلوغ الظل مثلیہ والاخذ بہ احوط لبراءة الذمة بیقین اذ تقدیم الصلوة عن وقتہما لا یصح وتصح اذا خرج وقتہما فکیف والوقت باق اتفاقا،

ان عبارات سے چند امور استفاد ہوئے (۱) امام صاحب بھی ایک روایت مثل واحد کے ہے، (۲) حنفیہ نے دونوں روایتوں کی تصحیح کی ہے، ترجیح میں اختلاف (۳) لیکن حسیاً طائفہ جمہور مشائخ حنفیہ کا عمل مثیلین کی روایت پر ہے، (بلکہ علامہ شامی نے لکھا ہے کہ اگر کسی مسجد میں عصر کی نماز مثل واحد پر ہوتی ہے، اور مثیلین کے انتظار سے فوت ہجرت لازم آتا ہو تو افضل بلکہ لازم یہ ہے کہ مثیلین کا انتظار کرے اور تنہا نماز پڑھے، وھذا نص، قوله وعلیہ عمل الناس الیوم ای فی کثیر من البلاد والاحسن ما فی المسراج عن شیعہ الاسلام ان الاحتیاط ان لا یؤخر الظہر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یتبلغ المثیلین لیكون مؤدّیاً للصلواتین فی وقتہما بالاجماع،

وانظر هل اذا المزم من تاخیر العصر الی المثیلین فوت الجماعة یكون الاولی التاخیر ام لا والظاہر الاول بل یلزم لمن اعتقد رجحان قول الامام تأمل، ثم رأیت فی اخر شرح المنیہ ناقلاً عن بعض الفتاویٰ انه لو کان امام محلّہ یصلی العشاء قبل غیاب الشفق الابيض فالافضل ان یصلیہا

وحدہ بعد البیاض (۱۷ ص ۲، ۳) ان عبارات میں حدیث جبریل کا جواب بھی مذکور ہے، اور ہم کو امام صاحب کا آخر عمر میں صاحبین کے قول کی طرف رجوع کرنا ثابت نہیں ہوا، مولانا سخاوت علی صاحب نے کسی کتاب کا حوالہ لکھا ہو تو بتلایا جاوے، ورنہ محض ان کا لکھ دینا کافی نہیں شامی نے شفق احمر کے مسئلہ میں لکھا ہے کہ امام نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا، پھر بعد میں اس کو بھی رد کر دیا ہے، ص ۳، ۴ ج ۱، مثلیں کے مسئلہ میں امام کا رجوع ثابت نہیں، سوال سنلہ ۳

سایہ اصلی اور مثلیں کا بیان | سوال (۳) عصر کے وقت اکثر کتابوں میں یہی دیکھا گیا ہے کہ سوائے سایہ اصلی کے دوسایہ ہو جاوے تب عصر کا وقت ہوتا ہے، تو ٹھیک اول وقت کا معلوم کرنے کے لئے آسان طریقہ کیا ہے؟ کیونکہ سایہ اصلی ہمیشہ کم زیادہ ہو کرتا ہے، اور روزانہ اصلی سایہ اور عصر کے وقت کا ناپنا بہت ہی دقت و پریشانی ہے، اس لئے دریافت طلب ہے کہ لکڑی سے سایہ ناپنا جاوے، اور ٹھیک اول وقت بھی معلوم ہو جاوے، جس طرح دوپہر کو آفتاب ڈھل گیا، ظہر کا وقت ہو آفتاب غروب ہوا، مغرب کا وقت ہوا، اسی طرح کوئی آسان طریقہ بتلا دیں، کیونکہ کئی مرتبہ تجربہ کیا گیا ہے تو اذان بے وقت ہوتی ہے، کبھی جماعت بھی ہوتی ہے، آزمائش سے ٹھیک وقت نہیں ہوتا، سوائے اصلی سایہ کے دوسایہ کا ہونا یہ قید کا ہونا بارہ ماہ کے لئے ہے یا صرف ایام دھوپ کے لئے ہے بلیل تحریر فرمادیں، اگر یہ قید بارہ ماہ کے لئے ہے تو ایام بارش میں کس طرح سے معلوم کیا جاوے، اور گھڑی کا شریعت میں اعتبار نہیں کیا گیا ہے، ابر کے دنوں میں سوائے اصلی سایہ کے دوسایہ کا ہونا اعتبار نہیں کیا گیا ہے، تو وہ دلیل کس کتاب میں ہے تحریر فرمادیں، اگر عصر کی نماز دیر کر کے پڑھنے کا حکم ہے تو کیا حد ہے جو اس حد سے ہم دیر کر کے نماز پڑھیں، حد معلوم کرنے کی پہچان خوب خلاصہ تحریر فرمادیں معہ دلیل کے،

الجواب: سایہ اصلی اور دمشق کی پہچان کا طریقہ کسی عالم کی زبانی سمجھ لیں تحریر سے سمجھ میں نہ آئے گا، آسان بات یہ ہے کہ جب دن بہت چھوٹا ہو اس وقت عصر کی نماز غروب آفتاب سے ایک گھنٹہ پہلے پڑھ لیا کریں اور جب دن بہت بڑا ہو تو غروب سے اسی ڈیڑھ گھنٹہ پہلے عصر پڑھا کریں، اور درمیانی دنوں میں ایک گھنٹہ پہلے غروب سے پڑھا کریں، اس طریقہ پر عصر ہمیشہ دمشق کے بعد ہو کر گئی دمشق کے بعد عصر پڑھنے کا حکم ہر زمانہ میں ہر خواہ ابر ہو یا نہ ہو،

سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر؟ | سوال (۴) سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر ہے، جواب بلیل تحریر فرمادیں؟

الجواب: فتویٰ اس پر ہے کہ ظہر کی نماز ایک مثل سے پہلے پڑھے اور عصر کی نماز دو مثل کے بعد پڑھے، حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام مجیدہم، شعبان سنہ ۱۲۸۵ جہاں چھ ماہ کا دن ہوتا ہو اور چھ ماہ سوال (۵) میں سیاح گو پہلے سے ہوں اور یہاں لوگ کی رات ہو دباں نماز کس طرح ادا کی جائے | تعطیل میں عموماً ادھر ادھر سیر کرنے چلے جائیں، میں احتیاطاً ایک مسئلہ دریافت کرتا ہوں، شاید کہیں وہاں بھی چلا جاؤں، وہ یہ ہے کہ انگلستان کے اوپر چند ایسی جگہ ہیں جہاں ۶ ماہ سورج رہتا ہے اور ۶ ماہ نہیں رہتا، مجھے خود بھی تحقیق نہیں، نہ معلوم کہ سورج ڈوبتا بھی ہے یا نہیں، اتنا ضرور معلوم ہے کہ موسم گرما میں لوگ کالے پردے لگا کر مکانات میں رات بناتے ہیں، ورنہ تو پوری موسم گرما اتنی روشنی رہتی ہے کہ سونا مشکل ہوتا ہے، موسم سرما میں اتنا اندھیرا رہتا ہے کہ ہمیشہ روشنی سے کام لیا جاتا ہے، وہاں نماز کی کیا صورت ہو، موسم سرما میں تو وہاں جانا مشکل ہے کیونکہ بے انتہا سردی رہتی ہے، یہاں تک کہ موسم گرما میں بھی برف جمی رہتی ہے، اگر کبھی گیا تو موسم گرما میں جانا ہوگا، جبکہ سورج غروب غروب نہیں ہوتا،

الجواب: قال فی الدرر فاقد وقتهما کبلغار مکلف بحما فیقد رلہا ولا یؤی القضاء لفقد وقت الاداء بہ افعی البرہان الکبیر واختارہ الکمال وتبعہ ابن الشنہ فی الغائہ فصححہ اہ ملخصاً، قال الشامی فی بیان الدلیل علیہ وما روی انہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر الدجال قلنا ما لبثہ فی الارض قال اربعون یوما یوم کسنة ویوم کشر ویوم کجمعة وسائر ايامہ کایا مکم قلنا یا رسول اللہ فذلک الیوم الذی کسنة اتکفینا فیہ صلوٰۃ یوم قال لا اقدر والہ رواہ مسلم ۱۷ ص ۳، ۴ ج ۱ وقال فی ص ۳، ۴ ج ۱ والحاصل انہما قولان مصححان یتأید القول بالوجوب بانہ قال بہ امام مجتہد وهو الامام الشافعی کما نقلہ فی الحلۃ عن المتولی عنہ اہ جن مقامات میں ۶ ماہ دن اور ۶ ماہ رات ہوتی ہے وہاں وقت کا انداز کر کے ہر چوبیس گھنٹہ میں پانچ نمازیں الگ الگ فصل کے ساتھ ادا کرنا واجب ہے مختار قول یہی ہے، واللہ اعلم، ۱۰ شعبان سنہ ۱۲۸۵

لندن میں نماز عشاء اور نماز سوال (۶) گرمیوں میں لندن میں سورج ۹ بجے غروب ہوتا ہے، تو گویا اس وقت مغرب کی نماز ادا کی عشاء کا وقت مغرب کے متعلق ایک سوال، کے اپ گھنٹہ کے بعد ہوتا ہے تو اس کے لئے ۱۱ بجے تک انتظار کرنا پڑتا ہے، اس سے پہلے سو نہیں سکتے، اس صورت میں کیا ہو، کیونکہ نماز پڑھنے کے بعد کہیں ۱۱ بجے سونے جاسکتے ہیں اور پھر ۱۲ بجے کے بعد نیند آتی ہے، دیے تو عموماً اتنی دیر تک پڑھتا رہتا ہوں لیکن پھر صبح کا وقت ضائع ہو جاتا ہے، کیونکہ پھر جلد نہیں اٹھ سکتا، ان دنوں میں فجر کی نماز کا وقت قریب ۲ بجے ہوتا ہے، کیونکہ سورج ۳ بجے نکلتا ہے، میرا ہندوستان میں ۵ بجے یا ۶ بجے اٹھنا دشوار تھا ۳ بجے کون اٹھائے گا، اگر میرا کالج ۱۱ بجے شروع ہوا کرتا تو میں ۲ بجے تک پڑھتا رہتا، اس صورت میں عشاء اور فجر دونوں مل جاتیں، اور پھر ۳ بجے سے ۱۰ بجے تک سوتا، لیکن یہ بھی مشکل ہے، غرض ان تمام باتوں سے ضرور مطلع کیجیو گا کہ میں کیا کروں؟

الجواب: اس صورت میں جبکہ غروب کے بعد ۵ گھنٹہ رات ہوتی ہے، لندن والوں پر مغرب و عشاء و فجر تینوں نمازیں اپنے اپنے وقت میں پڑھنی واجب ہیں، اس صورت پر سائل نے جو اشکال کیا ہے کہ عشاء پڑھ کر ۱۲ بجے سونا ملے گا تو ۲ بجے جاگنا دشوار ہوگا اس کے متعلق چند باتیں معرض ہیں، (۱) دن میں کوئی وقت فرصت کا نکال کر جس میں بہتر وقت دوپہر کا ہے خوب سولیا کریں، (۲) الارم کی گھڑی کو صبح کے وقت پر لگا کر سولیا کریں آٹھ ضرور کھل جائے گی (۳) عشاء کی نماز غروب کے ایک گھنٹہ بعد معاً پڑھ لیا کریں، صاحبین کے مذہب پر شفق احم کے غائب ہوجانے سے عشاء کا وقت ہو جاتا ہے، اور شفق احم غروب کے بعد ایک گھنٹہ میں غائب ہو جاتی ہے، اور سہولت کے لئے فتویٰ قول صاحبین پر دیا گیا ہے گو احتیاط بعد شفق بیاض کے پڑھنے میں ہے، مگر ضرورت کے وقت قول صاحبین پر عمل کر لینا بھی جائز ہے، پس غروب کے ایک گھنٹہ بعد نماز عشاء پڑھ کر فوراً سو رہا کریں، اس طرح سائل کو ۱۱ بجے سونا مل جائے گا، واللہ اعلم، ۱۰ شعبان ۱۳۸۶ھ

نصف شب کے بعد عشاء کی سوال (۷) مجموع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ نصف شب کے نماز ادا کرنے کا حکم !!، بعد اگر کوئی عشاء کی نماز پڑھے تو اس کا اعادہ صبح کو واجب ہے اور حضرت والا بہشتی زیور میں تحریر فرماتے ہیں کہ مغرب کے بعد مرنی مٹ جانے کے بعد

صبح صادق تک عشاء کا وقت باقی رہتا ہے، یہ سمجھ میں نہیں آتی، اگر اتفاقاً کبھی نصف شب کے بعد عشاء پڑھی جائے تو صبح کو پھر اعادہ کرنا ضرور ہوگا یا نہیں؟

الجواب: بعد نصف شب کے عشاء کی نماز درست تو ہے اور وہ ادا صحیح ہو جاتی ہے مگر بلا عذر اتنی تاخیر کرنا مکروہ ہے، باقی اعادہ کا واجب ہونا یہ غلط ہے، کیونکہ اعادہ اس جگہ واجب ہوتا ہے جہاں صلوٰۃ معادہ صلوٰۃ اولیٰ سے اکٹھا ہو سکتی ہو، اور یہاں صلوٰۃ معادہ بعد فجر صلوٰۃ اولیٰ سے انقض ہوگی، کیونکہ اولیٰ ادا ہے اور مانیہ قضاء و شتان بینہما، اس تاخیر سے استغفار کرنا چاہئے اگر بلا عذر ہو اور عذر سے ہو تو کچھ مضائقہ نہیں واللہ اعلم،

غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ بعد سوال (۸) حضور اقدس نے امداد الفتاویٰ جلد اول میں وقت عشاء پڑھنے کا حکم، عشاء غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ کے بعد تحریر فرمایا ہے ہادی النظر میں شبہ رہتا ہے، خوب سمجھ میں نہیں آتا، اس فرمان واجب الاذعان کے موافق اگر کوئی شخص غروب آفتاب سے گھنٹہ یا سو اگھنٹہ کے بعد مغرب پڑھے تو درست ہونا چاہئے، مگر مشاہدہ نہیں مانتا، برادر کرم ذرا کمر تفصیل فرمادی جاوے، غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ کی مدت بہت زیادہ سی معلوم ہوتی ہے،

الجواب: اس کا مطلب یہ نہیں جو آپ نے سمجھا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ عشاء کی نماز غروب سے ڈیڑھ گھنٹہ گزرنے پر پڑھنا چاہئے، عشاء اس سے پہلے نہ پڑھے، یہ مطلب نہیں کہ مغرب کی نماز اتنی دیر تک درست ہے، چنانچہ عبارت سوال کو دیکھ کر کہ سائل نماز عشاء پڑھنے کے لئے وقت عشاء دریافت کر رہا ہے، ص ۶۴ یہ مطلب اظاہر ہے جو ہم نے بیان کیا، نماز عیدین کا مستحب وقت کونسا ہے سوال (۹) نماز عیدین کا مستحب وقت بحساب گھنٹہ و منٹ کے طلوع سے کس قدر بعد شروع ہوتا ہے اور کتنی دیر رہتا ہے؟

۱۔ نماز عیدین میں وقت مستحب کی پابندی شرعاً اولیٰ ہے یا کثرت نمازیوں کی امید پر وقت مستحب سے تجاوز اور تاخیر اولیٰ ہے؟

۲۔ وقت مستحب پر اس طرح عامل ہونے میں کہ اس سے تجاوز ہی نہ ہو فرضیت کے مرتبہ میں قرار دینا ہے یا نہیں؟

۳۔ نماز عیدین کا وقت بحساب فی گھنٹہ و منٹ کے کس وقت مکروہ ہوتا ہے؟

الجواب: طلوع آفتاب سے دس منٹ کے بعد وقت شروع ہو جاتا ہے اور نصف النہار

تک رہتا ہے، یعنی نصف النہار سے پہلے پہلے قال فی الدور وقتہا من الارتقاء قدر رحم
فلا تصح قبلہ الی الزوال باسقاط الغایۃ فلوزالت الشمس فی اثناء ہا فسدت اہ
قال الشامی قولہ قدر رحم ہواثناء عشر شبراً والمراد بہ وقت حل النافلۃ اہ
ر ص ۸۰ ج ۱) قلت وخرینا ارتفاعہا ہذا القدر بل شیئاً زائداً علیہ فی عشر
دقائق والله اعلم

۱۲ جماعت میں عموماً نمازیوں کی کثرت کا لحاظ ادا ہوتا ہے، پس وقت مذکور کے اندر اندر
کوئی ایسا وقت نماز کا معین کیا جائے جس میں نمازیوں کی غالب تعداد شریک ہو جائے، مگر
اس کے ساتھ اس کا بھی لحاظ رکھا جائے کہ دیہات والوں کی رعایت سے نماز میں اتنی زیادہ
دیر نہ کی جائے جس سے شہر والوں کو تکلیف ہونے لگے، کیونکہ دیہات والوں پر جماعت عیسر
واجب نہیں، محض ثواب اور مستحب ہی پس اہل استحباب کی رعایت سے اہل وجوب کو تنگی اور
پریشانی میں ڈالنا مکروہ ہے،

نیز بقرعید کی نماز عید الفطر کی نماز سے سیرے پڑھنا چاہئے، کیونکہ شہر والے بعد نماز
کے قربانی کرتے ہیں تو نماز کی تاخیر سے اُن کو قربانی میں تاخیر ہوگی، جس سے تکلیف ہوتی ہے،
قال فی رد المحتار بند بتعجیل الاضغی لتعجیل الاضاحی وتاخیذ الفطر لیودی
الفطرة کما فی البحر ر ص ۸۰ ج ۱)

۱۳ سوال سوم سمجھ میں نہیں آیا، معلوم نہیں سائل وقت مستحب کس کو سمجھے ہوئے ہے
اور اس پر جو لوگ پابندی کرتے ہیں، اُن کے پاس اس پابندی کی کوئی وجہ ہے یا نہیں ممکن
ہے کہ کسی مصلحت کی وجہ سے پابندی ہو، اس لئے مبہم سوال کا جواب نہیں دیا جاسکتا،
۱۴ عیدین کے متعلق وقت کراہت بلندی آفتاب سے پہلے اور زوال آفتاب کا وقت ہر
کماثر، ہر ذی الحجہ ۲۳ ھ،

جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو سوال (۱۰) مسئلہ یہ ہے کہ میں سہارا پور گیا تھا وہاں جا کر دیکھا تو
نماز تیس بج رہی تھی کہ جمعہ مسجد میں جمعہ کے وقت ٹھیک دوپہر بارہ بجے صلوٰۃ التیسج
پڑھنے لگے، میں نے کہا کہ زوال کے وقت سجدہ کرنا حرام ہے، انھوں نے کہا کہ جمعہ کو جائز ہے
تم دریافت کرو، آپ فرمادیں کہ یہ کہاں تک درست ہے؟

الجواب: امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو نماز پڑھنا جائز

ہے، اور بعض علماء نے اُن کے قول پر فتویٰ بھی دیا ہے، لیکن سہارا اور اکثر محقق فقہاء علماء کے نزدیک
امام صاحبؒ کے قول پر فتویٰ ہے، کہ جمعہ کے دن بھی مثل اوردنوں کے اس وقت نماز جائز نہیں
جیسا کہ شامی اور بدائع میں مصرح ہے، بوجہ طوالت کارڈ میں عبارت نہیں لکھی گئی،
نوٹ: ٹھیک دوپہر پلوے کے بارہ بجے نہیں ہوتا، بلکہ کچھ منٹ بعد ہوتا ہے، اور ہر موسم
میں کچھ فرق ہوتا رہتا ہے، کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۶ ر ریح الثانی ۱۳۵۴ ھ

آخر عصر میں اسی ردز سوال (۱۱) کتاب علم الفقہ میں لکھا ہے کہ نماز اسی دن کی عصر کی مکروہ وقت
کی عصر ادا کرنا، یعنی قریب غروب آفتاب پڑھنا کراہت تحریمیہ کے ساتھ ہے، جس کا

باطل کر کے اچھے وقت ادا کرنا واجب ہے، کیا یہ صحیح ہے، اور قابل عمل ہے، اکثر لوگ بوجہ
عظیم الفرستی اپنے پیشہ کے مکروہ وقت میں نماز ادا کرتے ہیں تو کیا انکو اعادہ کر لینا چاہئے؟

الجواب: یہ تو صحیح ہے کہ اُس وقت عصر کی نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، اور اس قدر دیر
کرنا سخت گناہ ہے، لیکن اس عصر کو اس وقت توڑ دینا اور اس کو دوبارہ پڑھنا جو علم الفقہ میں

لکھا ہے صحیح نہیں، غالباً مؤلف سلمہ نے شامی سے لیا ہے، اُس میں اس موقع پر عبارت شبہ
میں ڈالنے والی ہے، مؤلف کا ذہن اس طرف گیا، لیکن شامی نے طحاوی کا حوالہ دیا ہے، اس

میں دیکھا تو صاف موجود ہے کہ عصر کو اسی وقت پڑھے، نہ قطع کرے اور نہ دوبارہ پڑھنا واجب
ہے، کیونکہ شامی میں ہے الاصلوۃ جنازۃ حبست فیہا وسجدۃ تلیت ایتھا فیہا وعصر

یومہ والنفل والنذر المقید بہا وقضاء ما شرع بہ فیہا ثم افسدہ فتعقد ہذا
الستۃ بلا کراہۃ اصلاً فی الاولیٰ منها مع الکراہۃ التنزیہ فی الثانیۃ و

التحریمۃ فی الثالثۃ وکذا فی البواقی لکن مع وجوب القطع والقضاء فی وقت
غیر مکسودہ (ر ص ۳۸ ج ۱) اس میں مع وجوب الخ فقط بواقی کے ساتھ ہے، ثالثہ کے

ساتھ اس کا تعلق نہیں ہے جیسا کہ مؤلف علم الفقہ نے خیال کیا ہے، چنانچہ طحاوی میں ہے
فیجب القطع والقضاء فی غیر النوعین الا عصر یومہ فانہ لا یجوز قطعہ الخ کتبہ احقر عبدالکریم عفی

عنه الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ شعبان ۱۳۵۴ ھ
وقت عشاء و فجر کے بارے میں سوال (۱۲) آیا جناب کے علم میں گھڑی کے حساب سے کچھ وقت

مقرر ہے کہ آجکل رمضان میں غروب شمس سے کتنی دیر کے بعد وقت عشاء کا شروع ہو جاتا ہے
اور مختلف فیہ کب سے اور متفق علیہ کب سے اور ایسے ہی صبح صادق سے طلوع شمس تک

کتنا وقت ہے؟

الجواب، ہر موسم میں تقریباً ڈیڑھ گھنٹہ ہوتا ہے، مابین غروب و وقتِ عشاء، اور مابین فجر و طلوع بھی، اور ہر زمانہ میں جو قدرے تفاوت ہوتا ہے وہ مظاہر حق سے یا اسلامی جنتری سے جو سہارنپور میں ملتی ہو مسلموں کریں، کتبہ احقر عبدالکریم ۱۵ رمضان ۱۳۸۸ھ جمعہ کے دن زوال کے سوال (۱۳) زوال کے وقت نماز پڑھنے کا حکم وقت نماز پڑھنے کے متعلق جمعہ کے دن درمختار میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ نقل کیا ہے، مگر علامہ شامیؒ نے اس کو مخدوش کر دیا ہے، لیکن خود کوئی فیصلہ نہیں کیا، اب قول فیصل کیا ہے؟

الجواب، علامہ شامیؒ نے صاف طور پر ترجیح دی ہے قول امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کو، اور فتح القدیر نے جو قول ابو یوسفؒ کو ظاہراً ترجیح دی ہے اس کے متعلق لکھا ہے لیکن لم یعول علیہ فی شرح المنیۃ والامداد علی ان هذا الیس من المواضع الی یحصل فیہا المطلق علی المقید کما یعلم من الاصول وایضاً فان حدیث النہی صحیح رواہ مسلم وغیرہ فیقدم بصحتہ واتفق الائمۃ علی العمل بہ وکونہ حافظاً اور اخیر میں اپنی تائید کے لئے تحریر فرماتے ہیں، ورأیت فی البدائع ایضاً ما نصہ وما ورد من النہی الا بمکۃ شاذ لا یقبل فی معارضة المشہور وکذا روایۃ استثناء یوم الجمعة غریب فلا یجوز تخصیص المشہور بہ اذ، ولله الحمد اس سے صاف واضح ہے کہ راجح قول امام صاحبؒ کا ہے، اور جمعہ کو بھی دیگر ایام کی طرح استوار کے وقت نماز پڑھنا ممنوع ہے، ۳ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

سوال (۱۴) نماز فجر کا وقت مستحب طلوع آفتاب سے کس قدر قبل ہے؟ (۲) نماز ظہر کا وقت مستحب نصف النہار سے کس قدر بعد ہے؟ (۳) نماز عصر کا وقت مستحب غروب آفتاب سے کس قدر قبل ہے؟ (۴) نماز مغرب کے وقت غروب کس قدر بعد تک رہتا ہے؟ (۵) نماز عشاء کا وقت مستحب ثلث لیل ہے یا سُدس لیل، اور تعیین لیل غروب آفتاب تا صبح صادق سے کیا جاوے گا یا غروب آفتاب تا طلوع آفتاب سے؟

الجواب، نماز فجر میں اسفار مستحب ہے، یعنی روشنی پھیلنے سے پہلے شروع نہ کی جاوے، دھوا مختار کما فی الدر المختار وهو ظاہر الروایۃ کما فی البحر عن العنایۃ خلافاً

للطحاوی فانه قال ان کان من عزمہ تطویل القراءة فالافضل ان یبدأ بالتغلیس ویشتم بالاسفار وان لم یکن من عزمہ تطویل القراءة فالاسفار رای الابتداء فی الاسفار افضل من التغلیس، ووجه المختار ان فیہ تکیث الجماعۃ کما قالہ الشمس الاثنتہ فی المبسوط، اور روشنی پھیلنے کا وقت احقر نے جو تجربہ کیا تو طلوع فجر و طلوع شمس کے نصف پر ہے، اور طلوع عین میں کم از کم فاصلہ ایک گھنٹہ بیس منٹ ہوتا ہے، اور زائد سے زائد ایک گھنٹہ ۳۵ منٹ، پس اسفار کا وقت بعض ایام میں طلوع شمس سے ۴۰ منٹ پیشتر ہوگا، اور بعض ایام میں تقریباً ۵۰ منٹ، جیسا کہ اسلامی جنتری سہارنپور سے واضح ہے، یہ تو نماز فجر کے وقت مستحب کی ابتداء ہے، اور انتہاء کے متعلق شامی میں ہے وحد الاسفار ان یمکنہ اعادۃ الطہارۃ ولو من حدث اکبر کما فی النہی والفقہستانی واعادۃ الصلوة علی الحالۃ الاولی قبل طلوع الشمس (ای بجث یرتل اربعین آیۃ الی ستین) اور اس کا تخمینہ آدھا گھنٹہ کیا گیا ہے، پس وقت مستحب کا انتہائی حصہ یہ ہے کہ جب نماز شروع کی جاوے اس وقت کم از کم نصف گھنٹہ طلوع آفتاب میں باقی ہو،

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ وقت مستحب کی فضیلت حاصل کرنے کے لئے کوئی ایسا وقت معین نہیں ہے، جس میں ذرا سی کمی بیشی سے یہ فضیلت فوت ہو جاوے، بلکہ بعض ایام میں طلوع آفتاب سے ۴۰ منٹ پہلے شروع کرنا بھی وقت مستحب کی حد میں داخل ہے، اور بعض میں ۵۰ منٹ قبل طلوع بھی، اور علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ وقت فجر کا کوئی حصہ مکروہ نہیں، پس اگر کوئی اسفار سے قبل نماز پڑھے یا زیادہ تاخیر کر دے تو اس پر ملامت نہیں، (۲) نصف النہار استوار شمس کا وقت ہے، اس سے ۲۰ منٹ بعد زوال شروع ہوتا ہے اور نصف النہار سے پانچ منٹ بعد لوگ شمس محسوس ہو جائے، پس وقت ظہر کی ابتداء نصف النہار سے ۵ منٹ بعد ہے، مگر نماز پڑھنے میں یہ تفصیل ہے کہ نماز ظہر سردی میں جلدی پڑھنا مستحب ہے، اور گرمی میں دیر سے پڑھنا اور تعجیل و تاخیر کی حد یہ ہے کہ نصف اول میں پڑھنا

۱۵ ثم رأیت فی البحر عن السراج الوہاج وحد الاسفار ان یصلی فی النصف الثانی والحمد للہ علی ذلک ۱۲ منہ

۱۵ سہارنپور دیوبند وغیرہ میں اسی پر عمل ہے، کہ نماز شروع کرنے کے وقت ۳۰ منٹ سے کم باقی نہیں ہوتے

اور ۴۰ - ۴۵ سے زیادہ نہیں ہوتے، ۱۲ منہ

تعییل ہے اور نصف ثانی پڑھنا تاخیر ہے، کما نقلاً صاحب البحر عن الاسرار (ص ۲۳۸) اور
ظہر کا وقت متفق علیہ ہے ایک مثل تک ہی پس سردی میں تو ایک مثل کے نصف اول میں پڑھنا
چاہئے، اور گرمی میں نصف ثانی میں، اور ہمارے دیار میں جو معمول ہے وہ بالکل اس کے مطابق ہے
چنانچہ سردی میں دھوپ گھڑی سے تقریباً تین بجے تک ایک مثل ہے، اور دھوپ گھڑی کے
حساب ڈیڑھ بجے سے پیشتر جماعت ہو جکتی ہے، جو یقیناً نصف اول ہے، اور گرمی میں پونے
چار تک ایک مثل ہے، اور نماز دو بجے کے بعد پڑھنے کا معمول ہے، جو یقیناً نصف ثانی ہے اور
درمیان زمانہ میں، تھوڑا تھوڑا تفاوت ہوتا رہتا ہے، کما لا یخفی،

(۳) وقت عصر کی ابتداء اور وقت ظہر کی انتہاء میں اختلاف ہے، صاحبین کے نزدیک
ایک مثل پر ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت شروع ہو جاتا ہے، اور امام صاحب کے نزدیک
مشہور روایت کی بناء پر دو مثل پر وقت ظہر ختم ہوتا ہے، اور وقت عصر شروع ہوتا ہے،
اور ایک روایت امام صاحب سے یہ بھی ہے کہ وقت ظہر تو ایک مثل پر ختم ہو جاتا ہے، مگر
وقت عصر دو مثل پر شروع ہوتا ہے، اکثر مشائخ نے احتیاط کی وجہ سے اسی قول کو لیا ہے،
اور ہمارے اکابر کا عمل بھی اسی پر ہے، اور جب وقت عصر کی ابتداء میں اختلاف ہے تو
وقت مستحب کے شروع ہونے میں بھی اختلاف ہوگا، یعنی صاحبین کے نزدیک ایک مثل سے
غروب آفتاب تک جس قدر وقت ہے اس کے نصف اخیر میں نماز پڑھنا مستحب ہے، اور امام صاحب
کے قول پر دو مثل سے غروب تک جتنا وقت ہے اس کے نصف اخیر میں، اور ہمارے دیار میں
جس وقت نماز پڑھنے کا معمول ہے وہ صاحبین کے نزدیک وقت عصر کا نصف اخیر ہے اور
امام صاحب کے نزدیک نصف اول یعنی قول امام کی رعایت اس معمول میں نہیں ہے، حالانکہ
ظہر میں اس کی رعایت کی گئی ہے، کما مر فی الحاشیة آلفاً، سو اس کی وجہ سننے یا دیکھنے میں تو

لے بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوا کہ اس معمول میں دونوں قول کی رعایت ہے، یعنی ایام تعیل میں ایسے وقت نماز
ہوتی ہے، جو مثلین کا بھی نصف اول ہے اور ایک مثل کا بھی، اور ایام تاخیر میں ایسے وقت نماز ہوتی ہے جو ایک
مثل کا بھی نصف ثانی ہے اور مثلین کا بھی نصف ثانی ہے، اور چونکہ ایک مثل کے بعد وقت مختلف فیہ ہے، اور جو
اس وقت کو ظہر کا وقت کہتے ہیں وہ بھی مکروہ کہتے ہیں، اس واسطے ایک مثل سے پہلے پہلے ظہر پڑھی جاتی ہے،

نہیں آتی، مگر غالب خیال یہ ہے کہ تاخیر ظہر میں تو ابراہام مقصود ہے، اس کے واسطے قول امام کی رعایت
مزدوری ہے، اور تاخیر عصر کا جو مقصود ہے یعنی نوافل کے لئے گنجائش دینا وہ ایسے وقت پڑھنے
سے بھی حاصل ہو جاتا ہے جو قول صاحبین کی بناء پر نصف اخیر ہو، اور امام صاحب کے قول پر اول
وقت ہو، واللہ اعلم بالصواب،

اور وقت مستحب کی انتہاء اصفر اشمس تک ہے، یعنی دھوپ زرد ہو جانے تک تاخیر کرنا
مکروہ تحریمی ہے، اور اس کا تخمینہ کبھی احرار نے تو کیا نہیں مگر مولانا نجفی صاحب کا مذہب یہ ہے
حضرت گنگوہی کا قول نقل کیا تھا، کہ غروب سے صرف دس منٹ پہلے دھوپ زرد ہوتی ہے
خود بھی اس کا تجربہ کر لیا جاوے،

(۴) غروب کے بعد معمولی دیر کا تو مضائقہ نہیں، لیکن یقین غروب کے بعد فوراً اذان
کہنا چاہئے، اور اذان و اقامت میں تھوڑا سا وقفہ بھی مامور ہے جس کی مقدار تین آیتوں کا پڑھنا
ہے، اور اگر اس سے زیادہ دیر کی تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اشتباک بخوم تک تاخیر کرنا تو مکروہ
تحریمی ہے، اور اتنی دیر کرنا کہ ایک آدھ ستارہ ظاہر ہو جاوے مکروہ تنزیہی ہے، اور اگر ستارہ
تو کوئی ظاہر نہ ہوا ہو مگر اتنی دیر ہو گئی کہ اطمینان سے دو رکعتیں پڑھی جاسکتی ہیں، تو اکثر فقہاء
اس قدر تاخیر کو مکروہ تنزیہی کہتے ہیں، کما صاحب الدرر فح القدر وغیرہما، لیکن شرح منیہ
اور حلیمہ سے شامی نے نقل کیا ہے کہ مکروہ نہیں بلکہ مباح ہے، یعنی مستحب تو یہی ہے کہ دو رکعت
کی مقدار دیر نہ کرے، لیکن اگر کسی نے دیر کی تو ظہور النجم تک کراہت نہیں مباح ہے،
خلاصہ یہ کہ اس میں اختلاف ہے کہ وقت مکروہ تنزیہی کب شروع ہوتا ہے، بعض کے نزدیک
دو رکعت مقدار وقت گزرنے پر اور بعض کے نزدیک ظہور النجم سے، والثانی اقرب و اوضح و
ظاہر مافی رد المحتار يدل ان العلامة الشامی مال الیہ، اور یہ سب گفتگو جب ہے جبکہ کوئی عذر
نہ ہو، اور اگر عذر ہو تو پھر تاخیر میں کراہت نہیں، ومن الاعذار السفر وكونه علی اکل کما فی الدرر،
پس رمضان میں افطار کی وجہ سے دیر ہونا مضائقہ نہیں، اور وقت مغرب کی انتہاء مختلف فیہ ہے،
امام صاحب کے نزدیک تو شفق ابیض غائب ہونے پر ختم ہوتا ہے، اور غروب آفتاب و شفق
ابیض کے درمیان اتنا وقت ہوتا ہے جتنا کہ طلوع فجر صادق و طلوع آفتاب میں اور حدیث
کے نزدیک شفق احمر تک وقت مغرب ہے، اس کا صحیح حساب معلوم نہیں ہے، کہ شفق ابیض
سے کتنی دیر پیشتر غائب ہوتی ہے، کسی ریاضی داں سے دریافت کر لیا جاوے،

(۵) شرعات غروب آفتاب سے طلوع فجر صادق تک ہے، اور مستحب یہ ہے کہ عشاء میں ثلث لیل تک تاخیر کی جاوے، اور ثلث سے نصف تک مباح ہے، اور نصف کے بعد مکروہ تحریمی ہے، لیکن جب ثلث تک تاخیر کرنے میں تقلیل جماعت کا اندیشہ ہو جیسا کہ آجکل یہ اندیشہ سب جگہ ہے، تو پھر جلدی پڑھ لینا بہتر ہے، واللہ اعلم، ۸۰ سوال

غروب آفتاب اور غروب شفق سوال (۱۵) قابل گذارش یہ ہے کہ مولوی عبدالکریم کا جواب ملا، ابیض میں تفاوت کی تحقیق میں نے چاہا تھا کہ ان کے ارشاد کے مطابق بتا دوں، اور ہرکت

آں قبلہ دو جہاں بنا لوں گا، مشکل یہ پیش آئی کہ اہل ہندسہ نے ابیض و احمر کی تفریق نہیں کی، صرف ۸ درجہ انعکاس سورج رکھے ہیں، میں نے اس سے پہلے بھی چار سال ہوئے کوشش کی تھی، اور اب پھر کوشش کی، مجھے خیال یہ آیا کہ اہل ہندسہ نے مشاہدات کر کے اصول بنائے ہیں میں خود کیوں نہ تجربہ کروں و مشاہدہ کروں، اور ٹھیک پتہ لگاؤں، چنانچہ برکت آں قبلہ میں نے مولوی شمشیر علی، ممتاز علی، حافظ بشیر احمد صاحبان کو ساتھ لے کر روزانہ غروب سے ۸ بجے تک بیٹھنا اور مشاہدہ کرنا شروع کیا، اور نظر سے جو فرق پیدا ہو سکتا تھا اس کا حساب کیا،

جو جو شفق کی شکلیں آسمان پر پیدا ہوتی ہیں ان کے مسودے اور چلتے ہوئے سرسری نکتے بنا کر پیش کر رہا ہوں :-

صورت یہ پیدا ہوتی ہے کہ غروب کے ساتھ ہی ساتھ کوئی سرخی نہیں رہتی، اس کے بعد تقریباً ۵ منٹ کے بعد نہایت تیزی کے ساتھ چوتھائی افق پر سرخی چھا جاتی ہے، پھر یہ سرخی طول میں گھٹی جاتی ہے، اور پچائی میں زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور اس کے اوپر خفیف سیاہ ڈورا آجاتا ہے، پھر یہ سرخی سمٹتی ہے، اور ایک جگہ آجاتی ہے، اور اس کے اوپر سفیدی پھیلنا شروع ہوتی ہے، اور سفیدی ہوتی ہے، اور نیچے سرخی کم کم، پھر یہ سرخی غائب ہو جاتی ہے، اس کے غائب ہوتے ہی دو ایک منٹ تک سناٹا ہو جاتا ہے، بعض دفعہ تو نہایت بھیانک نظر آتا ہے، اور ڈر سا لگتا ہے، اب سفیدی کا دور دورہ ہو جاتا ہے، اور مقام غروب سے سورج سے شمالاً و جنوباً سفیدی پھیل جاتی ہے جو دودھ کی طرح سفید ہوتی ہے، پھر یہ سفیدی طول میں گھٹی ہے، مگر چوڑائی میں زیادہ اور صاف ہوتی ہے،

اس کے بعد طول اور گھٹتا ہے، مگر اب ادھر ایک چھوٹی سی محراب پیدا ہو جاتی ہے، اور بعدہ سفیدی خوب روشن ہو جاتی ہے، چوڑائی میں زیادہ ہوتی ہے، اور اس جگہ جہاں سورج ڈوبا تھا محراب پیدا ہوتی ہے، اور وہ سفیدی جو طول میں مقام غروب سے شمالاً و جنوباً پھیلی تھی، دھیرے دھیرے غائب ہو جاتی ہے، اور صرف محراب جو ایک لمبی ستون کی طرح ہوتی ہے باقی رہ جاتی ہے، یہی وہ وقت ہے جس کو ہندسہ والے غروب شفق بتاتے ہیں، اور اس کے خستام پر کل حضرات نے اپنی اپنی جہتوں میں غروب شفق ابیض بتایا ہے،

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ طولاً از شمال تا جنوب شفق نہ ابیض نہ احمر، مگر یہ محرابی ستون اس ابیض کے سمٹنے سے ہی تو پیدا ہوتا ہے، اس کو کیوں چھوڑ دیا جائے، یہ اگر شفق ابیض کا حصہ نہیں تو کیا ہے، یہ حصہ بہت دیر میں تقریباً ۳۵ منٹ میں موسم اعتدال میں غائب ہو جاتا ہے، خادم نے جو مشاہدہ کیا اور بار بار دیکھا ہے اس سے میں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ یہ ابیض کا حصہ ہے، مگر انھوں نے اس کو اس وجہ سے چھوڑ دیا ہے کہ اس کے نمودار تمام آسمان پر محیط صورت ختم ہو گئی، صرف مقام غروب آفتاب پر ایک ستون رہ گیا جس کا تمام افق پر کوئی اثر نہیں، جس طرح ریاضی میں اوسط میں کرتے ہیں یا کسرات کو چھوڑ جاتے ہیں، اگر اس ستون کو خراج کر دیا جاوے تب تو ہندسی اعداد ٹھیک ہیں، اور اگر اس کو شامل کیا جائے تو ۲۵ منٹ بعد غروب ابیض ہوگا،

اب بندگانِ عالی بتائیں کہ خادم اس کو اسی طرح ترک اور نظر انداز کر دے جس طرح جدید انگریزی ہندسہ نے نظر انداز کیا ہے، یا شامل کیا جائے گا تو ایک انقلابِ عظیم پیدا ہوگا، میری اول کی جہتیاں سب قابلِ ترمیم ہیں،

الجواب : گذارش آنکہ آپ کی تحریر میں غور کیا، نیز حضرت والا سے اس باب میں مراجعت کی، بالآخر یہ طے ہوا کہ غروب آفتاب اور غروب شفق ابیض میں اتنا ہی تفاوت ہوتا ہے جتنا کہ صبح کاذب اور طلوع آفتاب میں ہوتا ہے، یعنی ۸ درجے، اور جتنا تفاوت صبح کاذب و صادق میں ہوتا ہے اتنا ہی تفاوت شفق احمر و ابیض کے غروب میں ہوتا ہے، یعنی ۳ درجے، کتابوں میں بھی یہی ملا، چنانچہ جز اول شرح چغینی میں اور جز دوم رد المحتار میں مصرح ہے، اور مقتضائے قیاس بھی یہی ہے، پس اصل سوال کا جواب تو ہو چکا، یعنی

بیاض مستطیر کے غروب پر شفق کا غروب مانا گیا ہے، اور وہ سفیدی جو بشکل ستون ۸ درجہ کے بعد آپ نے مشاہدہ کی ہے، نظر انداز کرنے کے قابل ہے جیسا کہ سب جنتریوں میں کی گئی ہے، باقی رہا یہ سوال کہ باوجود بعد شمس عن الافق اس بیاض مستطیر کے رہنے کی کیا وجہ ہے، سو یہ علم ہیئت کی بحث سے خارج ہے، ممکن ہے کہ علم طبعیات میں اس کی کوئی وجہ مل جاوے، تلافی کی ضرورت نہیں سمجھی، کہ اس پر کوئی حکم شرعی مرتب نہیں، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ مورخہ ۲ رذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

چونکہ یہ جواب میری مشارکت اور مشاورت سے لکھا گیا ہے اس لئے میں اس میں متفق ہوں اور اس کی مزید تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ فجر سے قبل بیاض مستطیل بالیقین عشاء کا وقت ہے، اقرب الی القیاس یہ ہے کہ اسی طرح بیاض مستطیل بعد غروب بھی عشاء کا وقت ہو، واللہ اعلم، البتہ اگر کوئی نقل صحیح اس قیاس کے معارض ہو تو... تو یہ قیاس مؤثر نہ ہوتا، اور ایسی نقل مفقود ہے، اور گویہ دلیل قطعی نہ ہو لیکن متعذر ضرور ہو کمالا یحییٰ، اثر علی ۲ رذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

فصل فی الاذان والاقامة

اذان کے جواب میں اللہ اکبر | سوال (۱) اذان سننے کے وقت سامع کو اللہ اکبر کے ساتھ کے بجائے جل جلالہ کہنا | جواب دینا افضل اور بہتر اور مزید ہے، یا جل جلالہ اور اگر جل جلالہ کہنا جائز ہے تو کوئی اس بارہ میں حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی الحصن واذا سمع المؤذن فليقل كما يقول (ع) وبعد العجلة لا حول ولا قوة الا بالله (ص ۸۰) اس سے معلوم ہوا کہ اذان میں اللہ اکبر کے جواب میں اللہ اکبر کہنا ہی افضل ہے، اور رد الامر فیہ واقلة السنية او الاستجاب، ہاں اللہ اکبر کے بعد جل جلالہ بڑھادے تو اچھا ہے، لکن زیادہ فی الشناء، باقی حدیث میں کہیں ہم کو ثابت نہیں ہوا، اور اگر اللہ اکبر نہ کہے بلکہ صرف جل جلالہ کہے تو جواز میں تو شک نہیں، لکن التکبیر فی الاذان اقل تا کد امنہ فی فتاح الصلوة فلما جاز فیہ عند الخفية ان يقول اللہ اجل، او اعظم او الرحمن اکبر او یا ہودی معنی التعظیم ففی الاذان اولیٰ، لیکن خلاف سنت ضرور ہے، بچہ کے کان میں سر اذان | سوال (۲) مولود کے کان میں جو اذان دی جاتی ہے اسکی کیفیت دینی چاہئے یا جہر ۱ | کیا ہے، نماز کی اذانوں کی طرح جیسا قبلہ رخ اور کان میں ہاتھ دینا

بلند آواز سے دینا اور مرد ہونا وغیرہ شرطیں یہاں بھی ملحوظ ہیں یا نہیں، زید کہتا ہے کچھ شرط نہیں بلکہ بچہ کو گود میں لیکر بچہ کو سنا دینے سے کافی ہے، نہ جہر کی ضرورت ہے اور نہ قبلہ رخ کی، آیا یہ کہنا صحیح ہے یا غلط؟

الجواب؛ زید کا قول صحیح ہے، کیونکہ اس اذان سے اعلام مقصود نہیں صرف تبرک مقصود ہے لہذا نہ جہر مفطر چاہئے نہ استقبال قبلہ کی ضرورت ہے، اور استقبال کے افضل ہونے میں شک بھی نہیں، کیونکہ مطلق ذکر میں استقبال افضل ہے، فلذا ہذا اگر لزوم کی کوئی دلیل نہیں، واللہ اعلم، ۹ شعبان ۱۳۸۵ھ

اذان اور اقامت میں جزم اور سوال (۵) اذان و اقامت میں حی علی الصلوة وحی علی الفلاح ہر کلمہ پر وقف کا مسنون ہونا، اگر پہلے میں وصل کہے حی علی الصلوة یعنی تاء کو ظاہر کیا اور حی علی الصلوة پر وقف کیا تو کچھ حرج ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اذان و اقامت میں جزم مسنون ہے، پس حی علی الصلوة وحی علی الفلاح کی تاء وحاء کو حرکت نہ دینا چاہئے بلکہ ہر کلمہ اذان پر وقف اور اقامت میں نیت وقف کرنا چاہئے کما فی مراقی الفلاح ویسکن کلمات الاذان والاقامة فی الاذان حقيقة وینو الوقف فی الاقامة (لانه لم یقف حقيقة لان المطلوب فيه الحد ۱۲ طحاوی) لقوله علیه السلام الاذان جزم والاقامة جزم والتکبیر جزم ای لا فتاح الصلوة ام (ص ۱۱۱)

مسجد کی چھت پر اذان کہنا سنت | سوال (۶) در المختار اردو میں تحریر ہے کہ اذان ہے یا واجب، اور بلندی پر اذان کہنے سے بے پردگی ہو تو کیا حکم ہے؟ بلند جگہ پر کہنی چاہئے جو اس کے خلاف کرے گا وہ گناہگار ہوگا، یہاں اس پر عمل ہونے سے کوئی کہتا ہے مکافوں کی بے پردگی ہوتی ہے، بے پردگی کے انتظام کے لئے کہا جاتا ہے تو یہ جواب ملتا ہے کہ قدیم سے جہاں اذان ہوتی آئی ہے وہاں ہونی چاہئے کیا پہلے دنیا میں مولوی نہیں تھے، اب نئی نئی باتیں کہاں سے نکل آئیں، اکثر اس مسجد میں علماء وں کی آمد و رفت رہی ہے، کبھی کسی صاحب نے اعتراض نہیں کیا، ایسی صورت میں بموجب شرع شریف کیا کرنا چاہئے، آیا چھت مسجد یا غسل خانہ کی چھت پر یا سقاوہ کی چھت پر یا نالیوں پر جو کہ فرش مسجد سے کسی قدر اونچی ہیں، اذان کہی جاوے، امید کہ بیائش کی تعداد

حضور فرما کر اطلاع بخشیں تاکہ شر رفع ہو،

الجواب: قال في الدرر وهو سنة للرجال في مكان عال مؤكدة اه (ص ۳۹۸ ج ۱)
قال الشامي في القنية وسين الاذان في موضع عال والاقامة على الارض وفي
اذان المغرب اختلاف المشايخ والظاهر انه ليس المكان العالي في المغرب بل فيضا
كما سيأتي وفي السراج وينبغي ان يؤذن في موضع يكون اسمع للجيران ويرفع
صوته ولا يجهد نفسه اه وفي الشامية ايضا قال ابن سعد بالسند الى ام
زيد بن ثابت كان بيتي اطول بيت حول المسجد فكان بلال يؤذن فوقه
من اول ما اذن الى ان بنى رسول الله صلى الله عليه وسلم مسجده فكان
يؤذن بعد على ظهر المسجد وقد رفع له شئ فوق ظهره اه (ص ۴۰۲ ج ۱)
قلت هذا اشرح كما ذكرته في الاعلاء معزيا الى ابى داود (ص ۱۱۰ ج ۲)
وفي الطحطاوى على مراقي الفلاح ويكره ان يؤذن في المسجد كما في القهستاني
عن النظم فان لم يكن ثمة مكان مرتفع للاذان يؤذن في فناء المسجد اه
(ص ۱۱۳ ج ۱) عربی در مختار میں ہے لکھا ہے کہ اذان بلند مکان میں کہنا سنت ہے، اس میں
یہ نہیں لکھا کہ جو اس کے خلاف کرے گا وہ گنہگار ہوگا، ہاں اس کے بعد مطلق اذان کے
متعلق کہا ہے کہ اذان سنت مؤکدہ ہے کہ لو واجب فی الحق الاثم، لیکن اس کا یہ مطلب ہے کہ
اگر فرض نماز کے لئے اذان بالکل نہ دی جائے تو گناہ ہوگا، یہ مطلب نہیں کہ بلند جگہ میں اذان
نہ دی جائے گی تو گناہ ہوگا، خوب سمجھ لو، بہر حال اس میں شک نہیں کہ اذان کا بلند جگہ میں
ہونا مستنون ہے، مگر بلند جگہ میں ہونا سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ سنن زوائد سے ہے، جس کا
کرنا موجب ثواب ہے، اور ترک سے گناہ نہیں، اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت بلال
مؤذن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کی چھت پر اذان دیا کرتے تھے، اور وہاں کوئی
بلند جگہ اذان کے لئے ان کے واسطے بنادی گئی تھی، لیکن ہر جگہ کے لئے یکساں بلندی نہیں
مقرر ہو سکتی، بلکہ اس کا معیار اہل محلہ کو آواز پہنچنے پر ہے، پس جتنی بلندی سے محلہ کے اکثر
گھروں میں آواز بہولت پہنچ جائے اتنی بلند جگہ پر اذان دی جائے بشرطیکہ اتنی بلندی سے
مسلمانوں کے گھروں کی بے پردگی نہ ہوتی ہو، اور بے پردگی ہوتی ہو تو ایسی بلند جگہ اختیار
کی جائے جہاں بے پردگی نہ ہوتی ہو اور اس کا انتظام نہ ہو سکے تو پھر اذان مسجد کے حصہ زیریں

میں مسجد سے باہر نالی وغیرہ پر دی جائے، اور سنت ارتقاء کی رعایت میں محرم کا ارتکاب
نہ کیا جا، واللہ اعلم، ۸/ صفر ۱۳۵۵ھ

جمعہ کے روز اذان ثانی کا سوال (۷) کوئی کہتا ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی کی اجابت اور مناجات
جواب دینا جائز نہیں، مکروہ تحریمی ہے، کوئی کہتا ہے مکروہ تنزیہی ہے، کوئی کہتا ہے
بدعت ہے، اور کوئی کہتا ہے کہ مستحب ہے، لہذا عرض پرداز ہوں کہ کوئی بات صحیح ہے، مع
ادلہ تحریر فرما دیں گے،

الجواب: جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا مختلف فیہ ہے، صاحبین کے نزدیک جائز
ہے، اور امام صاحب کے قول میں مختلف روایات ہیں، ایک روایت سے کراہت معلوم ہوتی
ہے اور ایک روایت سے جواز معلوم ہوتا ہے، اور طحاوی نے اس کا اصح ہونا نقل کیا ہے،
اور امام صاحب سے جو یہ قول مشہور ہے کہ خروج امام قاطع صلوة وکلام ہے، اس کا مطلب
یہ ہے کہ خروج امام قاطع کلام الناس ہے، اور قاطع سائر الکلام خطبہ کا شروع ہو جانا ہے،
پس ابتداء خطبہ سے پہلے کلام دینی یعنی تسبیح و جواب اذان جائز ہے، وبہ وردت الاحادیث
ناطقة کما ذکرته فی اعلاء السنن فعن ابی ہریرۃ مرفوعا خروج الامام یوم الجمعة
للصلوة یقطع الصلوة وکلامہ یقطع الکلام اخرجه البیهقی وسندہ حسن وعن
ثعلبة ابن مالک القحطانی انه اخبره رای ابن شہاب انہم كانوا فی زمن عمر
ابن الخطاب یصلون الجمعة حتی ینخرج عمر فاذا خرج وجلس علی المنبر واذن
المؤذنون قال ثعلبة جلسنا نتحدث فاذا سکت المؤذنون وقام عمر یخطب فاستنا
فلم یتکلم منا احد اخرجه مالک فی الموطاء وسندہ صحیح وثعلبة مختلف فی
صحبتہ، قال صاحب التہذیب له صحبة اه وقال الطحطاوی فی حاشیئہ
علی مراقي الفلاح فی البحر عن العنایة والنهاية اختلف المشايخ علی قول الامام
فی الکلام قبل الخطبة فقیل انه یکره ماکان من جنس کلام الناس اما لتبیین
ونحوه فلا وقیل ذلك مکروہ (ایضاً) والاوّل اصح ومن ثمة قال فی البرهان و
خروجه قاطع للکلام ای کلام الناس عند الامام فعلم بحد انه لا خلاف
بینہم فی جواز غیر الدینی علی الاصح ویحمل لفظة الکلام فی الاثر علی الدینی
ویشہد له ما اخرجه البخاری ان معاوية رضی اللہ عنہ اجاب المؤذن بین یدیه

فلما ان قضی التاذین قال یا ایہا الناس انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعتم من مقالق ام (ص ۳۰۱) والبسط فی الاعلاء (ص ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ ج ۲) رجب ۱۲۵۵ھ

مرض طاعون میں اذان دینا سوال (۶) مرض طاعون میں جو اکثر آدمی مسجد میں شروع ہوا یا نہیں؟ میں اذانیں دیتے ہیں، یہ ترع کے خلاف ہے یا موافق ہے، ایک مولوی صاحب حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمہ اللہ کے بابت فرماتے ہیں کہ ان کا فتویٰ ہے اذانوں کا کیا یہ بات صحیح ہے اور ان کا فتویٰ؟ جواب فرمادیں،

الجواب: قال الشامي عن حاشية البحر للخير الرملي رأيت في كتب الشافعية انه قد لين الاذان لغير الصلوة كما في اذان المولد والمهوم والمصرع والغضب ومن ساء خلقه من انسان او جمعة وعند مزرحم الجيش وعند الحرين وعند تغول الغيلان اى عند تمرد الجن لخبر صحيح فيه اقول ولا بعد فيه عندنا اى لان ما صح فيه الخبر بلا معارض فهو مذهب للمجتهد وان لم ينص عليه ام (ص ۳۹۹ ج ۱) بعض علماء نے تغول غیلان کی حدیث سے طاعون کے لئے اذان کو مشروع کہا ہے، مگر ہم کو اس میں کلام ہے، ہمارے نزدیک تغول غیلان سے مراد یہ ہے کہ کوئی ایسی صورت نمودار ہو جس میں جنات کا سامنے موجود ہونا اور غلبہ و تمرد کرنا محسوس ہو، جیسا کہ رات کو سفر کرتے ہوئے بعض دفعہ جنگلوں میں جنات کی آوازیں یا ڈراونی شکلیں نظر آ کر تھیں، اس وقت اذان دینا مشروع ہے، اور طاعون میں جنات کا وجود اور غلبہ محسوس نہیں ہوتا، بلکہ محض سمعاً ونقلاً معلوم ہوا ہے، واللہ اعلم، قلت ویؤید قول الشیخ فی القاموس ومجمع البحار من تفسیر التغول بالتلون بصور رشتی والیضافان فی الاذان فی هذه الحالة تشویشاً وتغليطاً وايضاً فيه تحويل للناس فانهم اذا سمعوا الاذانات بكثرة يفرعون ويتوهمون ان الوباء شديدة في البلد حتى سقط حمل بعض الخول بذلك قاله الشيخ لا يقال ان لم يعتقد سنية هذا الاذان مستدلاً بالحدیث المذكور لكونه محمولاً على ظهور الجن بل اذن سنية الرقية ينبغي ان يجوز قلنا ان العوام تعتقد من الامور الشرعية الدينية كما هو شاهد من احوالهم ومن لم يعرف حال اهل زمانه فهو جاهل فانهم حرمة الاحقص نطف احسن عافنه ۲۱ سوال ۱۲۵۵ھ نعم التحقیق بقول حقیق، کتابہ آخرت علی، ۲۳ روال ۱۲۵۵ھ

مسجد میں تلاوت کرنے والے کو سوال (۷) تالی القرآن فی المسجد کو خواہ عامی ہو یا عالم جواباً جواب اذان افضل ہر یا تلاوت؟ الاذان افضل ہر یا مشغولی تلاوت؟

الجواب: جواب اذان افضل ہے، فی الدار المختار (ویجب) وجوباً وقال الحلواني ندباً والواجب الاجابة بالقدم (من سمع الاذان) ولو جنباً لاحتضاؤ نفساء وبما مع خطبته وفي صلوة جنازة وجماع ومستراح واكل وتعليم علم وتعلمه بخلاف قرآن وقال الشامي تحت قوله بخلاف قرآن لانه لا يفوت جوهره ولعله لان تكرار القرآنة انما هو للاجر فلا يفوت بالاجابة بخلاف التعلم فعلى هذا لو يقرأ تعليماً او تعلماً لا يقيم ما يحكي (ص ۱۳۴ ج ۱) وقال الشامي ايضا (ص ۱۳۴ ج ۱) ولو بسجدة لا اى لا يجب قطعها بالمعنى الذى ذكرناه انفا فلا ينافى ما قدمه من ان اجابة اللسان مندوبة عند الحلواني وفي الصفحة المذكورة ايضا بعد نقل حديث عن الطحاوي فهذه قرينة صافية للامر عن الوجوب وبه تأيد ما صرح به جماعة من اصحابنا من عدم وجوب الاجابة باللسان وانما مستحبة وهذا ظاهر في ترجيح قول الحلواني وعليه مشي في الخانية والقيض الخ، الارزى الحج ۱۲۵۵ھ

تحقيق وقت قيام امام سوال (۸) وقوم بركت نماز،

..... زید و بکر دو عالم سنی المذہب آپس میں مختلف ہو گئے ہیں دونوں کے دلائل لکھے جاتے ہیں جو حق وانصاف ہو اس کو تحریر فرمائیں، واحکم بینہما بالحق، زید کا قول ہے کہ تکبیر ہوتے وقت امام مقتدی کو بیٹھے رہنا اور حی علی الفلاح سن کر کھڑے ہونا مستحب ہے، اور شروع تکبیر سے کھڑے رہنا مکروہ ہے (عالمگیری وغیرہ کتب فقہیہ) بکر کا قول ہے کہ یہ مسئلہ عام نہیں بلکہ خاص اس صرت میں ہے جبکہ امام مقتدی محراب کے قریب ہوں، اور اگر محراب سے دور ہوں تو جب امام محراب کی طرف چلے اور جس صفت کے پاس پہنچے اس صفت کے لوگ کھڑے ہوتے جائیں، اور اگر آگے سے آیا تو امام پر نظر پڑتے ہی سب کھڑے ہو جائیں، جیسا کہ البحر الرائق، در مختار، معج الاہنر، مراقی الفلاح، عالمگیری،

وغیرہ وغیرہ میں کمال تشریح سے مذکور ہے، عبارت بحر الرائق و در مختار یہ ہے ان کا ان الامام بقرب المحراب والافیق کل صفت ینتھی الیہ الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرهم علیہ الخ اور کبریہ بھی کہتا ہے کہ شروع تکبیر سے کھڑے رہنا مکروہ بھی نہیں، علامہ طحاوی حنفی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں الظاهر انه احتراز عن التأخیر لا التقدیم حتی لو قام اول الإقامة للباس، اور شروع سے کھڑے رہنا کیونکر مکروہ کہا جاسکتا ہے جبکہ عموماً صحابہ کرام شروع سے کھڑے رہا کرتے تھے، چنانچہ بخاری و مسلم کی متعدد حدیثوں سے ایک حدیث بخاری یہ ہے اقیمت الصلوة فسوی الناس صفوفهم فخرج رسول الله صلی الله علیه وسلم فقدم، فتح الباری میں بروایت ابن شہاب ہر ان الناس كانوا ساعة يقول المؤذن الله اكبر يقولون الى الصلوة فلا ياتي النبي صلی الله علیه وسلم مقامه حتى تعتدل الصفوف، ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام اللہ اکبر... سننے کے ساتھ کھڑے ہو جاتے تھے، اور حضور تشریف لانے کے ساتھ ہی مصلے پر کھڑے ہو جاتے، چنانچہ لفظ بخاری فخرج اور تقدم سے ظاہر ہے، اور فقہائے کرام نے جو حجت علی الفلاح پر کھڑے ہونے کو لکھا ہے، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص شروع سے نہ کھڑا ہوا تو اب اس لفظ پر کھڑے ہو جانا اسے مستحب ہے، جیسا کہ علامہ طحاوی حنفی نے تصریح کر دی، الظاهر انه احتراز عن التأخیر لا التقدیم، غرض حجت علی الفلاح تک بیٹھنا شرعاً مطلوب ہے مندوب نہیں ہے، اسی وجہ سے محققین فقہاء نے قیام عند حجت الفلاح کو مندوب لکھا ہے، کسی نے قعود الی حجت علی الفلاح کو مندوب نہیں لکھا، اور حدیث وفقہ میں اسی صورت سے مطابقت ہو سکتی ہے۔

بکر کہتا ہے کہ اگر لاکھوں صحابہ کرام نے کسی صحابی نے کبھی حجت علی الفلاح تک قعود کیا تو بے شک قعود کرنا بہتر ہوگا، ورنہ صرف جائز یا مباح کہا جائے گا، اور شروع سے کھڑے رہنے کو ہرگز مکروہ نہ کہا جائے گا، اگرچہ عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، مگر بے دلیل ہے، لہذا قابل تسلیم نہیں، دیکھو اسی عالمگیری میں صیام مستہ سوال کو بروایت حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مکروہ لکھا ہے، حالانکہ بے دلیل ہے، دو سر فقہاء نے اس مسئلہ عالمگیری کو تسلیم نہ فرمایا اور عام طور پر صیام مستہ کو مستحب و مندوب لکھا ہے، اور وفقہ

میں بہت ایسے مسائل ہیں کہ کسی نے مکروہ لکھ دیا، مگر محققین فقہاء کے نزدیک اس کی کوئی دلیل نہ ملی، لہذا اس کی کراہت تسلیم نہ فرمائی، شامی و بحر وغیرہ میں کثرت سے اس قسم کی عبارت ملتی ہے لا یلزم منه الکراہۃ اذ لا بد لہما من دلیل، اگر تھوڑی دیر کیلئے ظاہر عبارات حضرات فقہاء کرام سے حجت علی الفلاح تک بیٹھنے کو مستحب سمجھ لیا جائے جب بھی شروع سے کھڑے رہنا فقہاء کے طور پر مکروہ نہ ہوگا، کیونکہ ترک مستحب سے کراہت نہیں لازم آتی ہے، بحر الرائق جلد ۱ میں ہے لا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ اذ لا بد لہما من دلیل خاص، غرض اصول و ضوابط فقہیہ حنفیہ سے شروع سے کھڑے ہونے کی کراہت نہیں ثابت ہو سکتی،

بکر نے اس کے متعلق ایک رسالہ مدلل و مفصل لکھا ہے جس کا نام "الکلام المحکم فی قیام الامام والمؤمن" ہے، لہذا آپ دونوں میں غور فرما کر جو حجت ہو اس کو تحریر فرمائیں، خلاصہ قول بکر یہ کہ شروع سے نہ قیام مکروہ نہ قعود مستحب بلکہ اگر بیٹھا رہا تو حجت علی الفلاح سن کر کھڑے ہونا مستحب ہے،

دوسرا مسئلہ: بکر کا معمول ہے کہ وضو اور سنتوں سے فارغ ہو کر مسجد میں اسے وقت آتا ہے کہ لوگ وضو اور سنتوں سے فارغ رہتے ہیں یا قریب فارغ ہونے کے رہتے ہیں، تو آنے کے ساتھ ہی مصلے پر کھڑا ہو جاتا ہے، اور اس کو سنت کریمہ جانتا ہے جیسا کہ بخاری میں ہے فخرج رسول الله صلی الله علیه وسلم فقدم اور مسلم میں فاتی مقام مقامہ سے ثابت ہے، اور اس کے بعد تکبیر شروع ہوتی ہے تو بکر اپنے مقتدیوں کہتا ہے کہ اس صورت میں سب مقتدیوں کو کھڑے ہو جانا چاہئے، جیسا کہ عبارات فقہیہ مذکورہ سے ثابت ہے والا فیقوم کل صفت ینتھی الیہ الامام، دینر حدیث صحیح لا تقوئوا حتی تکونوا، سے بھی مقتدیوں کا قیام کرنا سنت ہے، زید کہتا ہے کہ اس امام کو بھی اگر مصلے پر بیٹھ جانا چاہئے اور حجت علی الفلاح پر کھڑے ہونا چاہئے، بکر کہتا ہے کہ اس وقت بیٹھنے کے لئے کسی فقیہ نے تصریح نہ کی، لہذا قابل تسلیم نہیں، بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۵۰۸ میں ایسے امام کے لئے فرمایا "اے بیٹھنے کی بھی حاجت نہیں مصلے پر جائے اور حجت علی الفلاح یا ختم تکبیر پر تکبیر تحریمہ کہے" اور صفحہ ۴۷۲ میں فرماتے ہیں "پھر جب امام آئے اور تکبیر شروع ہو، اس وقت دو صورتیں ہیں، اگر امام فضول

کی طرف سے داخل مسجد ہو تو جس صف سے گذرنا چاہے وہی صف کھڑی ہوتی جائے، اور اگر سامنے سے آئے تو اسے دیکھتے ہی سب کھڑے ہو جائیں۔

لہذا بکر کا یہ معمول فقہ حنفی اور فتاویٰ رضویہ کی تصریح کے موافق کیسا ہے، اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بکر جب مسجد میں آتا ہے اور دیکھتا ہے کہ مصلیٰ کم ہیں یا زیادہ تر لوگ وضو اور سنتوں میں مصروف ہیں تو قرب محراب میں بیٹھ جاتا ہے، اور لوگوں کے فارغ ہونے کا انتظار کرتا ہے، اور اس انتظار کو بھی سنت نبویؐ جانتا ہے، جب فارغ ہو جاتے ہیں تو تکبیر شروع کر دیتا ہے، اور ظاہر الفاظ فقہیہ کے خیال اور مقامی علماء کے موافقت کے لحاظ سے تکبیر ہوتے وقت بیٹھا رہتا ہے، اور حتیٰ علی الفلاح سنکر کھڑا ہو جاتا ہے، اور اس بیٹھے رہنے کو دلائل مذکورہ کی رد سے صرف جائز و مباح جانتا ہے، پس بکر کا یہ عمل اور خیال کیسا ہے۔

تیسرا مسئلہ: یہ ہے کہ زید بعد خطبہ جمعہ بھی جلوس کرتا ہے، اور حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہوتا ہے، بکر کہتا ہے کہ اس وقت کے لئے کسی فقیہ نے جلوس کی تصریح نہ فرمائی، لہذا خطبہ کے بعد بیٹھنا نہ چاہئے، بلکہ خطبہ سے فارغ ہو کر مصلیٰ پر کھڑا ہو جائے، چنانچہ حضرت فاضل بریلوی کے فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۵۰۸ میں ہے، "بعد خطبہ اسے اختیار ہے کہیں منقول نہیں کہ خطبہ فرما کر تکبیر ہوتے تک جلوس فرماتے ہیں، یہ حکم قوم کے لئے ہے۔"

چوتھا مسئلہ: زید باوجود مستحب جلوس کے اس مسئلہ میں تشدد کرتا ہے، اور شروع سے کھڑے رہنے والے کو بار بار تاکید کر کے بٹھاتا ہے، بکر کہتا ہے کہ امر مستحب کے لئے یہ تشدد زیبا نہیں، اور نہ مستحب کی یہ شان ہے،

پانچواں مسئلہ: یہ ہے جس میں زید و بکر دونوں حیران ہیں کہ فقہ میں جہاں مسئلہ لکھا ہے کہ حتیٰ علی الفلاح پر کھڑے ہو جائیں وہاں امام و مقتدی دونوں کے واسطے لکھا ہے مگر حضرت فاضل بریلوی فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۵۰۹ میں لکھتے ہیں "یہ حکم قوم کے لئے ہے" پھر صفحہ ۵۱۱ میں ہے "امام کے لئے اس میں خاص کوئی حکم نہیں مقتدیوں کو حکم ہے کہ تکبیر بیٹھ کر سنیں" الخ پھر صفحہ ۵۱۳ میں ہے "مقتدیوں کو حکم یہ ہے کہ تکبیر بیٹھ کر سنیں۔"

پس حضرت فاضل بریلوی کی یہ تخصیص قوم کی بظاہر عموماً کتب فقہیہ و نیز بہار شریعت کے تصریحات کے خلاف ہے، اور اس سے زیادہ حیرت یہ کہ بہار شریعت کے آخر میں حضرت فاضل بریلوی مدوح کی تصدیق موجود ہے، پس حضرات علماء لرام اسکی تحقیق

فرمائیں کہ کون صحیح ہے، بلا دلیل و حوالہ کتاب کوئی جواب نہ ہو، قال البکر ما كنت قاطعاً امرًا حتى أفتوني في امری،

تفصیل الجواب
اقول ربان الله التوفيق وهو الهادی وهو خیر رفیق،
قال العلامة البدیع العینی فی شرحہ علی البخاری تحت حدیث
تحقیق الصواب
لأنهم موافق ترونی ما نصه قد اختلف السلف متى يقوم

الناس الى الصلوة فذهب مالك والجمهور الى انه ليس بقيا مهم حد ولكن استحب عامتهم القيام اذا اخذ المؤذن في الاقامة وكان انس رضى الله تعالى عنه يقوم اذا قال المؤذن "قد قامت الصلوة" وكبر الامام رواه ابن المنذر وغيره وكذا رواه سعيد بن منصور عن طريق ابی اسحق عن اصحاب عبد الله قاله الحافظ في الفتح ص ۲۷۱۰۰ فہو حسن او صحيح علی قاعدتہ (وہا کہ ابن ابی شیبہ عن سوید بن غفلة و قیس بن ابی حازم و حماد عن سعید بن المسیب و عمر بن عبد العزيز اذا قال المؤذن الله اكبر وجب القيام واذا قال حتى على الصلوة اعتدلت الصفوف واذا قال لا اله الا الله كبر الامام رذکرہ الحافظ فی الفتح ایضا فہو حسن او صحيح علی قاعدتہ) وذهب عامة العلماء الى انه لا يكبر حتى يفرغ المؤذن من الاقامة وفي المصنف كبر هشام يعني ابن عروة ان يقوم حتى يقول المؤذن قد قامت الصلوة وعن يحيى بن وثاب اذا فرغ المؤذن كبر، وكان ابراهيم يقول اذا قامت الصلوة كبر وذهب الشافعي وطائفة انه يستحب ان لا يقوم حتى يفرغ المؤذن من الاقامة وهو قول ابی يوسف وعن مالك رحمه الله السنة في الشروع في الصلوة بعد الاقامة وبداية استواء الصف وقال احمد اذا قال المؤذن قد قامت الصلوة يقوم وقال زفر اذا قال المؤذن قد قامت الصلوة مرة قاموا واذا قال ثانيا افتتحوا وقال ابو حنيفة ومحمد يقومون في الصف اذا قال حتى على الصلوة فاذا قال قد قامت الصلوة كبر الامام لانه امين الشروع وقد اخبر بقياهما فيجب تصديقه واذا لم يكن الامام في المسجد فذهب الجمهور الى انهم لا يقومون حتى يروا امره ص ۲۷۱، ۲۷۲ قلت في قوله واذا لم يكن الامام في المسجد الخ اشارة الى ان الاختلاف المذكور سابقا في وقت القيام انما هو فيما اذا كان الامام في المسجد

وقال الحافظ في الفتح اما حديث ابى هريرة (الذى اخرجها البخارى) بلفظ اقيمت
 الصلوة فسوى الناس صفوفهم فخرج النبي صلى الله عليه وسلم ولفظه في مستخرج
 ابى نعيم فصف الناس صفوفهم ثم خرج علينا ولفظه عند مسلم اقيمت الصلوة
 فقمنا فعد لنا الصفوف قبل ان يخرج اليها النبي صلى الله عليه وسلم فيجمع
 بينه وبين حديث ابى قتادة (لا تقوموا حتى ترونى) بان ذلك ربما وقع
 لبيان الجواز وبان صنيعهم في حديث ابى هريرة كان سبب النهي عن
 ذلك في حديث ابى قتادة وانهم كانوا يقومون ساعة تقام الصلوة ولولم يخرج
 النبي صلى الله عليه وسلم منهاهم عن ذلك لاحتمال ان يقع له شغل يبطئ
 فيه عن الخروج فيشق عليهم انتظاره ام (ص ۱۰۰ ج ۲) قلت وقد روى مسلم
 عن جابر بن سمرة ان بلالا كان لا يقيم حتى يخرج النبي صلى الله عليه وسلم
 فاذا خرج اقام الصلوة حين يراه ام (ص ۲۲۱ ج ۱) ولعل فيه حكاية عن فعل
 بلال بعد النهي المذكور في حديث ابى قتادة، وروى البزار عن عبد الله
 ابن اوفى مرفوعا قال كان بلال اذا قال قد قامت الصلوة نهض رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بالتكبير وفيه الحجاج بن فروخ ضعفه الهيثمى في
 مجمع الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) وذكره ابن حبان في الثقات كما في اللسان (ص ۱۴۹)
 فهو حسن الحديث وقد تقدم عن انس انه كان يقوم اذا قال المؤذن قد قامت
 الصلوة رواه ابن المنذر وغيره وسكت عنه الحافظ في الفتح فهو حسن او صحيح
 وهو محمول على ما اذا كان الامام في المسجد بقرب المحراب والمراد بالقيام القيام
 بحقيقة الصلوة وهو بالتكبير للاحرام كما يشعر به لفظ البزار نهض بالتكبير
 واما القيام من الجلوس فلا بد ان يتقدمه بشئ فثبت انه صلى الله عليه وسلم
 كان يقوم في مصلاة عند قول المؤذن قد قامت الصلوة قبله بشئ وكذا فعله
 انس فمارواه عبد الرزاق من ابن جريم عن ابن شهاب ان الناس كانوا
 ساعة يقول المؤذن الله اكبر يقومون الى الصلوة فلا يأتى النبي صلى الله عليه
 وسلم مقامه حتى تعتدل الصفوف كما في فتح البارى (ص ۱۰۰ ج ۲) يحصل
 القيام فيه على القيام من مكان الجلوس لا القيام في الصف فكانوا يقومون

في الصف عند قول المؤذن قد قامت الصلوة قبله بشئ كيلا تتصاد الآثار وان كان
 الظاهر منه القيام في الصف كما لا يخفى، وبالجمله فعاصل الاحاديث ان الامام
 اذا كان في المسجد بقرب المحراب فلا ينبغي للناس والامام ان يقوموا قبل الشروع
 في الاقامة بل بعده اما ساعة يقول المؤذن الله اكبر او عند قوله قد قامت الصلوة
 قبله بشئ وان كان خارجا منه فلا يقوموا حتى يروه فاذا رآوه مقبلا الى المحراب
 قاموا ومقتضاه ان الامام اذا دخل المسجد وقد شرع المؤذن في الاقامة
 لا يجلس فيه منتظرا قول المؤذن حتى على الصلوة او قد قامت الصلوة بل يستمر
 ذاهبا الى المصلى لانه بعد ان يؤمر الناس بالقيام لرؤية الامام ويؤمر هو بالجلوس
 كلا، واما ما قاله الفقهاء من كراهة السمود فمعناه انتظار الناس الامام قياما
 قبل رؤيتهم اياه مقبلا الى المحراب وهو معنى قول على بن ابي رستم سامد بن
 يونس ما رواه ابو داود عن كهمس باسناد رجاله موثقون انه قال قمنا الى
 الصلوة بمضى والامام لم يخرج فقعد بعضنا فقال لى شيخ من اهل الكوفة ما
 يقعد لك قلت ابن بريدة قال هذا السمو هو (ص ۲۱۳ ج ۱) فالسمود ان ينتظروا
 الامام قياما قبل خروجه وقبل رؤيتهم اياه مقبلا عليهم وقال الحافظ المحجة
 ابن قدامة الحنبلى في المغنى يستحب ان يقوم الى الصلوة عند قول المؤذن
 قد قامت الصلوة وهذا قال مالك قال ابن المنذر على هذا اهل الحرمين
 وقال الشافعى يقوم اذا فرغ المؤذن من الاقامة وكان عمر بن عبد العزيز و
 محمد بن كعب وسالم وابو قلابه والزهرى وعطاء يقومون في اول بدوة
 من الاقامة (قلت وعليه العمل اليوم في الديار والمصار بلا انكار) و
 قال ابو حنيفة يقوم اذا قال حتى على الصلوة فاذا قال قد قامت الصلوة كبر و
 كان اصحاب عبد الله يكبرون اذا قال المؤذن قد قامت الصلوة وبه قال
 سويد بن غفلة والنخعي ولا يستحب عندنا ان يكبروا بعد فراغه من
 الاقامة وهو قول الحسن ويحيى بن وثاب واستحق وابو يوسف والشافعى
 وعليه جل الاثمة في المصار، واذا ثبت هذا فانما يقوم المأمون اذا كان
 الامام في المسجد او قريبا منه ولان لم يكن في مقامه فان اقيمت والامام

فی غیر المسجد ولم یعلموا قریبہ لم یقوموا الماروی ابو قتادة قال قال رسول الله
صلی الله علیہ وسلم اذا اقيمت الصلوة فلا تقوموا حتی ترونی متفق علیہ
وللبخاری قد خرجت وخرج علی والناس ينظر ونه قیاماً للصلوة فقال ما لی
ارکم سامدین ام ملخصار ص ۵۰ و ۵۰۸ ج ۱) وقال فی الدر فی آداب الصلوة و
القیام الامام وموتہم حین قبل علی الفلاح خلافاً لزمی فعندہ عند حی الصلوة
ان کان الامام بقرب المحراب والا روان لم یکن بقرب المحراب بان کان فی موضع
اخر من المسجد او خارجه ودخل من خلف ۱۲ شامی) فیکوم کل صف ینتہی الیہ
الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرہم علیہ ام (ص ۲۹۹)
وقال محمد فی الآثار اخبارنا ابو حنیفة عن طلحة بن مصرف عن ابراهیم انه
قال اذا قال المؤذن حی علی الفلاح فینبغی للقوم ان یقوموا للصلوة فاذا قال قد
قامت الصلوة کبر الامام اخرجه محمد فی الآثار ثم قال وبہ ناخذ وهو قول
ابی حنیفة فان کف الامام حتی فرغ المؤذن من الاقامة ثم کبر فلا بأس ایضاً
کل ذلك حسن ام قلت وقول ابرہیم حجة عندنا لکونه لسان ابن مسعود
واصحابہ وقد تقدم فی قول الحافظ ابن قدامة ان اصحاب عبد الله كانوا
یکبرون عند قول المؤذن قد قامت الصلوة والظاهر انہم اخذوا ذلك عن
عبد الله رضی الله عنہ وقد ظهر من قول محمد ان الشرع عند قوله قد
قامت الصلوة لیس من الواجبات بل من الآداب فقط فلو شرع بعد الاقامة
کان حسناً ایضا قلت وكذلك القیام عند قوله حی علی الصلوة من الآداب ایضاً
كما یشر بہ صنیع الفہماء فانہم لم یذکروہ فی السنن ولا فی الواجبات بل
ذکروہ فی الآداب فقط فلو قاموا عند بد والاقامة فلا بأس بہ وكان ذلك
حسناً ولذا قال الطحاوی فی حاشیة الدر تحت قوله والقیام لامام وموتہم

عہ تہ لیس لفظ قد خرجت عند البخاری بل هو عند مسلم وغیرہ فلعلہ من نزلة القلم ۱۲ منہ
عہ وفی بعض الروایات عکس هذا فعند الثلاثة عند حی علی الصلوة وعند زفر عند حی
علی الفلاح والصحیح من زفر ان یقوم عند قد قامت الصلوة ۱۲ منہ

حین قیل حی علی الفلاح الخ مانصہ الظاہر انه احتراز عن التأخیر لا التقذیم حتی
لوقام اول الاقامة لا بأس وحرارہ (ص ۳۳۱ ج ۱) ولكنه قال فی حاشیة علی مراقی
الفلاح تحت قول الماتن ومن الادب القیام (ای قیام القوم والامام ان کان حاضراً
بقرب المحراب حین قیل ای وقت قول المقیم حی علی الفلاح لانه امر بہ فیجاء
وان لم یکن (الامام) حاضر یقوم کل صف ینتہی الیہ الامام فی الاظهر ام مانصہ
واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل المسجد فانه یقعد ولا ینتظر قائماً
فانه مکروه كما فی المضممرات قمتا فی ویفہم منہ کراهة القیام ابتداء الاقامة
والناس عنہ غافلون ام (ص ۱۶۱) ویمكن التطبيق بین قولیہ ان قوله فی حاشیة
الدر وحمل علی ما اذا کان الامام حاضراً فی بد والاقامة فلا بأس بالقیام من
ابتداء الاقامة وقوله فی حاشیة مراقی محمول ما اذا لم یکن الامام حاضراً وقت الاقامة لا ینبغی بالقیام الا ان یأتی
الامام ویشرع لفظ المضمر ولا ینتظر قائماً ومعنا فانه اعلم ان لا ینتظر الامام قائماً فانہم، واما
حكم الاقامة لصلوة الجمعة فللمؤمنین ان یقوموا عند قوله حی علی الفلاح
او حی علی الصلوة ولو قاموا عند بد والاقامة فلا بأس بہ وذلك حسن ایضاً كما مر
وللامام ما ذکرہ فی الدر ویؤذن ثانیاً بین یدیه ای الخطیب اذا جلس علی المنبر
فاذا اتم اقامتہ ام قال الشامی اقيمت بحيث یصل اول الاقامة بأخر الخطبة و
تنتہی الاقامة بقیام الخطیب فی مقام الصلوة ام (ص ۸۶۰ ج ۱) ومفادہ ان
الخطیب ینتظر قائماً عند الاقامة ولا یجلس منتظراً قول المؤذن حی علی الصلوة
وهذا الظاہر وعلیہ العمل فی دیار الاسلام والله اعلم

خلاصہ ان تمام روایات کا یہ ہے کہ اگر امام وقت اقامت کے مسجد میں قریب محراب
کے بیٹھا ہوا ہو، تو فقہاء حنفیہ کے نزدیک مستحب یہ ہے کہ شروع تکبیر پر قیام نہ کریں نہ
امام نہ قوم بلکہ حی علی الصلوة یا حی علی الفلاح یا قد قامت الصلوة پر کھڑے ہوں (علی
اختلاف الاقوال بین الائمة و زفر کما مر) اور اگر شروع اقامت ہی پر کھڑے ہو جائیں تو یہ بھی
بہتر ہے اور مباح ہے اور بہت سے تابعین کا اس پر عمل تھا، پس اس کو مکروہ نہیں کہا
جاسکتا، کیونکہ کراہت پر کوئی دلیل نہیں، اور بعض عبارات فقہیہ میں جو اس کو مکروہ
لکھا ہے، اس کا محمل یہ ہے کہ اگر شروع اقامت میں امام حاضر نہ ہو تو اس کے انتظار میں

قیام مکروہ ہے، اور اگر امام موجود ہو اور وہ شروع اقامت ہی پر کھڑا ہو گیا ہو تو مقتدیوں کو بھی کھڑا ہونا چاہئے، اور یہ مکروہ نہیں، نہ امام کے لئے نہ مقتدیوں کے لئے، گو ادلی یہ تھا کہ سب کے سب حی علی الصلوٰۃ پر کھڑے ہوتے،

اور اگر امام وقت اقامت کے مسجد میں اور قرب محراب میں موجود نہ ہو تو جب تک امام کو آتا ہوا نہ دیکھیں سب لوگ بیٹھیں رہیں، خواہ اقامت پوری ہی ہو جائے، غرض اس وقت امام کو بدو نہ دیکھ کر کھڑا ہونا مکروہ ہے، وہ داخل فی السمود و هو الذی نفی عنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حدیث ابی قتادہ اذا اقامت الصلوٰۃ فلا تقو مواحی ترونی، اور اگر امام اقامت سے پہلے مصلے پر پہنچ جائے تو اس صورت میں مقتدیوں کو اقامت شروع ہونے کے بعد حی علی الصلوٰۃ یا قد اقامت الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا چاہئے، اور شروع اقامت پر کھڑے ہو جائیں، تو یہ بھی اچھا ہے، لیکن اقامت سے پہلے کھڑے نہ ہوں،

اور بکر کا یہ فعل کہ وہ اقامت سے پہلے مصلے پر پہنچ جاتا ہے پھر تکبیر شروع ہوتی ہے سنت کے موافق نہیں، حضور کی عادت شریفہ یہ تھی کہ جب آپ حجرہ سے نکلتے بلا ل اسی وقت تکبیر شروع کر دیتے تھے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ختم اقامت یا وسط اقامت میں مصلے پر پہنچتے تھے، غرض اقامت شروع ہونے سے پہلے امام اور قوم دونوں کو مصلے پر کھڑا نہ ہونا چاہئے کہ اس کا ثبوت فعل سلف اور آثار مرفوعہ وغیرہ سے نہیں ملتا،

اور جمعہ کی نماز میں مقتدیوں کو حی علی الصلوٰۃ یا شروع اقامت پر کھڑا ہونا چاہئے، اور امام مؤذن کو یہ تعلیم کرے کہ وہ اقامت خطبہ ختم ہونے کے قریب اس طرح شروع کر دیا کرے کہ امام خطبہ ختم کر کے جب مصلے پر پہنچے تو اقامت ختم ہو جائے، یہ مستحب ہے، اس سے معلوم ہوا کہ امام کو خطبہ ختم کر کے بیٹھنا مستحب نہیں، اور اگر مؤذن ختم خطبہ سے پہلے اقامت شروع نہ کرے جب بھی اس وقت امام کے لئے جلوس ثابت نہیں بلکہ وہ کھڑا ہی رہے، خواہ منبر پر، اور ختم اقامت کے قریب مصلے پر پہنچے، یا خطبہ ختم کر کے مصلے پر ہی کھڑا ہو جائے، یہاں تک سائل کے سوال اول و دوم دسوم کا جواب ہو گیا، چوتھے مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ زید کا یہ فعل کہ وہ مقتدیوں کو شروع تکبیر پر کھڑے ہونے سے منع کرتا اور بھلا تلبہ تشدد وغیرہ مضمی اور غلو فی الدین ہے، کیونکہ حی علی الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا محض ادب ہے، اور شروع اقامت پر کھڑا ہونا بھی سلف سے ثابت ہے، اس سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں،

پانچویں مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ میں قیام علی حی علی الصلوٰۃ کو امام کے ساتھ خاص کرنا نصوص فقہیہ کے خلاف ہے، بلکہ یہ حکم سب کے لئے ہے، یہ اور بات ہے کہ حکم سنت ہے یا محض ادب، سو عبارت فقہاء میں اس کی تصریح ہے کہ محض ادب ہے، اور شروع اقامت سے ہی سب کھڑے ہو جائیں تو جائز ہے اور یہ بھی حسن ہے، مگر خواہ شروع اقامت پر کھڑے ہونے کا حکم ہو یا حی علی الصلوٰۃ پر دونوں حکم امام اور مقتدی سب کے لئے ہیں، پس فتاویٰ رضویہ کی یہ تقیید و تخصیص صحیح نہیں، اور اس کا قول بلا دلیل قابل تسلیم نہیں، واللہ اعلم، ۲۳، محرم ۱۳۸۵ھ

جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا جائز سوال (۹) جمعہ میں اذان ثانی کا جواب دینا اور اذان کی ہے مگر دعاء کرنا جائز نہیں، دعاء پڑھنا از روئے مذہب حنفیہ جائز ہے یا نہیں، حضرت مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی نے سعایہ فی کشف شرح الوقایہ میں اس کے متعلق بہت بحث کی ہے، اور آخر میں اپنی رائے سے یہ لکھ لیا کہ جواب دینا جائز ہے، لہذا آپ امید کرتا ہوں کہ اس کے متعلق کافی بحث کریں گے، بندہ اب تک جواب نہیں دیتا اور نہ دعاء پڑھتا ہے، لیکن سعایہ کے دیکھنے سے اب شبہ پڑ گیا ہے،

الجواب: جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا تو جائز ہے، کیونکہ وہ قبل از خطبہ ہے، مگر اذان کے بعد دعاء پڑھنا جائز نہیں، کیونکہ وہ خطبہ کا وقت ہے، وکلام الامام یقطع سائر انواع الکلام والبسط فی اعلاء السنن (ص ۶۰ ج ۲) ۲۴ شعبان ۱۳۸۵ھ

استفتاء متعلق ادائیگی سوال (۱۰) اذان اور اقامت میں اگر اللہ اکبر کی راہ کو اللہ سے ملاؤ کلمات اذان و اقامت جائے، اور اسی طرح اور کلمات کو ساکن نہ کرتے ہوئے اُن کے اعراب کو ظاہر کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں، میرے ناقص خیال سے جائز ہونا چاہئے؟

الجواب: اذان اور اقامت کے کلمات میں سکون و دقت مطلوب ہے، حرکت کا اظہار نہیں چاہئے، و فی الامداد بحیثم الرأ فی التکبیر ای یسکنا قال الزلیحی یعنی علی الوقف لکن فی الاذان حقیقۃ و فی الاقامۃ ینوی الوقف ای للحذر شامی رحمہ اللہ، واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۳۸۵ھ رفع طاعون کے لئے اذانیں سوال (۱۱) طاعون مکرض کے وقت اکثر عوام میں اذانوں کا رواج دینا مشروع ہے یا نہیں؟ ہے، اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: حدیث میں تغول غیلان کے وقت اذان کو مندوب فرمایا ہے، اور طاعون

میں و خزانہ اعدائے انسان من الجحش ثابت ہے، اس لئے بعض نے کہلے کہ رفع طاعون کے لئے بکثرت اذانیں دینے کا مضائقہ نہیں، مگر صورت یہ ہونی چاہئے کہ اوقات اذان ہی میں اور ایام سے کچھ زیادہ آدمیوں نے اذان پڑھ دی، اور یہ صورت متعارف ہے کہ غیر اوقات اذان و صلوٰۃ میں بکثرت اذان دی جاتی ہے اس میں تشویش علی الناس ہے، اس لئے قابل ترک ہے اور بعض کے نزدیک اس و خزانہ کو تغول پر قیاس کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ تغول میں ظہور ہوتا ہے جس کا کوئی وقت نہیں، اس لئے فوراً اذان کی ضرورت ہوتی ہے، اور و خزانہ میں کوئی خاص وقت ظہور کا نہیں، اس لئے وقتی اذانیں بھی برکت کے لئے کافی ہیں، مستقل اذان کی کوئی دلیل نہیں، لہذا یہ بدعت ہوئی جس کا ترک واجب ہے، یہ دونوں قول ہیں، اور اقویٰ دلیل سے ثانی ہے، لہذا اسی پر عمل کرنا چاہئے، واللہ اعلم، ۲۴ شوال ۱۳۸۴ھ

اذان جمعہ کیلئے نقارہ بجانا اور سوال (۱۲)..... اس کے متعلق چند سوالات ہے اختیار کیا ہے کہ ہر ایک مسجد میں ایک ایک نقارہ رکھا ہوا ہے، اس واسطے کہ جمعہ کے روز اس کو واسطے اعلان نماز جمعہ کے بجایا جاوے، کیونکہ اکثر لوگ دیہاتوں کے باہر کھیتوں میں دور دور ہوتے ہیں، اذان کی آواز وہاں تک نہیں پہنچ سکتی ہے، اس وجہ سے مسجدوں میں نقارے رکھے گئے ہیں، اس واسطے وہ نقارہ جمعہ کے روز اور روزہ افطاری کے وقت اور سحری کے وقت بجایا جاتا ہے، اور مسجد کے روپے سے وہ نقارہ بنایا گیا ہے، سو اس طرح یہ نقارہ بجانا اعلان کے واسطے اور مسجد کے روپے سے اس کو بنانا جائز ہے کہ نہیں اور اس کو جائز جانتا کیسا ہے؟

دوسرے بیماری طاعون کے واسطے اس نقارے پر ایک دعا لکھ کر اس کو بجایا جاتا ہے، اس واسطے کہ اس کی آواز جہاں تک جائے گی بیماری طاعون ہو جائے گی، اس طرح بجانا اور اس کو جائز جانتا کیسا ہے، اور نقارہ کو مسجد کے اندر رکھنا اور بجانا کیسا ہے، خلاصہ جواب باصواب مع حوالہ کتب احادیث کے مرحمت فرمادیں، بینوا و توجروا، فقط،

الجواب: افطار اور سحری کے لئے تو نقارہ بجانا جائز ہے، لیکن اذان جمعہ کی اطلاع کے لئے جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں نقارہ سے اذان کا کام لینا لازم آئے گا، اور یہ حد کے خلاف ہے، فانہ صلی اللہ علیہ وسلم اہتم اولاً بان یضرب الناقوس

اوالبوق فتوکہ حذر عن التشبه بالكفار فلا یجوز لنا احداث ما ترکہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا علام الصلوٰۃ، دوسرے دیہات والوں کے ذمہ جمعہ کی نماز فرض نہیں تو ان کو اطلاع کی ضرورت ہی کیا ہے جو شخص بدوین اطلاع کے آگے پڑھ لے ورنہ خیر، اور مسجد کے روپیہ سے نقارہ بنانا اس کی دو صورتیں ہیں ایک کہ لوگوں نے مسجد میں ایسی غرض سے روپیہ دیا ہو کہ اس سے نقارہ بنایا جائے، یہ صورت تو جائز ہے، ایک یہ کہ جو روپیہ مصارف مسجد کے لئے جمع تھا اس سے نقارہ بنایا جائے، یہ جائز نہیں، فقہ صرح فی الخلاصہ انہ لا یجوز لقیم المسجد ان یشتری جنازة او تخمنا لغسل الاموات من مال المسجد،

اور طاعون کے زمانہ میں نقارہ پر دعا، لکھ کر بجانا بھی جائز نہیں، الفساد عقیدۃ العوام فیہ، اور نقارہ کو مسجد کے اندر یا مسجد کی چھت پر رکھ کر بجانا بھی جائز نہیں، بلکہ جن مواقع میں بجانا جائز ہے اس وقت مسجد سے باہر رکھ کر بجانا جائز اور نقارہ مسجد کو مسجد میں رکھنا اس شرط سے جائز ہے کہ اس کے رکھنے سے نمازیوں کو تنگی نہ ہوتی ہو، ورنہ باہر رکھا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۴ شوال ۱۳۸۴ھ

اذان میں تثنیہ کی کیا صورت؟ سوال (۱۳) اذان میں تثنیہ کی کیا صورت ہے، اور تثنیہ کے معنی، کیا معنی ہیں؟

الجواب: اذان میں تثنیہ مسنون تو یہ ہے کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم اضافہ کیا جائے، اور تثنیہ مستدرع ایک تو اذان میں ہے کہ حی علی خیر العمل اضافہ کیا جائے جیساروافض کرتے ہیں، اور ایک مابین الاذان والاقامۃ ہے کہ مؤذن تھوڑی دیر میں... الصلوٰۃ جامعۃ یا الصلوٰۃ الصلوٰۃ رحمکم اللہ پکارتا ہے، یہ دونوں بدعت و مکروہ ہیں، واللہ اعلم، اشد ابتداء و کراہۃ

سوال (۱۴) مسجد کے اندر جواب اذان دینا واجب ہے یا نہیں، جواب اذان دینا واجب ہے یا نہیں، کیونکہ کتاب القول المتین میں لکھا ہے کہ جواب دینا ضروری نہیں ہے، اگر جواب دے تو صواب ہے،

الجواب: بیشک اس صورت میں جواب دینا ضروری نہیں، البتہ مستحب ہے، لہذا بلا وجہ ترک کرنا بہتر نہیں، واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفا عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ شعبان ۱۳۸۴ھ

ایک شخص کا دو مسجدوں میں اذان دینا | سوال (۱۵)

..... ایک مسجد محلہ ہنود میں ہے، نہ وہاں پر مسافر کا گزر ہوتا ہے نہ قرینہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں مسجد ہے، اور ایک شخص دوسری مسجد کا امام نماز کے بعد اس لئے اذان پڑھ دیتا ہے کہ یہ مسجد دیران نہ ہو، اور ہنود اس میں بڑی حرکت نہ کرنے پائیں،

الجواب: دو مسجدوں میں اذان کہنا ہے تو مکروہ، مگر چونکہ کسی مسجد میں اذان کا ترک ہو جانا موجب اندیشہ ہے، اس واسطے اس میں قواعد سے گنجائش ہو سکتی ہے، مگر کوئی جزئیہ نہیں ملا، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۶ ر شوال ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ

اذان سے متعلق چند سوالوں پر | سوال (۱۶) مکرم مباد کہ اذان نماز پنجگانہ در مسجد دادن و مشتمل ایک استفتا،

شباں گا چسراغ روشن کردن اگر جماعت نباشد و چون گاہی گردد و گلبے نہ گردد، پس حکم دارد و اذان محض بر جماعت مسنون است یا برائے مسجد نیز شرط است و چون گاہی ترک گردد چه لازم آید و بعض مؤذنان این اطراف گاہ بگاہ بدعوت رود و آنجا نماز یا جماعت خواند پیش از آنجا آمدہ اذان دادہ بکار خویش مشغول شود، پس اذان دریں صورت مسنون است یا نہ، جملہ صور مفصلاً تحریر فرمودہ ممنون سازند،

الجواب: اذان در ہر مسجد سنت مؤکدہ مثل واجب ہست خواہ جماعت باشد یا شخصہ تنہا نماز گذارد و لیکن اگر از محلہ ثانیہ آواز رسیدہ باشد آن کفایت کند و اذان کے وہ کہ نماز دریں مسجد گزارد و اذان شخصیکہ نماز بمسجد دیگر خواندہ است کراہت دارد و همچنین بعد اذان بمسجد دیگر رفتن ممنوع است کما قال الشامی (ص ۳۵ ج ۱) تحت قول الدر للفرائض الخمس: دخلت الجمعة بحر و شمل حالة السفر والحضر والافراد والجماعة قال في مواهب الرحمن ونور الايضاح ولو منفرداً اداء او قضاء سفر او حضراً وفيه ايضا تحت قوله كالأوجب قال في النهر ولما ربح حكم البلدة الواحدة اذا اتسعت اطرافها كمنصر والظاهر ان اهل كل محلة سمعوا الاذان ولو من محلة اخرى يسقط عنهم لان لم يسمعوا ام واليضافيه (ص ۳۴ ج ۱) تحت قوله (ويكره له ان يؤذن في مسجدين) لان الاذان للمكتوبة وهو في مع قلتم من التعليل ان التاذين مكره لمن قد صلى سواء اذن في مسجد آخر ولا فاهم ۱۲ منہ

المسجد الثاني يصلي النافلة فلا ينبغي ان يدعوا الناس الى المكتوبة وهو لا يساعدهم فيها اه بدائم وفيه ايضا (ص ۳۶۸ وکراہ) تحريمها للنهي (خروج من لم يصل من مسجد اذن فيه) وليكن چراغ روشن کردن پس حکم آن نیا فہم کہ سنت است یا مستحب آرے ایں قدر معلوم است کہ ایں فعل از زمانہ قدیم متواتر است و نیز آنکہ دریں امر نیز جماعت را دخل نیست بلکہ بہر حال روشن کردن مسادی ہست خواہ در آن مسجد جماعت باشد خواہ منفرداً نماز خواندہ شود، البتہ مسجدیکہ آمدن کے در آن احتمال ندارد، چنانکہ بعض مساجد در خرابہ یا باشد دریں چنین مسجد چراغ روشن کردن ندائم چہ حکم دارد، واللہ اعلم، ۲ ر ج ۱۳۸۵ھ

اذان کے بعد گھنٹہ وغیرہ بجا کر | سوال (۱۷)
لوگوں کو نماز کے لئے بلانا مکروہ
اور بدعت ہے

..... ہمارے اس دیہات میں بعض نے ایسے رواج کر لیا کہ ہر نماز یا بعض نماز جیسے فجر و عصر و جمعہ کی اذان کے آگے یا پیچھے گھنٹے بجاتے ہیں، یا ٹین پر مارتے ہیں، تاکہ لوگوں کو نماز کے وقت کا ہونا..... یا جماعت شروع ہونا معلوم ہو تاکہ جلد مسجد کی طرف روانہ ہوں نماز کے باجماعت ادا کے لئے، بعض نے مسجد کے ساتھ ہی گھنٹہ لٹکایا اور ٹین کو لٹکایا، ان سے جب اس کی علت پوچھی گئی تو جواب دیا کہ گھنٹے ڈٹین کی آواز بہت بلند ہو لوگ بہت دور سے سنتے ہیں کہ جہاں اذان کی آواز نہیں پہنچ سکتی بعض کہتے ہیں کہ فجر میں نیند سے بیداری کے لئے ایسا کیا جاتا ہے، غرضیکہ کسی سورت سے یہ نام شروع فعل جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، نادان کا یہ خیال ہے کہ ایسا فعل قطعاً حرام ہوگا، کیونکہ اس سے اذان مسنونہ بالکل بیکار ہو جاتی ہے، اس کی کوئی حاجت ہی نہیں رہتی، اس پر اعماد فکر کے لوگ بھی گھنٹے کی آواز کی طرف تاک لگائے رہتے ہیں، حالانکہ اذان کو ایسے بیکار چھوڑنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے، اور اس سے تشابہ بالکفار بھی لازم آتا ہے،

الجواب: صورت مسئلہ سوال مکروہ ہے اور بدعت، اس لئے اس سے احتراز لازم ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اعلان نماز کے لئے طریق اعلان نماز کی فکر ہوئی تو حضور نے ان سب طریقوں کو ناپسند فرمایا اور اہام و وحی کے بعد اذان کو اختیار فرمایا، اب اذان کے ساتھ دوسرے طریقے اعلان کے لئے اختیار کرنا بدعت ہے، والیضا

ففي الجرس للعبادة مثل الصلوة تشبهاً بالنبوة، البتة اگر اذان سے پہلے گھنٹہ اس واسطے بجایا جائے، تاکہ بستی والوں کو وقت کی اطلاع ہو جائے اور مؤذن وقت کو معلوم کر کے اذان دے تو اس میں گنجائش ہے، لکن الجرس لغير الصلوة من بيان الاوقات وفيه سعة والله اعلم.

۱۵ از بقعہ شکم

فصل في احكام المسجد وادابه

مسجد میں سونے کا حکم [سوال (۱)] بعض لوگ کہتے ہیں کہ علی العموم مسجد میں سونا جائز ہے چنانچہ اس سونے کے دلائل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ہمیشہ مسجد میں سونا ثابت کرتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مسجد میں سونے سے بے ادبی تو ضرور ہوتی ہے، اور بعض منکرات بھی سونے والے سے وقوع میں آتے ہیں، گو بوجہ سوجانے کے کیوں نہ ہو، غالباً اسی وجہ سے بعض مولوی مسافر باوجود ملنے مکان کے اپنا رہنا ہنسا اور خورد و نوش مسجد ہی میں خستیا کرتے ہیں، منع کرنے پر یہ کہتے ہیں کہ دروازے پر جانے سے زقزق بقیق میں پڑنا ہوگا، حالانکہ مسجد میں جہالت کی باتوں کی پوری داد دی جاتی ہے، بہر حال مسجد میں سونا حنفیہ کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب: مسجد میں سونا معتکف اور اس مسافر کے سوا جس کو مکان نہ ملتا ہو باقی لوگوں کے لئے مکروہ ہے، قال فی الدرر اکل و نوم الا لمعتکف و غریب، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فعل ضرورت پر محمول ہے قال العافظ فی الفتح وروی عن ابن عباس کراہیتہ الا لمن یرید الصلوة و عن ابن مسعود مطلقاً و عن مالک التفصیل بین من لا مسکن فیکما و بین من لا مسکن له فیباح ۱۵

مسجد میں درزش کرنے کا حکم [سوال (۲)] مسجد میں درزش کرنی یعنی ڈنڈہ مونڈر اور کوئی ایسی ہی چیز یعنی تلوار وغیرہ کا چلانا جو واقعی درزش ہے مسجد کے اندر جائز ہے یا نہیں بعض لوگ زنگیوں کے کھیلنے کو مسجد میں ثابت کر رہے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا دکھلانا یہ بھی حدیث سے ثبوت کو پہنچ رہا ہے، تو کیا اب بھی اس معنی کر کے مسجد کے اندر ایسے فعل کرنا جائز ہے، اور اگر میں تو آداب مسجد کے کیا معنی ہیں؟

الجواب: مسجد میں ڈنڈا اور مگدر سے درزش کرنا مکروہ ہے، لما ورد فی صحیح مسلم من قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا اعرابی الذی بال فی المسجد ان هذه المسجد لا تصلح

لشیء من هذا البول ولا القذر انما هي لذكر الله تعالى والصلوة وقراءة القرآن اه
رفتح الباری ج ۱ ص ۲۸۸) وفيه ايضا وظاهر الحصر من سياق مسلم في حديث انفس
انه لا يجوز في المسجد شيء غير ما ذكر من الصلوة والقرآن والذكر لکن الاجماع
على ان مفهوم الحصر منه غير معمول به ولا ريب ان فعل غير المنكورات ما في معنا
خلايف الاولي، والله اعلم (ص ۲۸۰ ج ۱)

رہا حبشہ والوں کا مسجد میں نیسروں سے کھیلنا تو اس سے اگر مسجد میں ڈنڈہ مگدر کو جائز کیا جائے تو رقص کا بھی مسجد میں جائز ہونا لازم آئے گا، کیونکہ اسی قصہ میں یہ بھی وارد ہے کہ ایک حبشی عورت اُچھل کود رہی تھی اور اس کے گرد بچے تاشادیکھ رہے تھے، ففی رواية النسائی من طریق یزید بن رومان عنہا سمعت لغطا وصوت و صبيان فقام النسبی صلی اللہ علیہ وسلم فاذا حبشية ترفن ای ترقص والصبيان حولها اه (فتح الباری ج ۳ ص ۳۰۰) پس اس حدیث سے استدلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ مسجد میں رقص کو کسی نے جائز نہیں کہا، اور نہ یہ اعدواہم ما استطعتم کی فرد ہے، پس ظاہر یہ ہے کہ یہ رقص اور لعب مسجد سے باہر تھا، اور کچھ تاشادیکھنے والے مسجد میں کھڑے ہوں گے، اس لئے راوی نے مجازاً یہ کہہ دیا کہ مسجد میں نیزوں سے کھیل رہی تھے، یعنی مسجد کے قریب،

دوسری بعض روایات میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کھیلنے والوں کو دھمکایا تھا، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے عمران کو چھوڑ د، یہ بنو ارفدہ ہیں، یعنی یہ لوگ کھیل کے عادی ہیں، خصوصاً ایام عید میں (اور وہ دن عید ہی کا تھا) ام، محب طبری نے اس پر لکھا ہے کہ اس ارشاد میں اس طرف اشارہ ہے کہ ان لوگوں کے لئے بعضی وہ باتیں معاف ہیں جو دوسروں کے لئے معاف نہیں ہیں، اور چونکہ اصل یہی ہے کہ مسجد کو لہو و لعب سے بچایا جائے اس لئے مورد نص پر مقتصر رہے گا ام زاد فی روایۃ الزہری عن عروۃ فزجرہم عمر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا عمر و زاد ابو عروۃ فانہم بنو ارفدۃ قال المحب للطبری فیہ تنبیہ علی انہ یغتفرہم ما لا یغتفر لغيرہم

عہ بظاہر یہ کوئی نیا نا بالغ اور نا سمجھ لڑکی تھی جیسا کہ سیاق سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے حضور نے بچوں کا کھیل سمجھ کر اس کو منع نہ کیا ہوگا، یا وہ ایسی ہی بادی ہوگی وہ کوئی باقاعدہ رقص نہ تھا ۱۲ منہ

لان الاصل فی المساجد تنزیہا عن الخبث فیقتصر علی ما ورد فیہ النص انتھی دفتح الباری ص ۳۰۴ (۳) ملخصاً، علاوہ ازیں قاعدہ یہ ہے کہ جب قول اور فعل اور تقریر میں تعارض ہو تاہی قول کو ترجیح ہوتی ہے، کیونکہ فعل اور تقریر میں خصوصیات کا احتمال ہو سکتا ہے، اور یہ واقعہ حدیث قولی کے خلاف ہے جو پہلے بروایت مسلم گذر چکی ہے، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مسجدیں تو صرف قرآن اور صلوٰۃ اور ذکر کے واسطے بنائی گئی ہیں، دوسری حدیث ابن ماجہ میں ہے جنوا مساجدکم صبیحاکم ومجا نینکم وشیانکم وبعکم وخصوماکم ودرفع اصواتکم واقامة حد وکم وصل سیوفکم الخ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اپنی مسجدوں کو بچوں سے اور پاگلوں سے بچاؤ نیز بیع وشرار سے اور جھگڑے وخصومت سے اور آواز بلند کرنے سے اور حدود قائم کرنے سے اور تلوار سونپنے سے الخ اور یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر اس کے طرق متعدد ہیں، جیسا کہ محدث سخاوی نے مقاصد حسنہ (ص ۸۴) میں بیان فرمایا ہے، اور حدیث ضعیف تعدد طرق سے قابل احتجاج ہو جاتی ہے، نیز مسلم کی حدیث مذکور بھی اس کے لئے شاہد صحیح ہی پس بوقت تعارض یہ حدیث قولی اس واقعہ فعلی سے مقدم ہوگی، لکما ہو معتبر فی الاصول) لہذا ظننہ مکذوب وغیرہ کی ورز میں مسجد میں مکر رہے، ۲۴ جمادی الاولیٰ (سہ)

مسجد میں گھنٹہ لگانا جائز ہے | سوال (۳) آجکل اکثر مسجدوں میں بڑی گھڑی آویزاں کی جاتی ہے، نمازوں کے وقتوں کے پہچاننے کے لئے اس میں سے بجنے کے وقت جو آواز نکلتی ہے یہ ممنوع تو نہیں ہے؟ کیونکہ بعض لوگ اس قول مع کل جسرس شیطان کی وجہ سے مسجد میں ایسی گھڑی کا رکھنا منع کرتے ہیں، تو کیا یہ باجا ہو سکتا ہے یا نہیں، اور مسجد میں اس محسنی کر کے گھڑی رکھنا چاہئے یا نہیں، اور یہ قول صحابی ہی یا احادیث رسول؟

الجواب؛ مع کل جسرس شیطان، یہ حدیث نبوی ہے، ابو داؤد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقطعاً مروی ہے (کنزانی الترغیب ص ۵۰۵) قال فی مجمع البحار جس برس بفتحین وهو ما یعلق بعنق الدابة او برجل البازی والصبيان وكذا الجلاب جس کی ممانعت حدیث میں دو جگہ وارد ہے، ایک عورتوں کے زیوروں میں کیونکہ اس سے مردوں کو آواز پہنچتی ہے، اور ان کے قلوب مائل ہوتے ہیں، دوسرے سفر میں جانوروں کی گردنوں میں یا گاڑی وغیرہ میں جو گھنٹہ یا گھنٹی ہوتی ہے اس کو منع کیا گیا ہے، جس کی علت

غالباً کفار کا تشبیہ ہے کہ وہ اپنی شان و شوکت کے اظہار کے لئے ایسا کرتے تھے، مسلمانوں کو ایسا نہ چاہئے، پس گھڑی میں جو گھنٹہ بجتا ہے وہ جس ممنوع میں داخل نہیں، فقہاء نے بحری وغیرہ میں لوگوں کے جگانے کے لئے نقارہ کو جائز لکھا ہے، کیونکہ مقصود وقت کا بتلانا ہے لہذا مقصود نہیں، یہی مصلحت اس گھنٹہ میں ہے، لہذا اس میں کراہت نہیں، ۲۴ جمادی الاولیٰ مسجد کی دوسری منزل میں نماز | سوال (۴)

بڑھنا بلا کراہت صحیح ہے، اول ایک مسجد ایک منزلہ تھی، پھر اس کو دو منزلہ بنا گیا اس طرح سے ایک سمت تو پہلی ہی مسیاد رہی اور تین سمت سے بنیاد بڑھائی گئی، اور پوری مسجد پر دوسری منزل بنادی گئی ہے، جس میں نیچے صحن بالکل نہیں رہا، چونکہ ایسی حالت میں نیچے کے درجہ میں گرمی سخت ہوتی ہے، اس لئے بعض مواسم میں اوپر کی منزل میں نماز پڑھی جاتی ہے، بعض علماء سے معلوم ہوا کہ سقفت مسجد پر نماز پڑھنا مکروہ ہے، جب سے سخت تر زد کر کہ دوسری منزل میں اگر نماز پڑھی جاوے تو اس کراہت کا ارتکاب لازم آتا ہے، اور اگر نیچے کی منزل میں پڑھی جاوے تو بعض مواسم میں سخت تکلیف ہوتی ہے، حتیٰ کہ ایک روز امام صاحب کو بوجہ شدت گرمی غش آگیا تھا، علاوہ اس کے ایسا کرنے میں غالب گمان یہ ہے کہ اس موسم میں اس میں کوئی نماز پڑھے گا، اور مسجد معطل ہو جاوے گی، تو ایسی حالت میں موسم گرما میں اوپر کی منزل میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب؛ قال فی الدرر کراہة تحریسا الوطأ فوقہ والبول والمقوطلانہ مسجد الی عنان السماء اه وفي الفتوی الشامیة قوله الوطأ فوقہ ای الجماع خزائن اما الوطأ فوقہ بالقدم فغیر مکروہ الا فی الکعبۃ لغير عذر لقولہم بکراہۃ الصلوٰۃ فوقہا ثم رأیت الفہستائی نقل عن المفید کراہۃ الصعود علی سطح المسجد ام ویلزمہ کراہۃ الصلوٰۃ ایضا فوقہ فلیستامل قوله لانه مسجد علۃ لکراہۃ ما ذکر فوقہ قال الزیلعی ولہذا یصح اقتداء من علی سطح المسجد بمن فیہ اذالم یقدم علی الامام ولا یبطل الاعتکاف بالصعود الیہ ولا یحل للجنب والحائض والنفساء الوقوف علیہ ام (ص ۶۸۶) وفی رد المحتار (ج ۳ ص ۵۰۳) قوله او جعل فوقہ بیتا الخ ظاہرہ انہ لا فرق بین ان یکون البیت للمسجد ولا الا انہ یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجداً فیما اذا لم یکن وقفا علی مصالح المسجد وبہ صرح

فی الاسعاف فقال واذا كان السرداب او العلول صالح المسجد او كافا وقف عليه صار
مسجداً اه مشربلا لیه، قال فی البحر وحاصله ان شرط کونه مسجد ان یکون سفله
وعلوہ مسجد الی منقطع عن العبد عنه اه قال فی الدرر ص مذکور، فرع لو بنی
فوقہ بیتا للامان لا یضر لانه من المصالح اما لو قست المسجد بة ثم اساد البناء
منع اه قلت لعل هذا المنع مختص بما اذا بنی بیتا فوقہ للسکنی کما هو ظاهر و
اما اذا بنی للصلوة وتوسیع المسجد فلا یمنع مطلقا ۱۲ ظفر، قال فی رد المحتار و
فی جامع الفتاویٰ لهم تحویل المسجد الی مکان اخر قلان یحولوا الصلوٰۃ فی
ر ص ۵۴ ج ۳، قلت کان لهم تحویل المسجد الی مکان اخر قلان یحولوا الصلوٰۃ فی
بعض المواسم من تحته الی فوق اولیٰ بالجواز و ما کراهة الوطأ بالاقدام فوق
المسجد فانه مختص بما اذا کان لغير عذر و اذا کان عذر فلا کراهة فی الصلوٰۃ
فوقہ ایضا، واللہ اعلم

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں مسجد کی ادپردہ والی منزل میں نماز بلا کرا
جائز ہے مسجد کی چھت پر نماز کا مکروہ ہونا اس صورت کے ساتھ مختص ہے، جبکہ چھت پر
اہل محلہ نماز کے لئے جگہ نہ بنادیں اور اس کو چھت ہی قرار دیں اور جب اس پر نماز کے لئے
دوسری منزل بنادی گئی، تو اب یہ سقف کے حکم میں نہیں، بلکہ دوسری منزل کی چھت کو
سقف قرار دیا جاوے گا، واللہ اعلم، ۱۷، ارشوال شمسہ

مسجد کی دیوار پر نیم کرنا مکروہ ہے | سوال (۵) مسجد کی دیوار پر نیم کرنا جائز ہے یا نہیں،
خواہ دیواروں پر چونہ پھیرا گیا ہو یا مٹی سے لپائی ہوئی ہو،

الجواب: مسجد کی دیوار پر نیم کرنا مکروہ ہے، کیونکہ مال وقف کو غیر مصرف میں صرف
کرنا ہے، لیکن اگر نیم کر لیا تو درست ہو جائے گا بشرطیکہ جس چونہ یا مٹی سے مسجد کی لپائی
کی گئی ہے وہ چونہ اور مٹی پاک ہو، اس میں ناپاکی نہ ملی ہو، ۲۷، ارشوال شمسہ

طوائف کی بنائی ہوئی مسجد میں نماز کا حکم | سوال (۶)

..... ایک مسجد زمانہ قدیم کی بنی ہوئی ہے، اور اس وقت کے مسلمان اس کی مرمت
کرتے ہیں اور اس میں نماز باجماعت ادا کرتے ہیں، مگر یہ مسجد کسی (طائفہ رنڈی) کی
بنوائی ہوئی ہے، تو بعض لوگ منع کرتے ہیں، اور بعض لوگ نماز پڑھتے ہیں، آیا ایسی مسجد

میں نماز درست ہو جو اور مسجد میں نماز پڑھنے کی فضیلت ہو اس مسجد میں ملے گی یا نہیں، واسطے
تحقیق مسئلہ یہ استقار خدمت والا میں ارسال کر کے امیدوار ہوں کہ بحوالہ کتب معتبرہ سیاق و سباق
الجواب: زانیہ کی بنائی ہوئی مسجد حکماً مسجد ہوگی، حتیٰ کہ ورثہ کا حق اس سے منقطع ہو گیا
اور اس میں کسی کا تصرف خلافت وقف ناجائز ہو گیا، نہ اس کو ڈھاسکتے ہیں نہ اس کو بیچ کر کے
دوسری مسجد میں اس کی قیمت لگا سکتے ہیں، لیکن اس میں نماز پڑھنے سے ثواب کامل نہ ملیگا
گو فرض ذمہ سے ساقط ہو جائے گا، قال فی الدرر شرطہ شرط سائر التبرعات
کحرمة وتکلیف و فی رد المحتار افاد ان الواقع لا بد ان یکون مالکالہ وقت الوقف
ملکاً باتاً ولو بسبب فاسد الی ان قال وصم وقت ما شراہ فاسد البعد القبض اه
ص ۵۵ ج ۳، و فی الحدیث ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب،

مولانا رفیع الدین دہلوی در بعض تحریرات خود می نویسد، معلوم است کہ در زمین مخصوصہ
پیش حنفیہ نماز ساقط از ذمہ می شود، پس در مسجد فاحشہ نماز خواہ شد لیکن نقصان ثواب
برائے مصلیٰ و محرمی ثواب برائے زانیہ مقرر است، فی الحدیث لا یصل الی اللہ الا الطیب
از فتاویٰ مولانا عبدالحی مع الخلاصہ ص ۲۲۹ ج ۱، پس بہتر یہ ہے کہ ایسی مسجد کا دروازہ
اینٹوں سے بند کر کے صورت مسجد پر چھوڑ دیا جائے اور اس میں نماز نہ پڑھی جائے، واللہ اعلم
۲۰، ردی الحجہ شمسہ،

مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا مکروہ ہے | سوال (۷) مسجد میں دنیاوی معاملات کے متعلق گفتگو
کرنے کی شرع مشریت نے اجازت دی ہے؟

الجواب: قال فی الدرر دیکوہ، الکلام المباح وقیدہ فی الظہیریۃ بان
یجلس لاجلہ لکن فی النہی الاطلاق اوجہ ۱۷ ص ۶۹۲ ج ۱، مسجد میں دنیاوی باتیں
مکروہ ہیں، ۸، شعبان شمسہ

حکم تعلیم مدرس در مسجد | سوال (۸) جس مدرس کو تنخواہ مدرسہ ملتی ہے اور بچوں سے مشاہرہ
نہیں ملتا تو وہ تعلیم کا کام مسجد میں کر سکتا ہے یا ناجائز ہے؟

الجواب: ایسے مدرس کو بھی تعلیم کا کام مسجد میں مکروہ ہے، البتہ اعتکاف کی
نیت کر کے بیٹھا کرے تو درست ہے، اور اعتکاف تھوڑی دیر کا بھی ہو سکتا ہے، ۳، ردی الحجہ شمسہ
اس مسجد کا حکم جس کا قبلہ قدر منح ہو | سوال (۹)

..... واضح ہو کہ ہمارے گاؤں میں ایک مسجد شریف غریب لوگوں نے تیار کی ہے، مگر بناء کے وقت ستارہ قطب کا دھیان نہیں کیا گیا اور مسجد شریف اچھی طرح سے تیار رہی ہے، جس میں عرصہ دو ماہ سے سنت جماعت ہو رہی ہے، اب معلوم ہوا کہ مسجد شریف قطب ستارہ پر تمام پوری سیدھی نہیں، اس طرح کہ جب مسجد شریف کے جنوبی کونہ سے دیوار سے متصل ہو کر قطب ستارہ پر نظر کی جاتی ہے تو دیکھنے میں نہیں آتا ہے، اور جب مشرق کی طرف تین وال بڑھ جاتا ہے تو شمالی مشرقی کونہ میں پورا ٹھیک تمام نظر آتا ہے، اور بغیر ستارہ قطب کے جب بین المغربین کا حساب کیا جاتا ہے تو مسجد شریف پوری تمام نظر آتی ہے، لیکن اور مسجد سے مبدل نظر آتی ہے، اب بتلا دیجئے کہ ملک سندھ و ہندوستان میں ستارہ قطب معتبر کر یا بین المغربین، اور اس مسجد شریف کے لئے کیا حکم ہے، اگر گرا دینے کا حکم ہے تو پھر تیار ہونا ممکن نہیں، کیونکہ اس مسجد شریف کے جماعتی بالکل مسکین لوگ ہیں، اور جماعت کی تعداد بالکل کم ہے؟

الجواب: اصل اعتبار تو محاریب قدیمہ کا ہے جن کا صحیح ہونا عام طور پر معلوم ہے، باقی ہندوستان میں نماز کی صحت کے لئے بین المغربین ہونا بھی کافی ہے، اور قطب ستارہ کا اعتبار بھی صحیح ہے، محاریب قدیمہ غالباً اسی پر بنائی گئی ہیں، پس اس مسجد کا قبلہ اگر بین المغربین ہو تو نماز درست ہو جائے گی، مگر بہتر یہ ہے کہ مساجد قدیمہ سے جس قدر انحراف اس کے قبلہ کا ہو امام اور مقتدی صفت بندی کے وقت اس قدر انحراف کر لیا کریں، مسجد کے گرانے کی کوئی ضرورت نہیں، قال فی رد المحتار ففی القہستانی ولا باس بالانحراف انحرافاً لا تزول بہ المقابلة بالکلیۃ بان یبقی شیء من سطح الوجه مسامتا للکعبۃ ام الی ان قال و سیأتی فی المتن فی مفسدات الصلوة انها تفسد بتحول صدرہ عن القبلة بغیر عذر فعلم ان الانحراف الیسیر لا یضر وهو الذی یبقی مع الوجه اوشی من جوانبہ مسامتا لعین الکعبۃ او هو انہا بان یشترک الخط من الوجه او من بعض جوانبہ و یشترک علی الکعبۃ او هو انہما مستقیما ولا یلزم ان یکون الخط الخارج علی استقامة خارجا من جبهة المصلی بل منها او من جوانبها کما دل علیہ قول الدر من جبین المصلی فان الجبین طرف الجبهة وهما جبینان و علی ما قررناہ یحمل ما فی الفتح والبحر عن الفتاوی من ان

الانحراف المفسد ان یجاوز المشرق الی المغرب ام قلت ولا یخفی ان المصلی اذا قائم بین المغربین یشترک الخط من بعض جوانب وجهہ مارا علی الکعبۃ او هو انہا و فی الدر وهو فی القری علی والا مصارحاریب الصحابة والتابعین ام رقلت و فی حکمها محاریب من بعدہم من السلف الی اجمع المسلمون علی استقامة قبلتها و فی المغاوی البحار النجوم کالقطب ام قال الشامی هو اقوی الادلة وهو نجم صغیر فی بنات نعش الصغری بین الفریقین والحدی الخ (ص ۲۳۶ الی ۲۴۰ ج ۱) واللہ اعلم، ۲۳ شعبان ۱۳۸۳ھ

مسجد کے اندر نماز پڑھنا اور مسجد کے صحن یا چھت پر سوال (۱۰) مسجد اور صحن کی بزرگی نماز پڑھنا برابر ہی یا ثواب میں مشرق آتا ہے؟ ایک درجہ میں مانی جاتی ہے یا علیحدہ؟ مسجد میں نماز پڑھنے سے ثواب کی زیادتی اور صحن میں امام کھڑے ہو کر نماز پڑھانے سے ثواب کی کمی، کیا ثواب میں یہ لحاظ مسجد و صحن کے دو درجہ ہیں یا ایک ہی درجہ ہے، حرارت کے دنوں میں امام اور مقتدریان کا صحن میں نماز پڑھنا ہوتا ہے، مینوا تو جسر دا؟

الجواب: جہاں تک زمین مسجد کے لئے یعنی نماز پڑھنے کے لئے وقف کی گئی ہو وہ سب فضیلت میں برابر ہے، اور جب مسجد میں صفت بندی ہو جائے اور جگہ نہ رہے تو جو لوگ خارج مسجد کھڑے ہو کر نماز میں شامل ہوتے ہیں ان کو بھی مثل مسجد والوں کے ثواب ملتا ہے، غرض اندر دن مسجد و صحن مسجد میں کوئی فرق نہیں، ہاں سقف مسجد و داخل مسجد میں فقہاء نے فرق بیان کیا ہے، کہ سقف میں وہ ثواب نہیں جو داخل مسجد میں ہے، گو حکم اعتکان میں وہ بھی مسجد ہی ہے، واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۳۸۳ھ

مسجد کے اندر جوتے رکھنے، اخبار پڑھنے سوال (۱۱) حامداً و مصلياً، مسجد کے احاطہ کے اندر جوتہ چھوڑنا؟ خلافت کے رسالے اور اخبار اور اشتہار اور دنیوی باتیں کرنے کا مکم جنگ کے پڑھتے ہیں، مسجد یا صحن میں بیٹھ کر دنیا کی اور تجارت کی باتیں کرنا، بچپن کرنا یہ جائز ہو گا یا نہ؟ اور مسجد میں باتیں کرنے والوں کے لئے کیا وعید آتی ہے، مینوا تو جسر دا؟ الجواب: جوتہ میں اگر نجاست نہ لگی ہو تو مسجد کے اندر رکھ دینا جائز ہے، اور اگر چور کی خوف نہ ہو تو مسجد سے باہر رکھنا اولیٰ ہے، اور اگر ناپاکی لگی ہو تو بدون اس کے دوڑ کر پھو

جو تہ کو مسجد میں رکھنا جائز نہیں، بلکہ یہ سب کام مسجد کے اندر مکروہ ہیں، باہر ہونی چاہیے البتہ اگر پچاسیت شریعت کے موافق ہو اور لڑائی جھگڑا نہ ہو تو اس کا مسجد میں کرنا مضائقہ نہیں، ورنہ ناجائز ہے، وعید کوئی خاص منقول نہیں، یہی بہت بڑی وعید ہے کہ یہ کام گناہ ہے، واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۳۳۴ھ

سوال (۱۲) کیا محلہ کی مسجد میں نماز کا ثواب جامع مسجد سے بھی نماز کی فضیلت، زیادہ ہے؟ اور یہ زیادتی کا حکم پجو قتی نماز کے لئے ہے یا جمعہ اور عیدین بھی اس میں شامل ہیں؟

الجواب: پجو قتی نماز محلہ کی مسجد میں افضل ہے، اس کو چھوڑ کر قصد جامع مسجد میں نہ جائے، البتہ کسی کام سے جامع مسجد کی طرف گیا ہو اور وہاں نماز کا وقت آجائے تو اس حالت میں جامع مسجد ہی میں نماز پڑھ لے اور اس وقت اس کا ثواب مسجد محلہ سے زیادہ ہوگا، اور جمعہ کی نماز جامع مسجد ہی میں افضل ہے، اور عیدین کی جنگل میں افضل ہے، نمازی کے سامنے سے گزرنے میں سوال (۱۳) شامی وغیرہ کتابوں میں مسجد کبیر کی تعریف میں مسجد کبیر و صغیر کی تحفیت، اربعین یا رستین ذراع ببارہ مروا م المصلیٰ مذکور ہے، اب سوال یہ ہے کہ یہ پیمائش ببارہ مروا م المصلیٰ طول کی ہے یا عرض کی، یا ہر ایک کی یا چاروں طرف کی مجموعہ پیمائش مراد ہے؟ مدلل جواب عطا فرمائیے؟

الجواب: مراد طول میں رستین یا اربعین ذراع ہونا ہے، کیونکہ مدار اس پر ہے کہ مسجد اتنی بڑی ہو کہ جس میں اگر مصلیٰ کے سامنے دور سے گزرے تو بعد کافی ہو جائے، جس سے تشویش مصلیٰ کو لاحق نہ ہو، اور اس امر میں مقدار طول کو دخل ہے نہ کہ عرض کو، نیز شامی میں کہا ہے: فانہ رای المسجد الصغیر، کبقعة واحدة منها يجعل جميع ما بين يدي المصلی الى حائط القبلة مكانا واحدا بخلاف المسجد الكبير والصحران فانہ لو جعل كذلك لزم الحرج على المارة فاقتصر على موضع السجود ام (ص ۶۶۳ ج ۱) ظاہر ہے کہ حرج علی المارین مقدار طول ہی کو دخل ہے، نہ عرض کو، نیز جعل جميع ما بين يدي المصلی الى حائط القبلة بھی اس کو مفید ہے، پس یہ مقدار طول جانب قبلہ کی ہے، اور عرض اس کے منافی ہوگا، واللہ اعلم، ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۴ھ

جس مسجد کا رخ قبلہ سے مائل و منحرف ہو اس میں نماز پڑھنا کیسا؟ سوال (۱۴).....

..... ایک مسجد ایسی بنی ہوئی ہے کہ جس کا رخ مائل بجانب شمال قبلہ سے اس قدر ہٹا ہوا ہے، آیا اس قدر کجی سے نماز ہوتی ہے یا نہیں، حکم شرع کیا ہے، در صورت نہ ہونے نماز کے اور باوجود مالی استطاعت کے مسجد مذکور کو از سر نو تعمیر کر سکتے ہیں یا نہیں، یا قبلہ ہی کی دیوار توڑ کر اس کو درست قبلہ رخ کر دیا جائے، اگر از سر نو تعمیر نہ کرائی جائے اور نہ دیوار توڑ کر اس کو قبلہ رخ کیا جائے، تو ایسی حالت میں اجنبی شخص کو دھوکہ کھانے اور خلاف قبلہ رخ پر نماز پڑھنے کا اندیشہ ہے، ایسے خطرے کی حائیں اگر از سر نو مسجد مذکور کو تعمیر کرایا جائے تو درست ہے یا نہیں، اور سوا بارہ فٹ کجی ہے، یہ بھی تحقیق سے معلوم ہوا ہے، جواب مشرف فرمائیے، صورت ہکذا:-

مغرب

شمال

مشرق

دیوار قبلہ نما صبح

جنوب

مشرق

میرجودہ دیوار قبلہ

الجواب: قال في الشامية قد علمت انه لو فرض شخص مستقبلا من بلدة لعين الكعبة حقيقة بان يفرض الخط الخارج من جبينه واقعا على الكعبة فهدا مسامت لها تحقيقا ولو انه انتقل الى جهة يمينه او شماله بغير اسخ كثيرة وفرضنا خطا مارا على الكعبة من المشرق الى المغرب وكان الخط الخارج من جبين المصلی يصل على استقامته الى هذا الخط المار على الكعبة فانه بهذا الانتقال لا تزول المقابلة بالكلية لان وجه الانسان مقوس فمها تاخر عينا او شمالا عن عين الكعبة يبقى شيء من جوانب وجهه مقابلا لها الى ان قال بل المفهوم مما قد مناه عن المعراج والدر من التقييد بحصول زاويتي قائمتين عند تقاطع المستقبل يميننا او يسارا انه لا يصح لو كانت احداهما حاوية والاخرى منفرجة بهذه الصورة خط كعبه

ثم قال لكن وقع في كلامهم ما يدل على مصلی ان الانحراف لا يضرب في القهستاني ولا بائس بالانحراف انحرافا لا تزول به المقابلة بالكلية بان يبقى شيء من سطح الوجه مسامتا للكعبة او وسيأتي في المتن في مفسدات الصلوة انها تفسد بتحويل صدره عن القبلة بلا عذر

فعلم ان الانحراف اليسير لا يضر وهو الذي يبقى معه الوجه اوشى من جوانبه
مسامتا لعين الكعبة اولها واثما بان يخرج الخط من الوجه او من بعض جوانبه
ويسير على الكعبة او هو اثم مستقيم ولا يلزم ان يكون الخط الخارج على استقامة
خارجا من جهة المصل بل منها ومن جوانبها كما دل عليه قول الدر من جبين
المصلي فان الجبين طرف الجمجمة وهما جبينان وعلى ما قررنا يحمل ما في الفتح
والمبجر عن الفتاوى من ان الانحراف المفسد ان يجاوز المشارق الى المغارب اهر
(ر ص ۱۳۲۶) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نمازی کی پیشانی سے یا جواب
چہرہ کے کسی جزو سے بھی ایسا خط نکلے جو خط کعبہ سے زاویہ قائمہ پر تقاطع کرے تو اتنے
انحراف سے نماز ہو جائے گی، اب اس کو خود دیکھ لیا جائے کہ صورت مذکورہ میں موجودہ دیوار
قبلہ کی طرف رخ کر کے کھڑے ہونے سے چہرے کی کسی جانب سے بھی ایسا خط نکل سکتا ہے
جو خط کعبہ سے زاویہ قائمہ پر تقاطع کرتا ہو، اگر ایسا خط نکل سکتا ہے، تو اس قدر انحراف
مفسد صلوٰۃ نہیں، اور نہیں نکلتا تو نماز نہ ہوگی، باقی ہر صورت بہتر یہ ہے کہ اگر ممکن ہو
تو ساری مسجد کو منہدم نہ کیا جائے بلکہ دیوار قبلہ کو توڑ کر صحیح طور پر قبلہ رخ کر دیا جائے اور
اگر ایسا ممکن نہ ہو تو صحیح قبلہ کے لئے جبکہ رخ میں انحراف ہیں ہو پوری عمارت کا از سر نو بھی
بنادینا جائز ہے، بشرطیکہ مسلمانوں کو اس کی استطاعت ہو، ورنہ سہل صورت یہ ہے
کہ فرش مسجد میں قبلہ کے صحیح رخ پر پختہ مسالے سے خط کھینچ دیا جائے، اور صفیں اسی خط
کے موافق بچھائی جائیں، اس سے آنے والوں کو بھی دھوکا نہ ہوگا، وہ خطوط کو دیکھ کر
قبلہ کا رخ معلوم کر لیں گے، واللہ اعلم، ۱۱ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ

مسجد کا چراغ حجرہ میں سوال (۱۵) مسجد میں جو
جلانا درست نہیں، تیل چراغ روشن کرنے کو لوگ دے جاتے ہیں، اس تیل سے سحر میں
اور نماز فجر کے وقت چراغ روشن کرنا جائز ہے یا نہیں، اور لوگوں کی طرف سے اس کی صریح
اجازت ہونے نہ ہونے میں اور ان کو اس کا علم ہونے نہ ہونے کی حالت میں کچھ فرق ہے
یا نہیں، نیز مسجد کے حجرہ میں مسجد کا تیل جلانا جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی تیل دینے والا
ان خود یا دریافت کرنے پر حجرہ اور مسجد دونوں میں جلانے کی اجازت دیدے تو کیا حکم ہے
اور بعض مرتبہ کسی بچہ وغیرہ کی معرفت تیل بھیج دیتے ہیں وہ اگر مسجد اور حجرہ دونوں جگہ

جگہ جلانے کی اجازت دے تو معتبر ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو حبروا،

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ ولا یحمل الرجل سراج المسجد الی
بیتہ و یحمل من بیتہ الی المسجد ولا یس ان یتروک سراج المسجد فی
المسجد الی ثلث اللیل ولا یتروک اکثر من ذلك الا اذا شرط الواقف ذلك
او كان ذلك معتادا فی ذلك الموضع کذا فی فتاویٰ قاضی خان ام ر ص ۱۳۰،
اس سے معلوم ہوا کہ مسجد کا چراغ یا تیل حجرہ میں جلانا جائز نہیں، البتہ اگر تیل دینے والا
صراحتاً اس کی اجازت دیدے تو اجازت دینے والے کے تیل میں سے مؤذن کو بقدر
ضرورت حجرہ میں تیل جلانا جائز ہے، اور جو اجازت نہ دے اس کے تیل میں سے جلانا جائز
نہیں، پس مؤذن کو اجازت والا تیل اور بے اجازت والا الگ الگ برتن میں رکھنا چاہئے
اور نابالغ بچہ کی اجازت معتبر نہیں،

اور مسجد کا چراغ ہتھائی رات سے زیادہ مسجد میں روشن نہ کرنا چاہئے، کہ یہ جائز نہیں
البتہ اگر تیل والا اجازت دیدے تو اس کے تیل میں سے سحر کے وقت روشن کرنا جائز ہے
یا کسی موضع میں دستور عام ہو کہ سحر میں چراغ روشن کیا جاتا ہو تو وہاں بدون اجازت لڑ بھی
سحر میں روشن کرنا جائز ہوگا، اور نماز صبح کے وقت جاڑوں میں چراغ روشن کرنا عام دستور
ہے، اس لئے صبح کے وقت جاڑوں میں تو مطلقاً اس کی اجازت ہے اور گرمیوں میں اجازت
لینا چاہئے، یا عام عرف کو دیکھ کر عمل کرنا چاہئے، واللہ اعلم، غرہ صفر ۱۳۳۳ھ

مسجد میں نماز کی فضیلت، داردہ سوال (۱۶) ۱ - حدیث میں جو مسجد محلہ کا ثواب کہیں
اس وقت ہے جبکہ مسجد وقف ہو، رکعت کا داردہ ہر اب وہ زمین وقف کا حکم ہے یا مطلق
نماز کے لئے بنانے سے بھی یہ حکم ہوگا، اور کسی نے نماز کے واسطے مکان بنادیا اور نماز پڑھنے
لگے مگر زبانہ وقف نہیں کیا، اب لوگوں کے نماز پڑھنے پر بھی وقف کا حکم دیا جاوے گا یا نہیں؟
(۲) نماز جماعت سے پڑھنے کا ستائیس درجہ تہنہ سے ملتا ہے، یہ حکم گھر پر جماعت کا بھی
ہے یا مسجد کا، اور جب مسجد کا حکم پچیس کا ثواب ہے، اور جماعت کا ستائیس کا ہے، اب
اس قاعدہ سے جب مسجد اور جماعت دونوں ہوں گے تو ۲۵ اور ۲ کے ضرب دینے کا ثواب
ہونا چاہئے، یہ قاعدہ ٹھیک ہے یا نہیں، جیسے بعض لوگ کہتے ہیں،
الجواب؛ (۱) اور (۲) مسجد وہی ہے جو وقف ہو، جو وقف ہو وہ مسجد نہیں ہے، اس

میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب تو ملے گا، مگر مسجد کا ثواب نہ ملے گا، اور بدون وقف کئے فقط مکان میں نماز کی اجازت دینے سے مسجد نہیں ہوتی، اور بغیر مسجد کے بھی اگر عبادت ہو تو ستائیس نمازوں کا ثواب ملتا ہے، اور مسجد کا ثواب اس کے علاوہ ہی، واللہ اعلم

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

مسجد میں اخراج یح اور سوال (۱۸)
ایسے شخص کی اقتدار کا حکم

مسئلہ اول: مسجد میں قصداً آواز سے حدیث کرنا، یعنی آواز سے گوز مارنا، یہ گناہ صغیرہ ہے یا کہ کبیرہ، (۲) قصداً بلکہ اصراراً آواز سے حدیث کرنے والے کو اگر امام مسجد کیا جارے تو اس کی اقتدار کیسی؟ اور جو نماز مکروہ تحریمی ہو اس کا اعادہ ضروری یا غیر ضروری؟ (۳) صفت مذکورہ پر حدیث کرنے اور مردوں کو غسل دینے والے یعنی غسال پیشہ ہر دونوں کی اقتدار میں کراہیت کا حکم، لوگوں کے مکروہ جاننے پر موقوف ہے، یا کہ عقل سلیم کے نزدیک ہر دو شارع علیہ السلام کی مسند قائم کرنے کے قابل نہیں، اُن کی اقتدار میں کراہیت تحریمی ہے یا کہ تنزیہی؟

الجواب: مسجد میں یح خارج کرنا منع ہے، کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۲) وفي اللالی واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم قالوا لا یفسو و یرجح اذا احتاج الیہ وهو الاصح کن فی التمرقاشی وهکذا فی الشامی (ص ۱۷۱) ونصہ ولا البول والفسد فیہ ولونی اناء الخ وکن لا یرجح فیہ الریح من الد براہ ثم ذکر مثل کلام العالمگیریہ، اگر یہ فعل خارج مسجد ہے تو خوارم مروت سے یقیناً ہے، بلکہ زور سے اخراج یح تو خارج مسجد بھی ناجائز ہے، لقولہ تعالیٰ وتاتون فی نادیکم المنکر وفسرته عائشہ رضی اللہ عنہا فی المجلس ذکرہ الامام ابن جریر الطبری فی تفسیرہ بسندہ (ص ۹۳ ج ۲) ولا یقال قد ورد فی بعض الروایات تفسیرہ بالخذف ای کانوا یخذفون اهل الطريق ویخرون بهم کما ذکرہ الطبری ایضاً (ص ۱۷۱) قلت لا منافاة بینہما فکانوا یفعلون کلاً الا مرین واما تفسیرہ باتیان بعضهم بعضاً فی المجالس فلم یرد الا عن مجاہد ولم یرفعہ فلا یقدح فی تفسیر الصحابة فان رفعہ

اقرب واللہ تعالیٰ اعلم! پس اس فعل کا عمداً آواز کے ساتھ کرنا شرعاً منکر ہے جو کہ بہت تحریمیہ کو مستلزم ہے، (لکون بثبوت منکر سنیہ بالخیر الظنی) اور مسجد میں کرنا تو اشد کراہت کو مستلزم ہے، واما اختلاف السلف فیہ فانما ہو فیما اذا اضطرراً لا فیما اذا غرض بالتصویت عمداً، پس شخص اگر اس حرکت سے باز نہ آوے اور توبہ نہ کرے تو وہ امام بنانے کے قابل نہیں، اور عدل میں فتنہ نہ ہو تو اس کو امامت سے الگ کر دینا چاہیے،

(۳) صفت مذکورہ پر حدیث کرنے والا تو فاسق ہے اس لئے امام بنانے کے قابل نہیں اور مردوں کو غسل دینے والا اگر لوگ اس کی امامت سے کراہت کرتے ہوں اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے راضی نہ ہوں تو اس کو بھی امام نہ بنایا جاوے، بشرطیکہ مقتدیوں میں اس کی برابر یا اس سے زیادہ احکام صلوٰۃ کا جاننے والا اور قرآن صحیح پڑھنے والا دوسرا موجود ہو، ورنہ غسال ہی کی امامت اولیٰ ہے، واللہ اعلم، ۲۲ رجب ۱۳۸۵ھ

مسجد بنانا فرض ہے یا واجب | سوال (۱۸) مسجد کا بنانا فرض ہے یا واجب ہے یا مستحب ہے یا مستحب ہی، جواب مرحمت فرمائیں؟

الجواب: ہر شہر و قصبہ و گاؤں میں مسجد کیلئے بقدر ضرورت زمین وقف کرنا تو وہاں کے مسلمانوں پر واجب علی الکفایہ ہے، باقی عمارت بنانا فرض نہیں بلکہ مستحب ہے قال فی الدرر من نذرنا مطلقاً من جنسہ واجب وهو عبادۃ مقصودۃ ووجد الشرط لزم النادر الوفاء به کصوم وصلوٰۃ وصدقۃ ووقف واعتکاف واعتلاق رقبۃ وحم وکما شیئاً فانہا عبادات مقصودۃ ومن جنسہا واجب لوجوب الاعتق فی الکفایۃ الی ان قال ووقف مسجد للمسلمین واجب علی الامام من بیت المال رای فی کل بلدۃ علی الظاہر ط ۱۲ شامی) والا فعلى المسلمین رای وان لم یفعل الامام فعلى المسلمین ۱۲ شامی) ص ۱۰۲ و ۱۰۳ ج ۳) وفي حاشیئہ علی البحر بعد نقل کلام البدائع فی عدم صحۃ النذر ببناء المسجد لکونہا قربة غیر مقصودۃ منہ فہذا صریح فی ان الشرط کون المنذر بنفسہ عبادۃ مقصودۃ لا ماکان من جنسہ ویدل علیہ انہم صححوا النذر بالوقف لان من جنسہ واجبا وهو وقف المسجد للمسلمین وقد علمت ان بناء المسجد غیر مقصود ام (ص ۱۰۲ ج ۳) قلت علی ان بناء المسجد لیس من جنسہ واجباً، واللہ اعلم،

ہندو مسجد کے قریب گانا یا سنگ
 کرکھن کرتے ہوئے گزریں تو اس سے
 مسجد کی ہتک حرمت ہوگی یا نہیں؟
 اور مسلمانوں کو شرعاً اس سے روکنے
 کا حق ہے یا نہیں؟

مسلمانوں کو شرعاً حق ممانعت و ممانعت کی ہے یا نہیں؟ اور اس کو بند کرنے کے لئے
مسلمانوں کو بہ دل و جان کوشاں ہونا چاہیے یا نہیں؟

الجواب؛ قال تعالى وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءً وَتَصَدُّقًا
فَذُوقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ. وقد فسّر المكاء بالتصفيير ونفخ البوق
ونحوه والتصدية بالتصفيق كما في الدر المنثور وتفسير ابن جرير في تفسير
هذه الآية، قلت وفيه دلالة على بغض الله ومقتته أمثال تلك الأفعال
عند المساجد وأشعار يان بها تنتهك حرمة المساجد ففرع عليه بقوله
فَذُوقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ، وفسر بها حصل لهم من الخزي و
النكال ببدر، ولا يخفى أن كل ما يبغضه الله ويمقتته لا يقرره مؤمن أبداً
وإن سكوته عنه وتقدير فاعله عليه معصية كبيرة فيجب عليه انكاره ما
أمكن وإدناؤه أن ينكر بقلبه أن لم يستطع تغييره بلسانه ولا بيده وأعله
أن يغيره بيده أن كان يستطيع ذلك وشرط الاستطاعة أن لا يترتب عليه
فتنة أشد منه والكل ظاهر لمن نظر في قواعد الشرع، هذا وقد ذكر
الشيخ ابن تيمية في شروط عمر رضي الله عنه مع أهل الذمة ولا تظهر
الصليب على كنائسنا ولا تظهر صليبا ولا كتباً في شيء من طرق المسلمين
ولا أسواقهم ولا تضرب بنوا قيسنا في كنائسنا الأرض بأخفيف ولا نرفع
أصواتنا مع موتانا ولا نظهر النيران معهم في شيء من طرق المسلمين
ولا نرفع أصواتنا في الصلوة ولا القراءة فيما يحضره المسلمون اهـ،
(ص ٥٨) قال رواة حرب بإسناد وجيد وهذه الشريطة أشهر شيء في
كتب الفقه والعلم وهي مجمعة عليها في الجملة بين العلماء اهـ قلت

५

فظهر بذلك ان كل ذلك من علامات غلبة الكفر وذلة اهل الاسلام فلذا
 مشروط عليهم تركه كله فيما كان المسلمون يقدرون على استيفاء من هذه الشروط
 تحت قوانين الحكومة يلزمهم استيفاءه منهم، والله اعلم

اس میں شک نہیں کہ کفار کا مساجدِ مسلمین کے سامنے گانا بجانا اور رسومِ کفر و شرک بجالانا موجبِ ہتک و حرمتِ مسجد ہے، اور اسی وجہ سے اب تک مختلف مواقع میں حکومتِ وقت نے ہندوؤں کو مسجد کے سامنے ان افعال سے منع کیا ہے، کیونکہ ان مسلمانوں کو ایذا ہوتی ہے اور مساجد کی ہتک حرمت ہوتی ہے، اور مسلمانوں نے کبھی اس کو آج تک گوارا نہیں کیا، اور جب یہ افعال مسجد کے سامنے ہتک حرمتِ مسجد کا سبب ہیں تو مسلمانوں کو یہ بھی حق ہے کہ ہندوؤں کو مساجد کے سامنے ان افعال کے کرنے سے روکیں مگر روکنے کی وہ صورت اختیار کرنا چاہتے ہیں جس میں اس سے بڑھ کر فتنہ کا اندیشہ نہ ہو، اور جس صورت میں اس سے بھی زیادہ فتنہ کا خطرہ ہو وہ صورت اختیار نہ کی جائے، پس مسلمانوں کو صرف یہ صورت اختیار کرنا چاہئے کہ حکومتِ وقت سے درخواست کریں، کہ ہندوؤں کا مساجد کے سامنے گانا بجانا اور اپنے رسومِ کفر و شرک بجالانا ہماری مسجدوں کی ہتک حرمت کا سبب ہے، اس لئے ان کو مسجدوں کے سامنے ایسے افعال کرنے سے روک دیا جائے، گورنمنٹ نے ایسی درخواست کرنے میں پوری کوشش بدل و جان کرنا چاہئے، اور اس میں جس قدر سعی کی جائے گی باعثِ ثوابِ عظیم ہوگی، (لما فیہ من اعلا کلمۃ اللہ) اور جب حکومت کی طرف سے مسلمانوں کو یہ حق مل جائے جیسا کہ ابتداءً حکومتِ اس وقت تک گورنمنٹ نے مسلمانوں کو یہ حق دے رکھا تھا تو اس کے بعد اگر کسی جگہ ہندوؤں کے خلاف عمل کریں وہاں ان کے روکنے کی صرف یہ تدبیر کریں کہ حکومت ہی سے استغاثہ کریں تاکہ حکومت اپنے قاعدہ کے موافق ہندوؤں کو اس ناجائز و ناشائستہ حرکت سے خود روک دے، مسلمانوں کو بلا واسطہ ہندوؤں سے تعرض و مزاحمت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ اس میں مساجد کی زیادہ ہتک حرمت کا قوی اندیشہ ہے، کیونکہ جب ان سے بلا واسطہ مزاحمت کی جائے گی تو وہ مقابلہ کریں گے، اور مقابلہ میں آکر مسجد کی زیادہ ہتک حرمت کریں گے، مثلاً اس پر ڈھیلے پتھر پھینکنے لگیں یا مسجد ہی کو معاذ اللہ منہدم کر دیں گے، چنانچہ بعض مواقع میں ایسا سنا بھی گیا ہے، پس یہ صورت جائز نہیں،

اور اگر کسی بگڑے کے ناواقف مسلمانوں نے یہ ضرورت اختیار کی ہو اور اس میں اپنی جان دیدی ہو ان کا معاملہ خدا کے سپرد ہے، وہ ہر شخص کی نیت و عذر کو خود جانتے ہیں، باقی شرعاً مسلمانوں کے لئے اس وقت صرف پہلے طریقہ سے کوشش کرنا جائز ہے، کہ گورنمنٹ سے درخواست کریں اور سرکاری طریقہ سے کوشش جائز نہیں، کہ خود مقابلہ کے لئے آمادہ ہو جائیں کہ اس میں زیادہ ہتک حرمت اور زیادہ مفسد و فتن کا خطرہ ہے، اور اگر خدا نخواستہ گورنمنٹ مسلمانوں کی اس درخواست کو قبول نہ کرے تو اس وقت مسلمانوں کو صبر کرنا چاہئے اور خدا تعالیٰ سے دعا کرنا چاہئے کہ وہ مساجد کی ہتک حرمت کو دور کرنے کی کوئی سبیل پید کر دیں، اس وقت مسلمانوں کو صرف دل سے ہندوؤں کو اس فعل پر نفرت و کراہت مکرنا کافی ہے، مقابلہ کسی کا نہ کریں، نہ حکومت کا نہ رعایا کا، لیکن حکومت کے ایک بار اس درخواست کے رد کرنے پر کوشش کو ترک نہ کریں بلکہ موقع بموقع بار بار حکومت سے اس حق کے عطا کی درخواست کرتے رہیں، انشاء اللہ حکومت ضرور توجہ کرے گی، واللہ اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

مسجد میں کھڑکیاں کھولنے کا حکم | سوال (۲۰) مسجد کی مغربی دیوار پر کھڑکیاں بنانا جس میں ہوا کی آمد و رفت ہو از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے مگر کینسہ و گر جا کے طرز پر نہ ہو بلکہ مسجدوں کے طرز پر ہوں، واللہ اعلم، ۱۵ محرم ۱۳۸۵ھ

مسجد میں نمازیوں کے لئے پانی کا گھڑا رکھنا | سوال (۲۱) مسجد کے اندر یا باہر فرش پر نمازیوں کے لئے پانی کا گھڑا رکھنا ایسا ہے،

الجواب: اس میں فی نفسہ تو کوئی حرج نہیں، اگر وہاں کوئی خرابی ہو تو اس کو ظاہر کیا جاوے، کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیحہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

بضرورت مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا مباح ہے؟ | سوال (۲۲) مسجد میں گفتگو دنیوی کرنا کس درجہ کا گناہ ہے؟

الجواب: دنیوی کلام بضرورت ہو تو مسجد میں جائز ہے، بشرطیکہ مسجد میں اسی غرض سے نہ آیا ہو، بلا ضرورت مکروہ ہے، اس پر حدیث شریف میں سخت وعید وارد ہے، ۲۵ رجب ۱۳۸۵ھ

محلہ کی مسجد چھوڑ کر دور کی مسجد میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۳) واضح ہو کہ میرے محلہ میں

دو مساجد ہیں، قریب کی مسجد میں نماز مسنون طریقہ سے نہیں ہوتی، امام مختصری سورتیں پڑھتا ہے جس سے طبیعت سیر نہیں ہوتی، وہ ایک بوڑھے آدمی کا جو بالکل تندرست ہے خیال کرتا ہے اور زیادہ پڑھے تو وہ بوڑھا آدمی جنگ پر آمادہ ہو جاتا ہے، اس واسطے لمبی رکعت نہیں ہوتی، دور کی مسجد میں جو بہت دور نہیں ہے ایک نیک بخت آدمی ہیں، اور وہاں نماز عمدہ اور مسنون طریقہ پر ہوتی ہے، پس درخواست ہے کہ ارشاد فرمادیں کہ کیا نماز دور کی مسجد میں ہو جاتی ہے، اور چھپیں نمازوں کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

دیگر اس قریب والی مسجد میں لڑائی جھگڑے کا بھی اندیشہ رہتا ہے، ایک مولوی صاحب نے مجھ کو منع کیا تھا کہ دور نماز کے لئے نہ جایا کرو، اس واسطے آپ سے درخواست ہے کہ کیا دور کی مسجد میں نماز پڑھنے سے کوئی نقص تو واقع نہیں ہوتا؟ اور آپ دور والی مسجد میں نماز پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں، یا نہیں ہفتقل جواب سے مشرف فرمادیں؟

الجواب: اصل یہ ہے کہ مسجد محلہ جو اپنے گھر سے اقرب ہو اس کا حق زیادہ ہے اس کو چھوڑ کر دور کی مسجد میں جانا بلا وجہ معتبرہ جائز نہیں، پس اگر مسجد قریب کا امام فاسق اور غلط خواہ نہیں ہے تو محض اس وجہ سے کہ وہ لمبی سورتیں نہیں پڑھتا مسجد قریب کا ترک جائز نہیں، اور اندیشہ فساد جو لکھا ہے تو مسائل فساد کی بات میں شرکت نہ کرے، ہاں اگر بدون اس کی شرکت کے بھی کوئی خواہ مخواہ اس سے فساد کرتا ہو تو اس عذر کی وجہ سے مسجد بعید میں جانا جائز ہے، قال الشافعی تحت قول الدرر لوفاتہ (الجماعة) ندب طلبہا فی مسجد اخر الا المسجد الحرام ام مانصہ واعترض الشافعی بسلامی بان هذا ینافی وجوب الجماعة واجاب بان الوجوب عند عدم الحرج و فی تتبعها فی الاماکن القاصیة حرج لا ینفی مع مافی مجاوزة مسجد حیة من مخالفة قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا صلاة لجار المسجد الا فی المسجد ام (ص ۶۱، ۱۳۵) ۱۵ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ | سوال (۲۴) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے کہ اگر گھر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ افطار میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھا لیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھنٹہ پانی یا صرف چھوڑ کر دور کی مسجد میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے اور مسجد اولیٰ

یہ دشاہ کہ وہ اذان و کبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کا کیا حکم ہے؟

الجواب: ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جاوے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں اور کھانے سے کچھ دیر پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف قدر قلیل زمان کا بھی صحیح ہے، قال فی الدرر وکرة اکل ونوم الا لمعتکف الخ قال الشافعی قوله اکل ونوم الخ اذا اراد ذلك ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالی بقدر ما نوى او یصلی ثم یفعل ما شاء فتاویٰ ہندیہ (جلد ۱۶) واللہ اعلم غرة رمضان المبارک مشکوٰۃ

ایضاً ایضاً سوال (۲۵) رمضان شریف میں اہل محلہ کا خوف ترک جماعت نماز مغرب مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل اشیاء سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب: مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت جائز ہے، کالمسافر یباح له النوم فیہ، اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز ہے بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عمرو و عثمان الا فطار عن الصلوة انہما کان فی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب بغیر المعتکف مکروہین فی المسجد، لکن اطلاق احادیث التعجیل ظاہر فی استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳ ج ۲) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھالیا جائے جس سے مسجد کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں داخل ہو، اور امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، دبیفتی، پھر یہ کراہت کلیۃً مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۱۷ رمضان ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۶) قربانی کے گوشت کی وجہ سے ہر اس کے لئے ایک استعمال کرنا درست نہیں، بوریانیا خرید کیا جانا ہے، اور اس کا استعمال اس طرح ہوتا ہے کہ محلہ کی مسجد کے پُرانے اور بوسیدہ بوریئے گوشت کے کام میں لاتے جاتے ہیں اور

نئے بوریئے مسجد میں ڈال دیتے جاتے ہیں، بعض لوگ اس عمل کو بھی ناجائز بتاتے ہیں، امید ہے کہ جناب والادونوں یا توں کے شرعی حکم سے مشرف فرمائیں گے؟

الجواب: قربانی کے لئے مسجد کا پُرانا بوریانیا جس طرح عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے استعمال کرنا جائز نہیں، بلکہ اس کی صورت یہ ہونا چاہئے کہ پُرانے بوریئے کو متولی یا مہتمم مسجد سے نئے بوریئے کے عوض خرید لیا جاوے، خریدنے کے بعد وہ پُرانا بوریہ تمھاری ملک ہو جائے گا، اور ملک مسجد سے نکل جائے گا اور قبل اشتراء کے وہ ملک مسجد میں ہے، اور ملک مسجد کو اپنے ذاتی تصرفات میں لانا جائز نہیں، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۷) زید میگوید کہ دریں ملک بنگال عید گاہ را مسقف ساختن بشرط جواز برسد زیرا کہ باران بکثرت می بارد و احیاناً بباد صور اتصال می گردد، لہذا مراد اے نماز عید در عید گاہ صورتی نمی بندد و حصار عید گاہ از جائے مسقف دور می باشد و بدون ممکن صرف بسقف در میدان عید گاہ حکم مکان ندارد، و بکر می گوید کہ عید گاہ را مسقف کردن جائز نباشد زیرا کہ برائے نماز عید خروج الی الجبانہ سنت است و عید گاہ بوجہ سقف و حصار مکانی می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است فلا جرم جائے عید گاہ را مسقف ندیدہ ام و نشنیدہ ام و اگر باران وغیرہ گاہے مانع گردد تا برائے نماز عید مساجد موجود است،

الجواب: قول بکر کہ عید گاہ بوجہ سقف و حصار مکان می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است، صحیح نیست، قال فی البحر عن المغرب والخروج الی الجبانہ سنة لصلاة العيد وان کان یستعمل المسجد الجامع وفي المغرب الجبانة المصلی العام فی الصحراء وفي مجمع البحار الجبان والجبانة الصحرا وتسمی بہما المقابر لانہا تكون فی الصحراء (ص ۱۴۲ ج ۱) قلت وکذا یسمی بہما مصلی العيد لانہا تكون فی الصحراء لان مصلی العيد ہی الصحراء بعینہا كما یشعر بما قلنا قول المغرب، پس دریں صورت خروج الی الجبانہ یعنی خروج الی المصلی العام فی الصحراء متحقق است زیرا کہ خروج بسور مکانیکہ در صحراء ہست مستلزم خروج بسور صحرا ہم باشد قال فی البحر فی الخلاصة ولا یخرج المنبر الی الجبانة یوم العيد و اختلف المشائخ فی بناء المنبر فی الجبانة قال بعضهم بکرا وقال

بعضہم لایکروہ فی نسخۃ الاما خواہر زادہ ہذا حسن فی زماننا وعن
ابی حنیفۃ انہ لایأمن بہ (ص ۲۳۱۵۹) قلت والمراد ببناء المنبر مع ما یعلق
بہ من الحصار وغیرہا فان بناء المنبر وحنہ فی الصحراء لا یتصور عادة و
لم یکن ذلک متعارفا، پس بناء بر قول خواہر زادہ کہ بناء منبر را بزمانہ خود حسن گفتہ
تسقیف عید گاہ ہم در جائے کہ بکثرت باران نماز عید بدون سقف متعذر باشد جائز خواہد
شد کہ در ترک تسقیف ترک سنت خروج الی الجبانہ دوائی لازم می آید، پس قول زید نزد ما
قوی است، واللہ اعلم، ۸، محرم سنہ ۱۲۸۵ھ

مسجد میں کھانا کھانا اور کھانا مکروہ ہے | سوال (۲۸) دیار بنگالہ میں یہ دستور ہے
کہ ہر روز جمعہ شیرینی پکا کے یا کبوتر یا مرغ وغیرہ ذبح کر کے بہات سالن تیار کر کے مسجد میں
لے جاتے ہیں، بعد نماز تمام مصلیٰ کو قطارِ صلوٰۃ میں مسجد کے اندر ہی اندر تقسیم کر دیتی ہیں،
اور بوقت نذر اکثر یہ کہتے ہیں اگر یہ کام ہو جاوے تو مسجد میں کبوتر وغیرہ کو ذبح کر کے شیرینی
مع نیاز دوں گا، یا فقط شیرینی بھیج دوں گا، یا بلا تعلیق مثلاً کھیت و زراعت کا نیاز دھان
دھل مل جاوے مسجد کی نیت سے پکا کر بھیج دیتے ہیں، اگر کہا جاوے مصلیوں کو بلا کر گھر میں
کھلا دو تو ہرگز نہیں ملتے، پس ان صورتِ مذکورہ نیاز و نذر جو کہ تعلق مسجد کو ضروری جانتے
ہیں کیا حکم ہوگا، کیا واقعی نذر یا رسوم جاہلانہ ہے اور اطعمہ مذکورہ کا کھانا فقیر و غنی کو
کیسا ہوگا، اور بعض یہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کے نام پر مسجد میں دوں گا، تفصیلاً حوالہ کتب
سے تسکین بخشیں، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر جزیل عطا فرمادیں، اکثر لوگ خاص و عام
... فتنہ و فساد میں مبتلا ہیں، حضور والا کے جواب باصواب پر امید ہدایت ہے، اگر طرز
سوال میں کوئی غلط ہو تصحیح فرمادیں عین عنایت ہے، تاکہ مجمع علماء میں پیش کیا جاوے،
الجواب، مسجد میں کھانا کھانا اور کھانا مکروہ ہے، اور اگر اس کا التزام کر لیا جائے
تو سختی کے ساتھ منع کرنا لازم ہے، واللہ اعلم، ۶، شوال سنہ ۱۲۸۵ھ

جنازہ مسجد باہر ہونا اور مقتدی | سوال (۲۹) ہمارے یہاں بڑی جامع مسجد ہے اس میں اکثر
سب مسجد کے اندر ہوں تو یہ صورت ہر جمعہ کے روز نماز کے بعد کوئی جنازہ آجاتا ہے تو اس جنازہ
بھی جنازہ کی مکروہ ہے یا نہیں؟ کو مسجد کے باہر رکھ لیتے ہیں اور مسجد کے قبلہ کی طرف والے
دیوار میں ایک بڑی کھڑکی ہے، وہ کھول کر اس کے سامنے جنازہ باہر مسجد سے رکھ کر امام

جمعہ مع جماعت مسجد میں نماز جنازہ پڑھا لیتا ہے، پس سوال یہ ہے کہ ہر چند فقہاء نے اس صورت
میں بھی مکروہ کو رائج لکھا ہے، لیکن جمعہ و عید کے وقت ازدحام و کثرت جماعت کی حالت میں
بھی جواز بے کراہت کی گنجائش ہو سکتی ہے یا کہ نہ، کیونکہ اس وقت میں اتنے آدمی نماز
جنازہ کے لئے مسجد سے باہر کہاں سما سکتے ہیں؟

الجواب، صورت مسئلہ میں درمختار میں تو کراہت ہی کو مختار کہاہے، مگر شامی نے
بعض جزئیات فقہیہ سے اس میں توسع لکھا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، قال الشامی اما
اذا عللنا بخوف تلویث المسجن فلا یکرہ اذا کان المیت خارج المسجن وحنہ او
مع بعض القوم ۳۵۱ قال فی شرح المنیۃ والیہ مال فی المبسوط والمحیط وعلیہ
العمل وهو المختار ام قلت بل ذکر فی غایۃ البیان والعنایۃ انہ لا کراہۃ فیہا
بالاتفاق لکن ردہ فی البحر ثم اعلم ان التعلیل الاول رای قولہ ان المسجن
انما بنی للمکتوبۃ وتواہجہا فیہ خفاء اذ لا شک ان الصلوٰۃ علی الجنازۃ
دعاء و ذکر و ہما مہما بنی لہ المسجن والا لزم المنع عن الدعاء فیہ لنحو
الاستسقاء والنکسوف مع ان الوارد فی ذلک ما مر اہ مسلم ان رجلاً نشد
فی المسجن ضالۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم لا وجبت انما بنیت المساجد
لما بنیت لہ فلیتأمل ام (ص ۹۲۳) قال الشیخ ولکن مراد الفقہاء ان
الدعاء لمثل هذا لم ینقل عن السلف فی المسجد فكانت مہما لہ
المساجد، ثم قال فاصل المذہب ما ذکرہ فی الدرر نعم لما اختلفت اقوال
الفقہاء فیہ فقیہ وسعة فلا ینبغی التشدد فی الانکار والاصرار علی
الاحتراز عنہ والصلوٰۃ واللہ اعلم، ۵، شوال سنہ ۱۲۸۵ھ

جو لوگ کثرت جماعت کے سبب | سوال (۳۰) جس وقت کثرت جماعت سے مسجد
خارج مسجد امام کی اقتدار میں نماز بھر جائے تو بعض کو مسجد میں جگہ نہیں ملتی تو آیا ان
لوگوں کو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟ بعض کو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

الجواب، اتصال صفوف و اتحاد مکان کی وجہ سے خارج مسجد حکم مسجد
ہو جاتا ہے، اسی لئے اقتدار بد داخل مسجد صحیح ہے، ورنہ اقتدار ہی صحیح نہ ہوتی،

فان اختلاف المكان يمنع الاقتداء قال الشامي نقلاً عن البدائع لو كان على سطح بجانب المسجد متصل به ليس بينهما طريق فاقتدى به (ای بمن فی جوف المسجد) صح اقتداءه عندنا لانه اذا كان متصلاً به صار تبعاً لسطح المسجد وسطح المسجد له حکم المسجد فهو كاعتدائه فی جوف المسجد اذا كان لا يشتبه علیه حال الامام (۱۳۶۱۳) خلاصہ یہ ہے کہ جہاں تک اقتداء بداخل المسجد صحیح ہے وہاں تک کی تمام زمین نماز جماعت کے وقت حکماً مسجد ہے اور سب کو ثواب مسجد کا ملے گا، یہ اور بات ہے کہ حقیقی مسجد اور حکمی کا مسجد کا فرق ہو جیسا کہ مسجد نبویؐ میں جہاں تک بھی مسجد بڑھ جائے، ثواب موعود حدیث ملے گا، گو افضل تحری مسجد قدیم ہے، اور قواعد شرع بھی اسی کو مقتضی ہیں، کیونکہ نمازی جس قدر بھی نماز کو آتے ہیں سب کی نیت مسجد ہی میں نماز پڑھنے کی ہوتی ہے، مجبوری ضیق ہی کی وجہ سے وہ باہر کھڑے ہوتے ہیں، پھر ان کو مسجد کا ثواب کیوں نہ ملے، وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات اسی ثوابہا، واللہ تعالیٰ اعلم ، ۲۶، سوال سلسلہ

سوال (۳۱) قرب وجوار میں متعدد مسجدیں ہوں تو مسجد محلہ میں نماز افضل ہے یا سب کا حکم برابر ہے زید کے مکان کے قریب تین مساجد بتفصیل ذیل ہیں :- (۱) مسجد فاطمہ بہکان زید سے ۸۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک نہیں ہے، ایک مقام پر راستہ میں کچر بھی رہا کرتی ہے، مسجد میں پنج وقتہ نماز باجماعت وقت معینہ پر ہوتی ہے، لیکن امام کا تعین نہیں ہے، (۲) مسجد سبحان، مکان زید سے ۱۲۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک نہیں ہے، ... گلی میں ایک مقام پر حوض بھی ہے مسجد میں پنج وقتہ نماز بھی ہوتی ہے، لیکن امام کا تعین نہیں ہے، (۳) مسجد فیض، مکان زید سے ۱۲۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک بھی ہے، سڑک پر لائٹین کی کافی روشنی رہتی ہے، مسجد میں پنج وقتہ نماز باجماعت وقت معینہ پر ہوتی ہے، امام کا تعین ہے، زید اپنی ہمراہ لائٹین رکھنے کی استطاعت رکھتا ہے، لیکن بہ لحاظ سہولت نماز عشاء و فجر اسی مسجد میں ادا کرتا ہے، اور کہتا ہے کہ مسجد او کو شب میں جاتے ہوئے حشرات ارض کا خطرہ دل میں پیدا ہوتا ہے، استفتاء یہ ہے کہ زید کو ہر سہ مسجد متذکرہ بالا میں سے کس مسجد میں

بالالتزام نماز پنجوقتہ ادا کرنی چاہئے، بینوا تو بسر دے

الجواب، ان مسجدوں میں جو مسجد سائل کے محلہ کی مسجد ہو وہ افضل ہے، اس میں اس کو بالالتزام نماز پڑھنا چاہئے، اور اگر یہ سب اسی کے محلہ کی مسجدیں ہیں تو ان سب میں جو سب سے پہلے کی اور قدیم مسجد ہو وہ افضل ہے، اگر قدم میں بھی سب برابر ہوں یا اقدم معلوم نہ ہو تو جو سب سے زیادہ قریب ہے وہ افضل ہے، ہذا ما علمتہ من کلام الدرر الشامی (جلد ۱ ص ۲۹) واللہ تعالیٰ اعلم ، ۲۰، جمادی الثانی ۱۴۱۸ھ

سوال (۳۲) تبلیغی کانفرنس صوبہ متحدہ آگرہ اودھ مذہب حنفی میں راج اور صحیح یہ ہے کہ مسجد جماعت میں نماز جنازہ مطلقاً کر کے اسال خورجہ میں منعقد ہوتی ہے، جس کے صدر حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی صاحب صدر مدرس مدرسہ عالیہ دیوبند قرار پائے ہیں، حضرت مولانا جمعہ کے دن خورجہ تشریف لے آئے، جمعہ کے دن بعد نماز جمعہ ایک جنازہ کی نماز جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر اور مصلیٰ باہر مسجد مولانا نے نماز پڑھائی، جس وقت کہ جنازہ مسجد کے اندر رکھا گیا تو عبداللہ خان گنج والوں نے مولانا سے عرض کیا کہ مسجد کے اندر جنازہ رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، اس پر مولانا نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے، آپ نماز پڑھ لیں، میں بعد نماز آپ کا اطمینان کر دوں گا، مگر عبداللہ خان بھائی نے نماز نہیں پڑھی، اور عرض کیا کہ تمام حضرات دیوبند سے کہ جو آج قبروں میں بھی آرام فرما رہے ہیں اور موجودہ بھی ہیں یہی سنتے رہے ہیں کہ مسجد کے اندر جنازہ کی نماز مکروہ ہے، چونکہ مجمع ہزار پانچ سو آدمیوں کا تھا بڑی قیل قال ہوئی، بعد نماز ایک اور صاحب نے عرض کیا کہ مولانا اس مسئلہ کو حل فرماتے جائے گا، کہ جنازہ مسجد کے اندر رکھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں ورنہ احتمال ہے کہ خورجہ والوں کے سر کھوٹنے لگیں، اس پر مولانا نے فرمایا کہ شوافع کے یہاں بالکل درست ہے، اور احناف کے یہاں جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر نماز پڑھنے میں اختلاف ہے، ایک جواز کی طرف اور دوسرا عدم جواز کی طرف اور مکہ میں یہی ہوتا ہے اور مدینہ میں مسجد کے اندر جنازہ رکھ کر نماز پڑھی جاتی ہے، اس پر ایک صاحب نے عرض کیا کہ مولانا ہم رواج اور رسم دریا نہیں کرتے ہیں، حدیث شریف میں کیا حکم ہے، مولانا نے حدیث شریف پڑھ دی، اس کے بعد لوگوں نے مولوی صاحب اور قاری صاحب سے دریافت کیا، دونوں صاحبوں نے اس صورت کو متفق علیہ مکروہ تحریمی بتایا، اور اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور مصلیان داخل فی المسجد

تو اس صورت کو احاف کے یہاں مختلف فیہ کہا، مگر رائج یہی ہے کہ اس صورت میں نماز درست ہے، بالآخر مولانا حسین احمد صاحب کے سامنے ایک استفتاء پیش کیا گیا ہے، جس میں صورت کا حکم از روئے فقہ حنفی دریافت کیا ہے، مولانا نے فرمایا کہ اگر طحاوی یا مراقی الفلاح ہو تو میں ابھی دکھا دوں، اس پر عرض کیا گیا کہ یہاں یہ دونوں کتابیں نہیں ہیں، جب شبہ کو علم ہوا کہ مولانا مراقی الفلاح مانگتے ہیں تب میں نے مولوی صاحب سے عرض کیا کہ مراقی الفلاح میں نے جناب کو مکہ سے لا کر پیش کی ہے، آپ مکان سے اس کو لاویں، تو مولوی صاحب مکان گئے، مگر تساہل کی وجہ سے کتاب نہ لاسکے، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مولوی صاحب مولانا سے بالمشافہ گفتگو کرنے میں گریز کرتے تھے، بہر حال مولانا اس استفتاء کو دیوبند لے گئے ہیں، مگر ہفتہ ہوا کہ جواب نہیں آیا، دیکھئے کیا جواب مرحمت فرماتے ہیں، حضور والا صورت مسطورہ میں فقہ حنفی میں کچھ گنجائش جواز کی ہو یا نہیں؟

الجواب: اس مسئلہ میں مولانا حسین احمد صاحب نے جو فرمایا ہے صحیح ہے، احناف کے علماء میں جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر بشرطیکہ مقتدی و امام سب باہر ہوں نماز پڑھنے میں بھی اختلاف ہے، بعض نے اس کو جائز کہا ہے، شرح مراقی الفلاح میں ہے، فلو كان الميت موضوعاً في المسجد والناس خارجه لا تكبره وبالعكس تكبره كما في الوجهة قال الطحاوی (ص ۳۴) وفيه ان الميت يشغل المسجد بقدر جنازته،

مگر علماء احناف کے اقوال مختلف ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مذہب میں بھی اختلاف ہو بلکہ جب کسی مسئلہ میں اقوال مختلف ہوتے ہیں تو مذہب اُن میں سے ایک ہوتا ہے، اور مذہب وہ ہے جس کو اہل متون نے اختیار کیا ہو، پس مذہب حنفی میں رائج اور صحیح یہ ہے کہ مسجد حیات میں نماز جنازہ بہر حال مکروہ ہے، خواہ جنازہ تنہا مسجد کے اندر ہو اور مقتدی اور امام باہر مقتدی امام مسجد کے اندر ہو اور جنازہ باہر یا امام اور جنازہ تنہا یا مع بعض قوم کے باہر ہو اور باقی مقتدی اندر، جیسا کہ درمختار اور ضامی ص ۹۲۴ ج ۱ سے ظاہر ہے، البتہ چونکہ اس مسئلہ میں شواہع اور خود علماء حنفیہ کے درمیان اختلاف ہے، اس لئے مولانا حسین احمد صاحب کے فعل پر شدت کے ساتھ انکار کرنا بے جا تھا، اور مولانا کو بھی مناسب تھا کہ چونکہ منکر کا انکار بالکل غلط نہ تھا بلکہ مذہب مختار و صحیح کے موافق تھا اس لئے اس کے انکار کو عملاً تسلیم کر لیتے اور بعد میں قولاً اس کی اصلاح فرمادیتے کہ مسئلہ مختلف فیہ اس میں صورت کی بھی

گنجائش ہو جس پر آپ نے انکار کیا تھا، اس لئے شدت کے ساتھ انکار مناسب نہ تھا، واللہ اعلم، ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۸۴ھ

بعض مسجد میں لائٹیں جلا نا کبسا ہی؟ سوال (۳۳).....

..... ہمارے گاؤں کی مسجد بستی سے باہر ہے، وہاں اور کوئی گھر نہیں ہے، اندر میں عشاء کی نماز پڑھ کر گھر آنا بغیر روشنی کے مشکل ہے، برسات میں راستہ میں سانپ پڑی رہتے ہیں، ایسی صورت میں مسجد کے اندر مٹی کے تیل کی لائٹیں رکھنا جائز ہے یا نہیں، بلدش کے دن میں تو مسجد کے اندر رکھنے کے سوا کوئی صورت نہیں ہے، ہاں اگر بارش نہ ہو تو مسجد کی دیوار سے باہر جو حصہ چھت کا ہے اس کی کڑی میں رکھنے کی صورت ہے، ایسی صورت میں جو حکم شرع ہو ارشاد فرمادیں،

الجواب: عذر کی صورت میں جائز ہے، اور یہ صورت عذر کی ہے فقہ ورد فی الحدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اكل من هذه الشجرة الخبيثة (البصل والثوم) فلا يقرب من مسجدنا فاخذ رجل بيد رسول الله صلى الله عليه وسلم ووضعها على صدره وفيه قرحة قد شد عليها البصل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انك معذور او كما قال ذكره الحافظ في الفتح وعزاه الى ابی داود كما هو في حفظی، ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

مسجد خزار کی تعریف سوال (۳۴)..... مسجد خزار کی تعریف کیا ہے اور اس کی بناء کیونکر ہوتی ہے؟

الجواب: مسجد خزار جس کی قرآن میں مذمت ہو وہ جس کی بناء سے مسجدیت مقصود نہ ہو اور جس کی بناء سے مسجدیت مقصود ہو وہ مسجد ہے، گو فساد نیت کی وجہ سے ثواب کم ہو واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

مسجد کا فرش اور عید گاہ سوال (۳۵) مسجد کا منبر اور بچھونے عید گاہ میں لیجا نادرست میں لیجا نادرست ہو یا نہیں؟ جیسا کہ ہمارے اطراف کے بعض لوگ لیجا یا کرتے ہیں، اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ عند الضرورة منبر عید گاہ میں لیجا سکتے ہیں، یہ بروئے کتاب درست ہو یا نہیں، جواب با صواب سے مطلع فرمادیں؟

الجواب: مسجد کا فرش عید گاہ میں لیجا ناجائز نہیں، ہاں ایک روایت میں منبر کا

یجانا جائز ہے اور دوسری روایت میں مکروہ ہے، اس لئے بہتر یہ ہے کہ منبر بھی نہ لیجائیں
قال فی الدرر الباس باخراج منبر الیہا ولكن فی الخلاصة لا بأس ببنائه
دون اخرجہ ام قال الشامی ومثله فی الخانیة فدل کلامہما علی انه لا خلا
فی کراہة اخرجہ الیہا وانما الخلاف فی بنائه فیہا ویکن حمل الکراہة
علی التنزیہیة وہی مرجح خلاف الاولی المفاد من کلمة لا بأس غالباً فلا
مخالفة فافہم ام (ص ۸۶۸) واللہ تعالی اعلم واما حرمة اخراج حصر
المسجد الی المصلی فلان اشیاء المسجد وقف علیہ ولا یجوز استعمال الوقف
فی غیر ما وقف لہ وهذا ظاہر، ۹ محرم مشکلا

مسجد میں تمباکو کھانا سوال (۳۶) تمباکو کی نسوار لینا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر
اور نسوار لینا کیسا ہے؟ کیسا ہے؟

الجواب؛ نسوار سونگھنا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر خلاف اولیٰ ہے، جو کراہت
تذہیب سے خالی نہیں لما فیہ من الرأحة الکراہة الحق امر بنظافة المساجد
عنہا ولما فی الثموم من الصیغ الحاصل عند العطاس وقد امرنا بخفض
الصوت فی المسجد ونہینا عن رفعہ فیہ واللہ تعالی اعلم ۱۲ صفر ۱۳۸۸
مسجد میں اخراج ریح کا حکم سوال (۳۷) مسجد میں حدیث کرنا جائز ہے یا نہیں؟
اگر نہیں ہے تب کیا حرام ہے یا مکروہ، اگر مکروہ ہے تو تحریمی ہے یا تنزیہی؟

۱ اگر جائز نہیں ہے تو جو طلبہ مسجد میں رہتے ہیں اور کتاب کا تکرار کرتے ہیں
اور نیند کر جاتے ہیں، ان لوگوں کو کیا کرنا چاہئے، اس حالت میں معاف ہے کیا؟
الجواب؛ علیٰ فی العالمگیریۃ (ص ۱۱۱) واختلف فی الذی یفسو فی
المسجد فلم یر بعضہم بأساً وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ
وهو الاصح کذا فی الفتاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں اخراج ریح نہ چاہئے، اور ظاہر
اس عبارت سے کراہت تحریمی ہے،

۲ علیٰ فی العالمگیریۃ ایضاً (ص ۲۱۵) ولا بأس للغریب ولصاحب الدار
ان ینام فی المسجد فی الصحیح من المذہب والاحسن ان یتورع فلا ینام کذا فی
خزانة الفتاوی، پس مسجد میں سونا خلاف اولیٰ ہے گو جائز ہے، اور جب سونا جائز ہے

تو حالت نوم میں خروج ریح سے گناہ نہ ہوگا، اور نیز نوم تو رافع تکلیف ہے، اس لئے
نفس نوم اگر ممنوع تسلیم کیا جاوے تب بھی نوم میں حدیث کرنے سے گناہ نہ ہوگا،

جھوٹی اور بڑی مسجد میں نمازی کے سوال (۳۸) بڑی مسجد جس میں چھ سات صف یا زیادہ
سامنے کتنے فاصلہ پر گزرا درست ہے صفیں جماعت کی ہو جاویں، یا چھوٹی مسجد جس میں
ایک اندر اور دو باہر صف ہوں یا جنگل میں نماز ادا کی جاوے تو نمازی کے آگے سے
نکلنے والا کتنے فاصلہ میں ہر صورت میں گنہگار ہوگا؟

الجواب؛ بڑی مسجد اور جنگل میں تو نمازی سے اتنے فاصلہ پر گزرا جائز ہے کہ
جہاں تک سجدہ کی جگہ پر نظر رکھ کر نمازی کی نظر نہ پہنچے، لیکن چھوٹی مسجد میں اتنے فاصلہ
پر سے گزرا بھی جائز نہیں ہے، اور سوال میں جسکو بڑی مسجد لکھا ہے، وہ بڑی مسجد نہیں ہے
بڑی مسجد وہ ہے جس کا عرض کم از کم چالیس ہاتھ ہو،

اس مسجد کا حکم جس کا رخ سوال (۳۹) اسلامی ملکوں سے دور دراز ایک جزیرہ میں تاجر
بنیں درجے تک منحرف ہو مسلمانوں کی ایک جماعت نے باہم چند سے ایک مسجد تعمیر کی،
تعمیر کے منتظم نے غلطی سے مسجد کا رخ قبلہ کی سمت سے تقریباً بنیں درجے پھر ہوا رکھا
(جیسا نقشہ سے معلوم ہوگا) تعمیر اسی شکل پر پوری ہو گئی، اس کے بعد جاننے والوں نے
بتایا کہ مسجد میں قبلہ کا رخ غلط ہے، پس کیا فرماتے ہیں علمائے کرام کہ:-

(۱) در صورتیکہ مسجد کا سرمایہ بھی اس قدر ہو کہ دوبارہ صحیح رخ پر مسجد کو بنایا جاسکتا ہو
نیز وہاں کے مسلمان بھی اس کے لئے تیار ہوں کہ دوبارہ چندہ کر کے مسجد کو قبلہ کے
ٹھیک رخ پر بنایا جائے (۲) کیا مسجد کو اسی حال پر رکھا جائے یا (ب) قبلہ کے رخ
کو درست کر کے دوبارہ بنایا جائے؟

(۲) موجودہ تعمیر میں صرف صفوں کو صحیح رخ پر سمجھا کر صحیح رخ پڑھی جائے،
یا صحیح سمت قبلہ جانتے ہوئے بھی اسی غلط رخ پر نماز ادا کی جائے، جان بوجھ کر غلط رخ
پر نماز پڑھنے والے کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر اہم صحیح رخ جانتے ہوئے اسی غلط رخ پر نماز پڑھے اور جاننے والا مقتدی
خود اپنا رخ صحیح کر لے تو اس مقتدی اور اس کا نماز کا شریعت میں کیا حکم ہے؟
(۴) تعمیر کا منتظم اپنی غلطی پر اصرار کرتے ہوئے اگر مسجد کو دوبارہ تعمیر کرنے سے

روکے اور صفوں کو صحیح رخ پر بچھا کر ٹھیک سمت پر نماز پڑھنے سے بھی منع کرے، تو ایسا شخص متولی و منتظم مسجد بنانے کے قابل ہے یا نہیں، اور اس کا حکم اس معاملہ میں مانا جائے یا نہیں؟

(۵) اگر امام مسجد میں اس متولی و منتظم کو خوش کرنے کے لئے جان بوجھ کر اسی غلط رخ پر نماز پڑھائے، اور بعض مقتدیوں کے منع کرنے بلکہ قطب نما و نقشہ آلات دکھا کر صحیح رخ سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے تو ایسا شخص امام بنانے کے قابل ہے یا نہیں، اگر اس کا اقتدار درست ہو تو اس وقت مقتدی کو امام کے غلط رخ پر کھڑا ہونا چاہئے یا صحیح پر، اور نقشہ یہ ہے۔

الجواب؛ یہ سب سوالات اس واسطے پیدا ہوئے ہیں کہ اس فرق کو صحت صلوة کا منافی سمجھا گیا، حالانکہ اتنا فرق ہوتے ہوئے نماز بالکل درست ہے، پس اختلاف کی ضرورت نہیں، اُسی رخ پر بلاشبہ نماز پڑھتے رہیں، اور اگر کبھی بالاتفاق درست کرنا چاہیں تب بھی مسجد کا سرمایہ اس میں نہ لگایا جاوے، لہذا لیس بضرورة، البتہ اگر مستقل چندہ کر لیں تو چنداں مضائقہ نہیں مورخہ۔ اذیعده الشیخ، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

فصل فی شروط الصلوة و ارکانہا و اجابہا و سننہا و ادبہا

رفع سبابة کے وقت نگاہ | سوال (۱) بندہ نماز میں قعدہ کے وقت نظر گود میں رکھتا ہے، کہاں ہونی چاہئے؟ تو کیا رفع سبابة کے وقت نظر سبابة کی طرف رکھنی چاہئے؟ اور کیا سلام پھیرنے تک نظر سبابة کی طرف رکھنی چاہئے؟

الجواب؛ قعدہ کے وقت نظر گود ہی کی طرف رکھنی چاہئے، سبابة کی طرف نظر کرنا میری نظر سے نہیں گذرا قال فی مرقا الفلاح ص ۱۶۱ و منها نظر المصلی سواء کان رجلاً او امرأة الی موضع سجودہ قائماً الی ان قال، والی حجر جالساً بعد میں ایک حدیث نظر سے گذری جس کو نسائی نے روایت کیا ہے عن عبد اللہ بن عمر رضی حدیث طویل و فیہ اشار باصبعہ الی تلی الالبہام فی القبلة و رمی ببصرہ الیہا و تحوھا ثم قال هكذا رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصنع

اھ و سکت عنہ، اس سے اشارہ کے وقت سبابة کی طرف نظر کرنا ثابت ہے، مگر قرار ثابت نہیں، واللہ اعلم،

التحيات قبل بسم الله | سوال (۲) التحیات کے قبل بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھ کر پڑھنے کا حکم، التحیات کو پڑھنا حدیث شریف سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ التحیات میں پوری بسم اللہ الرحمن الرحیم کسی حدیث میں ثابت نہیں البتہ بعض احادیث میں اس طرح وارد ہے بسم اللہ التحیات لله والصلوات لله والسننات لله الخ باقی حنفیہ کے نزدیک سب سے افضل تشہد ابن مسعود پر جو کہ ان بلاد میں رائج ہے، اس پر زیادت کرنا خلاف اولیٰ ہے، باقی اگر بسم اللہ پڑھاوے تو نماز میں کچھ خلل نہ آوے گا، قال فی الدردیقا تشہد ابن مسعود وجوباً کما بحثہ فی البحر و لکن کلام غیر یفید ندب و جزم شیخ الاسلام الجد بان الخلاف فی الافضلية ۱ ص ۵۲۲ واللہ اعلم، ۲ رجب سنہ ۱۳۵۲ھ

تکبیر تحریمہ کہنے کے وقت قیام فرض ہے | سوال (۳) ایک شخص مسجد میں ایسے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب؛ اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت انحاء کہی ہے، مگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت انحاء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں، قال فی مرقا الفلاح والثانی من شرط صحة التحریمة الایتان بالتحریمة قائماً و منحنیاً قلیلاً قبل وجود انحناء بما هو اقرب للركوع قال فی البرهان لو ادرك الإمام رکعاً فحنى ظهره ثم كبّر ان كان الی القیام اقرب صح الشروع ولو اراد به تکبیر الركوع وتلفو نیتہ لان مدرك الإمام فی الركوع لا یحتاج الی تکبیر مرتین خلافاً لبعضہم وان کان الی الركوع اقرب لا یصح الشروع ۱ ص ۱۲، ۳ شعبان

وضوء کوئی عضو خشک رہ گیا | سوال (۴) زید نے وضو کیا جتنے مقام کا دھونا وضو میں اور نماز پڑھ لی تو کیا حکم ہے؟ فرض ہے تو فرض کے مقام پر ایک انگلی خشک رہ گیا اور

خشک کار ہنا زید کو معلوم نہیں ہے، ویسے ہی نماز پڑھ لی تو زید کی نماز ہو گئی یا نہیں، بکر نے دیکھ لیا کہ زید کا فلاں مقام پر فرض کی جگہ پر ایک انگل خشک ہے تو بکر نے زید کو دو سبب سے نہیں بتلایا، ایک سبب یہ ہے کہ زید کو کوئی بھولی، چونک بتلاتا ہے تو زید کو برا معلوم ہوتا ہے، دوسرا سبب یہ ہے کہ بکر سے زید کی نا اتفاقی ہے، ایسی صورت میں بکر گنہگار ہوگا یا نہیں ہوگا، شرعاً حکم کیا ہے؟

الجواب؛ جب عضو مفروض خشک رہ گیا تو جس وقت زید کو معلوم ہوا اس وقت نماز کا اعادہ واجب ہے، اگر اعادہ نہ کیا گنہگار ہوگا اور اگر کبھی معلوم نہ ہوا تو اگر اس نے وضو استیاط کے ساتھ اعضا کو خوب مل کر کی تھی، اور اپنی طرف سے کچھ کوتاہی نہیں کی تو امید ہے کہ اس نماز کے فساد سے اس کو عذاب نہ ہوگا، اور اگر بے احتیاطی و لاپرواہی سے جلدی جلدی وضو کیا تھا تو اس نماز کے فساد کا اس کو گناہ ہوگا (۱) بکر نے اگر اس واسطے نہیں بتلایا کہ زید کو اس کی غلطی پر مطلع کرنے سے غصہ آتا اور وہ برا مانتا ہے تب تو صرف زید کو گناہ ہوا بکر کو نہیں ہوا، اور اگر زید اس سے برا نہیں مانتا، لیکن بکر نے محض نا اتفاقی کی وجہ سے نہیں بتلایا تو بکر کو بھی گناہ ہوگا،

سوال (۵) عورت قیام کے وقت دونوں پاؤں کے درمیان کتنا فاصلہ رکھے؟
عورت قیام کے وقت دونوں پاؤں کے درمیان کتنا فاصلہ رکھے، اور کیا دونوں پاؤں کے

تختے بالکل ملادے؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار وینبغی ان یکون بینہما مقدار اربع اصابع الیہ لانہ اقرب الی الخشوع ھکذا روی عن ابی نصل لدیوسی انہ کان یفعلہ کذا فی الکبریٰ وماروی انہم الصقوا لکعب بالکعب ارید بہ الجماعۃ ای قام کل احد بجانب الآخر (ص ۶۲ ۱۳۰) اس سے معلوم ہوا کہ بحالت قیام دونوں پیروں میں چار انگل کا فاصلہ مناسب ہے، اور اسی حکم سے کسی جگہ عورتوں کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا، پس اُن کے لئے بھی یہی مناسب ہے، ہاں رکوع و سجود کی کیفیت مرد و عورت کی مختلف ہے، واللہ اعلم، ۸۸ سوال اللہ

تہد میں رفح سبابہ کا اثبات سوال (۶) درمیان خلق مشہور است کہ در اشارت اور روایات نفی کا جواب سبابہ روایات ہنی و اثبات ہر دو آمدہ لیکن چونکہ ہنی را بر اثبات

ترجیح باشد لہذا ہنی اشارت را ترجیح شد و بعض خلق می گوید کہ چون معارضۃ حل و حرمت بیاید ترجیح حرمت باشد مثبتین اشارت را ازین چہ جواب است،

دیگر آنکہ مانعین اشارت می گوید کہ لفظ علیہ الفتویٰ کہ از آکا لفاظ ترجیح است، بر نفی اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ بسیار در کتب مذکور است، چنانکہ در مختار وغیرہ و بر اثبات اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ نیا ورده لہذا ہنی اشارت را ترجیح دادہ شود بر اثبات اشارت، عرض آنکہ در کتب در کلام کتاب معتمد علیہ بر اثبات اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ آورده یا نہ اگر آورده باشد عبارت کتاب نوشتہ شود و اگر نہ جواب مانعین را نوشتہ شود؟

الجواب؛ امام محمد موطا میں بسند صحیح یہ حدیث نقل کر کے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس فی الصلوٰۃ وضع کفہ الیمنی علی فخذہ الیمنی وقبض اصابعہ کلہا و اشار باصبعہ الی الایمنا و وضع کفہ الیسری علی فخذہ الیسری ام فرماتے ہیں قال محمد و بضم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ناخذ و هو قول ابی حنیفہ (ص ۱۰۶) ترجمہ: گما محمد نے اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے فعل کو اختیار کرتے ہیں اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا، امام محمد کا یہ قول ہزار علیہ الفتویٰ سے آکد و مؤکد ہے، لمانیہ من اسنادہ الاخذالی وضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اور مانعین اشارت کا یہ کہنا کہ اثبات اشارت پر لفظ فتویٰ نہیں ہے غلط ہے، در مختار میں ہے، بل فی متن درر البحار و شرحہ غرر الاثر المفقی بہ عند ناانہ یشیر باسطاً اصابعہ کلہا و فی الشرب تلالیۃ عن البرہان الصحیح انما یشیر ببسبختہ و حناھا و احتز بالصحیح عما قبل لا یشیر لانہ خلاف الدرایۃ والروایۃ ام وقال فی رد المحتار ناقلًا عن غرر الافکار والفتویٰ ان المفتی بہ عند ناخلافہ ای خلاف عدم الاشراق و هو الاشراق علی کیفیۃ عقد ثلاثۃ و خمیسین کما قال بہ الشافعی واحمد و فی المحيط انہ سنة یرفعہا عند النفی و یضعہا عند الاثبات و هو قول ابی حنیفہ و محمد و کثرت بہ الآثار و الاخبار فالعمل بہ اولی ام (ص ۵۳۰ ۱۳۰) اس سے معلوم ہوا کہ عدم اشارہ کے مقابل اثبات اشارہ کے لئے

لفظ معتد وصحیح و مفتی بہ و علیہ الفتویٰ والعلل بہ ادلیٰ بہت سے الفاظ کتب فقہ معتد علیہا میں موجود ہیں، اور محمدؐ کی کتابوں میں اسی کی تصریح ہے، پس یہی مذہب حنفیہ کا ہے، اور احادیث سے اسی کی تائید ہوتی ہے، اور کتب محمدؐ کے مقابلہ میں خلاصہ وغیرہ کی کوئی ہستی نہیں اور حرمت وحلت کا تعارض اور ترجیح حرمت کا قاعدہ وہاں ہے، جبکہ حرمت وحلت کا درود کلام شائع میں ہو اور اس مسئلہ میں کسی حدیث سے ممانعت اشارہ کی ثابت نہیں ہوئی، باقی مصنفین کے کلام میں اگر حرمت وحلت کا تعارض ہے تو وہاں مطلقاً حرمت کو ترجیح نہ ہوگی، بلکہ جو قول روایت و درایت کے زیادہ موافق ہوگا وہی راجح ہوگا، پس اشارہ موافق سنت ہے، یہی راجح ہے اور اہل سرحد و پنجاب جو اس سے روکتے اور انکار کرتے ہیں اُن پر خوف عذاب شدید ہے، واللہ اعلم، ۱۸ رمضان ۱۲۸۷ھ

عورتیں سجدہ کے وقت سوال (۷) نماز میں بحالت سجدہ عورتیں اپنے دونوں پاؤں مردوں پاؤں کیسے رکھیں، کی طرح کھڑے رکھیں یا بچھا دیں، جیسا کہ قعدہ میں عورتوں کو داہنی طرف پاؤں نکال کر بچھانے کا حکم ہے، صرف قدم کے کھڑے رکھنے اور بچھلنے میں شبہ ہے، کہ اس امر میں قعدہ اور سجدہ کا عورتوں کیلئے یکساں طریقہ ہے یا کچھ فرق ہے؟ باقی سجدہ میں شک و فحش و ذرا عین وغیرہ ملا کر پست ہو کر سجدہ کرنا عورتوں کو یہ تو معلوم ہے..... کتابوں میں سجدہ کی حالت میں قد میں کو کھڑے رکھنے یا بچھانے کا حکم باوجود تجسس و تلاش کے معلوم نہیں ہوا، عورتوں کے لئے، مردوں اور عورتوں کے طریقہ نماز کا فرق جہاں کتابوں میں بتلایا ہے وہاں سجدہ کی حالت میں دو سر فرق کو تو بتلایا ہے، مگر قد میں کو بچھا کر اور داہنی طرف کو نکال کر سجدہ کرنا عورتوں کے لئے نہیں بتلایا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتیں قد میں کو سجدہ میں مثل مردوں کے کھڑے رکھیں، اور آجکل عورتیں قد میں کو بچھا کر اور داہنی طرف نکال کر مثل قعدہ کے سجدہ کرتی ہیں، اگر کسی کتاب میں یہ طریقہ بتھوے مرقوم ہو تو کتاب کا حوالہ تحریر فرماویں

الجواب: از مولانا عبدالحی اللکھنوی سوال کردہ شد کہ بعض زنان ہند جو از قومہ سجدہ می روند اول بتورک نشسته پستر بہاں حالت تورک سجدہ می سازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا می سازند ہر دو پارا بجانب راست کشیدہ، بعض علماء نفی آن می کنند و می گویند کہ نسوان عرب چنان نمی کنند بلکہ در سجدہ پارا مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ می دارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است، فاجاب رحمہ اللہ فقہاء در کتب خود فروع

کثیرہ برائے نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن این ہم است کہ در سجدہ نصب قد میں مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسند لا تنصب لقدمین کما ذکرہ فی المجتبیٰ و در جامع الرموز است والمرآة تنخفض اسی توقع الحفظ المہود فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدری لضعیفین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پارا وقت سجدہ موافق اقوال فقہاء است (ص ۷۷ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ عورت کو سجدہ میں قد میں کو مرد کی طرح کھڑا نہ کرنا چاہئے، رہا یہ کہ دائیں طرف نکال کر سجدہ کرے یا بدو طرف کے سجدہ کرے تو ان دونوں میں جو صورت زیادہ موجب ستر ہو وہ افضل ہوگی، اور بظاہر دائیں طرف پیر نکال کر سجدہ کرنے میں ضمّ اللحم باللحم اور ستر زیادہ ہے، فہو اولیٰ وان لم ارہ صریحاً و لکن ورد الامر بضمّ اللحم لمن فی حدیث مرسل و در مراعاة الاسترہن فی کلام الفقہاء و ہذا یؤید ما قلنا واللہ اعلم، ۸ رجب ۱۲۸۷ھ

اقامت کے وقت امام اور مقتدیوں کو سوال (۸) امام اور مقتدیوں کو اقامت شروع ہوتے ہی کب کھڑا ہونا چاہئے؟ کھڑا ہونا چاہئے یا درمیان میں صورت ثانی میں درمیان میں کس لفظ پر کھڑا ہونا چاہئے، اسی طرح امام کو تکبیر تحریمہ درمیان اقامت میں کہنی چاہئے، یا اقامت ختم ہونے کے بعد، بینوا توجسروا؟

الجواب: اگر امام شروع اقامت کے وقت محراب کے قریب یا مسجد میں موجود ہو تو امام اور مقتدی دونوں کو حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا مستحب ہے، اور بعض کے نزدیک حی علی الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا مستحب ہے، ابتداء اقامت ہی سے کھڑا ہونا جیسا کہ آجکل رائج ہے، مکروہ ہے، لیکن اگر امام اقامت سے پہلے محراب پر پہنچ جائے، تو مقتدیوں کو کھڑا ہونا چاہئے، گو اس صورت میں امام نے خلافت اولیٰ کا ارتکاب کیا، مگر امام کے کھڑے ہو جانے کے بعد مقتدیوں کو نہ بیٹھنا چاہئے، پس ابتداء اقامت سے مقتدیوں کا کھڑا ہونا اس وقت مکروہ ہے جب کہ امام بوقت اقامت موجود نہ ہو، اور تکبیر تحریمہ شروع کرنا قدامت الصلوٰۃ

عہ اس پر بعد میں اتنا شبہ ہوا کہ پہلے تورک کرنے میں ایک فعل زائد یعنی قعدہ کی زیادت لازم آتی ہے، و لیکن ان یقال ان التورک قبل السجدة انما ہو لیکون السجدة من اولہا بضم اللحم باللحم بخلاف اذا سجداً لا بد من التورک فیکون الضم المذكور حاصل بعد لا من اول لکن لیکل علیہ زیادة الفعل لشد فلا یبغی لاجل رعاية الاستریة التي

پر مستحب ہے، اقامت کہنے والا اقامت پوری کرے اور امام درمیان میں قد قامت الصلوٰۃ پر تحریم یا بند لے، اور امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ امام ختم اقامت ہونے کے بعد تحریم شروع کرے، اور بعض فقہار نے اسی قول کو اعدل المذاہب اور اصح قرار دیا ہے، مگر حدیث سے امام صاحب کے قول کی تائید ہوتی ہے، واللہ اعلم،

قال فی نور الایضاح ومن الادب القیام ای قیام القوم والامام ان کان حاضر البقر المحراب حین قیل ای وقت قول المقیم حتی علی الفلاح (وقال الحسن وزفر عند حی علی الصلوٰۃ کما فی سکتب الاخر عن ابن الکمال طحاوی) لانه امر به فیجاب وان لم یکن ظاهراً یقوم کل صفح حین ینتھی الیہ الامام فی الاظهر فکلمما جاوز صفافاً م ذلك الصف اه وان دخل من قد امهم قاموا حین رأوه اه طحاوی، ومن الادب شروع الامام الی احرامه مذ قیل ای عند قول المقیم قد قامت الصلوٰۃ عندهما وقال ابو یوسف یش ۶ اذا فرغ من الاقامة رای بدون فصل وبه قالت الاثمة الثلاثة وهو اعدل المذاہب شرح المجمع وهو الاصح فہستانی عن الخلاصة وهو الحق نھرام طحاوی) قلت وفی مجمع الزوائد (ص ۱۲۱، ۱۲۲) عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوٰۃ نہض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ البزار وفیہ الحجاج بن فروخ وهو ضعیف ام قلت ذکر ابن حبان فی الثقات کذا فی اللسان (ص ۱۲۹، ۱۳۰) وقوله نہض بالتکبیر معناه قام متلبساً به وقال الطحاوی واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل المسجد فانه یفقد ولا ینتظر قائماً فانه مکروه فہستانی ویفہم منه کراهة القیام ابتداء الاقامة والناس عنہ غافلون ام قلت وهو محمول علی ما اذا لم یقیم الامام عند ابتداء الاقامة والا فیقوم القوم عند قیام الامام لقوله صلی اللہ علیہ وسلم لا تقر مواحشی ترونی ام علق قیامہم علی روية الامام فعلى قیامہ بالاولی، واللہ اعلم، رجمادی الثانیہ ۱۲۸۴ھ

سوال (۹) بعض پیش امام اقامت کہتے وقت مصلے سے امام کا کھڑا ہونا، جدا کھڑے رہتے ہیں، جب حی علی الفلاح پڑھا جاتا ہے

اس وقت مصلے پر آکر کھڑے ہوتے اس کی بابت کیا مسئلہ ہے؟

الجواب؛ قال فی مرقا الفلاح ومن الادب قیام القوم والامام ان کان حاضر البقر المحراب حین قیل ای وقت قول المقیم حتی علی الفلاح الخ، اس معلوم ہوا کہ ادب نماز کا یہ ہے کہ اگر امام اقامت کے وقت موجود ہو تو امام اور تمام مقتدی حی علی الفلاح پر کھڑے ہوں اس سے پہلے بیٹھے رہیں، باقی اس سے پہلے مصلے سے الگ کھڑے رہنا اس کی کوئی اصل نہیں، واللہ اعلم، ۳/ رمضان ۱۲۸۴ھ

سوال (۱۰) ان امصار و بلاد میں یہ قاعدہ ہے کہ جب نماز کے واسطے اقامت مقتدی کب کھڑے ہوں

مقتدی کہتا ہے امام اپنے مصلے پر اور تمام مقتدی صف میں اپنی جگہ پر کھڑے ہو جاتے ہیں، اور اس جگہ جامع مسجد سکندر آباد میں بھی ہمیشہ سے اسی طرح سے کھڑے ہوتے ہیں حالانکہ شرح وقایہ جلد اول مطبع محبتانی صفحہ ۱۰ پر ہے، ویقوم الامام والقوم عند حی علی الصلوٰۃ اور اس کے حاشیہ پر ہے، وفیہ اشارۃ الی انه رجل اذا دخل المسجد یکرہ لہ انتظار الصلوٰۃ قائماً بل یجلس بموضع ثم یقوم عند حی علی الفلاح وبہ صرح فی جامع المصنعات، جامع المضمرات کے حوالے سے شروع میں کھڑے ہونے کو مکروہ لکھا ہے، فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲۲ جلد اول مطبع نوکشور میں ہے، ان کان المؤذن غیر الامام وکان القوم مع الامام فانه یقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحیح (عالمگیری میں بالاتفاق اسی کو صحیح لکھا ہے) غایۃ الاوطار جلد اول مطبع نوکشور، ص ۲۲۱ میں ہے ودل القیام للامام والمؤتم حین قبل حی علی الفلاح خلافاً لفرح فعندہ حین حی علی الصلوٰۃ، ابن کمال شامی کا بھی حوالہ دیا ہے کہ اس میں بھی یہی طریقہ صحیح لکھا ہے، ان کتابوں میں یہ مسئلہ دیکھا کہ شروع میں کھڑا ہونے کو مکروہ لکھا ہے، اور عند حی علی الفلاح یا حی علی الصلوٰۃ کو مستحب و احسن لکھا ہے، طریقہ قدیم کو چھوڑ دیا اور مقتدی کو بتلادیا کہ اس طریقہ کو مستحب لکھا ہے واجب فرض نہیں، بخو قنہ نماز میں قریب ہیں پچیس آدمی سب اس کے عادی ہو گئے کہ پہلے سے ایک صف میں برابر کھڑے ہوتے ہیں اور وقت حی علی الصلوٰۃ کے کھڑے ہو جاتے ہیں، صف بھی سیدھی ہوتی ہے، جمعہ کے روز

زیادہ آدمی ہوتے ہیں، بیٹھے میں ٹھیک انتظام نہیں ہوتا، اگر جمعہ کے روز اس مستحب طریقہ پر عمل کیا جائے تو جماعت سیدھی نہ ہوگی، اور جماعت کے سیدھی کرنے کا زیادہ اہتمام ہے، اور یہ فعل مستحب ہے، اس روز شروع سے کھڑے ہو کر جماعت سیدھی کر لیتے ہیں، عرصہ چار یا پانچ ماہ سے یہ عمل جاری ہے، اب کوئی باہر کے عالم آتے ہیں تو اس طریقہ کو بدعت و مکروہ بتلاتے ہیں، اب عرض یہ ہے کہ اگر یہ فعل متصل حی علی الصلوٰۃ یا حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت یا مکروہ ہو تو اس کو چھوڑ کر اسی طریقہ پر عمل کریں یعنی شروع سے کھڑے ہو جایا کریں، مگر برائے ہر بانی بحوالہ کتب حنفی ارشاد ہو کہ شروع سے کھڑا ہونا مستحب ہے، حوالہ کتب ضرور ہو جو آجکل رسم و رواج ہے کہ شروع سے کھڑے ہو جاتے ہیں اس کو دخل نہ ہو، بلکہ بحوالہ کتب ہو، بینوا تو جروا؟

الجواب: فی الحدیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوموا حتی تردنی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ امام کو مسجد میں آتا ہوا دیکھنے سے پہلے مقتدیوں کا کھڑا ہونا ممنوع ہے، اور یہی سمود ہے جس کو فقہاء نے انتظار قائم سے بیان فرمایا ہے اور امام جب مسجد میں آجائے اور مصلیٰ پر پہنچ جائے تو اس وقت مقتدیوں کو کھڑا ہو جانا جائز ہے، خواہ تکبیر نے تکبیر نہ کی ہو یا حی علی الفلاح پر نہ پہنچا ہو حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا اس وقت مستحب ہے جبکہ امام بھی حی علی الفلاح ہی پر کھڑا ہو، اور اگر وہ شروع تکبیر پر کھڑا ہو جائے تو مقتدیوں کو چاہئے کہ جس صف کے سامنے سے امام گزرے وہ کھڑے ہو جائیں، اور جب مصلیٰ پر پہنچ جائے تو سب کھڑے ہو جائیں، قال فی الدر فی ادب الصلوٰۃ والقیام لا امام و مؤتم حین قیل حی علی الفلاح خلافا للفر، فعندہ عند حی الصلوٰۃ ان کان الامام بقرب المحراب والا رای وان لم یکن بقرب المحراب بان کان فی موضع اخر من المسجد او خارجہ ودخل من خلف ۱۲ شامی، فیکوم کل صف ینتھی الیہ الامام علی الاظهر وان دخل من قد ام قاموا حین یقع بصرہم علیہ ام (ص ۴۹۹ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ حی علی الفلاح پر کھڑا ہونے کا استحباب ہر صورت میں نہیں بلکہ اس وقت ہے جب کہ امام مصلیٰ پر کھڑا نہ ہو، بلکہ محراب کے قریب بیٹھا ہو، اور اگر وہ محراب کے قریب بیٹھا نہ ہو بلکہ مسجد کے کسی اور حصہ میں ہو یا مسجد سے باہر

تو جس وقت وہ کھڑا ہو کر صفوف کے سامنے گزرے یہ صفوف دلے اس کو دیکھ کر کھڑے ہو جائیں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام و مقتدی کا حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا آداب میں ہے واجبات و سنن میں سے نہیں، پس حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت نہیں، اور اس سے پہلے بھی کھڑا ہونا بدعت نہیں، اگر امام کو مصلیٰ کی طرف آتا ہو یا مسجد باہر کسی کام میں ہو تو اس صورت میں مقتدیوں کو حی علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا مکروہ ہے، لکن داخلہ فی السمود و الا انتظار قائم، واللہ اعلم، ۱۳ رجب ۱۳۵۷ھ

سوال (۱۱) زید مدعی ہے کہ مصلیٰ کو حی علی الصلوٰۃ پر اور امام کو مقتدی کب کھڑے ہوں۔ **قد قامت الصلوٰۃ** پر قیام کرنے کی کوئی دلیل نہیں، عاجز نے مظاہر حق دکھائی تو کہا اس کے علاوہ اور دلیل لاؤ، تو تسلیم کروں گا، دلیل مظاہر بلا حوالہ کتب ہے، حدیث و فقہ کے دلائل بیان فرمائیے،

الجواب: عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوٰۃ فھض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ البزار، ضعفہ المہیشی و ذکرہ ابن حبان فی الثقات رجمہ الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) (لسان ص ۱۴۹ ج ۲) اس مرفوع حدیث سے معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قامت الصلوٰۃ پر تکبیر شروع فرما دیا کرتے تھے، اور مقتدیوں کو امام کی تکبیر سے پہلے صف درست کرنے کے لئے اٹھنا چاہئے، تو حنفیہ کا قول ثابت ہو گیا، ۱۲ رمضان ۱۳۵۷ھ

ایضاً ایضاً سوال (۱۲) امام و مقتدی نماز سے پہلے اپنی جگہ پر صف میں بیٹھے رہیں اور تکبیر اقامت میں حی علی الصلوٰۃ کہے تب امام و مقتدی کھڑے ہو جائیں، اور نماز کی نیت کر لیں، یہ مسئلہ مفتاح البیۃ اردو مصنفہ جناب مولوی کرامت علی صاحب جو پوری مطبوعہ مطبع احمدی واقع شاہ باغ صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں تحریر ہے، حالانکہ اس وقت تک محققین علماء کرام کا جو احناف میں سے ہیں اس پر عمل ہے، کہ شروع اقامت کے وقت امام و مقتدی کھڑے ہو کر صفوف کو ترتیب دیتے ہیں، اور کلمہ قد قامت الصلوٰۃ پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، ایک امام مسجد جو علم عربی سے بالکل ناواقف ہیں

اس مسئلہ کو کتاب مذکور میں دیکھ کر خود بھی اقامت شروع ہونے سے پیشتر اپنی جگہ پر جا کر بیٹھ جاتے ہیں اور مقتدیوں کو بھی اپنی اپنی جگہ پر بیٹھنے کو مجبور کرتے ہیں، اس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا اندیشہ ہے، کیا کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے امام اور مقتدیوں کا اقامت کے وقت بیٹھا رہنا ثابت ہے؟ اور اگر کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے اس کا ثبوت ہے تو علماء احناف کا عمل اس کے خلاف کیوں ہے؟ اور ہمیں کس مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے؟ جواب بدلائل و محرمات فرمایا جاوے،

الجواب: شروع اقامت سے کھڑے ہو جانے کا جو معمول ہے وہی بہتر ہے اس کو بدلنے کی ضرورت نہیں اور یہ مسئلہ جو مفتاح الجنبہ میں ہے کتب فقہ میں بھی اس کی اصل مذکور ہے، لیکن اول تو اس میں فقہاء نے تفصیل لکھی ہے، نامعلوم مفتاح الجنبہ میں وہ تفصیل بھی لی ہے یا نہیں، تفصیل یہ ہے کہ اگر امام وقت جماعت سے پیشتر ہی مصلیٰ کے قریب بیٹھا ہوا ہے تب تو حی علی الفلاح کہتے ہی سب کھڑے ہو جاویں، اور اگر امام جماعت کے وقت پر خارج مسجد سے آیا ہے تو جس صف سے امام گذرنا جاوے وہ صف کھڑی ہوتی جاوے، اور اگر امام صفوف کے سامنے سے داخل ہوا ہو تو سب صفوف امام کو دیکھتے ہی کھڑی ہو جاویں، یہ تین صورتیں زور مختار عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہیں، اور ایک چوتھی صورت یہ ہے کہ امام مسجد میں تو پہلے سے موجود ہے، لیکن محراب سے فاصلہ پر ہے، سو اس صورت کا حکم بھی تفصیل بالا سے معلوم ہو گیا، کہ جن صفوف سے امام آگے ہے وہ صفیں امام کے اٹھتے ہی سب کھڑی ہو جاویں، اور جو صفوف امام سے آگے بیٹھی ہیں ان میں جس صف سے امام بڑھتا جاوے وہ کھڑی ہوتی جاوے، اس چوتھی صورت کو علامہ شامی نے در مختار ہی کی عبارت سے مستنبط فرمایا ہے، در مختار کی عبارت یہ ہے (والقیام) لایمام و موقوم (حين قبل حی علی الفلاح) ان کان الامام بقرب المحراب والافقوم کل صف ینتہی الیہ الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاموا حين یقع بصرهم علیہ، اور شامی نے والافقوم کے تحت میں لکھا ہے ای دان لم یکن الامام بقرب المحراب بان کان فی موضع آخر من المسجد اخرجہ و دخل من خلف ۷ (ص ۵۰۰ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم

سے بعضی علی السلاۃ لکھتے ہیں، واللہ اعلم ۱۲ منہ

۱۳ مثلاً حجرہ میں درجیم ہوا امام اس درجیم سے آوے ۱۲ منہ

ہر حال میں نہیں ہے، بلکہ چار صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں ہے، و نیز یہ کسی نے نہیں کہا کہ امام صاحب ضرور خواہ مخواہ جا کر بیٹھا کریں بلکہ اس مسئلہ کا منشاء صرف یہ ہے کہ اگر اتفاقاً پیشتر سے امام محراب کے قریب بیٹھا ہو تو یہ حکم ہے، پس ان امام صاحب نے اس کا اہتمام جو شروع کیا ہے یہ ان کی زیادتی ہے، ایسا اہتمام ہرگز نہ چاہئے، دوسرے یہ کہ یہ سب آداب میں سے ہیں اور ادب وہ ہے جو اکمال سنت کے واسطے مشروع ہوا ہو اور اس کے ترک پر ملامت و عتاب نہیں ہو سکتا، اگر کوئی کرے تو بہتر ہے در نہ کچھ حرج نہیں ہے، لکھا صرح بہ فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ پس مقتدیوں کو مجبور کرنا بالکل بے جا ہے، تیسرے یہ بات غور طلب ہے کہ حی علی الفلاح کے وقت کھڑے ہونے کا جو آداب میں شمار کیا ہے تو اس کا مقابل کیا ہے، عام طور پر لوگ یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس سے یہ ثابت ہوا کہ حی علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا خلافت اولیٰ ہے، حالانکہ یہ بھی تو کہا جاسکتا ہے کہ اس کے بعد بیٹھا رہنا خلافت اولیٰ ہے، کیونکہ اقامت کے بعد فوراً نماز شروع کر دینا مستحب ہے، اس واسطے اس کے ختم ہونے سے پیشتر کھڑا ہونا آداب میں رکھا گیا تاکہ اس سنت مستحبہ کی تکمیل ہو جاوے، پس اس بناء پر اگر اقامت کے شروع ہی سے کھڑے ہوں تو اس میں کوئی حرج نہ ہوگا، اور یہ جو احقر نے کہا ہے کہ قیام عند الجعلة کو اولیٰ کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے پیشتر قیام خلافت اولیٰ ہو بلکہ جعلة کے بعد جلوس کو خلافت اولیٰ کہنا چاہئے، اس کی طرف مرقی الفلاح کے قول میں اشارہ ہے، کیونکہ اس میں یہ دلیل لکھی ہے، لانه امر بہ فنجاب، اس سے معلوم ہوا کہ اصل مقصود امر کی طرف مبادرت ہے، لکھا صرح بہ الطحاوی بقوله فیبادر الیہا بالقیام اور ظاہر ہے کہ مبادرت کا مقابل دیر لگانا ہے، بعد امر کے نہ کہ امر سے قبل مستعد ہونا، پس واضح ہو گیا کہ ہمارا معمول ہرگز خلافت اولیٰ نہیں ہے بلکہ ہم بدرجہ اولیٰ اس حکم مبادرت الی القیام پر عامل ہیں و نیز جتنا جلدی کھڑے ہوں گے اسی قدر اہتمام ہوگا تنویہ صفوف کا، پس اسکی کوئی وجہ نہیں کہ قیام قبل الجعلة کو خلافت اولیٰ کہا جاوے، اور اگر کسی کو شبہ ہو کہ شرح مرقی الفلاح میں تصریح ہے، واذا اخذ المؤمنون فی الاقامة و دخل رجل المسجد فانه یقعد ولا ینتظر قاسماً فانه مکروه کمافی المضمرات

عنه مؤلف مفتاح الجنبہ نے یہی سمجھ کر اپنی طرف سے بڑھا دیا کہ امام مقتدی سب اپنی جگہ پر

بیٹھ رہیں، در نہ کتب فقہ میں اس جملہ کا کہیں پتہ نہیں ۱۲ منہ

قہستانی و یفہم منہ کراہتہ القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون ام، سواس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ جزئیہ اگر تسلیم کیا جاوے تو مخصوص ہوگا اس صورت کے ساتھ جبکہ امام اور قوم بیٹھی ہو کہ اس وقت آنے والے کو سب کی موافقت کرنی چاہئے خلاف کرنا کراہت سے خالی نہیں، پس یفہم منہ سے جو تفریح کی گئی ہے وہ مخدوش ہے، ہذا ما عندی واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم،

اور دوسرا جز جو سوال میں ضمناً مذکور ہے کہ کلمہ قد قامت الصلوة پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، ہمارے اکابر کا اس پر بھی عمل نہیں ہے بلکہ اقامت پوری ہونے کے بعد نماز شروع کرتے ہیں اور اسی کو بہتر سمجھتے ہیں، کیونکہ اس طرح مؤذن تکبیر تحریمہ میں شامل ہو جاتا ہے، اور اقامت کا جواب دینا جو مستحب ہے، اس کا بھی موقع امام اور مقتدی سب کو ملتا ہے، اور مخطاوی نے اسی کو ترجیح دی ہے، لانه قال تحت قول الشربلایہ (رو) من الادب (مشروع الامام) الى احرامه (مذقیل) ای عند قول المقيم (قد قامت الصلوة) عندهما وقال ابو یوسف عن شیعہ اذا فرغ من الاقامة الخ ای بدون فصل وبہ قالت الاثمة الثلاثة وهو عدل للذاهب مشر المجمع وهو الاصح قہستانی عن الخلاصة وهو الحق نفس (ص ۱۶۲) فقط واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۸ جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ

تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ لٹکا کر سوال (۱۳) باندھے جائیں یا بغیر لٹکائے باندھ جائیں

لٹکا کر ناف کے نیچے باندھنا چاہئے یا ہاتھ بغیر لٹکائے باندھ لینا چاہئے، بعض عالم کہتے ہیں تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ لٹکا دینا پھر ناف کے نیچے باندھ لینا بہتر ہے بعض کہتے ہیں کہ بغیر ہاتھ لٹکائے باندھنا بہتر ہے، بعض کہتے ہیں کہ تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ چھوڑ کر پھر باندھنا مکروہ ہے، ہاتھ نہ لٹکانا چاہئے، فقط اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ بدون چھوڑے ہوئے باندھنا چاہئے، بعض کہتے ہیں ہاتھ لٹکانا اور نہ لٹکانا دونوں قول صحیح ہیں، کسی حالت میں مکروہ نہیں چاہئے لٹکائے یا نہ لٹکائے، دونوں قولوں میں کوئی افضل نہیں، دونوں برابر ہیں، اب بندہ عرض کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ صاحب کا راجح قول کون سا ہے، بینوا توجسروا؟

الجواب؛ قال فی الدرود وضع الرجل یمینہ علی یدارہ تحت یدہ کما فرغ من التکبیر بلا ارسال فی الاصح ام قال الشامی ہو ظاہر الروایۃ وردی عن محمد بن الزنادر انه یوسلہا حالۃ الشاء فاذا فرغ منه یضع بناء علی ان الوضع سنة القیام الذی لہ قرار فی ظاہر المذہب وسنة القراءۃ عند محمد، حلیہ ص ۱۱۵ اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر روایت اور امام ابو حنیفہ کا قول تو یہ ہے کہ تکبیر کہہ کر ہاتھوں کو بدون چھوڑے ہوئے باندھ لے، اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ تکبیر تحریمہ میں ہاتھ اٹھا کر چھوڑ دے اور جب تک شمار پڑھتا رہے اُس وقت تک ہاتھ چھوڑے رکھے، جب قرأت یعنی الحمد شروع کرے اس وقت باندھے، اور اصح قول اول ہے، باقی یہ قول کسی کا نہیں کہ اللہ اکبر کہتے ہوئے ہاتھ اٹھائے پھر چھوڑ دے پھر فوراً ہی باندھ لے کہ اس صورت میں یہ ارسال محض لغو ہے، واللہ اعلم، ۲۶ رذی الحجہ ۱۲۸۴ھ

نماز میں تکبیرات کہنا سوال (۱۵) نماز میں تکبیرات کا کہنا سنت یا واجب؟ واجب ہیں یا سنت؟ الجواب؛ تکبیر تحریمہ تو فرض ہے اور باقی رکوع و سجدہ کی تکبیریں سنت ہیں، کافی العالمگیریہ (ج ۳ ص ۲۲) فرائض الصلوة وہی ست منها التحریمة وفيه ایضاً (ص ۲۵) سنہارفع الیدین للتحریمة الى ان قال وتکبیر الركوع وتسبیحہ ثلاثا واخذ رکبتيہ بید یہ وتفریح اصابعہ وتکبیر السجود والرفع، احقر عبد الکریم گہتلوی عفی عنہ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۵ رذی الحجہ ۱۲۸۴ھ

رکوع میں الصاقِ رجلین سوال (۱۶) باسمہ تعالیٰ؛ ایہا العلماء العاملون سنت ہے یا نہیں، والفضلاء کاملون ما تقرلون فی الصاق رجل کعبیہ فی الركوع والسجود ایدھو من سنن الصلوة ام لا وبای حدیث صحیح ثابت ہو، ومن القائل بہ من الاثمة المعترین وکثیر من علماء ہذا الزمان ینکرون سنیۃ ذلك ومنہم صاحب السعاية وغیرہ بینوا بحقیق وتوجروا علی الیقین ونحن نرید ان نطبع فتوکم

الجواب؛ لم نجد حدیثاً صریحاً فی سنیۃ ہذا الصاق فی الركوع والسجود ولم یذکرہ من فقہائنا الا صاحب الدرر وشارح المنیۃ ومن

تبعها وهم قليل ولم يتعرض له القادري ولا صاحب الكنز والوقاية وغيرهم
من اصحاب المتن المعتمدة الناقلين لظاهر الرواية وفي ترجيح الراجح لشيخنا قال علاء الدين
الکهنوی فی السعاية ان قدوة القائلين بسنية الاصاق من الحنفية هو الزاهد
وهو ان كان اما ما جليلا في الفقه لكنه مشهور بنقل الروايات الضعيفة صرح
به ابن عابد بن في تقيم الفتاوى الحامدية وفي الفرائد البهية انه كان معتزلي
العقائد حنفى الفروع والنور ص ۱۶ متعلق شعبان سلكه وكلام الطحاوى في
معاني الآثار يفيد ان الاصاق ليس مشروعا في شئ من الاعضاء في الركوع
ولا في السجود (للرجال) بل المشروع عكسه اى التجاني بينهما قال الطحاوى
في بحث التطبيق ثم التمسنا حكم ذلك من طريق النظر كيف هو فرأينا
التطبيق فيه التقاء اليدين ورأينا وضع اليدين على الركبتين فيه تقرقبيهما
فأردنا ان ننظر في حكم اشكال ذلك في الصلوة كيف هو فرأينا السنة جاءت عن
النبي صلى الله عليه وسلم بالتجاني في الركوع والسجود واجمع المسلمون على
ذلك فكذلك من تقرقن الاعضاء ومكان في الصلوة امران يراوح بين مية قدوى لك عن ابن مسعود
وهو الذي دوى للتطبيق فلما رأينا تقرقن الاعضاء في هذا بعضها من بعض وطى من الاصل بعضها بعض
اختلفوا في الصلوة تقرقبيها الركوع كما النظر على ذلك ان يكونا مختلفا في ذلك معطو على ما اجمعوا عليه منه فيكون
كما كان التفرق فيما ذكرنا افضل يكون في سائر الاعضاء كذلك ام (ص ۱۳۵)
و (۱۳۶) وبعد ذلك فلا حاجة الى اقامة الدليل على سنية هذا الاصاق
اذا ثبت ضعف نقله في المذهب ونص الطحاوى على سنية التجاني بين
الاعضاء في الركوع والسجود جميعا والله تعالى اعلم

مسئله رفع يدين | سوال (۱۴) حديث عدم

رفع يدين برواية براء بن عازب ابو داود في موجود هو اس میں راوی یزید بن ابی زیاد
میں علماء حدیث کو بہت کلام ہے، اور کہتے ہیں کہ ان کا حافظہ بوقت زیادتی لا یعود
کے فاسد ہو گیا تھا، ابن حبان و بخاری و بیہقی و حاکم و دارقطنی و غیرہم نے ایسا ہی کہا
ہے، اور حافظ عینی نے بنائے عمدة القاری میں اس کا جواب دیا ہے اور کہا ہے کہ یعقوب
بن سفیان و ابن شایہ و غیرہ نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا عرض ہے کہ سو حافظ عینی

کے اور بھی کوئی مصنف معتمد انہی حفاظ کی توثیق یزید بن ابی زیاد کے بارے میں نقل کرتا ہے
ہاں حافظ زلیعی نے تخریج ہدایہ میں ابو الحسنہ سے نقل کی ہے مگر نہیں معلوم کہ یہ ابو الحسنہ
رجال جرح و تعدیل سے ہیں یا نہیں، امید کہ جواب باصواب تسلی فرمادیں گے،

الجواب: مسئلہ رفع یدین کے متعلق حضرت مولانا خلیل حسمد مدنیونہم نے
”بذل الجہود فی حل ابی داؤد“ جلد دوم میں بہت مبسوط تحریر فرمائی ہے کہ اس قدر جامع اور
مبسوط تحریر اور جگہ نہیں مل سکتی، اس کے صفحہ ۲ پر جو ہر نفی سے نقل کیا ہے ثم حکى البيهقي
عن الدارمي انه قال ويحقق قول بن عيينة ان الثوري وزهيرا وهشيم او
غيرهم من اهل العلم لم يجيئوا بها راى زيادة لم يعد انما جاء بهما من سمع منه
باخرة قلت يعارض هذا قول ابن عدى في الكامل رواه هشيم وشريك وجماعة
معهما عن يزيد باسنادة وقالوا فيه ثم لم يعد الخ بغير تحرير فرمایا ہے قلت قولهم
ان زيادة لفظة ثم لا يعود مدرج من قول يزيد ابن زياد لقن فتلقن بطله
ما رواه عيسى بن عبد الرحمن والحكم بن عتيبة عند البيهقي والطحاوى ابى
داؤد كلاهما ثقتان بل عيسى بن عبد الرحمن ثقة ثبت واما قولهم بان حديث
عيسى والحكم رواه عنهما محمد بن عبد الرحمن بن ابى لیلی وهو ضعيف
فالجواب عنه ان الحافظ قال في التهذيب بعد نقل تضعيفه قال ابو نعيم
عن احمد بن يونس ذكره زائدة فقال كان افقه اهل الدنيا وقال العجلي كان
فقيهها صاحب سنة صدوقا جامع الحديث وكان عالما بالقرآن وكان من
احسن الناس كان جميلا نبیلا وقال يعقوب بن سفيان ثقة عدل في حديثه
بعض المقال لين الحديث عندهم الى ان قال فتأيد حديث يزيد بن زياد
بحديث عيسى والحكم وتأيدت رواية محمد بن عبد الرحمن بحديث رواه
جماعة من المحدثين عن يزيد بن ابی زیاد ملخصا، كتبه الاحقر عبد الكريم عفی عنہ، ۱۴۳۳ھ

رفع يدين در قنوت وتر | سوال (۱۸)
ایک غیر مقلد صاحب نے مذہب احناف پر اعتراض کیا، جس کی وجہ سے
عوام میں فتنہ بپا ہے کہ وتر میں قبل دعاء قنوت جو رفع یدین و تکبیر مروج ہے یہ حدیث سے
ثابت نہیں، لہذا بدعت سیئہ ہے، اور ہم نے ہر چند بموافقت استطاعت کتب حدیث و فقہ

میں تتبع و تلاش کی، لیکن دربارہ رفع یدین اثر ابن مسعود و ابراہیم نخعیؒ کچھ نہ ملا اور دربارہ تکبیر حدیث علیؓ رضی اللہ عنہ کو صاحب بدائع نے مرفوعاً نکالا ہے لیکن اس کی تخریج معلوم نہیں، لہذا اگر کوئی حدیث صحیح دربارہ رفع یدین و تکبیر ہو تو عبارت مع حوالہ کتاب و صفحات تحریر فرمادیں، اور کوئی حدیث صحیح نہ ہو تو عوام کے سمجھانے کی کوئی بہتر صورت تحریر فرمادیں امید کہ جلد جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے، بینوا توجروا،

الجواب؛ فی حاشیۃ آثار السنن (ص ۱)، قلت وقد ثبت رفع الیدین فی مطلق القنوت عن عمر بن الخطابؓ اخرج البخاری فی جزع رفع الیدین باسناد صحیح عن ابی عثمان قال کنا وعمر یوم الناس ثم یقنت بنا عند التکویع یرفع یدیه حتی ینزل کفاه ویخرج ضبیعه وعنه قال کان عمر یرفع یدیه فی القنوت رواه البخاری فی جزع باسناد حسن وقال البیهقی فی المعرفة وروی فی رفع الیدین فی قنوت الوتر عن ابن مسعودؓ وابی ہریرۃؓ وافیہ ایضاً (ص ۱۹) وعن طارق بن شہاب قال صلیت خلف عمرؓ صلوۃ الصبح فلما فرغ من القراءۃ فی الرکعة الثانیة کبر ثم قنت ثم کبر فیکم رواه الطحاوی و اسنادہ صحیح،

پس حضرت عمرؓ سے مطلق قنوت میں رفع یدین صحیح سند سے ثابت ہوا، اور موقوف مالا بدرک بالرائی میں حکماً مرفوعاً ہوتا ہے اور نماز میں ہر رفع یدین میں تکبیر ہے، اس لئے تکبیر بھی ضمناً ثابت ہو گئی، اور دوسری روایت میں تکبیر کی تصریح ہے، باقی رہی یہ بات کہ وہ قنوت فجر کے بارہ میں ہی سو قنوت فجر وغیر فجر میں فرق ہونے کی دلیل کیا ہے، اور اثر ابن مسعود و نخعی کی آثار السنن میں تصریح کی ہو، وقال ابن قدامة فی المغنی روى عن عمر انه کان اذا فرغ من القراءۃ فی الوتر کبر ام وروی الطبرانی فی معجمۃ الکبیر وحدثنا علی بن نعیم ثنا عبد السلام بن حرب عن لیث عن عبد الرحمن بن الاسود عن ابیہ ان عبد الله (ابن مسعود) کان یکبر حین یرفع من القراءۃ ثم اذا فرغ من القنوت کبر ویکم ام قال النیموی رجال اسنادہ کلہم ثقات الا لیثا وھو ابن ابی سلیم ام (من التعلیق الحسن) ص ۲۷۱، قلت لیث وثقة ابن معین واخرج له مسلم واستشهد به البخاری فالحدیث حسن و فی آثار السنن (ص مذکور) عن الاسود عن عبد الله انه کان یقرأ فی آخر رکعة

من الوتر قل ھو الله ثم یرفع یدیه فیقنت قبل الرکعة رواه البخاری فی جزع رفع الیدین و اسنادہ صحیح ام،

پس عبد اللہ ابن مسعودؓ سے وتر کی قنوت میں رفع یدین اور تکبیر کا ثبوت سند صحیح حسن سے ہو گیا ہے، اور صحابی کا فعل و قول محبت ہے خصوصاً ابن مسعود و عمر رضی اللہ عنہما کا کہ ایک خلفائے راشدین میں سے ہے جن کے اقتدار کا ہم کو حکم ہے اور دوسرے صحابی کی بابت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے رضیت لامتی ما رضیہ ابن ام عبد و قال اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر، اب جو اس تکبیر و رفع کو بدعت کہتا ہے وہ خود مبتدع ضال ہے اور حضرت علیؓ کی روایت کے متعلق تحقیق نہ ہو سکی، فقط عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ شعبان المعظم ۱۴۲۲ھ

جماعت میں اگر مقتدی سے کوئی فرض یا سوال (۱۹) درمیان نماز اگر مقتدی سے فرض یا واجب ت ہو جا تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ واجب کا سہو ہو جائے تو کیا کرے، پھر سے نماز پڑھے امام سے الگ ہو کر یا نیت توڑ کر الگ ہو جائے، یا وقت سلام وہ مقتدی سجدہ سہو کرے، جس طرح دفعیہ ہوتا ہو تو تحریر فرمائیے،

الجواب؛ اگر درمیان میں فرض فوت ہو جائے تب تو نیت توڑ کر اسی وقت از سر نو نیت باندھ کر امام کے ساتھ شامل جماعت ہو جائے، اور اگر واجب فوت ہو جائے تو کچھ نہ کرے، نہ نیت توڑے نہ سجدہ سہو کرے، مقتدی کو ترک واجب سہو آمحان ہو اور عمدتاً ترک ہو تو بعد جماعت کے نماز کا اعادہ کرے،

سوال (۲۰) نماز میں دل سے نیت کرنے وقت مغرب کی نیت کر لی تو نماز ہو جا گی یا نہیں؟ سہواً دل ہی میں بجائے وقت عصر کے وقت مغرب زمین میں آ گیا، اور تکبیر تحریمہ کہہ کر نیت باندھ لی، پھر معاذ خیال آیا کہ میں نے غلطی کی تو وہ نیت توڑ کر پھر سے نیت کرے، یا نماز پڑھ لے؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت درست نہیں ہوئی، جب کہ نیت ہی میں غلطی ہو، پس دوبارہ صحیح نیت سے تکبیر تحریمہ کے ساتھ نماز شروع کرنا لازم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، رحمہم کوئلہ کی کان میں نماز پڑھنے سوال (۲۱) جس جگہ ہم لوگ رہتے ہیں وہاں پر کھاد ہے، کوئلہ کی زمین کے اندر کے متعلق ایک استفتا،

سے کوئلہ نکالا جاتا ہے، لہذا جو لوگ مسلمان غریب اس میں کام کرتے ہیں کوئلہ کاٹتے ہیں اور گاڑیوں میں بھرے ہیں، وہاں پر پانی بھی ملتا ہے، مگر اندھیرا سخت، قیامت کا نمونہ ہے، وہاں پر لوگ نماز پڑھتے ہیں، لیکن مسئلہ پوچھتے ہیں، کیونکہ جس جگہ وہ لوگ کام کرتے ہیں، جگہ بہت خراب ہے، اور حالت یہ ہے کہ کپڑا جسم میں صرف فرض یعنی ستر ڈھانکنے کے لائق ہوتا ہے، بعض تو لنگوٹ باندھ کر کام کرتے ہیں، نیچے بھی پانی ہے، پانی کی جگہ سے کوئلہ ٹوکری میں بھر کے گاڑی میں لادتے ہیں، اس پر اوپر سے پانی مثال سوتوں کے ٹپکتا رہتا ہے، اور گرمی بھی بعض جگہ ایسی ہے کہ پسینہ کثیر ہر وقت جاری رہتا ہے، اسی حالت میں کوئلہ اٹھانا پڑتا ہے اور کان میں کوئی جگہ ایسی نہیں ہے کہ جماعت ہو جاوے اگر کوشش کی جاوے تو مع ام کے چار پانچ پڑھتے ہیں جماعت کے ساتھ، مگر اکثر جگہ گیلی پانی جاتی ہے وہاں پر نماز چھوڑ دینا چاہیے یا کہ نہیں، اور عورت و مرد دونوں مل کر کام کرتے ہیں اور دونوں مسلمان ہیں، کس صورت سے نماز پڑھیں، کیا حکم فرماتے ہیں، اور یہاں پر کام کرنے کا وقت ۸ بجے صبح سے ۸ بجے رات تک ہے، اور دردت ۸ بجے رات سے ۸ بجے صبح تک کام ہوتا ہے، دو وقتہ کام ہوتا ہے، یعنی یہ کارخانہ چوبیس گھنٹہ چالو رہتا ہے، اتوار کی رخصت ملتی ہے، جو شخص اس ہفتہ دن میں کام پر جاوے گا وہ اگلے ہفتہ رات کو کام پر جاوے گا، اول تو وہاں رات اور دن دونوں کی ایک صورت ہے، گھڑی کے ذریعہ سے دقت معلوم ہوتا ہے، اور جس جگہ زمین کے اندر جاتے ہیں اس جگہ سے کام کرنے کی جگہ آدھ میل یا آدھ میل زیادہ درجا پڑتا ہے، بلکہ بعض جگہ ایک میل زائد دو درجا پڑتا ہے، اول وقت معلوم کرنے کی قلت ہے، دوسرے پانی کی سخت تکلیف ہے، اور وہاں پر پانی بہتا رہتا ہے، نالی سے مگر اس میں لوگ شبہ اور کراہت کرتے ہیں، کیونکہ وہیں پر لوگ پاخانہ پیشاب کرتے ہیں، اور جگہ جگہ نالی کے سرے پر اکثر غلیظ پایا جاتا ہے، بہت سخت تکلیف ہے، اگر اوپر اٹھ کر نماز پڑھی جاوے تو دقت بہت سا برباد ہو جاتا ہے، اور جو کام ہم لوگ کر کے آتے ہیں وہ کوئی دوسرا لے لے گا، یعنی کوئلہ گرایا ہے، ہم گئے نماز پڑھنے تو دوسرے شخص نے آکر لے لیا، ہماری محنت ضائع گئی، اور ہم نماز ہی کے لئے تین دفعہ گئے وقت ختم ہو گیا، دوسرے کا وقت آ گیا، یعنی ۸ بجے، اب ہم کوکل پھر صبح ۸ بجے گاڑی ملے گی، اور ہم کوئلہ کاٹ کر لائیں گے، ہم لوگ کیا کریں، سخت مجبور ہیں، اب حضور تبارک و تعالیٰ کہ یہ لوگ نماز

۷

پڑھتے نہیں، اگر کہتے ہیں تو سو سو اعتراض کرتے ہیں، اور حیلہ و حجت کرتے ہیں، اور جو لوگ نماز کے شوقین ہیں وہ پانی کے ناپاک ہونے کے خیال سے اوپر سوکھی مٹی لیجاتے ہیں، اور تیمم کر کے نماز پڑھتے ہیں، وہ وہ لوگ ہیں جو سرداروں میں سے ہیں، حضور کیا حکم دیتے ہیں کہ وہاں پر تیمم جائز ہوگا یا کہ نہیں یا کہ اس پانی سے وضو جائز ہوگا، اور جگہ گیلی ہوگی متعلق کیا حکم ہوتا ہے یا ایسی جگہ نماز چھوڑ دینے کا حکم ہے یا اوپر آکر قضا پڑھنی چاہیے، اس لئے ہم نے تفصیل لکھا ہے، آدمی جب کھاد سے اوپر اٹھتا ہے تو ایک دم کالا بھوت ہو جاتا ہے، اور زمین کے نیچے ایک ہزار یا ڈیڑھ ہزار فٹ نیچے جا کر یہ سب کام ہوتا ہے، بعض جگہ کم ہے پانچ سو یا سات سو فٹ ہے جو حکم ہو رہی کیا جاوے؟

الجواب: جگہ کا گیلیا ہونا نماز سے مانع نہیں، گیلی جگہ پر نماز درست ہو جاتی ہے، جب کہ زمین پر پیشانی جم جائے، اور جو پانی اس جگہ نالی سے بہتا ہے وہ پاک ہے، جب تک پانی میں غلیظ و نجاست کی بو وغیرہ ظاہر نہ ہو، پس جو لوگ کوئلہ کی کان میں کام کرتے ہیں ان کو ایسی جگہ جہاں وہ کام کرتے ہیں نماز پڑھنا چاہیے، اور دقت کو اور قبلہ کے رخ کو انداز سے معلوم کرنا چاہیے، اور نماز کے دقت ستر کو اچھی طرح ڈھانک لینا چاہیے، پھر اگر سہولت ہو تو جماعت سے نماز پڑھیں اور اگر دشواری ہو تو الگ الگ ہی پڑھ لیں اور جب تک بہتے ہوئے پانی میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس دقت تک اس کو ناپاک سمجھنا غلط ہے، اور تیمم جائز نہیں بلکہ وضو کرنا واجب ہے، ہذا واللہ اعلم، ۲۷ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال (۲۲) مقتدی نے آخر فقرہ میں الخیات اور درود و دعا ترک کر دے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اگر سہو یا قسہ نہ نہیں پڑھا، تو اعادہ لازم نہیں، اور اگر عمدتاً ترک کیا ہو تو نماز تو اس صورت میں بھی ہوگئی، مگر اعادہ لازم ہے، تاکہ ترک واجب عمدتاً سے جو خلل آگیا ہے وہ مرفوع ہو جاوے، ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ

سوال (۲۳) آجکل میز وغیرہ سب پر جو روغن میز وغیرہ پر ناپاک روغن اور پالش لگایا گیا ہو؟

اس پر بغیر کپڑا ڈالے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

مسموع ہے، دریں صورت بلا بسط ثوب اس پر نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسی میز پر بلا بسطِ ثوب نماز پڑھنا خلاف احتیاط ہے، ۱۲ رمضان ۱۴۳۵ھ بحالت نماز بارش ہونے لگے **سوال** (۲۴) جماعت کے ساتھ صحن میں نماز ہو رہی ہو، ایسی تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہیے؟ حالت میں پانی برسے لگے تو کیا کرنا چاہیے؟

الجواب: پانی برسنا نماز سے تو مانع نہیں، نماز پڑھتا رہے، اور اطمینان سے پڑھتا رہے، اس کے بعد خدائے کبڑے دیئے ہوں تو گیلے اتار کر سوکھے پہن لے، اور کپڑے نہ ہوں تو انہی کو سکھا کر پڑھ لے، البتہ اگر کسی کو بارش میں نماز پڑھنے سے بیمار ہونے کا اندیشہ ہو وہ جلدی جلدی نماز پوری کر لے، اور اگر زیادہ خطرہ ہو تو نماز توڑ کر اندر چلا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۲ صفر ۱۴۳۵ھ

کیا یہ صحیح ہے کہ جسکو ترجمہ قرآن **سوال** (۲۵) بکر کہتا ہے کہ جس شخص کو ترجمہ قرآن نہیں آتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی اور نہ اس کو تلاوتِ قرآن کا ثواب ملتا ہے، نہ آتا ہو اس کی نماز نہیں ہوتی، اس پر بعض لوگوں نے نماز پڑھنا اور تلاوت کرنا چھوڑ دیا، اس کا جواب مدلل دیا جائے؟

الجواب: دلیل کا بیان کرنا خود اس شخص کے ذمہ ہے، کیونکہ وہی مدعی ہے، اور دعویٰ بلا دلیل مسموع نہیں، لہذا یہ قول غلط ہے، نیز ہم تبرعاً کہتے ہیں کہ اس شخص کا قول **فَأَقْرَأُوا تِلْكَ تِلْكَ** کے خلاف ہے، کیونکہ جو شخص قرآن پڑھنے پر قادر ہے اور ترجمہ سمجھنے پر قادر نہیں تو یہ آیت اس کو صرف قرأتِ قرآن کا مکلف بناتی ہے، اور اس سے اس کی نماز صحیح ہو جائیگی لایان المامور بہ، ترجمہ کی قید لگانا تیسیر کے خلاف ہے، دوسرے ہم پوچھتے ہیں کہ قرآن نظم عربی کا نام ہے یا نظم عربی مع الترجمة کا، شق ثانی باطل ہے، ورنہ لازم آئے گا کہ صبیان و جہلاء تلاوتِ قرآن کے وقت قاری قرآن نہ ہوں، بلکہ وہ قرآن کے سوا کچھ اور پڑھتے ہوں، اور یہ لغو ہے، پس شق اول متعین ہے، تو اس کے تحقق سے قرأتِ قرآن کا تحقق ہو گیا، اور یہی شرطِ صلوة و ثواب ہے، اس سے زیادہ شرطِ صلوة و ثواب نہیں، سجدہ میں جاتے ہوئے پہلے **سوال** (۲۶) سجدہ میں جب جاتے ہیں تو پہلے سر ٹیکے یا ناک سر ٹیکے یا ناک.....؟ ٹیکے، اور جب اٹھتے تو پہلے سر اٹھا دے یا ناک اٹھا دے؟

الجواب: سجدے میں جلتے ہوئے پہلے سر رکھے پھر ناک اور اٹھتے ہوئے کوئی ترتیب مذکور نہیں، اور ظاہر یہ ہے کہ دونوں ساتھ ہی اٹھائے جائیں، قال فی الدرر

وجہہ مقدّمًا لفہ لما مرّای لقربہ من الارض لما قال الشامی لکن فی البدایہ ومنها ای من السنن ان یضع جہتہ ثم انفہ وقال بعضهم انفہ ثم جہتہ و مقتضاه اعتماد تقدیم الجہتہ لان العکس قول البعض ام قال فی الدرر و عکس خصوصہ قال الشامی وهل یرفع الالف قبل الجہتہ ای علی القول بانہ یضعہ قبلہا قال فی الحلیۃ لم اقف علی صریح فیہ ام (ص ۲۶) واللہ اعلم ۱۶ رجب ۱۴۳۵ھ

سوال (۲۷) یہاں پر عورتوں کا دستور ہے کہ جب بیٹھ کر پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی، نماز پڑھتی ہیں تو پہلے کھڑی ہو کر ایک رکعت چاہ کر فرض ہوں یا سنت پڑھتی ہیں، باقی نماز بیٹھ کر پڑھتی ہیں اور یوں کہتی ہیں کہ ہمارے واسطے یوں ہی حکم ہے، آپ فرماویں کہ یہ نماز ہوتی ہے یا نہیں، اور حالانکہ تندرست ہیں اور کوئی تکلیف نہیں،

الجواب: فرض اور وتر سنت فجر میں بدون عذر بیٹھنا جائز نہیں، نماز درست نہ ہوگی، اور بقیہ سنن مؤکدہ میں بلا عذر قعود مکروہ ہے، شامی (ص ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱) کھڑا ہو کر پڑھنا ضروری ہے، اور مرد عورت کا ایک ہی حکم ہے اور نفل میں ایسا کرنا جائز ہے کہ ایک رکعت کھڑی ہو کر پڑھی جائے باقی بیٹھ کر دہوا الصبح، اور اس میں بھی مرد عورت برابر ہیں، مگر یہ صورت صاحبین کے نزدیک نوافل میں بھی جائز نہیں، ہاں یہ جائز ہے کہ نوافل کو اول سے اخیر تک بیٹھ کر پڑھے (شامی ص ۲۹، ج ۱) نیز نوافل میں یہ بھی اتفاقاً جائز ہے کہ دو رکعت قیاماً پڑھے اور دو رکعت جالساً، لان کل شفعة مہنا صلوة علیحدۃ، (شامی ص مذکور) اسی طرح مشروع میں بیٹھ کر پڑھنا پھر کھڑا ہونا بالاتفاق جائز ہے،

مسئلہ سمت قبلہ **سوال** (۲۸) سوال یہ ہے کہ کلکتہ، پٹنہ، گویا اور الہ آباد سے مکہ معظمہ پچھم دکن کی طرف ہے، اس لئے خیال ہوتا ہے کہ نماز پڑھتے ہیں قبلہ کی طرف رخ کرنے کی یہ صورت ہوگی کہ ذرا سا دکن مڑتے ہوئے پچھم کے رخ کھڑے ہوں، مگر ایک عالم صاحب ہیئت دان یہ فرماتے ہیں کہ ان شہروں میں پچھم سے ذرا اتر کر طرف مڑتے ہوئے کھڑے ہونے سے مصلے قبلہ رخ ہوگا، یہ فرمانا ان کا صحیح ہے یا نہیں، اور نماز میں ان مذکورہ

جگہوں میں کس طرف کھڑا ہونا چاہئے، یا ٹھیک یا بچم کی طرف؟ بینوا تو جردا،

الجواب: فی الدرر وہ فی القرائی والامداد محارب الصلابة والتابعین
وقال الشامي تحته فلا يجوز التحري معها زيلعي بل علينا اتباعهم خانية ولا
يعتمد على قول الفلكي العالم البصير الثقة ان فيها انحرافا خلا فاللشافعية
في جميع ذلك كما بسطه في الفتاوى الخيرية الخ وقال الشامي ايضا بعده
قليل والظاهر ان الخلاف في عدم اعتبارها راى النجوم انما هو عند
وجود المحارب القدیمة اذ لا يجوز التحري معها كما قد مناه لثلا تلزم
تخطئة السلف الصالح وجماهير المسلمين بخلاف ما اذا كان في المفارقة
الخ (ص ۲۲۷ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور مسلمین نے جس سمت پر مساجد بنائی ہیں ان کو غلط نہ کہنا چاہئے
پس تدقیقات مذکورہ فی السؤال سے احتراز لازم ہے، اور اگر کوئی شخص اپنے قواعد کو صحیح
گمان کر کے تھوڑا بہت تفاوت مساجد عامہ میں ثابت بھی کر دے تو اس سے سمت کا غلط
ہونا لازم نہیں آتا، جیسا کہ قول در (وغیرہ) اسی بغیر معاینہ (اصابتہ جہتہا) کے تحت میں
شامی کے ملاحظہ کرنے سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے، اور در والوں کو سوائے جہت کے اور
کیا معلوم ہو سکتا ہے، عین کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کے واسطے ہمارے پاس کیا ذریعہ
ہے، واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۷ رجب ۱۳۵۵ھ

نماز جنازہ کی وضو سے | سوال (۲۹) نماز جنازہ کی وضو سے نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب: جس وضو سے نماز جنازہ پڑھی جاوے اس سے فرض
وغیرہ پڑھنے میں کچھ مضائقہ نہیں، احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ
چوتھی رکعت کو تیسری خیال کر کے کھڑے ہونے | سوال (۳۰) نماز میں درمیانی قعدہ سہواً
کے بعد یاد آیا تو کیا کرنا چاہئے؟؟؟ رہ جاوے اور کھڑے ہو جانے کے بعد یا کھڑے
ہو جانے کے قریب یاد آوے تو بیٹھنا نہیں چاہئے، بلکہ سجدہ سہو کر لینا چاہئے، لیکن آخری قعدہ
چوتھی رکعت کو تیسری رکعت خیال کرنے کے وقت کھڑا ہو جاوے اور کھڑے ہونے کے
بعد یا کھڑے ہو جانے کے قریب یاد آوے کہ یہ چوتھی رکعت تھی تو بیٹھ جانا چاہئے یا بیٹھنا

نہیں چاہئے، بلکہ ایک رکعت اور پڑھ کر سجدہ سہو کرنا چاہئے؟

الجواب: قعدہ اخیرہ کو بھول کر کھڑے ہو جانے کی صورت میں بیٹھنا ضروری ہے،
حتیٰ کہ اگر پانچویں رکعت کا رکوع بھی کر چکا ہو تب بھی بیٹھ جاوے اور پھر حال سجدہ سہو کر کے
نماز ہو جاوے گی، البتہ اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو اب یہ نماز نفل ہو چکی فرض
دوبارہ پڑھنا پڑیں گے، ۱۵ رمضان ۱۳۵۵ھ

نماز میں شیطانی وساوس | سوال (۳۱) اس کا کیا علاج ہے کہ نماز میں شیطانی وساوس
اور دنیاوی خیالات آتا، نہ ہو، اور دنیاوی خیالات نہ ہوں؟

الجواب: جہاں تک ہو سکے قرأت اور تسبیح وغیرہ کی طرف دھیان رکھیں، رفتہ
رفتہ عادت پختہ ہو جاوے گی، اور باوجود اس کوشش کے پھر بھی خود بخود دھیان اور طرف جاد
تو کچھ حرج نہیں فقط اتنا ضروری کہ اپنی ارادہ دہری طریخیال نکری، احقر عبد الکریم عفی عنہ، رشوال ۱۳۵۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ
نماز کے بعد جو سر پر ہاتھ رکھا جاتا ہے | سوال (۳۲) بعد فرض نماز جو سر پر ہاتھ رکھتے ہیں کیا اس
اس وقت کچھ پڑھنا بھی چاہئے یا نہیں؟ میں کچھ پڑھنا بھی چاہئے؟

الجواب: بسم الله الذي لا اله الا هو الرحمن الرحيم اللهم اذهب
عني الهم والحزن پڑھتے ہیں، رشوال ۱۳۵۵ھ

عورت سجدہ میں پاؤں کس طرح رکھے | سوال (۳۳) بہشتی زیور مدلل میں حصہ دوم کے صفحہ ۲۴
پر یہ عبارت سجدہ کے بیان میں لکھی گئی ہے، ”ہاتھ پاؤں کی انگلیاں قبلہ کی طرف رکھے، مگر
پاؤں کھڑے نہ کرے، بلکہ اپنی طرف نکال دے اور خوب سمٹ کر الجھو اور اس میں لفظ مگر نکال
تک عبارت بڑھائی گئی ہے، اس عبارت کے بڑھ جانے سے احقر کے سمجھ میں یہ آیا ہے
کہ سجدہ میں عورت اپنے دونوں پیروں کو مثل تورک کے دہنی طرف نکال دے اور اسی
طور سے سجدہ کرے، مگر شامی میں ہے و ذکر فی البحر انہا لا تنصب اصابع القدمین،
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پیروں کو تو عورت کھڑے رکھے اور انگلیوں کو زمین پر بچھائے
رکھے اور اسی صورت میں انگلیوں کا قبلہ رخ ہونا ممکن ہے ورنہ نہیں، اور عالمگیری
میں ہے والمرأة لا تجافي في ركوعها وسجودها وتقعد على رجلها في السجدة تفرش بطنها
على فخذيها كذا في الخلاصة، اس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ عورت سجدہ کرتے وقت
مردوں کی طرح پاؤں پر بیٹھے تورک کے طور پر نہ بیٹھے، اور پست سجدہ کرنے میں یہ فرق

کافی ہوگا کہ بازوؤں کو کروٹوں میں ملا کر دبائے رکھے، اور پیٹ کو رافوں پر جالیوں سے اور کلائیوں کو زمین پر بچھائے رکھے، اور پیٹ لیوں کو بھی زمین پر بچھائے رکھے، بخلاف مردوں کے،

اور جامع الرموز میں لکھا ہے فلا تنصب اصابع القدمین، پس ان عبارتوں میں اور مرقوم بالا بہشتی زیور کی اس عبارت مزیدہ میں مخالفت معلوم ہوتی ہے، اور کسی طرح سمجھیں سکا کہ دونوں پیر شمال کی طرف داہنی جانب کو باہر بھی نکلے ہوئے ہوں اور ان کے اوپر بیٹھی ہوئی بھی، اور سجدہ کے وقت دونوں پاؤں داہنی طرف نکلے ہوئے بھی ہوں اور انگلیاں بھی ہوئی قبلہ رو بھی اور دونوں قدم بھی کھڑے ہوں، پس مکلف ملازمان قدسی صفات ہوں کہ کونسی صورت اختیار کی جائے، اس سے پیشتر تو احقر شامی اور جامع الرموز اور عالمگیریہ کے موافق بتلاتا تھا اور اب بوجہ نہ سمجھنے کے حیرانی پیدا ہوئی، پس امید ہے کہ تصریح فرمائی جائے کہ کونسی عبارت کی اتباع کروں؟

الجواب: فقہاء نے عورت کو انتصاب مستثنیٰ کر کے توجیہ اصابع الی القبلة سے مستثنیٰ نہیں کیا، اور ترک انتصاب کے ساتھ توجیہ اصابع الی القبلة کی وہی صورت ہے جو بہشتی زیور میں ہے، اس کے سوا سجدہ میں توجیہ اصابع الی القبلة کی عورت کے لئے کوئی صورت نہیں، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲،

توباًؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کرے، اور جب میں خاکسار شامی کی عبارت انہما لا تنصب اصابع القدمین کو مولانا ظفر احمد صاحب کی عبارت جواب سے ملانا ہوں تو شامی کی عبارت اس سے نہیں ملتی، کیونکہ شامی کی عبارت سے انتصاب القدمین کا استثناء ثابت نہیں ہوتا، بلکہ انتصاب اصابع القدمین کا استثناء معلوم ہوتا ہے، چنانچہ رسالہ مفتاح الصلوة کے صفحہ ۸۱ پر ہے، ”ہشتم انگشتان پائے استادہ نہ کند“ اور جامع الرموز کی عبارت فلا تنصب اصابع القدمین سے بھی فہم ناقص میں یہی سمجھا گیا ہے کہ عورت جب قومہ سے سجدہ میں جائے تو سیدھی سجدہ میں جائے پہلے زانو ٹیکے پھر ہاتھ ٹیکے، پھر پیشانی و ناک ٹیکے اور دونوں پاؤں کو علی صدور القدمین کھڑے اور اصابع القدمین کو علی بطونہا، مفروش رکھے، اس صورت میں توجیہ الی القبلة بھی ہو گئی، بوجہ اتم،

الجواب؛ قدمین کی یہ حالت مرد و عورت میں یکساں ہو گئی، کیونکہ مرد بھی قدمین کو سجدہ میں اسی طرح رکھتا ہے، حالانکہ فقہاء کی عبارت قدمین کو حالت کو مرد و عورت کے حق میں متفاوت بتلاتی ہے، اب اس کے بعد یہ بتلایئے کہ اس کے مقابل مرد کے واسطے نصب اصابع قدمین کی کیا صورت ہوگی جس میں توجیہ الی القبلة بھی ہو سکے؟

سوال؛ اور فرق مرد و عورت کے سجدہ میں بھی ہو جاتا ہے، اور اس قدر شرق مع دیگر مستثنیات کے کافی ہے، کیونکہ فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے والمرأة تخفص کی شرح یہی کی ہے، کہ عورت بازوؤں کو کرڈٹ سے ملائیوے، اور کلائیوں کو زمین پر بچھائے، اور پیٹ کو زانو پر بچھائے، اور پنڈلیوں سے زانوؤں کو ملائے، اور پاؤں کی انگلیوں کو زمین پر بچھائے، یہ صورت تو تمام کتب فقہ میں پائی جاتی ہے، مگر جس صورت کو مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ توجیہ اصابع القدمین کی مع انتصاب القدمین کے استثناء کے سوائے صورت مسطورہ بہشتی زیور کے اور کوئی صورت ہی نہیں، وہ یعنی بحالت سجدہ عورت دونوں پاؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کرے تو اس صورت میں توجیہ اصابع القدمین الی القبلة کہاں ہے، یہ تو عقلاً و نقلاً توجیہ اصابع الی الشمال ہے البتہ اسی صورت کو توجیہ اصابع الی القبلة فرض کر لیا جائے تو یہ اور بات ہے،

الجواب؛ یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے مشاہدہ سے، تحریر سے کیونکہ واضح کیا جائے، حاصل یہ ہے کہ رجلین کو داہنی طرف نکال کر اگر بیسروں کو خوب ملایا جائے جیسا.....

عورتوں کو ضم رجلین کا حکم ہے تو توجیہ الی القبلة اصابع کی بہت آسان ہے، ہاں اگر ضم نہ کیا جائے بلکہ رجلین میں تفریح ہو تو توجیہ الی الشمال ہوگی،

سوال؛ اور اس صورت میں جو احقر کی سمجھ میں ان عبارات مرقومہ سے آتی ہے، حدیث امرت ان اسجد علی سبعة اعظم علی الجہت والیحدین والکبتین و اطراف القدمین، (متفق علیہ) سے بھی پوری پوری موافقت و مطابقت ہو جاتی ہے، اور اگر پاؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کیا تو شات اعضا کے عوض کل پانچ اعضا پر سجدہ ہوگا، تو اس لحاظ سے بھی وہ صورت اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے، نہ یہ صورت جس میں پانچ اعضا پر سجدہ ہو،

الجواب؛ حدیث میں اطراف القدمین آیا ہے، جس سے وہ صورت بھی خارج نہیں جو بہشتی زیور میں مذکور ہے، کیونکہ ہر قدم کی کرڈٹ زمین سے ملی رہے گی، تو اطراف قدمین پر سجدہ ہو گیا، البتہ اطراف سے مراد اگر اصابع ہوں تو بے شک بہشتی زیور کے خلاف ہوگا، فلیرد لبتاً مل،

سوال؛ اور یہ صورت جو قومہ سے چل کر عورت پہلے بیٹھ کر دونوں پاؤں کو داہنی طرف نکال کر بعد اس کے سجدہ کرے (اسی کی تمام عورتیں عادی ہیں جو غالباً تمام ہندوستان بھر کی عورتوں کا تعامل اسی طور پر) کسی فقیہ نے اپنی تصنیف میں لکھا ہے، یا انتصاب القدمین کو کسی نے لکھا ہے یا فقط انتصاب اصابع القدمین سے انتصاب القدمین مراد لیا جاتا ہے، (عبارت زائدہ) احقر نے بہت دیکھا بھالا مگر اس فرق مرقومہ کے سوا اور فرق کسی نے نہیں لکھا ہے، عورت انتصاب اصابع الرجلین میں مستثنیٰ ہے نہ انتصاب قدمین میں، پس امیر ہے کہ جواب شافی سے احقر کے تردد و پریشانی کو رفع فرمادیں گے،

الجواب؛ عبارات فقہاء میں تو لا تنصب اصابع القدمین ہی وارد ہے، مگر ترک نصب اصابع سے ترک نصب قدمین دو وجہ سے مراد لیا گیا ہے، ایک یہ کہ اس میں ستر زیادہ ہے، اور عورتوں کو اختیار ستر کا امر ہے، دوسرا اس میں توجیہ اصابع الی القبلة بھی ہے، اگر عورت نصب قدمین کرے تو اس میں ستر کی تغلیل ہے، پھر اس کے ساتھ اگر نصب اصابع نہ کرے بلکہ بقول سائل کے اُن کو قبلہ رُو بط کرے تو فقہاء کا نصب اصابع رجلین میں عورت مرد کو متفاوت بتلانا لغو ہوگا، کیونکہ یہی صورت مرد بھی کرتے ہیں، اس کو لا تنصب اصابع

القدیم کی تفسیر بنانا غلط ہے، بس صحیح تفسیر یہی سمجھ میں آئی کہ مراد یہ ہے کہ عورت پیروں کی انگلیوں کو زمین پر کھڑا نہ کرے، نہ قبلہ رو نہ ترک استقبال کے ساتھ بلکہ پیروں کو اس طرح بچھائے کہ اصابع قبلہ رو ہوں، واللہ اعلم۔

سوال: اور جناب مولانا عبدالکریم صاحب زاد مجدہ نے زیب رقم فرمایا ہے کہ سوال میں جو تمام روایات کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے، الخ،

احقر نے جمع کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف یہ استفسار ہر کسی نے فقہاء متقدمین یا متأخرین سے یہ صورت (جو اس مزید فرمودہ عبارت سے مفہوم ہے، اور تمام ہند کی عورتیں قریب قریب اسی طرح کرتی بھی ہیں) لکھی بھی یا نہیں لکھی، اگر لکھی ہے تو کس نے اور اگر نہیں لکھی تو یہ استثناء انتصاب القدیم کی ان عبارات سوال کے مخالفت ہے، کیونکہ ان عبارتوں میں وہ صورت معلوم ہوتی ہے نہ یہ کہ پاؤں کو داہنی طرف نکالا جائے، احقر نے یہ لکھا ہے کہ سجدہ میں تو رک کی صورت نہ بیٹھے، بلکہ خوب سمٹ کر سجدہ پست کرے مگر پاؤں کو کھڑا رکھے علی صدر القدیم، اور انگلیوں کو مفردش علی بطونہا موجه الی القبلة رکھے، اور جلسہ میں عورت اپنے دونوں پاؤں کے اوپر بیٹھے، آن عبارتوں سے میں نے یہ سمجھ کر بہشتی زیور کی اس مزید عبارت کو ان عبارتوں کے خلاف سمجھ کر یہ سوال لکھا ہے تو رک تو تعدد میں ہی کیا جاتا ہے، سجدوں اور جلسوں میں نہیں کیا جاتا، اگر جلسہ اور حالت سجدہ میں کسی نے لکھا ہے تو لکھتے، والسلام،

جواب: یہ سوال حضرت علامہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی کیا گیا ہے، انھوں نے زنان ہند کے اس طریق سجدہ کو اقوال فقہاء کے موافق بتلایا ہے، اسی کے موافق بہشتی زیور میں مسطور ہے، اور فقہاء کی عبارت سے جس طرح یہ مضمون سمجھا گیا اور پرکھ دیا گیا، دو سر علماء سے بھی مراجعت کر لی جائے، فاعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً، سوال:..... آنجناب نے جو

فقر کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس سے تسلی و تشفی پھر بھی نہیں ہوتی، کیونکہ آنجناب تحریر فرماتے ہیں، اول عبارات فقہاء تو لاتنصب اصابع القدیم ہی وارد ہے، مگر نصب اصابع سے ترک نصب قدیم دروجہ سے مراد لیا گیا ہے الخ فقر کے نزدیک یہ بیان صحیح نہیں ہے، کیونکہ آنجناب فرماتے ہیں کہ اصابع سے قدم مراد ہے،

جواب: یعنی اس عبارت میں جو عورتوں کے متعلق ہے،

سوال: اور یہ خلاف ہے فقہاء کے، کیونکہ کبیری مطبوعہ فخر المطالع کے صفحہ ۲۰۸ پر ہے "المراد من وضع القدم وضع اصابعها،

جواب: یہ عبارت مردوں کے متعلق ہے،

سوال: تو جبکہ وضع قدم سے وضع اصابع مراد مان لیں تو وہ تحریر سامی اس کے خلاف ہوگی، پس اسی کے موافق و مؤید ہے عبارت عالمگیری، پس انگلیاں کھڑی کرنا مردوں کا اور بچھانا عورتوں کا کافی ہے،

جواب: مردوں کا انگلیاں کھڑی کرنا آپ نے کہاں سے نکالا اور اس صورت میں مد توجیہ اصابع الی القبلة کیونکر کرے گا،

سوال: تفاوت مع دیگر امور متفاوتہ سجدہ کے یعنی کلائییاں زمین پر کبھی ہونا اور رائیں پنڈلیوں سے ملی ہوئی ہونا اور بازوؤں کا کروٹوں سے اور رانوں سے چسپاں رکھنا اور پیٹ کو زانو پر بچھانا اور دونوں پیروں کے اوپر بیٹھنا جلسہ میں اور سجدہ میں زانوؤں سے متصل کرنا، چنانچہ عالمگیری کی یہ عبارت جلسہ اور سجدہ کی ہیئت کو صاف بتلاتی ہے "والمرأة لا تجافی فی رکوعها وسجودها وتقع علی رجليها وفي السجدة تفرش بطنها علی فخذیها کذا فی الخلاصة، اور اس کا ترجمہ مولوی امیر علی صاحب یوں کرتے ہیں، ترجمہ، عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۰۱ عورت اپنے اعضاء کو رکوع اور سجود میں ملا ہوا رکھے، جدا جدا نہ کرے، اور سجدہ میں دونوں پاؤں پر بیٹھے، اور پیٹ کو زانو پر بچھاوے، الخ اس سے بھی صاف بیان ہو گیا کہ یہ فرق جو بندہ نے عرض کیا ہے کافی ہے، اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ سجدہ کے وقت اور جلسہ میں عورت متوترک نہ ہوے، بلکہ پاؤں کے اوپر بیٹھے، اور مذکورہ مرقومہ عبارت سے اصالح الرحلین کا نصب نہ کرنا لغو نہیں ہے، کیونکہ قدیم سے مراد اصابع ہے، کما حقہ فی عبارة الکبیری (دوم اینکه قدیم کی یہ حالت مرد و عورت میں الخ قدیم کو مرد بھی کھڑے رکھے اور عورت بھی کھڑے ہی رکھے، اور مرد انگلیوں کو کھڑی رکھے،

جواب: قبلہ رخ کیونکر ہوں گی، و فی الحدیث المتفق علیہ عن ابی حمیدانہ، صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح اصابع رجليه اذا سجد ای یثنیہا ویعطیہا ویکسر بالتوجہ الی القبلة، اور انگلیوں کا کھڑا کرنا اس کے خلاف ہے،

سوال: اور عورت انگلیوں کو مفروش رکھے اور قد میں بقول آنجناب ملتے رکھے، یہ فرق سجدہ کا ہوا اور جب جلسہ میں بیٹھے تو دونوں پیروں پر بیٹھے، جلسہ میں توڑک کر کے نہ بیٹھے اور مرد ایک پاؤں کو بچھا کر اس پر بیٹھے، اور دوسرے کو کھڑا رکھے، باینظر کہ اس کی انگلیاں مفروش در و قبلہ ہوں پس یہ تفادیت کافی ہے، اس کو عالمگیری کی عبارت مفروضہ میں غور فرمانے پر خوب سمجھ سکتے ہیں، فہم ناقص میں جو آیا ہے عرض کر دیا ہے، مرد کے واسطے اصابع کو کھڑا رکھنا آئی ہے، اور اس کو یوں بتلایا ہے کبیری فخر المطالع المراد بوضع الاصابع توجیہا نحو القبلة لیكون الاعتماد علیہا، اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ انگلیوں کے سر زمین پر معتمد ہونا اس میں... توجیہ بھی ہو جاتی ہے،

جواب: اگر اصابع کا سر زمین پر معتمد ہوا تو قبلہ رو ہرگز نہ ہوں گی، اور اگر مرد نے انگلیوں کو دبا دیا اور دبا کر قبلہ رو کیا تو یہی صورت آپ عورتوں کے لئے تجویز کر رہے ہیں حالانکہ فقہاء کا یہ قول کہ والمرأۃ لاتنصب اصابع قدمیہا الخ بتلایا ہے، کہ یہ حکم عورتوں کے لئے خاص ہے، مرد و عورت دونوں اس میں مشترک نہیں، پس نصب اصابع و ترک نصب اصابع کی ایسی صورت بتلائیے، جس میں مرد و عورت دونوں سجدہ میں پیروں کی انگلیوں کو قبلہ رو بھی کریں پھر مرد نصب اصابع کریں اور عورتیں ترک نصب اصابع، آپ کی اس تطویل سے یہ اشکال حل نہیں ہوا،

سوال: کیونکہ کسی قدر دبانے سے ذرا سا انگلیوں کے سر و قبلہ ہو جاتے ہیں، مگر اس میں تکلف ضرور ہے، سو ہم یہ بات مشاہدہ سے الخ یہ تحریر سے بھی سمجھ میں... آتی ہے، چنانچہ ان عبارات منقولہ میں غور کرنے سے صاف واضح ہو جاتا ہے داہنی طرف پیروں کا نکالنا اور ان کو ملانا اس کی کیا ضرورت ہے، جبکہ کسی نے اس کو لکھا ہی نہیں ہے؟ جواب: اور آپ نے مردوں کے لئے جو صورت نصب اصابع کی لکھی ہے جس میں استقبال اصابع نہیں وہ کس نے لکھی ہے؟

سوال: اور وہ صورت جو لکھی ہوئی ہے وہ نہایت آستر ہے، تو پھر اسی کا عامل ہونا لازم ہے، نہ اس صورت کا، یہ صورت توڑک تو قعدہ کی ہے نہ سجدہ کی، جس کے لئے یہ تکلف گوارا کیا جائے، اور یہ آسان بھی وہی شکل ہے جس کو فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے بتلایا ہے، البتہ چونکہ اس صورت توڑک کی عورتیں عادی ہو چکی ہیں

ان کو آسان معلوم ہوتی ہوگی، مگر جبکہ اس صورت کو لکھا ہی نہیں تو پھر اس کو چھوڑ کر اصل صورت کو اختیار کرنا کرنا چاہئے، اور تعامل موجودہ مرتبہ قابل اعتبار نہیں، بہت سی باتیں مذہب کے خلاف مرتجح ہیں جن کے سنوارنے میں علماء رحمہم اللہ کو دشواریاں پیش آتی ہیں، چنانچہ مردوں کو قبروں میں چت لٹاتے ہیں، حالانکہ کروٹ پر لٹانا تمام کتب میں مسطور و مزبور ہے،

جواب: اس دعویٰ کی ضرورت نہیں، کلام اسی میں ہے کہ عورتوں کی یہ صورت سجدہ شرع کے موافق ہے یا نہیں؟

سوال: اسی طرح مسئلہ زیر بحث کا حال معلوم ہوتا ہے کہ خلاف قاعدہ مرتجح ہو گیا ہے، گو کتب مذہب میں مصرح ہے، چہآرم حدیث من اطراف القدمین الخ اطراف القدمین سے مراد انگلیاں ہیں، نہ کہ قد میں کی کر وٹیں، کیونکہ شامی اور عنائیہ شرح ہدایہ والکبیری وغیرہ میں انگلیاں رکھنا ہی فرض بتلایا ہے، نہ کہ کر وٹیں، تو کر وٹیں مراد لینا اطراف القدمین سے کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے، چنانچہ کبیری کی عبارت یہ ہے ثم المراد من وضع القدم وضع اصابعها، قال الزاہدی و وضع رءس القدمین حالۃ السجود فرض و فی مختصر الکرخی سجد و رفع اصابع رجليه عن الارض لا تجوز و کذا فی الخلاصۃ فی البزازی وضع لھما بوضع الاصابع وان وضع اصبعاً واحدة او وضع ظھر القدم بلا اصابع ان وضع مع ذلک احدی قدمیہ صح و الا فلا و فہم من هذا ان المراد بوضع الاصابع توجیہا نحو القبلة لیكون الاعتماد علیہا والا فہو وضع ظھر القدم و قد جعلہ غیر معتبر و ہذا مما یجب التنبیہ لہ فان اکثر الناس عنہ غافلون،

جواب: یہ عبارت مردوں کے لئے متعلق ہے، ان کے واسطے اعتماد علی الاصابع میں کلام نہیں، مگر جب عورتوں اعتماد علی الاصابع سے منع کیا گیا ہے تو ان کو یہ عبارت عام نہیں، اور اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو صورت مردوں کے لئے نصب اصابع کی آیت نے اور لکھی ہے وہ غلط ہے، کیونکہ وضع اصابع و نصب اصابع سے مراد توجیہ الی القبلة نہ مطلع وضع اور مطلق نصب

سوال: اس میں میں نے غور کرنے سے یہی سمجھا کہ اطراف سے مراد انگلیاں ہیں، اور باقی مسئلہ کی صورت بھی اس سے نکل آتی ہے، اور فائدہ سراجیہ (جو فتاویٰ قاضی خان کے شاہیہ

پر ہے، کے صفحہ ۲۵ پر ہے، المرأة فی سجودها تتخفّض ولا تنصب كانتصاب الرجل وتلحق بطنها على فخذيها وتجلس للتشهد على اليثما اليسرى وتخرج رجلها من الجانب الآخر، اس میں ظاہر طور سے معلوم یہی ہوتا ہے کہ انتصاب القدامین عورت کو کرنا ہے مگر مرد کے مثل نہ کرے، بلکہ اس کے خلاف کرے، اور وہ انگلیوں کے بسط سے حاصل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس میں انتصاب کی نفی نہیں کی بلکہ مماثلت کی نفی ہے، پس ان تمام عبارتوں سے تو وہ عبارت زائدہ بہشتی زیو کی صحیح نہیں معلوم ہوتی، اور مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اگر کوئی عبارت کسی کتاب کی نقل فرمائی ہو تو فیہا، ورنہ بلا نقل کے ان کا اجتہاد ہوگا، جو ان عبارتوں کے شایہ کہ خلاف بھی مانا جاسکے گا، اور فقیر کا اعتماد جو اپنے حضرت مرشدنا محمد اللہ تعالیٰ اظلال فیضانہ الی یوم الدین پر ہے، وہ اور کسی پر نہیں ہے، واللہ علی ما اقول وکیل،

الجواب: مولانا عبدالحی صاحب نے فقہاء کے کلام سے سمجھ کر لکھا ہی اور وہ مسلم صاحب فتویٰ اور صاحب وسیع النظر ہیں، ان کا استنباط ہمارے آپ کے استنباط سے مقدم ہے، تفصیل کا شوق ہو تو ان کا فتویٰ ملاحظہ فرمایا جائے،

تمتہ: عبارات فقہاء سے قطع نظر کر کے اب میں حدیث کی طرف توجہ کرتا ہوں، حضرت علیؓ کی حدیث میں ہے واذ سجدت المرأة فاتحفت ولتضم فخذیہا رواہ ابن ابی شیبہ (بسنن حسن) اور عبد اللہ بن عمرؓ کی مرفوع حدیث میں ہے اذ سجدت المرأة الصقت بطنها علی فخذیہا وانی بین فخذیہا کاستر مایکون، رواہ البیہقی، اور یزید بن ابی خبیث کی مرسل روایت میں ہے قال للمرأتین اذ سجدتا فضمنا بعض النعم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیس کالرجل رواہ ابو داؤد فی مراسیلہ، والروایات کما فی اعلاء السنن،

اس سے امور ذیل معلوم ہوئے (۱) عورت سجدہ میں احتفاظ کرے، والاحتفاظ التضمّن فی السجود (۲) عورت سجدہ میں پورے ستر کے ساتھ جتنا ممکن ہو پیٹ کو رانوں سے چپکا کر اب ہمارا خیال یہ ہے کہ پورے ستر کے ساتھ الصاق بطن بالفخذین اور پورا التضمّن اعضاء اور زمین سے گوشت کو منضم کر دینا اسی صورت سے متحقق ہے جو بہشتی زیور میں ہے، اور جو صورت آپ نے تحریر کی ہے نہ اس میں پورا الصاق ہے نہ پورا ستر ہے، نہ زمین سے گوشت کا انضمام ہے، مجھے امید نہیں کہ اس تفصیل کے بعد بھی آپ میری بات مانیں گے، مگر اس کا اتنا اثر ہونا چاہئے کہ آپ عورتوں کے مروجہ سجود پر انکار نہ کریں، اور یہ سمجھ لیں کہ اس کی بھی گنجائش ہے؟

ہاں اپنی مستورات کو آپ جو صورت چاہیں تعلیم کریں اس کا اختیار ہے، اذ یقعہ ۳۸ سجدہ میں توجہ اصابع رجلین سوال (۳۵) نماز میں حکم ہے کہ بحالت سجدہ اصابع رجلین متوجہ عورتوں کے لئے بھی مسنون ہے الی القبلة ہونی چاہئیں، کیا عورتوں کے لئے بھی یہی حکم ہے، اگر نہیں ہے تو نساء کا استفتاء کہاں مذکور ہے؟

الجواب: بحالت سجدہ توجہ اصابع الی القبلة عورتوں کے لئے بھی مسنون ہے، اور وہ اس کو سہولت کے ساتھ ادا کر سکتی ہیں مگر مستستی کرتی ہیں، ۲۴ اذ یقعہ ۳۸

فصل فی الامامة والجماعة

جماعت ثانیہ کا حکم سوال (۱) ہمارے اطراف میں اکثر جماعت کے ساتھ نماز پنج وقتی بعض جگہوں میں پڑھی جاتی ہے، اور بلا تنخواہ کے امام بھی امامت کے لئے نامزد رہتے ہیں، گو مؤذن کئی ایک ہوا کرتے ہیں، تو آیا جماعت اولیٰ کے بعد ایسی جگہوں میں جماعت ثانیہ حنفیہ کے نزدیک مکروہ ہے، تحریمی یا صرف مکروہ یا کچھ بھی نہیں؟

الجواب: قال فی الشامیة یکرہ تکرار الجماعة فی مسجد محلة باذان و اقامة الا اذا صلی بمصافیه او لا غیر اھلہ او اھلہ لکن بمخافتة الافان لو کرراھلہ بن و نھما او کان مسجد طریق جاز اجتماعا کما فی مسجد لیس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا فان الافضل ان یصلی کل فریق باذان و اقامة علیحدۃ کما فی امالی قاضی خان (ص ۱۵۷، ۱۵۸) و فیہ (ص ۸، ۵۷) وقد منافی باب الاذان عن اخر شرح المنیة عن ابی یوسف انه اذا لم تکن الجماعة علی المیمنة الاولى لا تکرہ ولا تکرہ وهو الصحیح وبالعدول عن المحراب تختلف المیمنة کذا فی البرازیة انتھی و فی التاتارخانیة عن الولی الجیة وبہ ناخذ ۱۵،

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ بصورت مذکورہ مسجد محلہ میں جس میں امام و مؤذن مقرر ہیں جماعت ثانیہ مکروہ ہے، مگر بتغییر میمت امام ابو یوسفؒ کے قول پر گنجائش ہے، لیکن ہمارے مشائخ نے انتظام عوام کے لئے اس پر فتویٰ نہیں دیا، بلکہ مسجد محلہ میں جہاں امام و مؤذن مقرر ہو مطلقاً کراہت کا فتویٰ دیا ہے، واللہ اعلم، ۲۲ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۷ھ

سوال (۲) جس کی بیوی بدکار اور فاسق ہو اس کی امامت کا حکم،

ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب (جو تحقیق کرنے سے اس قدر پتہ چلتا ہے کہ ہندہ مفردہ نامسلمان تھی) اول وہ ایک رافضی کے (بسیب خواہش نفسی) ساتھ فراموشی اور کچھ عرصہ تک اس کے پاس رہی، پھر دوسرے رافضی کے پاس اس اول مرد کو زندہ چھوڑ کر ساتھ رہی، نکاح غالباً دونوں میں سے کسی سے ہوا ہو جس کا علم نہیں، بعد مرنے دوسرے شخص کے کچھ دنوں آزاد بدچلن رہی، اب ایک لڑکی ہے جس کو اپنے بطن سے بتلاتی ہے، اور لڑکی کا نکاح ایک رافضی مرد سے کر دیا ہے، بلکہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ خود بھی اس رافضی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے، بلکہ اس رافضی داماد کی خوشی کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے جس خاندان اہل سنت میں ہندہ نے نکاح کیا ہے اس کی عورت کو بھی اس سے ناجائز تعلق کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہو چکا ہے، اور اگر اس کے داماد کی نگرانی کی جاتی ہے تو کہتی ہے کہ میں شوہر کے ساتھ نہیں داماد رافضی کے ساتھ... رہوں گی، اور اس کے لڑکے یعنی نواسہ کو پرورش کرتی ہے، اور متبنی جانتی ہے، اب اہل سنت مرد سے نکاح کر لیا ہے، مگر شوہر اس کے رشتہ داروں سے رافضیوں کو ترجیح دیتی ہے، اب اس نکاح کی وجہ سے ہندہ اپنے کو اہل سنت کہتی ہے، بلکہ اس تحقیق مذہب کے خیال سے اس نے ایک بزرگ اہل سنت سے بیعت کر کے دھوکہ میں ڈال دیا ہے، مگر چونکہ اس کے شوہر کی رشتہ داری رافضیوں میں پہلے سے ہوتی رہی ہے، اور بعض رشتہ دار اسکے شوہر کے مکان اہل رافضی سے خوب واقف ہیں، جب اس سے تحقیق نام و مذہب و نسب چاہتے ہیں تو وہ کہتی ہے کہ اگر میں رافضی ہوں تو پیشاب پلاؤں گی، اور نام و نسب وغیرہ نہیں بتلاتی، بلکہ بعض وقت تحقیق حالات میں شوہر کے رشتہ دار اہل سنت کو کا فر بھی کہتی ہے تو ایسی عورت کو جو نام و نشان وغیرہ اپنے سابقہ حالات کچھ نہ بتلاتی ہو اور حالاً بالاموجود ہوں اس کو اہل سنت سمجھیں یا کیا، اور اس سے مثل رافضیوں کے احتیاط کریں یا نہیں؟

الجواب: جب ہندہ نے رافضی مردوں سے ناجائز تعلق رکھا، اور اپنی بیٹی کو بھی رافضی سے بیاہا، اور خود بھی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے اس صورت میں بظاہر

ہندہ پر رافضی ہونے کا شبہ ہو اور بدکار و فاسق ہونے میں تو شبہ بھی نہیں، اگر ہندہ کے شوہر کو یہ سب حالات معلوم ہیں اور وہ پھر بھی اس پر تنبیہ نہیں کرتا نہ اس کو علیحدہ کرتا ہے تو وہ بھی فاسق و دیوث ہے، اہل سنت کو ایسے شخص کے گھر میں اپنی مستورات کو نہ بھیجنا چاہئے، اور مستورات اہل سنت کو ہندہ سے پوری طرح احتراز کرنا چاہئے، اور ہندہ کے شوہر کے پیچھے اس حالت میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، ۲۰ ربیع الثانی مسئلہ

سوال (۳) ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب والمذہب بدچلن عورت کے خاوند کے پیچھے نماز کا حکم، ہے، اور جس نے اس خاندان میں نکاح کیا ہے، اس کے خاندان اور

مردوں کو بھی اپنے ساتھ اپنی خواہش سے زانی بنایا اور اس کے داماد سے بھی جو رافضی ہے زنا کرتی ہے، اور اس رافضی کی رضامندی کے واسطے اس خاندان کے دوسری عورتوں کو بھی خراب کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ غیروں کے تعلق کو زیادہ پسند کرتی ہے، اور اگر اس کی نگرانی کی جاوے تو نگرانی کرنے والوں کو متہم کرتی ہے، اب ہندہ کے شوہر کا باپ چاہتا ہے کہ ایسی عورت جو خود بدچلن اور مخرب عزت خاندان ہو اس کے شوہر اور اس خاندان سے علیحدہ ہو جاوے، چونکہ ہندہ بہت چالاک اور جاود و تعویذ وغیرہ لغویات کرنے والے لوگوں سے واقف ہے اپنے شوہر کو ایسا مجبور کر دیتا ہے کہ باوجود علم کے علیحدہ کرنا نہیں چاہتا، کیا ایسی عورت کو شرعاً علیحدہ کرنا جائز ہے؟ اور اگر ایسی عورت کو علیحدہ کرنا جائز ہے تو کیا تدبیر کی جاوے، کوئی دعا یا اسم باری تعالیٰ یا جو کچھ مناسب ہو تعلیم فرمایا جاوے، اور اس کے شوہر کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نماز جائز نہیں، اور اصلاح کی تدبیر یہ ہے کہ ساری برادری اس کا کھانا پینا اس کے یہاں آنا جانا ترک کر دیں، ۲۰ ربیع الثانی مسئلہ

سوال (۴) ایسے شخص کے پیچھے جسکی قرأت درست نہ ہو، جان غلط قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز کا حکم، بوجھ نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں، اور بغیر جانے ہوئے نماز پڑھنے تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اگر اس شخص کی قرأت مایجوز بہا الصلوٰۃ ہے تب تو اقتدار کا مضائقہ نہیں، اور اگر ایسی غلط قراءت ہے کہ اس سے نماز صحیح نہیں ہوتی تو اقتدار صحیح نہیں، اور ہر حالت میں عمدہ قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز پڑھنا اور ایسے ہی شخص کو امام مفسر

کرنا چاہئے، کما فی الحدیث لیومکم اقرکم، واللہ اعلم، ارجمادی الاولیٰ مسئلہ
 محلہ کی مسجد میں اگر جماعت | سوال (۵) اگر مسجد میں جماعت فوت ہو گئی ہو تو تنہا مسجد میں
 فوت ہو جائے تو کیا کرے؟ نماز ادا کرنا بہتر ہے یا مکان پر اور فضیلت مسجد میں نماز پڑھنے کی
 جو پچیس یا پانچ سو یا ہزار یا پچاس ہزار یا لاکھ کا مسجد محلہ سے لے کر کعبہ تک کے بارہ میں آیا ہے
 تو یہ باعتبار جماعت کے یا تنہا اور یہ سب واجبات سے ہے یا مندوبات سے، بینوا تو حردا،
 الجواب؛ قال فی الخلاصۃ (ص ۲۲۸ ج ۱) رجل فاتتہ الجماعۃ فی مسجدہ ان ذہب
 الی مسجد آخر لصلی فیہ بالجماعۃ فہو حسن وان صلی فی مسجد حیمہ وحده فحسن وان دخل منزله
 فصلی باہلہ فحسن ام، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اپنی مسجد میں اگر جماعت فوت ہو جاوے
 تو دوسری مسجد میں جا کر جماعت سے نماز پڑھنا بہتر ہے، اور اگر تنہا اسی مسجد محلہ میں پڑھے
 یہ بھی اچھا ہے، اور اگر اپنے گھر پر آکر اہل و عیال کے ساتھ جماعت کر کے پڑھے یہ بھی بہتر ہے
 اور لفظ ہر سب بہتر صورت اولیٰ ہے، اور اخیر کی دونوں صورتیں فضیلت میں برابر ہیں،
 کیونکہ تنہا مسجد میں پڑھنے سے جماعت کا ثواب نہ ہوگا، مگر مسجد کی فضیلت حاصل ہو جائیگی
 اور گھر پر جماعت کرنے سے مسجد کی فضیلت فوت ہو جاوے گی مگر جماعت کا ثواب مل جائیگا
 مگر میرے خیال میں تیسری صورت دوسری سے افضل ہے، کیونکہ جماعت کی فضیلت مسجد کی
 فضیلت سے زیادہ ہے، البتہ اگر مسجد محلہ میں کوئی بھی نماز نہ پڑھتا ہو اس وقت مسجد میں
 تنہا نماز پڑھنا گھر پر جماعت کرنے سے افضل ہے، اور مسجد میں نماز پڑھنے پر جو ثواب احادیث
 میں وارد ہے وہ ہر حال میں خواہ تنہا پڑھے یا جماعت سے، اور جماعت کا ثواب اس کے علاوہ
 ہے (کذا دل علیہ اطلاق الحدیث) واللہ اعلم، جماعت حنفیہ کے نزدیک واجب عین ہے، اور مسجد
 میں جماعت کرنا سنت مؤکدہ ہے، واللہ اعلم، قال فی الخلاصۃ قال الصدر المشہد انما
 الاساءۃ فیما اذا ترک اهل المسجد کلہم الجماعۃ فہم اساءوا وترکوا السنۃ وان صلوا
 بالجماعۃ فی البیت اختلف المشائخ فیہ والصحیح ان للجماعۃ فضیلة وللجماعۃ
 فی المسجد فضیلة اخرى فہو قد اتی بلحدی الفضیلتین وترک الاخریٰ ہکذا
 الجواب فی المکتوبات ام ص ۶۳ ج ۱، ۲۲ ارجمادی الاولیٰ مسئلہ

امام کا کتنا اونچا کھڑا ہونا مکروہ ہے؟ | سوال (۶) امام کا
 اونچی جگہ کھڑا ہونا مکروہ ہے خواہ کتنی ہی اونچی ہو، اس کی دلیل بحر الرائق (ج ۲ ص ۲۶) میں ہے

اور محراب میں بھی امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، وقت فرصت جواب مرحمت ہو،
 الجواب؛ میں نے یہ عرض کیا تھا کہ امام کا مطلقاً کسی قدر اونچا کھڑا ہونا مکروہ نہیں
 مثلاً دو انگل یا چار انگل اونچا ہو یہ جائز ہے، بحر الرائق کی عبارت سے میرے اس قول کی تائید
 ہوتی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں قوله وانفرد الامام علی الدکان وعکسہ اما الاولیٰ فالحمد
 الحاكم ص ۲۰۴ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقوم الامام فوق ویقفی الناس
 خلفہ وعلوہ بانه تشبہ باهل الکتاب فانہم یتخذون الامام مہم وکانا اہل القہ
 فشمیل ما اذا کان الدکان قد رقامة الرجل اودون ذلك وهو ظاہل لروایۃ
 وصحہ فی البذل ثم لاطلاق النہی وقیدہ الطحاوی بقدر القامة ونفی الکروہۃ
 فیما دونہ ام غالباً فشمیل ما اذا کان الدکان قد رقامة الرجل اودون ذلك
 سے آپ کو یہ شبہ ہوا ہے کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ ہے، حالانکہ صاحب بحر کا یہ مقصود نہیں ہے
 بلکہ ان کا مقصود طحاوی کے قول کو رد کرنا ہے، کہ انھوں نے قدر آدم بلندی کو مکروہ کہا ہے،
 اس سے کم کو مکروہ نہیں کہا، یہ تفسیر صحیح نہیں، کیونکہ اطلاق حدیث قدر آدم اور اس سے کم
 دونوں کی کراہت کو مقتضی ہے، رہا یہ کہ قدر آدم سے کم جس قدر بھی ہو سب مکروہ ہے،
 حتیٰ کہ ایک دو انگل بلندی بھی، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بلکہ آگے چل کر خود
 بحر الرائق میں تصریح ہے کہ تھوڑی سی بلندی مکروہ نہیں ہے، وقال قاضی خان فی شرح
 الجامع الصغیر امہ مقد رین راع اعتباراً بالسرۃ وعلیہ الاعتماد وفی غایۃ البیان
 وهو الصحیح وفی فتح القدیر وهو المختار، اس میں تصریح ہے کہ صحیح اور معتدل قول یہ ہے
 کہ ایک ذراع بلندی مکروہ ہے، اس پر اعتماد ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اس کے بعد لکھتے
 ہیں ولکن قال (رای صاحب الفتح ۱۲) الا وجہ الاطلاق وهو ما یقع بہ الامتیاز
 لان الموجب وهو شبہ الاندرایۃ یتحقق فیہ غیر مقتصر علی قدر الذراع ام
 یعنی صاحب فتح نے کہا ہے کہ زیادہ مناسب یہ ہے کہ ذراع کی قید نہ لگائی جائے، بلکہ اطلاق
 پر رکھا جاوے کہ جتنی بلندی سے امتیاز حاصل ہو وہ مکروہ ہے، سواؤ لایہ صاحب فتح کی
 رائے ہے روایت نہیں ہے، دوسرا ان کا بھی یہ مطلب نہیں کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ
 ہے، کیونکہ وہ اگر ذراع کی قید نہیں لگاتے تو یہ قید ضرور بڑھاتے ہیں کہ جتنی بلندی سے
 امام کو امتیاز ہو جائے، وہ مکروہ ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اور ظاہر ہے کہ ایک دو انگل

دید یوے، اور مجذوم کہتا ہے کہ قرآن و حدیث سے علماء منع فرمادیں تو میں اپنے مکان پر نماز جماعت ترک کر کے پڑھ لیا کروں، لہذا مسلمانوں کی رائے سے یہ استفتاء ارسال خدمت والا ہے، کہ بحوالہ کتب معتبرہ کے ارشاد فرمادیں تاکہ مسلمانان اس کے مطابق عمل کریں، یعنی اس بیچالے جذامی کو ساتھ لے کر نماز پڑھیں یا پرہیز کریں؟

الجواب؛ جب مجذوم سے نمازیوں کو ایذا ہوتی ہے تو اس کو نماز اپنے گھر پڑھنا چاہئے، جماعت یا جمعہ وغیرہ میں شریک نہ ہونا چاہئے، اس کو گھر پر نماز پڑھنے میں بھی جماعت کا ثواب ملے گا، جبکہ وہ جماعت کا شوق دل میں رکھتا ہے، فی الفتاوی الشامیہ وکذلک الحق بعضهم بذلک من بقیہ بخر او بہ جرح لہ راعۃ وکذلک القصاب والسماک والمجنون والابرص اولی بالالحاق وقال سحنون لا یری الجمعة علیہما الی ان قال وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ولیقع فی بیتہ صریح فی ان اکل هذه الاشیاء مثل الثوم والبصل اذا کان عن ضرورتہ (۱۲) عذر فی التخلف عن الجماعة وایضا هنا علتان اذی المسلمین واذی الملائکۃ فبالنظر الی الاولی یعذر فی ترک الجماعة وحضور المسجد الخ ۹۵/۳۰ رزی الحج مسئلہ ۳۰

مسئوال (۱۰) ایک صاحب بعمر ۸ سال سے لڑکے اور لڑکیاں کے پیچھے نماز کا حکم، پڑھاتے رہے، اور مسجد میں پیش امام بھی رہے ہیں، اور اب انکی عمر ۸ سال ہے، یا زیادہ کی ہوگی، اور پھر یہ امر بتی ہوا کہ ۳۴ سال قحط ہو ہوا بسبب تنگی گھاس درخت سے گر کر ضرب شدید ٹانگوں میں ہو گئی، اور ہڈی وغیرہ میں کچھ ضرب نہیں ہوئی، اور پھر وہ ہی اپنا کام بیٹھ کر کرتے رہے، اور نماز باقاعدہ پڑھا رہے ہیں، کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ان کے مقتدیوں کی نماز میں کچھ فرق تو نہیں پڑتا، بسبب ناطقتی کے بیٹھ کر پڑھاتے ہیں،

الجواب؛ اگر یہ شخص بوجہ عذر کے بیٹھ کر نماز پڑھتا ہے اور رکوع و سجدہ بجا لاتا ہے، یعنی رکوع و سجدہ کے لئے محض اشارہ نہیں کرتا، بلکہ جس طرح تندرست آدمی بیٹھ کر نماز پڑھا کرتے ہیں کہ رکوع کے لئے گھٹنوں کے مقابل سر جھکاتے ہیں، اور سجدہ کے لئے زمین پر سر ٹیکتے ہیں اسی طرح وہ بھی کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز

صحیح ہے، مگر اس صورت میں بھی احتیاط یہی ہے کہ امام ایسا آدمی ہو جو کھڑا ہو کر قیام اور رکوع بجا لاوے، اور اگر یہ شخص سجدہ کے لئے زمین پر سر نہیں ٹیک سکتا بلکہ اشارہ سے سجدہ کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز درست نہ ہوگی، قال فی نور الایقان وصح اقتدار قائم بقاعدہ قال الخطاوی لے یرکع ولےجد و ہذا عندہما خلافا للمحدوق لہ احوط کما فی البرہان وغیرہ اھ ص ۱۴۲، واللہ اعلم ۱۰ رزی الحج مسئلہ ۳۰

اسم سوال (۱۱) باب الامامۃ میں جو احق بالامامت یا استحباب اور غیر احق کو مقدم کرنے کا حکم، العلم باحکام الصلوٰۃ مذکور ہے، تو باب اول کتب فقہ کی ترتیب کا ملحوظ رکھنا از قبیلہ مندرجات ہے یا سنت مؤکدہ ہے، بہشتی زبور کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت ہے، مسئلہ؛ اجارہ علی الطاعات متقدمین کے نزدیک ناجائز ہے، البتہ متاخرین بعض طاعات میں بضرورت اس کے جواز کے قائل ہیں، پس امامت کے لئے کسی کو اجورہ پر مقرر کرنا بے ضرورت جائز ہے یا نہیں یعنی فی زمانہ جو متولیان و منتظمین کی مساجد کی یہ عادت ہو گئی ہے کہ وہ کسی حافظ وغیرہ کو اجرت پر امام مقرر کرتے ہیں اور قوم میں بعضہم فوق بعض عالم، فاضل، قاری موجود ہوتے ہیں ان سے اس بارے میں کچھ مشورہ نہیں کیا جاتا، اور مقتدیوں میں سے جو بچکانہ نماز میں حاضر رہتے ہیں اور بہت سے ان میں احق بالامامت ہوتے ہیں ان سے نہیں کہا جاتا کہ تم میں جو احق بالامامت ہو وہ کارامامت اپنے ذمہ لے، بلکہ محض اپنی رائے سے جو مناسب اجورہ پر کوئی معمولی شخص دستیاب ہو گیا کہ نہ وہ ذی علم ہوتا ہے نہ صحت کے ساتھ مثل قاریوں کے قرآن شریف پڑھ سکتا ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ محض حافظ ہوتا ہے اور اس کو امام مقرر کر دیتے ہیں، پھر بسا اوقات اُن لوگوں کو جو احق بالامامت ہوتے ہیں ان کو اس شخص کی اقتدار میں گوناگوں وجوہ سے ضیق واقع ہوتی ہے، اور وہ چاہتے ہیں کہ اگر نماز پڑھانا ہمارے متعلق ہو جاوے تو ہم اس کو بہ طیب خاطر گوارہ کر لیں اور ہمیں تنخواہ وغیرہ کچھ غرض نہیں، لیکن متولیان و منتظمین مساجد اس طر تو جہ نہیں کرتے، تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر قوم میں عالم فاضل و افضل لوگ موجود ہوں تو ان کی موجودگی میں متولیان مساجد کو بلا مرضی ان کی کسی غیر احق کو امام مقرر کرنا جائز ہے اور موافق سنت ہو یا نہیں اور متولیان مساجد کو اور قوم کو ایسا حق حاصل ہے یا نہیں؟ کہ وہ بموجودگی احق بالامامت کے

غیر کو بلا مرضی و استمراحت احق بالامام مقرر کر سکیں، اور اگر قوم یا متولیان مساجد کسی غیر حق کو مقدم کریں تو احق اور افضل کو حق منع حاصل ہے یا نہیں، باب الجنائز و در مختار میں مذکور ہے ثم الولی بترتیب عصوبۃ الاسکاح الا الالب فیقدم علی الابن اتفاقاً، قال الشامی قوله فیقدم علی الابن اتفاقاً الخ هو الاصح لاقلاً فضیلة علیہ و زیادة سن و الفضیلة و الزیادة تعتبر ترجیحاً فی استحقاق الامامة کما فی سائر الصلوٰۃ، جرح عن البدائع، بعد اذان در مختار میں یہ مذکور ہے ولہ ای للولی و مثله کل من یقدم من باب اولی الاذن لغيره فیہا لانہ حقہ فیملک البطالہ الا انہ ان کان هناك من یساویہ فلہ ای لذلک المساوی ولو اضغر سنا المنع لم یشاركہ فی الحق، شامی لکھے ہیں فلو کان شقیقین فالاسن اولی لکنہ لو قدم احد افلا اضغر منعه و لو قدم کل منهما واحداً فمن قد مہ الاسن اولی، جرح پس جب کہ ان عبارات سے یہ معلوم ہو گیا کہ باب اولی کا حکم باب الامامة اور باب الجنائز میں برابر ہے، از روئے استحقاق کے تو اس سے ظاہر تر یہی معلوم ہوتا ہے کہ متولیان مساجد اور قوم اگر کسی غیر اولی کو بموجودگی اولی امام بنا دیں تو اولی شخص کو حق منع حاصل ہے، اور کتب فقہ میں جو اجورہ علی الطاعات متاخرین کے نزدیک مجوز ہے وہ بشرط ضرورت ہے، چنانچہ یہ امر مصرح ہے کہ اہدایہ ثواب کے لئے قرآن اجورہ پر ناجائز قرار دیا گیا ہے، بوجہ اس کے کہ اس کو ایک امر غیر ضروری مانا ہے، نیز کتاب الفرائض باب الرد میں یہ امر مصرح ہے کہ رد علی الزوجین بموجودگی دیگر ورثاء ناجائز ہے، البتہ اگر ماسوا زوجین کے کوئی اور وارث نہ ہو تو ان پر رد صحیح ہے، پس یہ صورتیں مقتضی اس امر کی ہیں کہ بے ضرورت اجورہ پر امام مقرر کرنا بھی ناجائز ہے، بالخصوص ایسی صورت میں کہ بموجودگی اولی و افضل غیر اولی کو ہمیشہ کے لئے امام مقرر کیا جاوے، مینو التوجروا،

الجواب: قال فی الدر والاحق بالامامة تقدیماً بل نصباً مجسم الاضمر الاعلم باحکام الصلوٰۃ ام قال الشامی قوله تقدیماً ای علی من حضر معہ بل نصباً ای للامام السائب و فی الدر ایضا و لو قد مواعید الاولی ساء و ابلا شامی و فی رد المحتار قال فی التارخانیة و لو ان رجلیین فی الفقة و الصلاح سواء الا ان احدهما اقرأ فقدّم القوم الاخر فقد ساء و اذ ترکوا السنة و لکن

لا یباشرون لانہم قد صار جلا صالحاً و کذا الحکم فی الامارة و الحكومة اما الخلافہ و ہی الامامة الکبری فلا یجوز ان یتروکوا الا فضل و علیہ اجماع الامامة افاقہم و فی الدر ایضا و اعلم ان صاحب البیت و مثله امام المسجین الراتب ۱ ولی بالامامة من غیر مطلقاً قال الشامی ان کان غیرہ من المعاصرین هو اعلم و اقرأ منه الخ (ص ۵۸۳ ج ۱) و فی الدر ایضا و کذا تکرر خلف امرؤ الی ان قال و من ام باجورہ، قال الشامی بان استوجر لیصلی اماماً سنة او شهراً بکذا و لیس منہ ما شرطہ الواقف علیہ فانه صدقة و معونة له رحمتی ای یشبه الصدقة و یشبه الاجرة کما سیاتی انشاء اللہ تعالیٰ فی الوقف علی ان المفق بہ مذہب المتاخرین من جواز الاستجار علی تعلیم القران و الامامة و الاذان للضررۃ ام (ص ۵۸۴ ج ۱) و فی الدر ایضا طالب التولية لا یولی الا المشرط لہ النظر لانه مولی فیريد التنفيذ و فیہ ایضاً شامی اذا مات المشرط لہ بعد موت الواقف و لم یوص لاحد فولاية النصب للقاضی اذا لا ولاية مستحق الا بتولية ام (ج ۳ ص ۶۳۵ و ۶۳۶) و فی رد المحتار و فی البیری عن حاوی الحصری عن وقف الانصاری فان لم یکن من یتولی من جیران الواقف و قرابۃ الابرزق و یفعل واحد من غیرہم بلا رزق فذلک الی القاضی ینظر فیما هو الاصلح لاهل الوقف ام فیہ ایضاً من الامشباہ اذا ولی السلطان مدرسا لیس باهل لم تصح قولیة لان فعلہ مقید بالمصلحة خصوصاً ان کان المقرر عن مدرس اهل فان الاهل لم ینعزل و صرح البزازی فی الصلح بان السلطان اذا اعطی غیر المستحق فقد ظلم مرتین بمنہ المستحق و اعطاه غیر المستحق ام (ص ۵۹۹ ج ۳)

ان عبارتوں سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) سنت یہ ہے کہ احق بالامامة کو امام مقرر کیا جاوے، (۲) اگر متولیان مسجد غیر احق کو مقرر کر دیں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر وہ امامت کا اہل بھی نہیں مثلاً مسائل صلوٰۃ سے جاہل ہے، یا قرآن قدر صلوٰۃ جواز پڑھنے سے عاجز ہے یا فاسق ہے، تب تو متولیوں کے امام بنانے سے وہ امام ہی نہ ہوگا، اور اگر متولی اس کو تنخواہ مسجد کی آمدنی سے دیں گے تو ظالم و گنہگار ہوں گے، اور اگر

اہل ہے گواہی نہ ہو تو اس کا امام مقرر کرنا خلاف سنت ہے مگر متوتیان کو گناہ نہ ہوگا، (۳)
جب کوئی شخص امام راتب مقرر ہو جائے بشرطیکہ وہ نااہل نہ ہو تو پھر وہی احق بالامامت ہے
گو اس کے پیچھے اس سے افضل و اکمل موجود ہوں، (۴) مستحق امامت کو قبل از تقرر بوجہ اپنے
علم و فضل وغیرہ کے کسی امام کو امامت سے روکنے کا حق نہیں (۵) جو شخص خود امام بننا چاہتا
ہو وہ امامت کا مستحق نہیں، گو کیسا ہی افضل ہو، ہاں اگر اس کے سوا اور کوئی اہل نہ ہو تو
وہی مستحق ہے، یا وہ بلا تنخواہ امامت پر راضی ہو اور دوسرے تنخواہ کے بغیر راضی نہیں تو متوتیان
کو وقف کی مصلحت پر نظر کرنا چاہئے، اور جو مناسب ہو اس کو امام مقرر کرنا چاہئے، اگر
بلا تنخواہ امامت کرنے والا ویسے ہی پابندی کر سکے جتنی تنخواہ والا کرتا ہے، اور وہ احق بالامامت
بھی ہو اور اکثر نازی اس کو پسند بھی کرتے ہوں، تو تنخواہ دار کا ایسی حالت میں رکھنا وقف
کی مصلحت کے خلاف ہے (۶) اگر واقف نے وقف مسجد میں امام کی تنخواہ مشروط کر دی ہو
تو وہ اجرت نہیں بلکہ وہ اعانت و امداد ہے، جو اتفاقاً جائز ہے، اور مشروط نہ کی ہو تو وہ
اجرت ہے جو متاخرین کے نزدیک جائز ہے، واللہ اعلم، ۲۲ صفر ۱۳۸۴ھ

امامت کے لئے عمامہ باندھنا سوال (۱۳).....

..... آیا عمامہ باندھنا فعل رسول اللہ ہے، اور ہمیشہ یا گاہ بگاہ، کیا آپ ہمیشہ
نماز عمامہ سے پڑھتے تھے، یا کبھی بلا عمامہ بھی نماز پڑھا یا ہے، اگر کوئی پیش امام کبھی بلا عمامہ
نماز پڑھا ہے تو وہ تارک سنت کہا جائے گا، یا اس کا ثواب کم ہو جائے گا یا کیا بحوالہ کتب
احادیث صحیحہ ارشاد فرماتے گا، اور شرح سفر السعادت بمقابلہ کتب احادیث صحیحہ کیا ثابت
رہتی ہے، بینوا تو جروا،

الجواب: عمامہ باندھنا نماز اور غیر حالت نماز دونوں میں سنت ہے، امام
کے لئے بھی اور مقتدی کے لئے بھی، لیکن بدون عمامہ کے بھی نماز پڑھنا جائز ہے،
اس سے نماز میں کچھ کراہت نہیں ہوتی، بلکہ جہاں عمامہ کو نماز کے لئے لوگ ضروری سمجھتے
ہوں وہاں امام کو اصلاح عقیدہ عوام کے لئے گاہے گاہے عمامہ کا ترک کر دینا افضل
ہوگا قال العلامة المحدث عبد الرؤوف المنادی فی شرح الشرائع للفرمزی
مانصہ والعامة سنة لاسيما للصلوة ولقصد التجميل لاخبار كثيرة فيها
واشتد لضعف كثير فيها يجبره كثرة طرقتها وزعم وضع اكثرها

تساہل وتحصل السنة بكونها على الرأس او القلنسوة تحتها الى ان قال ولا يلبس
بلبس لقلنسوة اللاصقة بالرأس والمرتفعة المضربة وغيرها تحت العمامة
وبلا عمامة لان ذلك كله جاء عن المصطفى صلى الله عليه وسلم وبذلك
ايدى بعضهم ما اعتين في بعض الاقطار من ترك العمامة من اصلها وتمييز
علمائهم بطيلسان على قلنسوة بيضاء ولكن الافضل العمامة اه وقال
العلامة القاري في شرح الشرائع ايضا ولا يلبس المصنف فرق ما بيننا
وبين المشركين العمامة على القلانس قال المصنف غريب وليس اسناد
بالقائم اه ص ۱۵ و ۱۶ ج ۱، وفي زاد المعاد لابن القيم وكانت له صلى الله
عليه وسلم عمامة تسمى السحاب كساها عليها وكان يلبسها ويلبس تحتها
القلنسوة وكان يلبس لقلنسوة بغیر عمامة ويلبس العمامة بغیر قلنسوة
وكان اذا اتم ارخی عمامته بين كتفيه اه ص ۳۲ ج ۱، قلت وهذا عام
للصلوة ولغيرها، والله اعلم، ۱۹ جمادی الاولی ۱۳۸۴ھ

ام اعظم کو برا بھلا کہنے والے سوال (۱۳) بعد تھوڑے عرصہ کے جناب حافظ صاحب
کے پیچھے نماز کا حکم، مسجد میں نماز مغرب کے قبل تشریف لاکر مصیلتوں سے
کہنے لگے کہ دیکھئے دیکھئے صاحب اس کتاب نام لا معلوم میں لکھا ہے، کیا لکھا ہے مسئلہ مذکور
امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک زنا کی خرچی حلال عینی کی شرح میں موجود ہے، بس مصیلتوں
میں سے ایک شخص بول اٹھا کہ جناب حافظ صاحب آپ شاید امام صاحب کے حالات سے
واقف نہیں، امام صاحب وہی ہیں کہ ایک وضو سے چالیس برس تک نماز فجر کی پڑھی، تو
حافظ صاحب نے جواب دیا کہ امام صاحب نے بدعت کیا، تو اسی مصیلتی نے کہا کہ اد نماز پڑھو
اعتقاد حافظ صاحب کا معلوم ہو گیا اور ان کے پیچھے نماز ہرگز نہ ہوگی، کیونکہ اس روز بالابد
کو بد ڈری بنایا، اور آج امام صاحب کو زنا کی تہمت لگایا اور بدعتی بنایا، افسوس: جناب
حافظ صاحب آپ اگر جماعت مسلمان علم والوں میں ہوتے تو اس گفتگو پر جماعت سے
گوشمالی دے کر نکال دیئے جاتے اور امام بننے کے لائق نہ رہتے، اور دیکھو بھائیو میں اُن کے
پیچھے نماز نہ پڑھوں گا، اور اگر جماعت ہوتی رہے گی تو دار کوا مع الراکعین کے خیال سے جماعت
میں شریک ہو کر نماز اپنی دُہراؤں گا، چونکہ حافظ صاحب اس محلہ کے امام ہیں، خلاصہ

یہ ہے کہ اظہار حق ہو اس شخص کا کلام ارقام سے باہر ہے، ایسے کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں، اور ایسے اعتقاد والے کو کیا کہنا چاہئے، صاف صاف مدلل تحریر ہو؟

الجواب: جس نے امام اعظم کی شان میں ایسے الفاظ استعمال کئے وہ خود مردود ہے، اس کے پیچھے نماز درست نہیں، مسلمانوں کو کوئی اور امام صالح حنفی متقی تلاش کرنا چاہئے، واللہ اعلم ۲۴ رجب ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۴): امام نے دوسری رکعت میں ایک سجدہ کر کے بیٹھ گیا تو اب لقمہ کس طرح دیوے، کہ امام کو معلوم ہو جاوے کہ میں دوسرا سجدہ بھول گیا،

الجواب: جب امام ایک سجدہ کر کے بیٹھ جائے تو مقتدی سبحان اللہ کہیں اس سے امام کو یاد آ جاوے گا کہ مجھ سے کچھ رہ گیا ہے،

سوال (۱۵): مسجد کا پیش امام مسجد میں صفیں غیر مرغ بچھاتا ہے سے ٹیڑھا بچھانا، اگر کوئی مقتدی صف کو درست کرتا ہے تو خفا ہوتا ہے، اور کہتا ہے کہ صفیں درست ہیں، مگر صفیں بالکل ٹیڑھی ہوتی ہیں جس کا خاکہ یہ ہے قبلہ صحیح اس حالت میں نماز میں کراہیت تو نہیں ہوگی،

الجواب: صورت مذکورہ میں نماز تو سب کی ہو جاتی ہے، مگر امام کا بلا وجہ صفیں ٹیڑھی بچھانا اور اس پر اصرار کرنا موجب نقصان صلوٰۃ ہے، اور باعث تشویش قوم لہذا اس کو اس لغو حرکت سے احتراز کرنا چاہئے، قال فی الخلاصۃ فی القبلة المختار انہ یمنظر الی غروب الشمس فی اقصر یوم فی الشتاء والی الغروب فی اطول یوم فی الصيف فیجعل ثلثی ذلک عن یمنہ والثلث عن یسارہ ویصلی فیما بین ذلک، ص ۷۰ ج ۱، ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۶): لنگڑا آدمی جو کھڑے ہو کر نماز نہیں پڑھ سکتا، عرج کے لئے صف اول میں بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے، اس کو جماعت میں صف اول میں بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے، واللہ اعلم ۱۱ شعبان ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۷): دو منزلہ مسجد میں امام کے سامنے ادھر کو کھلا ایک جماعت کرنے کا حکم، ہونا (جیسا کہ دیکھا جاتا ہے) ضروری ہے یا بغیر اس کے بھی بیک

جماعت دونوں منزلوں میں نماز جائز ہے؟

الجواب: جب مسجد کی منزل اسفل نمازیوں سے بھر جاوے تو اوپر کی منزل میں کھڑے ہو کر مقتدی جماعت میں شریک کر سکتے ہیں بشرطیکہ امام سے آگے نہ بڑھیں، اور امام کے افعال کی اطلاع ہوتی رہے، امام کے سامنے ادھر کا حصہ کھلا ہونا شرط نہیں، البتہ اس سے اطلاع احوال امام میں سہولت ہوتی ہے، واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۸): طاق اور عراب میں امام کا کھڑا ہونا مسجد کی کمانوں میں اور مسجد کے دونوں ستونوں کے درمیان میں امام کو کھڑا ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہ، اگر امام کمان سے ذرا ہٹ کر پیچھے کھڑا ہو تو پیچھے کی صف والے کو سجدہ کی جگہ نہیں رہتی، لہذا امام عین کمان میں کھڑے ہو کر نماز پڑھاتے ہیں، فقط بنوا توجسروا،

الجواب: کمانوں اور ستونوں میں تمامہ امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، لیکن اگر جگہ تنگ ہو تو کراہت باقی نہ رہے گی، قال فی مراقی الفلاح ویکرہ قیام الامام بجملة فی المحراب لاقیامہ خارجہ وسجودہ فیہ والکراہۃ لاشتباہ الحال علی القوم واذا ضاق المکان فلا کراہۃ ۲۵ شعبان ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۹): بیٹھ کر امامت کرانے والے عرج کے پیچھے نماز کا حکم قصہ مراد نگر میں ایک مسجد کے پیش امام پیشتر بھی اپنی ٹانگوں سے مجبوری کی حالت میں تھا، لیکن وقتی اور جمعہ کی نماز کھڑے ہو کر بدقت تمام ادا کرتا تھا، اب معذوری اس قدر بڑھ گئی ہے کہ کھڑے ہونے کے قابل نہیں رہا، اور بیٹھ کر وقتی اور جمعہ کی نمازوں کی امامت ادا کرتا ہے، ایسی حالت میں نماز جمعہ خصوصاً اور وقتی نماز عموماً اس کے پیچھے جائز ہیں یا نہیں، جواب سے مشرح طور پر آگاہی بخشی جاوے؟

الجواب: قال فی الدرر کذا تکون خلف امرء وسفیہ ومفلوج وابصر شاع برصہ ام قال الشاحی وکن ذلک عرج یقوم ببعض قدمہ فالاعتداء بغیرہ اولی والظاہر ان العلة النفسیة ولذا قید الابصر بالشیوخ لیکون ظاہر اولعدم امکان اکمال الطہارۃ ایضاً فی المفلوج وغیرہ ام رص ۱۳۵۸ ملخصاً صورت مسئلہ میں اگر امام مذکور کے برابر یا اس سے زیادہ علم و قرارت والا کوئی دوسرا امام مل سکے تو اس کی اقتدار افضل ہے، اور اس صورت میں امام عرج کی اقتدار

مکروہ ہوگی، اور اگر کوئی اس جیسانہ مل سکے تو اسی امام کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہوگی
واللہ اعلم، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

سوال (۲۰) واضح ضمیر منیر ہو کہ کسی جگہ میں بعض اشخاص نے
جماعت ترک کرنے اور گھر میں جماعت کرنے کا حکم، تمام بدعات مروجہ فی زمانہ کو اعتصاماً بالکتاب والسنة
دفعۃ چھوڑ دیا، اور اپنی اموات وغیرہ میں کتب فقہ کی ہدایا
کے مطابق عامل بن گئے، اور کسی کے بُرا بھلا کہنے کی مطلق پرواہ نہیں کرتے تھے، اور
فقہ کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کو پسند کیا، تو مبتدع امام کا مسئلہ معلوم کرنے پر اُن کو خیال
ہوا کہ ہم اہل سنت بدعتیوں کے پیچھے کیوں پڑھیں، ہم اپنی جماعت الگ قائم کر سکتے ہیں،
اور چونکہ ہماری جماعت کے آدمی میں پچیس کی تعداد سے متجاوز ہیں، مگر باوجود ایں ہمہ
مساجد کے اماموں کو بسبب مستدعین کے غلبہ کے معزول و برطرف نہیں کر سکتے، اب یا تو
تارک جماعت ہو کر فرادی فرادی نمازیں مسجدوں میں پڑھا کریں، یا کسی مکان مثل گھیر لہ
وغیرہ کے محلہ میں اپنی جماعت کے لوگوں کو جمع کر کے بجماعت اپنی نمازیں پڑھا کریں، پس
اُن لوگوں نے اس صورت ثانی کو اختیار کر کے محلہ کی مسجد کے قریب ایک وسیع گھیر میں اپنی
جماعت قائم کر لی ہے، تو کیا یہ جماعت قائم کر لینا ان کا جائز بلا کراہت کے ہو گا یا مکروہ
ہے، کیونکہ مسجد میں نماز پڑھنے کی صورت یہ ہے کہ فرادی فرادی پڑھیں، اس میں تو ہمیشہ کے
لئے تارک جماعت بنتے ہیں، اور مبتدع کے پیچھے مکروہ ہے، اور وہاں یعنی اس گھیر میں
اپنی جماعت مستقل ہوتی ہے، چونکہ مسجد میں فتنہ و فساد کے عذر سے جماعت نہیں قائم
کر سکتے، اور اس مکان میں کوئی مانع نہیں ہے، تو یہ مذکور لوگ تمام یا اکثر اپنی جماعت
جو کرتے ہیں اس میں ان کا یہ عذر شرعی عذر ہی یا نہیں، اگر ہے تو کیا ان کی نماز بسبب اس
عذر کے مسجد کے جماعت کے برابر فضیلت رکھے گی یا نہیں، جیسا کہ صحیح بخاری کے باب الجہاد
میں یہ حدیث ہے کہ اذا من العباد و سافر کتب لہ مثل ما کان یعمل مقیماً صحیحاً، اس سے تو
فضیلت مسجد کے برابر ہی سمجھی جاتی ہے، اور ہدایہ کی اس حدیث (صلوة القاعد علی النصف
من صلوة القائم) کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں و صلوة المعذور لیست علی النصف
بل ہو مثل صلوة القائم، اور اس سے عذر کو پورا دخل معلوم ہوتا ہے، اور اسی بناء پر وہ لوگ اپنی
جماعت اُس گھیر میں قائم کرتے ہیں، پس جو امر مفتی بہ ہو اس سے مطلع فرمائیں،

الجواب؛ قال فی البحر و ذکر فی غایۃ البیان معنیاً الی الاجناس ان
تارک الجماعة یستوجب اساءة ولا تقبل شہادۃ اذا ترکها استخفاً
بذلک و عجانۃ اما اذا ترکها سهواً و ترکها بتاویل بان یکون الامام من
اهل الاهواء و مخالف المذہب المقتدی لایراعی منہبہ فلا یستوجب
الاساءة و تقبل شہادۃ ام (ص ۳۲۵ ج ۱) و فیہ ایضاً و ذکر المشارح
و غیرہ ان الفاسق اذا نذر منعه یصلی الجمعة خلفہ و فی غیرہا ینتقل
الی مسجد اخر و علل لہ فی المعراج بان فی غیر الجمعة یجوز اماماً عنیہ
فقال فی فتح القدیر و علی ہذا فیکسب الاقتداء بہ فی الجمعة اذا تعدی
اقامتها فی المصر علی قول محمد و هو المفق بہ لانه بسبیل من التحول
حینئذ ام (ص ۳۲۹ ج ۱) و فی تعلیق البحر لابن عابدین عن القنیۃ اختلف
العلماء فی اقامتها فی البیت و الاصح انہا کاقامتها فی المسجد الا فی الفضیلۃ
و هو ظاہر من ذہب الشافعی ام (ص ۳۲۵ ج ۱) عبارت اولی سے بدعت امام مسقط
جماعت معلوم ہوتا ہے، اور عبارت ثانیہ سے وجوب تحول بجانب امام دیگر مقہوم ہوتا ہے
اور عبارت ثالثہ سے جماعت خانہ کا حکم مثل جماعت مسجد معلوم ہوتا ہے، صرف فضیلت
کا فرق ہے، پس اگر عذر بدعت امام کی وجہ سے گھر میں جماعت اہل سنت کے ساتھ نماز
پڑھی جائے تو عبارات مذکورہ سے اس کا جواز ثابت ہوتا ہے، رہا یہ کہ اس صورت میں جماعت
بیت سے مسجد کی فضیلت حاصل ہوگی یا نہیں اس کے متعلق میں کچھ نہیں کہہ سکتا، البتہ
مراقی الفلاح میں کہا ہے و اذا انقطع عن الجماعة لعذر من اعذارہا المبیحة
للتخلف و كانت نیتہ حضورہا لولا العذر والحاصل یحصل لہ ثوابہا بقولہ
صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات و انما لکل امری ما نوی ام
(ص ۱۴۲) اور اوپر بدعت امام کا عذر ہونا معلوم ہو چکا ہے، ان مقدمات سے مستنبط ہو سکتا
ہے کہ اس صورت میں مسجد کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے گی، واللہ اعلم، لیکن اس پر
خدا شہ یہ ہے کہ حضرات صحابہؓ نے حجاج وغیرہ کے پیچھے جماعت ترک نہیں کی، حالانکہ وہ
بھی اپنے کسی گھر میں الگ جماعت کر سکتے تھے، اگر یہ افضل ہوتا تو صحابہ ضرور ایسا کرتے،
ہاں یہ ممکن ہے کہ انہوں نے خوف کی وجہ سے تخلف جماعت نہ کیا ہو، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

تجوید سے قرآن مجید پڑھنے والے کی سوال (۲۱) اگر
غیر مجتہد کے پیچھے نماز کا حکم، کوئی بڑا عالم نماز میں حار کی جگہ ہار یا عین کی جگہ الف اور
ضاد کو دال پڑھے تو جو کوئی عالم نہیں لیکن فترآن صحیح پڑھتا ہے اس کی اقتدار اس عالم
کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر اول پھر نماز کا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب؛ اگر یہ عالم اپنی قدرت کے موافق تصحیح حروف میں سعی کر چکا پھر بھی
صحیح پڑھنے پر قادر نہیں ہوا یا اس کی زبان میں علت ہے جس کی وجہ سے وہ صحیح پڑھنے سے
معذور ہے، ان دو صورتوں میں صحیح پڑھنے والے کی نماز اس کے پیچھے درست ہو جائے گی،
اور اگر اس نے سعی نہیں کی، نہ اس کی زبان میں علت ہے تو اس کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے
والے کی نماز درست نہیں، اس صورت میں اس نماز کا اعادہ واجب ہے، جو اس کے پیچھے
پڑھی گئی ہو واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

صحیح خواں کی غلط خواں کے سوال (۲۲) اگر محلہ کی مسجد کا امام قرأت میں ایسی غلطیاں کرتا ہو
ام کے پیچھے نماز کا حکم، کہ بجائے معروف صیغوں کے مجہول اور بجائے مجہول کے معروف او
بجائے صاد کے سین پڑھتا ہو تو اس صورت میں وہ شخص جو فترآن صحیح پڑھتے ہوں محلہ
کی مسجد کے خیال سے اسی مسجد میں اسی امام کے پیچھے نماز پڑھیں یا دوسری جگہ؟
الجواب، غلط خواں امام کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے والے کی نماز بعض صورتوں میں
فاسد ہو جاتی ہے، اس لئے بہتر تو یہ ہے کہ اگر فساد نہ ہو تو غلط خواں امام کو امامت سے الگ
کر کے صحیح خواں امام مقرر کیا جائے، اگر اس میں فتنہ کا احتمال ہو تو صحیح قرآن پڑھنے والے غلط خواں
کی اقتدار نہ کریں، بلکہ مسجد محلہ کو چھوڑ کر کسی صحیح خواں امام کی اقتدار کریں، واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ
اعرج کی امامت بخود کا بیان سوال (۲۳)
اور اس کی تفصیل،

..... زید کے عذر کی وجہ سے چلنے وقت بایاں قدم
ذرا دبا کر چلتا ہے، اور نماز میں سجدہ اور قعدہ اولیٰ سے اٹھتے وقت دایاں قدم تقریباً ایک باشت
آگے بڑھ جاتا ہے، ایسے حالت میں شخص مذکور فقہائے حنفیہ کے نزدیک اعرج کے حکم میں داخل ہے
یا نہیں، اور در مختار کی عبارت (ولوام قوما دہم لہ کار ہون ان الکراہۃ لفساد فیہ اولانہم احق
بالامامۃ منہ کرہ لذلک تحریما لحدیث ابی داؤد) کی رو سے کیا شخص مذکور کی امامت مکروہ تحریمی
ہوگی؟ جبکہ شخص مذکور بحالت قیام دونوں قدم پر کھڑا ہوتا ہو، اور بایں ہمہ خود بھی امامت

سے گریز کرنا ہو، معتبر اور صاحب فہم اصحاب ان کے اعلم اور اقرہ ہونے کی وجہ سے جبراً امام بناتے
ہیں، اور یہاں فساد خلقی اور خلقی دونوں مراد ہیں یا صرف فساد خلقی مثل فسق و فجور وغیرہ کے
مراد ہے، اور اگر فساد عام مراد ہے تو صورت حاضرہ اس میں داخل ہے یا نہیں، اور اگر داخل بھی
ہو تو صورت واقعہ اس طرح ہونے پر کہ اول کسی ذاتی کاوش کی وجہ سے ایک شخص شخص مذکور
سے ناراض ہو کر اس کی امامت سے منہ موڑتا ہے، پانچ چھ روز کے بعد ایک شخص کو اپنا
ہم خیال بنا کر مسجد اور جماعت سے علیحدہ کرتا ہے، پھر بعد ایک ماہ کے ایک تیسرے شخص کو
مع اس کے اتباع کے مسجد اور جماعت معہود سے علیحدہ کر کے طرح طرح کے فساد برپا کرتا ہے
اور اعرجیت کی صورت کو آڑ بنا کر اس سے اپنے فساد میں امداد لیتا ہے، ایسی حالت میں کیا
ان علیحدہ شدہ بعض قوم کی نفرت شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں، بحوالہ کتاب بیان فرما کر ثواب
دارین حاصل کریں،

الجواب؛ قال فی الدرر کذا انکرہ خلف امر دوسفیہ ومفلوج وابصر
شاع برصہ اء، قال الشامی وكذلك اعرج یقوم ببعض قدمہ فالافتد اء
بغیرہ اولیٰ الی ان قال والظاهر، ان العلة المنفرة اء فی الدرر ایضا هذا ان وجہ
غیرہم ای من ہوا حق بالامامۃ منہم ۱۲ شامی، والا فلا کراہۃ بحر بشار قال
الشامی وقد علمت انه موافق للمنقول عن الاختیار وغیرہ ۱۲ اء (ص ۸۰، ۸۱)
چونکہ اعرج میں یقوم ببعض قدمہ کی قید لگائی گئی ہے، اور قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں
اس لئے معلوم ہوا کہ جو شخص دونوں پیروں پر بخوبی کھڑا ہوتا ہے وہ اس اعرج میں داخل
نہیں جس کے پیچھے نماز مکروہ ہے، کیونکہ اعرج قلیل موجب نفرت نہیں ہوتا، پھر جس اعرج
کے پیچھے نماز مکروہ بھی ہے تو کراہت اس وقت ہے جبکہ مقتدیوں میں اس سے افضل موجود
ہو اور اگر اس سے علم و قرأت میں افضل کوئی نہ ہو تو اعرج کامل کے پیچھے نماز میں کچھ کراہت
نہیں رہتی اور اس حالت میں لوگوں کی نفرت کا کچھ اعتبار نہیں کیا جائے گا، قال فی البحر
قید کراہۃ امامۃ الاعنی فی المحيط وغیرہ بان لایکون افضل القوم فان
کان افضل فہو اولیٰ الی ان قال ولعل وجہ ان تنفی الجماعة بتقدیمہ یزول
اذا کان افضل من غیرہ بل التفسیر یكون فی تقدیم غیرہ اء (ص ۵۸، ۵۹)
پس بصورت مذکورہ اس اعرج کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہے، اور نفرت قوم کا اعتبار

نہیں خصوصاً جبکہ اس نفرت کا منشاء ذاتی عداوت ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہو رہا ہے،

ہذا واللہ اعلم بالصواب، ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ

اس شخص کی امامت کا حکم سوال (۲۴) بکر ایک امام مسجد ہے، اور ایک چھوٹے موضع کا رہنے والا ہے، اور اکثر بکر کی زوجہ اپنے عزیز واقارب کے بغرض ملاقات ایک چادر اوڑھ کر چلی جاتی ہے، اور عام طور سے کسی جگہ نہیں آتی جاتی، جیسا کہ عام زمینداران کی مستورات کھیت وغیرہ میں کھلے منہ روٹی وغیرہ لے کر جاتی ہیں اور دن میں بہت کم ادھر ادھر آتی جاتی ہے، بلکہ اکثر رات کو چلی جاتی ہے بکر کی امامت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مذکورہ میں بکر کی امامت درست ہے، لیکن یہ لازم ہے کہ بکر اپنی زوجہ کو تاکید کرے کہ جب اعزہ واقارب کے ملنے جایا کرے تو چادر سے سارا بدن خوب چھپا کر جایا کرے، ۵ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

عورتوں کی تنہا جماعت کا حکم سوال (۲۵).....

پردہ نشین لکھی پڑھی عورت نماز عیدین اور نماز جمعہ اپنے گھر میں صرف عورتوں ہی عورتوں کی امام بن کر پڑھا سکتی ہے؟ اگر نماز جمعہ نہیں پڑھا سکتی تو کیا عیدین کی نماز پڑھانے کی اجازت ہے، اور کچھ کراہت تو نہیں؟ اگر باجماعت نہیں تو عیدین میں عورتیں ایک گھر میں جمع ہو کر علیحدہ علیحدہ اپنی دو رکعت پڑھ سکتی ہیں، اور کیا روات ذیل سے جماعت نسائے کی اباحت پر استدلال صحیح ہے؟ خاص کر عیدین کی جماعت نسائے پر مفصل جواب تمام شبہات کو دفع فرماتے ہوئے دستخط خاص سے مزین فرماویں،

روایات یہ ہیں؛ سنن ابوداؤد میں حدیث طویل میں مروی ہے وکانت ایام وقته قد قرأت القرآن فاستأذنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تتخذ فی دارھا مؤذنا فاذن لھا وامرھا ان تؤم اھل دارھا،

کتاب الآثار محمد بن الحسن میں ہے اخبرنا ابو حنیفۃ نا حماد عن ابراہیم عن عائشہ انھا کانت تؤم النساء فی شھر رمضان فتقوم وسطھن،

تخریج رافعی میں ہے اخرج ابن ابی شیبۃ ثم الاحکم من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشہ انھا کانت تؤم النساء فتقوم معھن فی الصف،

واخرج الشافعی وابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق عن ام سلمہ انھا کانت تؤم النساء فقامت وسطھن، اور مستدرک میں یہ کہ ان عائشہ کانت تؤم ذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطھن، بعض میں مطلق امامت کا ذکر ہے، اور بعضوں میں برصفاً نیز کار میں جماعت ان روایات کا کیا جواب دیتے ہیں،

الجواب: اخرج الہیثمی فی مجمع الزوائد عن عائشہ ران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لاخیر فی جماعۃ النساء الا فی المسجد او فی جنازہ قتیل رواہ احمد الطبرانی فی الاوسط الا انہ قال لاخیر فی جماعۃ النساء الا فی المسجد جماعۃ وفیہ ابن ہیعۃ وفیہ کلام ام رص ۱۵۵ ج ۱ قلت قد حسن لہ الترمذی واحتج بہ غیر واحد کما فیہ ایضاً رص ۱۲۶ و ص ۱۲۵ ولا یخفی ان جماعۃ النساء فی مسجد لا جماعۃ لا تكون الا مع الرجال فمعنی الحدیث لاخیر فی جماعۃ النساء الا مع الرجال فعلم ان جماعۃ النساء وحدھن مکروہۃ لنفیہ صلی اللہ علیہ وسلم الخیرۃ عنہا، وقد اجمعت الامۃ علی اکراہ خروج النساء الی مسجد الجماعۃ ایضاً ولو خرجن فلم یجوز احد من الائمة ان یجمعن وحدھن بل لا بد لھن من الصلوۃ خلف الرجال فافہم وکل ما ورد عن عائشہ وام سلمہ فی امامتھا النساء فلا یخلو عن مثل لیث بن ابی سلیم وابن ابی لیلی وغیرھما من فیہ مقال فلم یکن راجحاً علی اثر ابن لہیعۃ ہذا وروایۃ ابراہیم عن عائشہ منقطعۃ فلا ترجیح لہ ایضاً ولا یخفی ترجیح المرفوع علی الموقوف ولم یتبیین مخالفتہ عمل الراوی لروایۃ هل کانت قبل الروایۃ او بعدھا فلا یعل بفعل عائشہ واثراھا المرفوع فافہم والبسط فی الاعلاء ص ۱۱۳ و ۱۱۴ ج ۱

روایات مذکورہ سوال کا جواب تو عبارت عربی میں دیدیا گیا کہ حضرت عائشہؓ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً روایت کرتی ہیں کہ آپؐ نے فرمایا کہ عورتوں کی جماعت میں خیر نہیں ہے، اسی پر حنفیہ کا عمل ہے، اور اسی سے ان کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے پس عورتوں کو باہم جماعت کرنا مکروہ ہے، اور عید کی جماعت تو صرف عورتوں کے مفقود ہو ہی نہیں سکتی، کیونکہ وہ مثل جمعہ کے ہے، جس کے لئے رجال کا وجود شرط ہے، اور اس کے

سوا بھی ان کی جماعت مکروہ ہے، اور عید کے دن الگ الگ بھی نماز پڑھنا ایک گھر میں جمع ہو کر مکروہ ہے، کیونکہ اجتماع نماز فتنہ سے خالی نہیں ہاں ہر عورت اپنے گھر میں بہ نیت نفل جتنی چاہے نماز پڑھے، واللہ اعلم، ۱۹ رجب ۱۳۵۴ھ

سوال (۲۶)..... امام رکوع میں ہو تو تحریمہ فوراً رکوع میں شرکت کر لے تو نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟ کہہ کر فوراً مقتدی رکوع کر سکتا ہے یا نہیں، اس کی نماز ایسا کرنے سے ہوگی یا نہیں؟ ایک شخص مسجد میں ایسے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے، اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب: اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت انحناء کہی ہے، اگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت انحناء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں ہوئی، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں قال فی مرقی الفلاح والثانی من شروط صحة التحریمة الاتیان بالتحریمة قائماً ومنحنيًا قليلاً قبل وجود انحنائه بساھو اقرب للركوع قال فی البرھان لو ادرك الامام ركعاً فحنى ظهره ثم كبر ان كان الى القیام اقرب صح الشروع ولو اراد به تكبير الركوع وتلغو نيته لان مدرك الامام في الركوع لا يحتاج الى تكبير مرتين خلافا لبعضهم وان كان الى الركوع اقرب لا يصح الشروع ام ص ۱۲، ۳ شعبان ۱۳۵۴ھ

سوال (۲۷)..... جن مسجد میں امام اور مؤذن معتبر رہے اور اس گاؤں کے تمام آدمی اس مسجد میں اول جماعت کے ساتھ نماز ادا کرتے ہیں، اس کے بعد اگر دو ہی آدمی پھر جماعت کریں مکروہ تحریمی ہو گا یا نہیں؟ چند کتب معتبرہ کی عبارت نقل فرما کر جواب عنایت فرمادیں، بینوا تو جسروا،

الجواب واللہ الموفق للصواب؛ ذکر فی رد المحتار عن المنبع ثم قال فی الاستدلال ولنا انه عليه الصلوة والسلام كان خرج ليصلم بين

عہ قلت اخرجه الطبرانی فی الكبير والادسط عن ابی بكرة ورجاله ثقات كذا فی مجمع الزوائد (۱/۱۱۱) اظ

قوم فعاد الى المسجد وقد صلى اهل المسجد فرجع الى منزله فجمع اهل صلي ولو جاز ذلك لما اختار الصلوة في بيته على الجماعة في المسجد ولان في الاطلاق هكذا تقليل الجماعة معنى فانهم لا يجتمعون اذا علموا انها لا تقوتهم ومقتضى هذا الاستدلال كراهة التكرار في مسجد المحلة ولو بدون اذان ويؤيد ما في الظهيرية ولو دخل جماعة المسجد بعد ما صلى فيه اهل يصلون وحدانا وهو ظاهر الرواية ام وهذا مخالف لحكاية الاجتماع المارة وهو ما ذكره قبل عن المنبع والتقليد بالمسجد المختصة بالمحلة احتراز من الشارع وبالاذان الثاني احتراز عما اذا صلى في المسجد المحلة جماعة بغیر اذان حيث يباح اجتماعهم (ص ۱۵۵) لبدائع في بيان ما يفعله بعد فوات الجماعة مانصه لاختلاف في انه اذا فاتته الجماعة لا يجب عليه الطلب في مسجد اخر لكن كيف يصنع ذكر في الاصل انه اذا فاتته الجماعة في مسجد حيه فان اتى مسجداً اخر يوجو ادراك الجماعة فيه فحسن صلى في مسجد حيه فحسن قال كانوا اذا فاتتهم الجماعة فمنهم من يصلي في مسجد حيه ومنهم من يتبع الجماعة اراد به الصحابة رضي الله عنهم ولان في كل جانب مراعاة حرمة وترك اخرى ففي احد الجانبين مراعاة حرمة مسجد وترك الجماعة وفي الجانب الاخر مراعاة فضيلة الجماعة وترك حق مسجد فاذا تعذر لاجتماع

عہ اور دعليه بعض الناس نقلًا عن التحرير المختار بقوله ولا يتم الاستدلال به الا اذا وجد جماعة يصلي بهم في المسجد مع هذا اختار الصلوة في منزله باهله ام قلت عدم وجوبه مثل هذه الجماعة بعيد لانه صلى الله عليه وسلم لم يكن يذهب للصلح بين الاقوام وحده بل كان يذهب بجماعة من اصحابه كما هو المعروف من عاداته ولو سلم تنزلا فكان يمكن ان يحج الصلوة باهله في المسجد فان النساء كن يشهدن الصلوة فيه مع النبي صلى الله عليه وسلم كما عرفت في موضعه فاستدلال بتام ولا يضره الاحتمالات البعيدة ۱۲ اظ، على انه قد ثبت عن الصحابة انهم لم يجعوا في المسجد ثانياً مع قدرتهم على ذلك كما سيأتي،

عہ سیاتی ما يدل له مؤيد ۱۲ منه

بينهما مال الى ايهما شاء وذكر القندوري انه اذا فاتته الجماعة جمع باهله في منزله وان صلى وحده جاز لما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه خرج من المدينة الى صلح بين حيين من احياء العرب فانصرف منه وقت فرغ الناس من الصلوة فمال الى بيته وجمع باهله في منزله وفي هذا الحديث دليل على سقوط الطلب اذ لو وجب لكان اولى الناس به رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر الامام الشافعي ان الاصل في زماننا انه اذا لم يدخل مسجده ان يتبع الجماعة وان دخل مسجده صلى فيه ام (ص ۱۵۶ ج ۱) قلت وهذا يدل على كراهة الجماعة الثانية مطلقا ولو بدون اذان لانه حصر منع فاتت الجماعة في تتبعها في مسجد اخر ان كان يبرجوا ذرا كعافيه وفي صلوة في مسجد حيه منفردا وعلله بان في كل جانب مراعاة حرمة وترك اخرى فاذا تعذر الجمع بينهما مال الى ايهما شاء فلو كانت الجماعة الثانية بدون الاذان غير مكروهة لانتفى ذلك التحذير بان يجمع ثانيا في مسجد حيه كما لا يخفى فالظاهر ان المذهب عندنا وظاهر الرواية هو الكراهة مطلقا ولو بدون اذان فان صاحب البدائع والقندوري والشمسي اعرف الناس بالمذهب من غيرهم وتقيدوا بالاذان لعلمها في النواذر قال الشافعي في رحمة الامة ومن دخل مسجد فوجد امامه قد فرغ من الصلوة فان كان المسجد في غير ممر الناس كره له ان يستأنف فيه جماعة عند ابي حنيفة ومالك والشافعي وقال احمد لا يكره ام (ص ۳۲) والدلائل ايضا تقتضي الكراهة مطلقا منها ما قد مر ذكره ومنها ما رواه سحنون عن ابن القاسم عن مالك عن عبد الرحمن بن الحجير قال دخلت مع سالم بن عبد الله مسجد الجحفة وقد فرغوا من الصلوة فقالوا لا تجمع الصلوة فقال سالم لا تجمع صلوة واحدة في مسجد واحد مرتين رجاله كلهم ثقات قال ابن وهب اخبرني رجال من اهل العلم عن ابن شهاب ويحيى بن سعيد وربيعه والليث مثله ام من المدونة الكبرى لما لك (ص ۸۹ ج ۱) فهو لاء اكابر التابعين كرهوا الجماعة الثانية

في مسجد واحد ولم يقيدوا بالاذان وقال الشافعي وانا قد حفظنا ان قد فاتت رجالا معه صلى الله عليه وسلم الصلوة فصلوا بعلمه منفردين وقد كانوا قادرين على ان يجمعوا وان قد فاتت الصلوة في الجماعة قوما فجاؤا المسجد فصلى كل واحد منهم منفردا وقد كانوا قادرين على ان يجمعوا في المسجد ام من الام (ص ۱۳۴ ج ۱) قلت فلو كانت الجماعة الثانية غير مكروهة بدون الاذان لما تركها الصحابة وهم سابقون الى الغايات راغبون الى افضل الطاعات قال الشافعي رحمه الله وانما كرهت راي تكرار الجماعة في المسجد ۱۳ منه ذلك لهم لانهم ليس مما فعل السلف قبلنا بل قد عاين بعضهم ام من الام (ص ۱۳۶ ج ۱) قلت وكما لم يفعل السلف بالاذان ثانيا في المسجد كذا لم يفعلوه فيه بدون الاذان ايضا ومن ادعى غير ذلك فليأت ببرهان قال الشافعي رحمه الله واحب كراهية من كره ذلك منهم انما كان لتفرق الكلمة وان يرغب رجل عن الصلوة خلف امام جماعة فيتخلف هو ومن اراد عن المسجد في وقت الصلوة فاذا قضيت دخلوا فجمعوا فيكون في هذا اختلاف وتفرق كلمة وفيهما المكروه وانما كره هذا في كل مسجد له امام ومؤذن فاما مسجد بني على ظهر الطريق او ناحية لا يؤذن فيه مؤذن راتب ولا يكون له امام معلوم ويصلى فيه المارة ويستظلون فلا كراهة ذلك لانه ليس فيه معنى الذي وصفت من تفرق الكلمة ثم قال وانما كره هو ان لا يجمعوا في مسجد مرتين ولا باس بان يخرجوا الى موضع فيجمعوا فيه ام من الام (ص ۱۳۶ و ۱۳۷ ج ۱) قلت وهذا كله موافق لما ذكره اصحابنا غير انهم عللوا الكراهة بتقاعد القوم من الجماعة الاولى ولا يخفى ان العلة التي ذكرها الشافعي اشد واحذر واثبت واثبتا لا سيما في زمان الفساد وانقطاع الوداد ومقتضاها كراهة التكرار ولو بدون اذان هذا هو الحق الرابع عندي والمراد بالكراهة كراهة التحريم

هذا يؤيد ما ذكره صاحب البدائع عن الحسن الامام الشافعي رحمه الله في الفقه والحديث فتعليقه جرمنا

خلاصہ ان عبارات کا یہ ہے کہ مسجد محلہ میں جس میں امام اور مؤذن مقرر ہے دوسری جماعت کرنا مکروہ تحریمی ہے، خواہ بدون اذان ثانی کے ہو یا مع اذان واقامت کے، دلائل کا مقتضی یہی ہے، اور ظہیر اور بدائع وغیرہ سے بھی اطلاق کراہت ہی مستفاد ہوتا ہے، گو بعض فتاویٰ میں بدون اذان ثانی کے جماعت ثانیہ کو مباح لکھا ہے، مگر دلائل پر نظر کر کے یہ قید ضعیف معلوم ہوتی ہے، اور اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اباحت سے مراد کراہت تحریمہ کی نفی ہوگی، کراہت تنزیہیہ کی نفی مراد نہیں، کذا قال بعض اکابرنا منہم قطب وقتہ مولانا شیخ رشید احمد قدس سرہ، دوسرے روایات میں اطلاق ہے ان کا مقتضی یہ ہے کہ بدون اذان کے بھی کراہت ہے، اور جن میں تقید ہے، یعنی جن میں بدون اذان کے اجماعاً مباح کہا ہے، اگر امام صاحب سے یہ روایت بھی صحیح ہو تو ان کا مقتضی اباحت بدون اذان ہے، اور جب کراہت و اباحت میں تعارض ہو تو کراہت کو ترجیح ہوگی، ۱۲، رمضان ۱۳۸۵ھ

حکم نماز امام بلا عمامہ | سوال (۲۸) امام اگر بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ یہ مسئلہ ایک کتاب میں لکھا ہے کہ اگر پیش امام بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے تو جو مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز نہ ہوگی،

الجواب؛ اگر امام بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں تو سب کی نماز درست ہے، کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی، البتہ امام مالک کے نزدیک امام مسجد کو بغیر چادرہ اوڑھے امامت کرنا مکروہ ہے، لیکن اس کے ترک سے کسی کی نماز فاسدان کے نزدیک بھی نہیں ہوتی، قال مالک واكره للامام ان يصلی بغیر ردء الا ان يكون امام قوم في سفر او رجلا ام قوما في موضع اجتمعوا فيه او في دائرة فاما... مسجد جماعة او مساجد القبائل... فاكره له ذلك واحب الي ان لو جعل عمامة على عاتقه اذا كان مسافرا او صلى في دائرة او رص ۸۵

ج امد منہ) قلت والخروج من الخلاف مستحب عندنا ايضا والله اعلم ۳، محرم ۱۳۸۵ھ

ولد الزنا کی امامت | سوال (۲۹) ولد الزنا کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ ولد الزنا کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، فی الدرر ص ۵۸۴ (دیکھو) تنزیہار امامتہ عین الی ان قال (وولد الزنا) هذا ان وجد

غيرهم والا فلا كراهة بحري بحثا وقال الشامي تحت قول الدرر ونحوه الا عني) لكن ما بحثه في البحر ص ۳ به في الاختيار حيث قال ولو عد مت اى علة الكراهة بان كان الاعرابي افضل من الحضري والعبد من الحر وولد الزنا من ولد الماشدة والاعلى من البصير فالحكم بالصد ام ونحوه في شرح الملتقى للبهنسي وشرح درر البحار ولعل وجهه ان تنفير الجماعة بتقد يمه يزول اذا كان افضل من غيره بل التنفير يكون في تقد يمه غيره ام (ص ۵۸۵) ۲۶، ذيقعدة سن ۱۳۸۵ھ

ستون کے درمیان صفیں | سوال (۳۰) ما تقولون ان مسجد الہ اعمداً هل يجوز بناء مکروہ ہے، ان يجعل الصفون بينهما ام لا؟

الجواب؛ يكره الصف بين السواري ما لم يضطر اليه لورود النهي عن ذلك ولعل فقهه انتفاء رص الصفوف وهو ما مر به في قوله صلى الله عليه وسلم تراثوا اخرج ابن ماجه وابن خزيمة والحاكم عن معاوية بن قرة عن ابيه قال كنا ننهي ان نصف بين السواري على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ونظردها طردا رجاله رجال الصحيح الا هارون بن مسلم وهو حسن الحديث وثقة ابن حبان وروى الترمذي عن عبد الحميد بن محمود قال صليا خلف امير من الامراء فاضطربنا الناس فصلينا بين السارين فلما صليا قال انس بن مالك كنا نتقي هذا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الترمذي حديث حسن صحيح (ص ۳۱ ج ۳) قال العلامة العيني في شرح البخاري اذا كان منفردا لا بأس في الصلوة بين السارين اذ لم يكن في جماعة وقيد بغیر جماعة لان ذلك لا يقطع الصفوف وتسوية الصفوف مطلوبة في الجماعة ام (ص ۲۷ ج ۲) وفي فتح الباري قال المحب الطبري كره قوم الصف بين السواري للنهي الوارد عن ذلك ومحلها الكراهة عند عدم الضيق والحكمة فيه اما لا نقطاع الصف اولاً لانه موضع النعال ام (ص ۲۷ ج ۱) قلت وقواعدنا لا تباہ لا سيما والعيني من اثبتنا وقد منعه ايضا والله اعلم

مقتدی نابالغ ہوں تو سوال (۳۱) اگر امام کے پیچھے مقتدی نابالغ ہوں تو جماعت ہو سکتی جماعت ہو سکتی یا نہیں؟ ہے یا نہیں؟

الجواب: نابالغ مقتدی اگر سمجھدار ہے تو جماعت صحیح ہے، فی العالمگیرینہ (ص ۵۵) اذ اذا دعی الواحد فی غیر الجمعة فهو جماعة وان كان معه صبي عال كذا فی السیاسة۔ بلا عذر جماعت چھوڑنا گناہ سوال (۳۲) جس مسجد میں پانچ وقت باقاعدہ جماعت ہوتی ہو اور اصرار فسق ہے، اسی مسجد میں ایک شخص اکثر پہلے نماز پڑھ لیتا ہے، اور بعض اوقات اذان مسجد میں سنکر نماز پڑھ کر چلا جاتا ہے، اس کی نماز جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: جماعت سے نماز پڑھنا سنت مؤکدہ قریب واجب ہے، لہذا بلا عذر اس کا چھوڑنا گناہ ہے اور ترک جماعت کا عادی ہونا فسق ہے ایسا شخص شرعاً فاسق ہے الاحقر عبد الکریم، ۴ صفر ۱۳۵۲۔ محراب اور ذریعہ امام کا سوال (۳۳) امام کھڑا ہونا مکروہ ہے مسجد کے درمیں کھڑا ہوا اور مقتدی فرش کے اوپر کھڑے ہوئے، ایک شخص نے منع کیا کہ محراب میں امام کے کھڑے ہونے سے نماز نہ ہوگی، ایک دوسرے شخص نے کہا کہ محراب نہیں ہے سید رہے، محراب اس کو کہتے ہیں جو مسجد کے اندر دیوار میں گہرا ہوتا ہے، اس میں اگر امام کھڑا ہو اور مقتدی سے غائب ہو اس میں نماز پڑھنے سے نماز نہ ہوگی، اب حضور جو تحریر فرمادیں وہ عمل کیا جائے،

الجواب: فی الدر المختار (وقیام الامام فی المحراب لا سجدة فیہ) و قد ماہ خارجہ لان المعتبرۃ للقدم (مطلقاً) وان لم یشتبه خال الامام ان علل بالتشبیہ الخ وقال الشامی تحت (قوله ان علل بالتشبیہ) قید للکراهۃ وحاصله انه صرح محمد فی الجامع الصغير بالکراهۃ ولم یفصل فاختلف المشايخ فی سببها فقیل کونه یصیر ممتازاً عنهم فی المكان لانت المحراب فی معنی بیت اخر و ذلك صنیع اهل الکتاب واقتصر علیہ فی المہدایۃ واختاره الامام السرخسی (ص ۶۷۵)

اس سے معلوم ہوا کہ مختار وجہ کراہت کی تشبیہ و امتیاز ہے، اور اس میں اندر دینی محراب اور دروازے برابر ہیں، لہذا مسجد کے درمیں کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے واللہ اعلم احقر عبد الکریم عفی عنہ، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

امام نے سہواً بلا وضو نماز پڑھا دی سوال (۳۴) اگر کوئی پیش امام بھول کر بلا وضو تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ نماز پڑھا دیوے جب نماز کا وقت نکل جاوے تب یاد آوے کہ بلا وضو نماز پڑھا دی ہے، اس حالت میں کیا کرنا چاہئے، ایسا ہو گیا ہے جس کی وجہ سے یہ کارڈ لکھا گیا ہے، اور سب مقتدی جواب کے انتظار میں ہیں، کہ نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب: امام پر لازم ہے کہ جن اشخاص کے متعلق معلوم ہو کہ وہ اس نماز میں شریک تھے، ان سب کو جس طرح ممکن ہو اطلاع کر دے، اور امام عادل ہو تو ان پر اس کی اطلاع سے اعادہ کرنا ضروری ہے، اور اگر امام عادل نہ ہو تو اعادہ مستحب ہے، کما فی الدر الشامی (ص ۶۱۸) (و اذا ظهر حدث امامه بطلت فیلزم اعادتها کما یلزم الا امام الاخبار بالقدرا لم یکن) بلسانہ او بکتاب او رسولی علی الاصح) لومعینین والا لا یلزمہ، بحر، قال الشامی و اذا ظهر ای بشهادة الشهود او باخباره عن نفسه وکان عدلاً والامدب کما فی النہر عن السراج،

عبد الکریم عفی عنہ ج ۲ ص ۲۲۲، الجواب صحیح، ظفر احمد

امرد کی امامت مکروہ ہے سوال (۳۵) بے ریش نابالغ کے پیچھے نماز درست ہے؟ جبکہ ایک ڈاڑھی والا آدمی ایک ہی لیاقت کا موجود ہے،

الجواب: فی الشامی (و کذا تکرر خلف امرء الظاهر انما تنزیہیۃ ایضا والظاهر ایضا کما قال الرضوی ان المراد به الصبیح الوجه لانه حل الفتنة الخ، اس سے معلوم ہوا کہ حسین امرد کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، واللہ اعلم،

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۵ محرم ۱۳۵۲۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱ محرم ۱۳۵۲

ایضاً ایضاً سوال (۳۶) ایک حافظ

جس کی عمر ۱۸ سال کی ہے، اور وجود ظاہری بھی بالغ نظر آتا ہے، لیکن ڈاڑھی ابھی تک نہیں آئی، اور تین چار سال تک رمضان شریف میں قرآن شریف نفلوں میں سناتا رہا، بوجہ نابالغی کے جب بالغ ہوا تب محراب سنا، اب اس کو ایک مسجد میں لوگ امام مقرر کرتے ہیں اور اردو دو چار جماعت تک پڑھا ہوا ہے اور پڑھتا ہے، اور دنیاوی مفتاح الجنة وغیرہ بھی پڑھتا ہے، اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اس امرد بالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا تو بلا کراہت جائز ہے، جبکہ اور

حافظ غیر مرتبہ ملے، لیکن فرائض کی نماز میں بہتر یہ ہے کہ اس کو امام نہ بنایا جاوے، اگر وہ خوب صورت ہو، اور اگر خوب صورت اور محلِ فتنہ نہ ہو تو فرائض میں بھی اس کی امامت بلا کراہت درست ہے، قال فی الدردکذا فکر خلف امرؤ وسفیه الخ قال الشامی الظاہر انہا تنزیہ البصا والظاہر العنا کما قال الرضوی ان المراد بہ الصبیح الوجہ لانہ محل الفتنۃ (مرد ص ۵۸ ج ۱) قلت انما قلت بجواز امامتہ فی التراویح لاختلاف الفقہاء فی جواز امامۃ الصبی فیہا فجوزہا مشایخ بلخ والاصح عدم الجواز کما فی الشامیۃ عن الہدایۃ (ص ۶۰۴ ج ۱) فلما اختلفوا فی الصبی الغیر البالغ فینبغی ان یتفقوا علی جواز امامۃ الامرد البالغ اذالم یوجد حافظ غیرہ ولان فیہ ابقاء لحفظ القرآن ولعل مشایخ بلخ جوزوا امامۃ الصبی فیہا نظرآ الی ذلک ولكن الصبی لیس باهل لبها والامرد البالغ اهلها وانما الکراہۃ لعارض فتنۃ فی بالضرۃ، والله اعلم، ۲۰ شعبان ۱۳۵۴ھ

ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑنے | سوال (۳۷) زید پیش امام ہے اور اپنی ڈاڑھی کے سفید والے کی اقتداء کا حکم، اکھڑواتا ہے، آیا اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں اور ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑوانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر یہ شخص قبل از وقت بوڑھا ہو گیا ہو تو تب تو نتف شیب جائز ہے بشرطیکہ محض زینت کی نیت نہ ہو، بلکہ ارضاء زوجہ مقصود ہو یا اور کوئی ضرورت ہو، اور اگر بوڑھا قبل از وقت نہیں بلکہ وقت پر ہوا ہے... تو نتف شیب مکروہ ہے اور کراہت تنزیہیہ ہے، قال فی الہندیۃ ونتف الشیب مکروہ للتنزیہ لا لتوہیب العدو وکذا نقل عن الامام کذا فی جواهر الاخلاطی (ص ۲۳۶) قلت واحفظ عن موضع لا یحضر فی الان لفظ لا اس بہ فی ذلک والبیح بینہما ما ذکرہ ولعل جمہ حسن، والله اعلم، ۲۱ شعبان ۱۳۵۴ھ

جو شخص تراویح میں ختم قرآن پر | سوال (۳۸) آجکل ایک فصلی حافظ صاحب تراویح پڑھتے اجرت لیتا ہو اس کی اقتداء کا حکم | ہیں، اور میں بھی اس جماعت کے ساتھ نماز پڑھتا ہوں، یہ یقینی بات ہے کہ بعد ختم کلام مجید حافظ صاحب کی خدمت کی جاوے گی، اور مجھ کو بھی

شامل ہونا پڑے گا، ایسی حالت میں میرے لئے تراویح کا پڑھنا ایسے امام کے پیچھے جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب؛ اگر یہ حافظ قرآن ختم قرآن کی اجرت پہلے سے طے کر لیتا ہے اور یہ شخص اس مسجد میں جہاں تراویح پڑھاتا ہے امام بھی نہیں تو یہ فاسق ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے، بلکہ الم ترکیت سے چند آدمیوں کے ساتھ جدا جماعت کر لی جاوے، اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو تہنا پڑھ لی جائے، اور اگر یہ شخص پہلے سے اجرت طے نہیں کرتا بلکہ قرآن تراویح میں سنا دیتا ہے، اور بعد تراویح کے لوگ حسب ہمت خدمت کر دیتے ہیں، اور یہ کمی بیشی پر کچھ اعتراض و مطالبہ نہیں کرتا، تو گو اس صورت میں بھی یہ رقم تو اس کو لینا جائز نہیں لکن معاوضۃ الختم لان المعروف کاملشروط، مگر یہ شخص تکبیر کبیرہ نہیں، اس کے پیچھے نماز جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۰ رمضان شریف ۱۳۵۴ھ

صحبت اقتداء کے لئے علم بانتقالات | سوال (۳۹) میرے سابق محلہ کی مسجد جناب نے دیکھی کہ امام شرطہ رویت نہیں، اس کی سطح مستوی ہے، اور جمعہ کے دن کثرت مصلیان کی وجہ سے وہاں کچھ نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں، مگر مسجد کی چھت میں کوئی روشندان، جیسا کہ دو منزلہ مساجد میں اکثر معمول ہے نہیں ہے بکر کی آواز بلکہ خود امام کی قرأت و تکبیر کی بھی آواز جاتی ہے، مگر امام کے حرکات و سکنات کا مشاہدہ نہیں ہو سکتا، ایسی صورت میں اوپر کھڑے ہونے والے نمازیوں کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں، اور دوسرے مکانات کی پھنتوں پر بھی لوگ کھڑے ہو جاتے ہیں، جو محض تکبیر پر رکوع و سجدہ میں جاتے ہیں، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے، اور چونکہ یہ واقعہ ہے اس لئے اس کے جواب کے قبل از جمعہ.... ضرورت ہے تاکہ نماز صحیح نہ ہو تو روک دیا جائے، روایات کی چنداں ضرورت نہیں، محققانہ قول فیصل مفتی بہ درکار ہے،

الجواب؛ صحبت اقتداء کے لئے علم بانتقالات امام شرطہ ہے، رویت ضروری نہیں پس سقف مسجد پر نماز پڑھنے والوں کی نماز درست ہے، گو امام کو دیکھتے نہ ہوں قال فی الدردکذا عنہ ابانتقالاتہ الخ قال الشامی ای بسماع اور ویدۃ للامام اول بعض المقتدین رحمۃ وان لم یصلح المكان ط ۱۸ (ص ۵۵ ج ۱) ۱۸ رمضان ۱۳۵۴ھ

تحقیق تسویہ صفوں والصاق القدم بالقدم | سوال (۴۰) جماعت میں صفوں کو سیدھا کر کے

تاکید ہو کہ کندھے سے کندھا ملا دیں، اور حضرات اہل حدیث فرماتے ہیں کہ سداً لخلل سے مراد پیر سے پیر بھی ملا کر صفت میں نمازی کھڑے ہوں، اور الصاق سے مراد حقیقتہً ملائی ہے تو کیا ان کا کہنا حق ہے، اور احناف غلطی پر ہیں کہ جو پیروں کو نہیں ملاتے،
۲، کیا سداً لخلل کندھے کے ملانے سے ہوتا ہے کہ نہیں، اگر ہوتا ہے تو کیا پیروں کو فراخ کر کے ملانے سے سداً لخلل نہیں ہوگا، ان کو واضح کر کے جواب لکھیں، اس میں ہمارے یہاں کے احناف بھی مبتلا ہوتے ہیں،

الجواب: عن انس مرفوعاً قال رصوا صفوفكم وقابلوا بينها وحاذوا بالاعتناء رواه ابوداؤد والنسائي وصححه ابن حبان بلوغ المرام (ص ۱۳۷۲) قال في مجمع البحار تراصوا في الصفوف اي تلاصقوا حتى لا يكون بينكم فرج من رصا لبناء اذا المصق بعضها ببعض ام (ص ۲۳۱۲) وفي الباب عن النعمان بن بشير يقول اقبل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه فقال اقيموا صفوفكم ثلثوا والله لتقيم صفوفكم او يخالفن الله بين قلوبكم قال فقد رأيت الرجل منا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وركبته بركبته وكعبه بكعبه اخرجه ابوداؤد وصححه ابن حزيمة رفته الباری، (ص ۲۳۱۷) وعن انس مرفوعاً قال اقيموا صفوفكم فاني اريكم من وراء ظهري وكان احدنا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وقد مده بقدمه رواه البخاری قال العافظ في الفتح (ص مذکور) وخرجه الاسماعيل في مستخرجه الصحيح من رواية معمر عن حميد بلفظ قال انس فلقد رأيت احداً الى اخره وزاد معمر في رواية ولو فعلت ذلك باحداً اليوم لنفركانه بغل شمس ام وذكرت في اعلاء السنن اخذت طائفة في زماننا بظاهر هذا الحديث فتراهم يلزقون اقدامهم باقدام من يليهم في الصف ولا يزالون يتكلمون ذلك الى اخر الصلوة ولا يخفى ان في الزاق الاقدام بالاقدام مع الزاق المناكب بالمناكب والركب بالركب مشقة عظيمة لا سيما مع ابقائهم كذلك الى اخر الصلوة كما هو مشاهد والخرج مد فوع بالنص على ان الزاق تلك الاعضاء باجماعها حقيقة غير ممكن اذا كان المصلون مختلفي القامة فالمراد منه جعل بعضها في محاذات بعض قال

العافظ في الفتح تحت قول البخاری باب الزاق الاقدام بالقدم في الصف المراد بذلك المبالغة في تعديل الصف وسد خلله (ص مذکور) وفي عون المعبود قوله صلى الله عليه وسلم حاذوا بالمناكب اي اجعلوا بعضها حذاء بعض بحيث يكون منكب كل واحد موازياً لمنكب الآخر ومسا مثاله فتكون المناكب لا اعتناء والاقدام على سمت واحد ام (ص ۱۳۲۱) وقال الشيخ ولو حمل الالزاق على الحقيقة فالمراد منه احداً وقت الاقامة لتسوية الصف فان احداً الالزاق في تلك الاعضاء طريق تحصيل هذه التسوية ولا دلالة في الحديث على ابقاءه في الصلوة بعد الشروع فيها ومن ادعى ذلك فليأت بحجة عليه ام قلت وقول انس كان احداً نا وقوله ولقد رأيت احداً نا يفيدان الفعل المذكور كان في زمن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يبق بعده كما صرح به في رواية معمر بقوله ولو فعلت ذلك باحداً هم لنفركانه بغل شمس فلو كان ذلك سنة مقصودة من سنن الصلوة لم يتركها الصحابة والتابعون ولم يتنفروا منها احد فالصحيح ما قلنا ان ذلك كان للمبالغة في تسوية الصف حين الاقامة لا بعد ها في داخل الصلوة ام (ص ۲۹۹) (ص ۲۳۹۹)

ان عبارات مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ سداً لخلل سے مراد یہ ہے کہ نمازی خوب مل کر کھڑے ہوں کہ درمیان میں فرج نہ رہے، اور یہ بات کندھا ملانے سے حاصل ہوتی ہے، قدم قدم ملانے سے فرج پیدا ہو جائے گا، اور قدم سے قدم ملانا نماز شروع کرنے سے پہلے اسی غرض سے ہے تاکہ صف سیدھی ہو جائے نماز کے اندر قدم سے قدم ملانا سنت نہیں ہے، اس لئے احناف غلطی پر نہیں ہیں،

۲، پیروں کو فراخ کر کے ملانے سے سداً لخلل نہ ہوگا، بلکہ کندھے سے کندھا ملانے سے سداً لخلل ہوگا، کیونکہ ان اللہ یحب الذین یصفون کما تصف الملائكة کا ہم بنیان مرصوع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نمازیوں کو بنیان مرصوع کی طرح مل کر کھڑا ہونا چاہئے، اور یہ تراویح الزاق مناكب ہی سے ہوتا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ رذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

اس شخص کی اقتدار کا حکم جو خارج مسجد بدو، اتصال مفتوح سوال (۲۱) مقتدی اگر مسجد سے باہر ہو نام کی آواز یا مسجد اندر موجود مقتدیوں کی حرکت دیکھ کر نماز ادا کر یعنی جس جگہ وہ کھڑے ہیں وہ مسجد کی حد ہے

باہر ہے، اور وہاں تک صفیں بھی متصل نہیں ہے، تو اس صورت میں اگر مقتدی امام کی آواز سنتے ہوں، یا مسجد کے اندر جو مقتدی ہیں ان کی حرکات کو دیکھتے ہیں تو باہر والے مقتدیوں کی نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں ایسے مقتدیوں کی نماز درست ہو جاوے گی، قال فی الدربشوط عشر نية المؤتم الاقتران واتحاد مكانهما وصلواتهما و صحة صلوة امامه وعدم محاذات امرأة وعدم تقدم عليه بعقبه و علمه بانتقالاته وبحاله من اقامة وسفر ومشاركة في الاسكان وكونه مثله او دونه فيها،

قال الشامي تحت قوله ربشوط عشرة: هذه الشرط في الحقيقة شرط الاقتران وقوله راتحاد مكانهما، فلو اقتدى راجل براكب او بالعكس او راکب براكب دابة اخرى لم يصح لاختلاف المكان فلو كانا على دابة واحدة صح لا تحاد كافي الامداد وسيأتي واما اذا كان بينهما حائط فسيأتي ان المعتمد اعتبارا لا شبهة لا اتحاد المكان فيخرج بقوله و علمه بانتقالاته وسياتي تحقيق هذه المسئلة بمالا مزيد عليه قال الشامي تحت ر قوله و علمه بانتقالاته، اى بسماع اوروية الامام او بعض المقتدين رحمتي وان لم يتحد المكان، اس جواب کی بناء اس پر ہے کہ صحت اقتداء کے لئے اتحاد مکان امام و مقتدی شرط نہیں، اور یہ بنا صحیح نہیں کیونکہ شرط اتحاد مکان امام ابو حنیفہ کا مذہب مشہور ہے، تمام متون میں یہ شرط مذکور ہے، اور طحاوی نے جو ان لم يتحد المكان فرمایا ہے اس کا منشاء بعض فروع سے مغالطہ میں پڑنا ہے، جیسا کہ خود در مختار اور شامی میں صفحہ ۶۱۳ و ۶۱۴ پر ان فروع کی تفصیل آتی ہے، ان فروع کو اور متون کے اشتراط مکان کو دیکھ کر قول فیصل یہ ہے کہ اتحاد مکان کا مشروط ہونا تو یقینی ہے، اور جس نے اس شرط کی نفی کی یہ اس کی غلطی ہے، کیونکہ جو شرط متون میں بالاتفاق مذکور ہے، اور امام کے مذہب میں اس شرط کا ہونا مشہور ہے اس سے قطع نظر نہیں کی جاسکتی، لیکن اتحاد مکان کا مدعا عرف پر ہے، اگر عرفاً مکان مقتدی مکان امام سے متحد ہو تو اقتداء صحیح ہے اور عرفاً متحد نہ ہو تو اقتداء صحیح نہیں، اس لئے بعض فروع میں بعض مشائخ نے اقتداء

۱۰

کو صحیح کہا، کیونکہ ان کے نزدیک اتحاد عرفی موجود تھا، اور بعض نے صحیح نہیں کہا، ان کے نزدیک اتحاد مکان عرفاً تھا، باقی اشتراط اتحاد مکان پر سب متفق ہیں، لہذا شیخی ان یفہم المقام والعلم عند اللہ الملك لعلم، ۲۶ صفر ۱۳۸۵ھ

سوال (۴۲) جو شخص قطرہ آنے کا مریض ہو اسکی اقتداء جائز ہے یا نہیں؟ ایک شخص بڑا ذی علم اور خاندان انصاری سے ہے، اور شریعت کا بڑا پابند ہے اور عابد بھی ہے، یعنی نماز تہجد و اشراق و چاشت وغیرہ کا بڑا پابند ہے، ہر وقت ہی یاد آئی کرتا رہتا ہے، روزانہ قرآن شریف کی منزل سے بھی زیادہ تلاوت کرتا ہے، اب کچھ عرصہ سے قطرہ کی تکلیف ہو گئی ہے، یعنی پیشاب کے کچھ دیر بعد قطرہ آجاتا ہے، اور بعض دفعہ بالکل نہیں آتا، مگر اس شخص کے دل پر عشاء و تہجد کے وقت پر، کیونکہ ان دونوں وقتوں میں وضو سے پیشتر پیشاب کرنا پڑتا ہے، اسی کا خیال آتا ہے، اور پھر وہ دیکھ بھی لیتا ہے کہ اگر دوبارہ قطرہ آگیا ہو تو دوبارہ وضو کر لے، اگر کپڑے کو لگ گیا تو کپڑا پاک کر لے، ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں اگر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے وہ کیسا ہے؟ بینوا تو حیرا؟

الجواب: اگر یہ شخص پورا محتاط ہے کہ وقت شروع نماز سے اتنی دیر پہلے پیشاب کرنے کا اہتمام رکھتا ہے جس میں آمد قطرہ سے اطمینان کلی ہو جائے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں، اور اتفاقاً کبھی قطرہ آجائے جب دیکھ لیتا ہے اور نماز کا اعادہ کر لیتا ہے اور مقتدی کو بھی اعادہ کا امر کرتا ہے اس سے اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں رکاوٹ نہ ہونا چاہئے، اور اگر یہ پورا محتاط نہیں، یا باوجود احتیاط کے بھی قطرہ کا مریض ہو، جس کی علامت یہ ہے کہ وہ روزاً یا ہمینہ میں اکثر اوقات اعادہ صلوٰۃ کرتا ہو تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، بلکہ کوئی تندرست آدمی امام بنایا جائے، لان عدم الاهتمام بالاستبراء حرام و مرتکبہ فاسق لوجوب الاستبراء بحیث یطہن قلبہ قبل الشروع فی الصلوٰۃ فصرح بہ فی مراتی الفلاح فی فصل الاستبراء وان کان مبتلی بظہور القطرة مع الاهتمام بالاستبراء ایضاً وکان ذلک منه کثیراً فهو مریض، کا معذور والصحیح اولیٰ منه، واللہ اعلم، ۱۱ رجب ۱۳۸۵ھ

سوال (۴۳) ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا کہ جس سے فعل قوم لوط علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سرزد ہوا ہو مگر اس فعل شنیع سے توبہ کر لی ہو، اور

آئندہ اسی عہد پر قائم رہنے کا عزم رکھتا ہو کیسا ہے، اور اگر مقتدی ایسے شخص کو امام بناویں تو ان پر کچھ وبال ہو گا یا نہیں؟ اور اس فعل بد کا کفارہ کیا ہو سکتا ہے، بیوا بالتفصیل توجروا من اللہ الجلیل،

الجواب؛ التائب من الذنب کمن لا ذنب له، اس فعل کا کفارہ توبہ صادقہ ہی ہے جو شخص توبہ کر لے اور قرآن سے اس کی توبہ صحیح معلوم ہو کہ اب اس فعل سے اور اس کے مقدمات سے کلی حیثیتاً کھتا ہو تو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے، لیکن اگر یہ شخص بدنام ہو چکا ہو اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے لوگ کنارہ کریں تو کسی ایسے شخص کو امام بنانا چاہئے جو بدنام نہ ہو، بفضیلة الاورع من غیرہ وکون تفتیل الجماعة مکروہا، واللہ اعلم، شعبان ۱۴۴۲ھ جس لڑکے کی عمر پندرہ سال ہو سوال (۴۴) ایک لڑکا جس کا عمر پندرہ برس کی ہے کیا اس کی اقتدار میں تراویح بلا کر پڑھ کر تراویح میں امام بن سکتا ہے، اور تراویح میں امام بنانے کی صورت میں کیا فرض نماز کی امامت کر سکتا ہے، اور فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ نوکشتور جلد سوم صفحہ ۹۰۶ میں یہ عبارت ہے،

بلوغ الغلام بالاحتلام او الانزال والجارية بالاحتلام ادا الحيض او الحمل كذا في الدر المختار والسنن الذي يحكم ببلوغ الغلام الجارية اذا انتهيا اليه خمس عشرة سنة عند ابی يوسف ومحمد وهو رواية عن ابی حنيفة وعليه الفتوى وعن ابی حنيفة ثمانية عشرة سنة للغلام وسبع عشرة سنة للجارية كذا في الكافي، کیا اس عبارت پر قیاس کر کے تراویح وغیرہ میں اس لڑکے کی امامت کا حکم دے سکتے ہیں؟

الجواب؛ جس لڑکے کی عمر پندرہ سال کی پوری ہو وہ قول مفتی بہ میں بالغ ہے اس کے پیچھے تراویح کی نماز بلا کراہت درست ہے، البتہ فرض میں امام نہ بنایا جاوے، لکراہة المكتوبة خلف الامرد الذي يشتهي ولم يعتبر بهذا لکراہة في التراویح لتوسيع الفقهاء في امر النافلة حتى ان بعضهم جوز صلوة البالغ خلف الصبي الذي لم يبلغ في التراویح وان كان ذلك ضعیفاً ولكنه مشعراً بتوسيعهم في امر النافلة فافهم، ۲۰ شعبان ۱۴۴۲ھ ستونوں کے درمیان صف بندی بلا عذر مکروہ ہے سوال (۴۵).....

..... مسجد کے دروازوں یا بیچ مسجد میں ستونوں کے درمیان مقتدی صف باندھ کر اقتدار کر لے مثلاً اس کے دروازوں میں سے ہر ایک دروازہ میں تین چار مقتدی سما سکتے ہیں، پھر بیچ میں ستون آجاتا ہے تو آیا یہ ستون کا درمیان آجانا مانع اقتدار ہے یا مستلزم کراہت کا ہے، اور یہ کراہت کا لزوم عام ہے یا خاص، باوجود گنجائش و عدم تنگی کے وقت پر منحصر ہے؟ بیوا توجروا.

الجواب؛ قال العینی فی شرح البخاری اذا كان منفرداً لا بأس بالصلوة بین الساریتین اذا لم یکن فی جماعة وقید بغیر جماعة لان ذلك یقطع الصفوف وقسویة الصفوف فی الجماعة مطلوبة ام (ص ۸، ۲، ۳، ۴) وفي الدر فی کمالہ قیام الامام فی المحراب وعلى مکان مرتفع مانصہ وهذا كله عند عدم العذر كجمعة وعید فلو قاموا على الرفوف والامام على الارض وفي المحراب الضيق المكان لم یکره ام (ص ۶، ۷، ۱۳) وذكر في الحافظ في الفتح عن المحب الطبري كره قوم الصف بین السواری للنهي الوارد عن ذلك ومحل الكراهة عند عدم الضيق ام (ص ۴، ۵، ۲۳) قلت وكلام علمائنا يوافقه في هذا التقیين واللہ اعلم ستونوں کے درمیان صف بندی کرنا بلا عذر مکروہ ہے، مگر مانع اقتدار نہیں ہے، اور یہ کراہت عام ہے اس صورت کو بھی جبکہ صف ستونوں کے درمیان اس طرح باندھی جا کہ فرجہ باقی نہ رہے، کیونکہ اس صورت میں بھی ستون قاطع صف ہے، البتہ اگر جمیع وعید کے موقع پر تنگی ہو تو ایسی حالت میں صف بین السواری بلا کراہت جائز ہے، واللہ اعلم، سوال ۴۶

سوال (۴۶)..... یہ جو فقہاء نے لکھا ہے کہ جماعت جماعت کے سنت مؤکدہ قریب من واجب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جماعت پنچگانہ سنت مؤکدہ قریب ہو واجب ہے، یہ خاص مسجد محلہ میں کن لوگوں پر واجب ہے، اسکی مختلف محلہ والوں پر ہے یا عام ہے، مثلاً اہل محلہ نے گھر میں جماعت صورتوں کے متعلق استفتاء، نماز پڑھ لی تو آیا ان پر سے حضور مسجد محلہ کی جماعت کا سقوط ہو جائے گا یا نہیں، ایسا ہی کوئی باہر جانے والا ہے اپنی مسجد محلہ میں قبل جماعت فقط تین چار آدمیوں سے جماعت کر کے باہر چلا جائے تو بھی جماعت ساقط ہو جائے گی یا نہ؟ (۲) سوائے مسجد محلہ کے کوئی سفر میں ہو، یا اگر شرعی مسافر نہ ہو لیکن اپنے وطن کے سوا اور کہیں ہو تو بھی اس پر حضور مسجد کی جماعت کا لازم ہے یا نہیں، دو سگریہ ہے کہ جو

وعید تارک جماعت پر وارد ہوا ہے وہ مطلقاً جماعت کے تارک ہے یا مسجد محلہ کی جماعت کے تارک ہے! اکثر کتب میں اس کی تفصیل و تفریق نہیں کی گئی ہے، اس لئے بعض اس کے قائل ہونے لگے ہیں کہ جماعت مؤکد عام ہے، اس کی تحقیق و تفصیل سے آگاہی بخشنے کا؟

الجواب؛ حنفیہ کے نزدیک صلوات مکتوبہ کی جماعت مسجد محلہ میں سنت مؤکدہ بلکہ واجب ہے، گھر میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب مل جاوے گا، لیکن ترک سنت مؤکدہ اور ترک واجب کا گناہ ہوگا، قال فی التوہید والجماعة سنة مؤكدة للرجل واقلها اثنان وقيل واجبة وعليه العامة اه قال في الدر عن البحر وهو اى الوجوب المرجح عند اهل المذاهب اه (ص ۵۶، ج ۱) اس سے تو جماعت کا وجوب معلوم ہوا، رہی اس کی دلیل کہ مسجد میں جماعت کرنا واجب ہے، سو حنفیہ سب اس پر متفق ہیں کہ اجابت اذان واجب ہے، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ اجابت باللسان واجب ہے یا بالقدم، شربنلالی نے نور الایضاح و مرقی الفلاح میں دونوں کو واجب کہا ہے اور قاضی خاں و حلوانی وغیرہ نے صرف اجابت بالقدم کو واجب کہل ہے، اور اجابت باللسان کو مستحب کہا ہے، قال فی البحر قال قاضی خان اجابة المؤذن فضيلة وان تركها لا ياثم واما قوله عليه السلام من لم يجب الاذان فلا صلوة له فمعناه الاجابة بالقدم لا باللسان فقط اه وقال الحلواني الاجابة بالقدم لا باللسان حتى لو اجاب باللسان ولم يمش الى المسجد لا يكون مجيبا ولو كان في المسجد حين سمع الاذان ليس عليه الاجابة اه (ص ۲۵۹، ج ۱) اور ظاہر ہے کہ اجابت بالقدم سے مراد یہی ہے کہ مسجد جا کر جماعت سے نماز پڑھے و فی رد المحتار فیہا اذا افتتہ الجماعة فی مسجد حیة و ذکر القدوری یجمع باھلہ و یصلی بہم یعنی و ینال ثواب الجماعة کذا فی الفتح و ذکر الشربنلالی بان هذا ینافی وجوب الجماعة و اجاب بان الوجوب عند عدم الخرج و فی تتبعہا فی الاماکن القاصیة خرج مع ما فی مجاوزة مسجد حیة من مخالفة قوله صلى الله عليه وسلم لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد اه (ص ۵۸۰، ج ۱)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ گھر میں جماعت کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مسجد محلہ میں جماعت نہ مل سکی ہو، اور اگر مسجد محلہ میں جماعت ابھی نہیں ہوئی تو گھر میں جماعت

کرنا جائز نہیں، بحر میں ہے و سئل الحلواني عن یجمع باھلہ احیاناً ھل ینال ثواب الجماعة اولاً قال لا ویكون بدعة و مکروھا اه (ص ۳۴۶، ج ۱) اس میں میں صاف تصریح ہے کہ گھر میں جماعت کرنا بدعت و مکروہ ہے، یعنی جب کہ مسجد محلہ میں جماعت ملنے کی امید ہو، اور اگر وہاں جماعت ہو چکی تو پھر گھر میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب مل جائے گا، لیکن ترک جماعت فی المسجد کا گناہ بھی ہوگا، اگر اس نے قصد اکسل وغیرہ کی وجہ سے دیر کی ہو، اور اگر عذر شرعی کی وجہ سے دیر ہو گئی تو گناہ نہ ہوگا، پس صاحب فقہ نے جو مطلقاً لکھا ہے اختلف العلماء فی اقامتها فی البیت والا صح انہا کما قاتھا فی المسجد الا فی الفضيلة وهو ظاهر مذهب الشافعی کذا فی حاشیة البحر یہ صحیح نہیں، کیونکہ اصحاب مذہب کی تصریحات اس کے خلاف ہیں، اور صاحب فقہ کی نقل ضعیف ہے، اور یہ قول احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال من سرہ ان یلقی اللہ غد امسلما فلیحافظ علی ثلثة الصلوات الخمس حیث ینادی بہن فان اللہ شرع لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم سنن الہدی فان من سنن الہدی وانی لا احسب منکم احدا الا لہ مسجد فی بیتہ یصلی فیہ فلو صلیتم فی بیوتکم وترکتہم مساجدکم لترکتہم سنة نبیکم ولو ترکتم سنة نبیکم لضللتہم الحدیث اخرجه النسائی و اللفظ لہ و مسلم وابو داؤد و لفظ مسلم قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عملنا سنن الہدی وان من سنن الہدی الصلوة فی المسجد الذی یؤذن فیہ اه، اس میں صاف مسجد میں حاضر ہو کر نماز ادا کرنے کو سنت مؤکدہ اور گھر میں نماز پڑھنے کو ضلالت کہا ہے،

وعن ابن عباس مرفوعاً من سمع النداء ولم يجب فلا صلوة له إلا من عذر صححه الحاكم وابن حبان، وعن علي مرفوعاً لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد رواه ابن حبان وسنده حسن التفصیل فی اعلام السنن اور جو شخص سفر شرعی سے کم مسافت کا مسافر ہے وہ بحکم مقیم ہے، اس پر بھی جماعت مسجد کا اہتمام واجب ہے لا استثناء الفقہاء المسافر دون المقيم، البتہ اگر اس حالت میں جماعت سے کوئی دوسرا عذر مانع ہو تو بخلاف عن الجماعۃ کی گنجائش ہے، والا عذر مذکور فی الفقہ بالبسط واللہ اعلم

بدعتی اور غیر مقلد کی اقتدار کا حکم سوال (۲۷) ہم لوگ تھوڑی آدمی اہل سنت والجماعت اور انہیں کون اور کس کی اقتدار بہتر؟ حنفی المذہب ہیں، ہم لوگوں کا عقیدہ ہے کہ ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ نے کوئی اچھی بات نہیں چھوڑی، جو کچھ ان سے ثابت ہو اس پر عمل کرنا چاہیے اپنی طرف سے کوئی نیا کام ایجاد نہ کرنا چاہیے، اپنے امام کا پورا مقلد حقیقی طور پر ہونا چاہیے۔ دوسری جماعت جو اپنے کو حنفی اور مقلد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں، مگر بہت کام جس کا امام صاحب سے ثبوت نہیں کرتے ہیں مثلاً مولود، وقت ذکر پیدائش قیام، فاتحہ مردجہ، گیارہویں، رجب شریف، عرس، اور زیارت مزار بزرگان کے واسطے پھول داری شریف، اجیر شریف، بہار شریف وغیرہ بھی جاتے ہیں اذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ پر جب مؤذن پہنچتا ہے تو یہ انگوٹھوں کے ناخن کو چومتے اور آنکھوں سے لگاتے ہیں، ان میں سے کوئی کام جائز ہو تو اس سے بھی مطلع فرمائیے گا، تیسری جماعت ہے جو تقلید شخصی کو ناجائز کہتے ہیں، ان کا دعویٰ ہے کہ قرآن حدیث کے مطابق عمل چاہیے، البتہ قرآن و حدیث میں جو مسئلہ نہ ملے تو اماموں کا قول قابل عمل ہے، آئین آواز سے کہتے ہیں، رفع یدین کرتے ہیں، رکوع سے اٹھ کر اللہ ربنا لک الحمد پورا پڑھتے ہیں سجدہ سے اٹھ کر اللہ اعزلی پورا پڑھتے ہیں، مولود، نیاز، گیارہویں، رجب شریف عرس وغیرہ نہیں کرتے ہیں۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ دو مسجدیں یہاں ہیں، ایک مسجد میں جماعت نمبر ۲ حنفی مذہب کے امام ہیں، جماعت بھی ان کی کثیر ہے، ہم لوگ جماعت ۱ ان کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں تو ہم لوگوں کے لڑکوں پر بڑا اثر..... پڑتا ہے، یعنی یہ لوگ سمجھنے لگتے ہیں کہ ہم بھی حنفی یہ بھی حنفی، تو اتنی بڑی جماعت جو کام کرتی ہے وہ ضرور جائز ہی ہوگا، ورنہ ان کے علماء تو منع کرتے، علماء تو خود مولود، نیاز، عرس وغیرہ میں شریک ہوتے ہیں، اور اس کی تعریف کرتے ہیں، اور دوسری مسجد میں امام غیر مقلد ہیں، ان کی جماعت کثیر اس مسجد میں نماز پڑھتی ہے، یہاں ہم لوگ اگر نماز پڑھیں تو مقتدی بننا پڑتا ہے، ان کے ساتھ نماز پڑھنے میں ہم لوگوں کے لڑکوں پر بڑا اثر پڑنے کا خوف نہیں، کیونکہ یہ بات تو سب کو معلوم ہے کہ یہ لوگ غیر مقلد ہیں، ان کا مذہب ہی دوسرا ہے، مگر آئین، رفع یدین یہ لوگ کرتے ہیں، ایسی حالت میں ہم لوگوں کا جماعت ۱ کے ساتھ نماز پڑھنا بہتر ہے یا جماعت ۲ غیر مقلدوں کے

ساتھ نماز پڑھنا اچھا ہے،

جوابات: را حنفی مقلدوں کو یہ اعتقاد رکھنا چاہیے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کتاب اللہ اور حدیث کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے، اس لئے جو کچھ انھوں نے مسائل شرعیہ بیان فرمائے ہیں وہ قرآن و حدیث کے خلاف ہرگز نہیں، اور خطا، سے بجز انبیاء کے کوئی معصوم نہیں، ممکن ہے کہ امام صاحب سے کسی جگہ خطا بھی ہوئی ہو، مگر یہ احتمال جیسا امام صاحب کے متعلق ہر تمام ائمہ اور محدثین کے متعلق بھی ہے، پس جو شخص کسی مسئلہ میں امام صاحب کو خطا پر تیار اگر وہ مجتہد ہے تو ممکن ہے کہ خود اسی کا قول خطا ہو، اور اگر مجتہد نہیں تو اس کو امام صاحب جیسے مجتہد اعظم کی شان میں ایسی بات کہنا چھوڑنا منہ بڑی بات ہے، جو سخت بے ادبی ہے، پس حنفی یوں سمجھیں کہ ہم قرآن و حدیث ہی کا اتباع کرتے ہیں، اس تفسیر کے موافق جو امام ابو حنیفہ نے بیان فرمائی ہیں، اور جو لوگ مجتہد نہ ہوں ان پر واجب ہے کہ قرآن و حدیث کے سمجھنے میں کسی مجتہد کا اتباع کریں، محض اپنی سمجھ سے مطلب نہ گھڑیں، کیونکہ ہر علم میں ماہرین کا اتباع لازم ہے، اور قرآن و حدیث کے ماہر مجتہدین ہی ہیں،

(۲) یہ لوگ بدعتی ہیں، ان سے احتراز کرنا چاہیے، یہ امام ابو حنیفہ کے پورے مقلد نہیں بلکہ بہت باتیں ان کے خلاف کرتے ہیں، چنانچہ جتنی باتوں کا اس نمبر میں ذکر ہے امام ابو حنیفہ نے ان کو جائز نہیں فرمایا، بلکہ ان کے مذہب کی رو سے یہ سب بدعات ہیں،

(۳) یہ لوگ غیر مقلد ہیں، اور اسلام میں جس قدر فتنے پیدا ہوتے ہیں ترک تقلید ہی سے پیدا ہوتے ہیں، پس حنفی مقلدوں کو نمبر ۲ و ۳ دونوں جماعتوں سے الگ رہنا چاہیے، اور کسی کے ساتھ بھی نماز نہ پڑھیں، بلکہ اپنی جماعت الگ کریں اور بدرجہ مجبوری جماعت نمبر ۲ کے ساتھ نماز پڑھ لیا کریں، کیونکہ وہ لوگ نماز وضو پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب پر عمل کرتے ہیں تو حنفیوں کی نماز اپنے مذہب کے موافق صحیح ہو جائے گی، اور جماعت ۱ وضو اور غسل اور پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب کی بہت امور میں مخالف ہیں، ان کے پیچھے حنفیوں کی نماز درست نہیں ہوگی، کیونکہ متنی ان کے یہاں پاک ہے، غسل جنابت میں مکلی کرنا، ناک میں پانی دینا ان کے یہاں ضروری نہیں، خون، پیپ، صفی وغیرہ سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا، کنوس میں چوباد وغیرہ مرنے سے کنواں ان کے نزدیک ناپاک نہیں ہوتا، ایسی حالت میں ان کے وضو اور پاکی کا کیا اعتبار، رہا اولاد کا بگڑنا سو اس کا اندیشہ غیر مقلدوں کے ساتھ

میل جول میں زیادہ ہو، کیونکہ وہ خود نماز ہی کے اندر بہت باتیں ہمارے خلاف کرتے ہیں، جس سے بچوں کو وحشت ہوگی کہ یہ نئی باتیں کیسی ہیں، پھر ممکن ہو کہ وہ بھی غیر مقلد ہو جائیں اور یہ سخت فتنہ ہے، جس کے بعد ایمان کی خیر بہت کم ہے، واللہ اعلم، ۱۸ ارشوال مسئلہ

اگلی صف پر ہونے کے بعد سوال (۴۸) اگر کسی شخص جماعت کھڑی ہونے کے بعد آئے اور تنہا ہو تو صف میں سے کسی نمازی کو اپنے ساتھ شامل کرنے کے واسطے پیچھے کو کھینچے تو نیت اول باندھے (یعنی تکبیر تحریمہ اول کی) یا بدون نیت (دیکھ کر تحریمہ) باندھے کھینچ لے، اور اس کو اپنے برابر کھڑا کر کے نیت باندھے، اگر بدون نیت باندھے کھینچے گا تو تعلیم خارج تو نہ ہوگی؟

الجواب: آجکل کسی کو نہ کھینچے، نہ بعد تکبیر تحریمہ نہ قبل تکبیر تحریمہ، بلکہ مسبوق صف کے پیچھے تنہا کھڑا ہو جائے، اور تفرّد خلف الصف میں جو کراہت ہو وہ جب ہو کہ صف میں فرج ہو، اور جب صف بھر گئی ہو پھر تفرّد میں کراہت نہیں، آجکل فتویٰ اسی پر ہے، اور اگر کوئی مسئلہ جذب ہی پر عمل کرنا چاہے تو جذب عالم بعد التکبیر اولیٰ ہے، اور قبل التکبیر بھی جائز ہے، فساد کسی صورت میں نہیں، اور جذب جاہل میں فساد کا خوف ہے، قال فی رد المحتار عن الفقہائے عن الجلابی ان المقتدی یتأخر عن الیمین الی خلف اذا جاء اخرام وفي الفتن ولو اقتدی واحد باخر فجاء ثالث یجذب المقتدی بعد التکبیر ولو جذب به قبل التکبیر لا یضر اه قلت ومسئله المتفرّد خلف الصف مثله واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۹ ربیع الثانی

سوال (۴۹) جناب کو ماجرائے ذیل میں ثالث ہم لوگوں نے مانا ہے، جیسا فرمان ہو، عمل میں لاویں گے، ایک محلہ کے قدیمی دایمی امام قاری صاحب نے دو سکر ضلع میں بضرورت جانا چاہا، مصلیٰ لوگوں نے جواب دیا کہ منشی لطف الرحمن غیر ملکی کو جیسا کہ آگے اور ایک سال چند روز جمعہ (یعنی انگلیں) دیکر گئے تھے اب بھی دیکھ جائیے، امام قدیم نے موافق اجازت مصلیٰ نے خطیب سے جا کر کہہ کر دو سکر ضلع کو چلے گئے، نئے خطیب نے بعد دو جمعہ آکر مصلیوں سے کہا کہ میں کئی جمعہ کے لئے قبول نہیں کرتا اگر برابر برابر امامتی درگے پڑھاؤں گا، مصلیوں نے مجبوراً کہا کہ آپ نے امام ٹھیک ہیں اور قدیمی امام کو آئندہ نہیں رکھیں گے، اور قسم بھی اس پر کھائی، اب قدیمی امام آکر دعویٰ دیا ہوئے، اور فساد یہاں تک بڑھا کہ اب (اب سب مصلیٰ اور قدیم و جدید دونوں امام جناب سے دست بستہ

عصن گزار ہیں کہ اس درمیانی قول و استقرار و قسم کرنے سے نئے امام کا حق امامت کرنا ہے یا قدیم امام کا، موافق حکم و اجازت مصلیٰ جو کہ نئے امام کو کہہ کر اور امامت کا حکم دے کر دوسرے ضلع گیا تھا، ابھی اسی کا دعویٰ اور حق امامت بحال رہا، کس کا خطیبی بحال رہے گا، الحاصل مصلیٰ لوگ اور دونوں امام قدیم محلہ و امام و خطیب غیر محلہ سب مل کر دستخط کر کے جناب سے مسئلہ طلب کرتے ہیں، اور ثالث مانتے ہیں کہ کون دایمی خطیب موافق شرع محمدی کے ہے، موافق اس کے عمل کریں گے،

الجواب: صورت مسئلہ میں چونکہ امام قدیم رخصت لے کر گیا تھا مستعفی ہو کر نہیں گیا تھا، اور اہل محلہ یعنی مصلیوں نے امام جدید کو مقرر کرتے ہوئے امام قدیم کو اطلاع نہیں دی کہ تم کو معزول کر دیا گیا، اس لئے امام قدیم منصب امامت پر بدستور باقی ہے، فان الاجارة لا یصح فسخها الا بحضرة المتعاقدين حقيقة او حکما ولم یوجد، اور اس کا دعویٰ حق بجانب ہے، کیونکہ نہ اُس نے استعفیٰ دیا، نہ اس کو عزل کی اطلاع دی گئی، اور امام جدید کا دعویٰ بھی حق بجانب ہے، کیونکہ جس وقت اس نے امامت سے انکار کیا تو اہل محلہ نے اس کو ہمیشہ کے واسطے امام بنالیا، اور اس سے عہد بھی کر لیا تھا، پس امام قدیم اور امام جدید دونوں امامت کے عہدے پر قائم ہیں، اور ان ایام کی تنخواہ دونوں کو دینی پڑے گی، اور اب اہل محلہ کو اختیار ہے کہ اگر دونوں کو امام نہ رکھ سکیں تو ان میں سے ایک کو جواب دید کر الگ کر دیں، خواہ قدیم کو خواہ جدید کو، اور وسعت ہو تو دونوں کو امام بنالیں، یہ تو صورت مسئلہ کا جواب تھا، اب بطور نصیحت کے لکھا جاتا ہے کہ اہل محلہ نے اس معاملہ میں سخت کوتاہی کی کہ جس وقت امام جدید کو مستقل امام دایمی بنایا تھا اس وقت امام قدیم کو اطلاع کیوں نہیں دی، کہ تم کو آج سے معزول کر دیا گیا، اور امام جدید سے یہ سخت بے مروتی کی کہ امام قدیم کے منصب کی طمع کی، اور اس کی جگہ پر قبضہ کرنا چاہا، اور امام قدیم نے یہ غلطی کی کہ جب اس کی جگہ اہل محلہ نے دو سکر کو رکھ لیا تھا تو اس میں آکر جھگڑا اور منازعت کی، یہ امور علم و اسلام کی شان سے بہت بعید تھے، واللہ اعلم ۲۳ ربیع الثانی

سوال (۵۰) جماعت کی نماز میں صف اول سے صف اول میں امام کے پیچھے پھر دایمی اور بہتر جگہ اس شخص کی ہے جو امام کے پیچھے ہوتا ہے اور پھر بائیں جانب کھڑے ہونے کی فضیلت اس کے بعد جو دایمی طرف اور بعد ازاں وہ شخص جو بائیں طرف ہے، اس ترتیب مراعات کی

بارے میں جو فقہاء کی عبارت ہو وہ بجنسہ تحریر فرمانے کا ارشاد فرمادیں، یہ ترتیب غالب بحر الرائق میں مذکور ہے، کتاب یہاں میسر نہیں آتی۔

الجواب، قال الشامی روی فی الاخبار ان اللہ تعالیٰ اذا انزل الرحمۃ علی الجماعۃ یفرلہا اولاً علی الامام ثم تتجاوز عنہ الی من بحذائہ فی الصف الاول ثم الی المیا من ثم الی المیاسر ثم الی الصف الثانی استامہ فی البحراۃ ص ۵۹۳ قلت والحديث اخرجہ فی کنز العمال نحوه قریباً منه والظاهر من جلالة السیوطی انه لا یسکت عن الموضوع فلا بأس فی الفضائل واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ رمضان ۱۳۵۴ھ

ظلم وفسق کا مرتکب لائق امامت نہیں ہے | سوال (۵۱)
..... ایک نابینا حافظ راجوت مسلمان قاضی صاحب کی بہن کو قرآن شریف پڑھانے جایا کرتے تھے، حافظ صاحب کو لوگوں نے منع کیا، حافظ جی پڑھانے سے منع نہ ہوئے، حافظ جی صاحب نے قاضی کی بہن کا نکاح اس کے تایا زاد بھائی سے کر دیا، ایک دن گھر میں خوشدامن کے ساتھ لڑائی ہوئی، طعنہ و تشنیع ہونے لگی، غرض قاضی کی بہن کو نکال دیا، اور پھر طلاق نامہ لکھ کر اس کو دیدیا، پھر عدت طلاق ختم کے بعد حافظ صاحب نے اپنی شاگردن سے نکاح پڑھوایا، قاضی صاحب کی بہن کی اولاد حافظ صاحب کے تخم سے ہوئی، حافظ صاحب کا انتقال ہو گیا، اب حافظ صاحب کے لڑکے مدرسہ اسلامیہ قرآنہ میں پڑھنے کے واسطے گئے تو قاضی صاحب نے اپنے بھانجوں کو نکلوا دیا، اور یہ کہا یہاں پڑھنے مت آنا، جو پڑھنے آئے تو مار دیں گے، ایسے امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اس قاضی امام کا ان بچوں کو یعنی بھانجوں کو مدرسہ نکالنا ظلم ہے، جو محض عصیت اور جاہلیت پر مبنی ہے، اور ظلم و فسق ہے، لہذا جب تک یہ امام اپنے بھانجوں سے اس ظلم کو رفع نہ کرے اور ان کے ساتھ شفقت کا برتاؤ نہ کرے، امامت سے الگ کر دیا جائے، فقط واللہ اعلم،

صحت اقتدار کیلئے علم بحال و انتقالات امام | سوال (۵۲) دو منزلہ مسجد میں اگر اوپر کے درجہ شرط ہے، سماع صوت ضروری نہیں، ہر امام مع معتقدین ہو اور نیچے بھی معتقدین ہوں یا بالعکس ہو تو علی الاطلاق سب کی نماز درست ہے، یا اس کے متعلق کچھ شرائط ہیں؟

مثلاً امام کی آواز سب کو پہنچنا ضروری ہے یا نہیں، اگر امام کی آواز نہ پہنچے تو کبیر کی تکبیر کافی ہے یا نہیں؟

الجواب، علم بحال الامام و بانتقالہ شرط ہے، خواہ سماع صوت امام سے ہو یا سماع صوت کبیر سے، اور ایک شرط یہ ہے کہ امام سے تقدم نہ ہو، اگر کوئی مقدم ہو گیا اس کی نماز درست نہ ہوگی،

مسجد محلہ میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے | سوال (۵۳) جماعت ثانیہ جائز ہے یا نہیں؟
الجواب؛ محلہ کی مسجد میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے، احقر عبدالکریم عفی عنہ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ صفر ۱۳۵۴ھ

پیش امام تیمم سے جماعت | سوال (۵۴) پیش امام تیمم سے جماعت کرا سکتا ہے یا نہیں؟
کرا سکتا ہے یا نہیں؟ | الجواب؛ اگر امام نے کسی عذر سے تیمم کیا ہے تو شیخین کے نزدیک اس کی امامت صحیح ہے، اور امام محمد کے نزدیک صحیح نہیں، اس لئے بہتر ہے کہ کسی اور شخص متوضی کو امام بنایا جاوے، البتہ اگر اور کوئی شخص امامت کے قابل موجود نہ ہو تو خود ہی پڑھاوے، اور نماز جنازہ میں بالاتفاق امامت متیمم جائز ہے فی الدر المختار (صح اقتداء متوضی) لا ماء معہ (بستم) وقال الشامی ای عندہما وقال محمد لا یصح فی غیر صلاۃ الجنائز (ص ۶۱۵ ج ۱) احقر عبدالکریم عفی عنہ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

مواضع وقف کے علاوہ وقف کر نیوالے | سوال (۵۵) اگر قاری نے حالت نماز میں اضطراباً کی سزا اور اس کی اقتداء حکم ایسے موقع پر وقف کر کے اعادہ لفظ موقوف کا کیا جائے
اوقات معتبرہ میں سے کوئی وقف نہیں ہے، تو اس کی نماز کا کیا حکم ہے، زید کہتا ہے کہ فقہاء نے تکرار کو مکروہ لکھا ہے، اور اس نے لفظ موقوف کا تکرار کیا، لہذا نماز مکروہ ہوئی، نیز ایسے شخص کی امامت جائز نہیں، ثبوت میں فتاویٰ عالمگیری باب الامامۃ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے: ومن یقف فی غیر مواضعہ ولا یقف فی مواضعہ لا ینبغی لہ ان یؤتم
اب گذارش یہ ہے کہ تکرار کا اطلاق اعادہ لفظ موقوف پر بھی ہوتا ہے یا نہیں، اگر ہو تو بہتر مابعد سے کرنی ہوگی، اور یہ صورت قراء کی تصریح کے بالکل خلاف ہے، کیونکہ وہ لوگ وقف قیچ پر اعادہ لازم کہتے ہیں، آیا یہ لزوم غیر نماز میں ہے یا نماز میں بھی، جواب بالتفصیل ارشاد فرمادیں، بینوا توجروا

الجواب: حالت اضطرار میں وقت اور تکرار کا مضائقہ نہیں اور ایک آدھ لفظ کے تکرار کو فقہاء نے مکروہ نہیں کہا، اور عالمگیری کی عبارت میں وہ شخص مراد ہے جو بلا ضرورت بکثرت ایسا کرتا ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ رجب ۱۳۸۸ھ

جب صف میں جگہ نہ ہو تو بعد میں آنوالا سوال (۵۶).....

تہا کھڑا ہو یا کیت کرے؟ جماعت میں پوری صف ہونے کے بعد اگر کوئی شخص آوے اور دہنی بائیں صف میں جگہ باقی نہ ہو تو بائیں جانب سے کسی مقتدی کو کھینچے یا دہنی جانب سے یا بیچ سے اندیشہ فساد کی جگہ تو تہا پیچھے کھڑا ہونا چاہئے، مگر جہاں اہل علم ہوں وہاں کس طرف سے کھینچے،

الجواب: جب صف میں جگہ نہ ہو تو تہا صف میں کھڑا ہونا مکروہ تو ہے نہیں جیسا عالمگیری میں محیط سے بروایت محمد بن شجاع و حسن بن زیاد عن ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہے، اور صف سے کسی کو کھینچنے میں اندیشہ ہی اور کھینچنا ضروری ہے نہیں فقط اولیٰ ہے، اس مسئلہ فقہاء نے اب اس سے مطلقاً منع کر دیا ہے، اور تہا کھڑا ہونے کو اولیٰ قرار دیا، فی الطحاوی علی مراقی الفلاح الاصح انہ ینتظر الی الركوع فان جاء رجل والاجذاب لیسہ رجلاً ودخل فی الصف والقیام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل فلعله اذا جرح تفسد صلوٰۃ، اور اس میں یہ تفصیل کہ اگر عالم بالاحکام ہو تو اس کو کھینچ لے ورنہ نہیں قبیل کے ساتھ نقل کی ہے، اور ایسے موقع پر اندیشہ فساد کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ عین اس وقت اس شخص سے فساد صلوٰۃ متوہم ہو جس کو کھینچنا چاہتا ہے، بلکہ اس مسئلہ کو شائع کرنے سے اور اس پر عمل کرنے سے اندیشہ ہے کہ عوام اپنی نمازیں توڑ لیں گے، غلبہ جہل سے اس طرح اشارہ ہے کہ گو قلیل مقدار میں عالم ہیں، مگر کثرت کے اعتبار کر کے سب جگہ یکساں عمل کریں گے واللہ اعلم، باقی یہ بات کہ اگر کوئی بنا برجواز کسی عالم بالاحکام کو کھینچنا چاہے تو کس جگہ سے کھینچے تو اس کا جزئیہ تو ملاحظہ نہیں، لیکن قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ رکوع تک انتظار کر دے کہ شاید کوئی نمازی آجاوے، اور اگر نہ آوے تو درمیان سے کھینچے، کیونکہ اس میں ایک ہی خرابی ہے، کہ صف مقدم میں جگہ خالی رہے گی، اور کنارہ سے کھینچنے میں اس کے علاوہ یہ بھی

عہ اس کے ساتھ ہی ایک قید مراقی الفلاح میں یہ بھی ہے لایتنادی بہ ۱۲ منہ

خرابی ہے کہ صف آخر درمیان سے شروع نہ ہوگی، اور جب ہر کہ دونوں جگہ عالم بالاحکام موجود ہوں، ورنہ جہاں ہو وہیں سے گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور اسلم یہی ہے کہ تہا کھڑا ہو جائے، اور قواعد سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے کھینچنے کے بعد اگر کوئی شخص آجاوے تو جدیداً نیوالے کو چاہئے کہ صف مقدم میں جو جگہ خالی ہو اس کو پُر کرے، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ارمضان ۱۳۸۸ھ

مسجد کی چھت پر بلا ضرورت سوال (۵۷)..... مسجد کی چھت پر بلا ضرورت جماعت کرنا مکروہ ہے، بوجہ گرمی امام دالان مسجد اور صحن مسجد کو چھوڑ کر مسجد کی چھت پر جا کر جماعت کرے تو اس کا یہ طرز عمل از روئے شرع شریف صحیح ہوگا یا خلاف اور نماز ایسی صورت میں ہو جاوے گی، یا دوبارہ پڑھنی پڑے گی، اس کا جواب باصواب بالتشریح مع حوالہ جات تحریر فرمائیں، بینوا توحید روا؟

الجواب: نماز صحیح تو ہو جاوے گی، دوبارہ پڑھنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر بلا ضرورت مسجد کی چھت پر جانا اور نماز پڑھنا مکروہ ہے، اس واسطے اس سے پرہیز کرنا چاہئے، کما قال العلامة الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول التنویر (والوطؤ فوقہ) ثم رأیت القہستانی نقل عن المفید کراہۃ الصعود علی المسجداً ویلزمہ کراہۃ الصلوٰۃ ایضاً فوقہ فلیستأمل، اور گرمی کی شدت بھی ضرورت اور عذر میں داخل ہے یا نہیں اس کی تصریح نہیں ملی، مگر بظاہر عذر نہیں معلوم ہوتا، اس لئے احقر کے نزدیک چھت پر جماعت کرنا مکروہ ہے، واللہ اعلم علامہ رحمہم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۱ ربیع الاول ۱۳۸۸ھ

سوال (۵۸) ایک شخص امام مسجد مقرر ہو اب اس امام کو کوئی ایسے شخص کی اقتداء کا حکم مرض لاحق ہو ہے، جن کی وجہ سے جلوس عورتوں کی طرح پیر ایک طرف نکال کر کرتا ہے، نیز بیٹھک اوٹھک میں ہاتھ سے ٹیک لگاتا ہے، ایسے شخص کو امام مقرر رکھنا کیسا ہے، اور ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، اگر کراہت ہے تو کیسی؟

الجواب: اس کی امامت درست ہے، کچھ کراہت نہیں، تورک و اعتماد غیر معذور کے لئے مکروہ ہے، معذور کے لئے مکروہ نہیں، فقد فعلہ النبی صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم

حین بدن لکبرہ، ۲۰ محرم ۱۳۸۹ھ

عہ چونکہ یہ جزئیہ کہیں مصرح نہیں اس لئے دوسری جگہ بھی تحقیق کر لیا جائے ۱۲ منہ

فصل فی المسبوق والملاحق

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ وہ سجدہ سہو میں امام کی متابعت کرے اور امام پر سجدہ سہو واجب نہ ہو سوال (۱) میں نے ایک مرتبہ جناب سے

سجدہ سہو کے متعلق دریافت کیا تھا، اگر بلا ضرورت سجدہ سہو کر لیا جاوے تو کیا نماز کا اعادہ واجب ہوتا ہے؟ چنانچہ جناب نے حسب ذیل فتویٰ صادر فرمایا:-

(نقل فتویٰ) اگر مصلی سجدہ سہو کی ضرورت سمجھ کر سجدہ سہو کرے اور بعد میں معلوم ہو کہ سجدہ سہو کی ضرورت نہ تھی تو اس صورت میں نماز کا اعادہ واجب نہیں، الا مگر اد کی عبارت میں دیکھوں تو اس کو حل کر سکتا ہوں، قال فی حاشیۃ نور الایضاح ولو تابع المسبوق امامہ فی سجود السہو فتبین انہ لا سہو علیہ فصلوۃ المسبوق جائزۃ عند المتأخرین وعلیہ الفتویٰ ۱۸ (ص ۱۹)، قلت وهذا فرع لصحة صلوة الامام فان صلوة المسبوق تفسد بفساد صلوة امامہ کما لا یخفی، الامداد کی عبارت حسب ذیل غور فرمائیے، الامداد بابت ماہ رجب ۱۳۳۳ھ ص ۱۹

(سوال) اگر آخرین میں کسی نے ضم سورۃ سہو کیا اور اس نے سجدہ سہو اس کو موجب سہو سمجھ کر کر لیا تو نماز ہو جائے گی یا نہیں، آیا سجدہ بے ضرورت کو زیادت فی الرکن قرار دیکر اعادۃ صلوة لازم قرار دیں گے یا نہیں؟

(جواب) فی الدر المختار واجبات الصلوة ولفظ السلام مرتین فالثانی واجب وفيہ قبیل باب الاستحلاف ولو ظن الامام السہو فسد له فتاویٰ (رای المسبوق) فان ان لا سہو فالاشبه الفساد لاقتدائہ فی موضع الانفراد وفي رد المحتار وفي الفیض وقیل لا تفسد وبہ یفتی وفي البحر عن الظہیریۃ قال الفقیہ ابو اللیث فی زماننا لا تفسد لان الجہل فی القراءۃ غالب ام، وفي الخلاصۃ اذا ظن الامام ان علیہ سہو فسد للسہو وتابعہ المسبوق فی ذلك ثم علم ان الامام لم یکن علیہ سہو فیہ روایتان اختلف المشایخ باختلاف الروایتین واشهرهما ان صلوة المسبوق بنفسہ وقال الامام ابو حفص الکبیر لا یفسد والصدور الشہید اخذ بہ فی واقعہ

ص ۱۶۳ ج ۱۶۳

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوتے، مگر نماز ہو جائے گی، نمبر ۲، اگر دونوں طرف سلام پھیرا ہے تو اعادہ واجب نہیں اور ایک طرف سلام پھیرا ہے تو چونکہ ایک واجب یعنی سلام ثانی ترک کر دیا اعادہ واجب ہوگا، نمبر ۳، اگر یہ شخص امام ہے تو اس کے ساتھ اگر کوئی مسبوق ہو اور اس نے بھی سجدہ سہو اور اس کے بعد قعدہ میں اس کا اقتداء کیا، اس مسبوق کی نماز درمختار کے قول پر اور وہی مقتضی قواعد کا بھی ہے فاسد ہو گئی، لیکن اگر اس مسبوق کو اس فصول سہو کا پتہ ہی نہ لگا، تو یہ محذور ہے، اور میرے نزدیک صاحب فیض اور ابو اللیث کے حکم عدم فساد کا محل اسی کو قرار دیا جاوے تو بہتر ہے کہ جب مسبوق کو پتہ نہ لگے، پس نون قولوں میں تطبیق ہو جاوے گی،

الجواب، مکرمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ، جناب کا والا نامہ موصول ہوا تھا میں سفر میں تھا، اس لئے دیر ہوئی، پھر حضرت مولانا سے دریافت کا موقع نہ ملا، کہ آج آپ کا دوسرا خط موصول ہوا تو میں نے اس کی بابت حضرت مولانا سے عرض کیا، حضرت کے ارشاد کے بعد جو رائے میری قائم ہوئی وہ یہ ہے کہ الامداد میں قواعد کے موافق جواب دیا گیا ہے، اور احقر نے متأخرین کے قول مفتی بہ کے موافق جواب دیا ہے، رہا سلام کا مسئلہ تو الامداد میں ایک سلام کے بعد نماز کو ختم مانا ہے، اور دوسرا سلام گویا فوت ہوا اور میرا یہ خیال ہے کہ ایک سلام کے بعد جب سجدہ سہو کیا گیا پھر دونوں طرف سلام پھیرا گیا تو اس سلام سے سلام ثانی کی قضا ہو گئی، گویا کہ سلام ثانی فوت نہیں ہوا، بلکہ مؤخر ہوا، رہا یہ کہ اس تاخیر سے سجدہ سہو دوبارہ لازم ہونا چاہئے، اس کا جواب ظاہر ہے کہ ایک بار سجدہ سہو تمام سہوات کے لئے کافی ہے، بہر حال اس صورت میں اعادۃ صلوة واجب نہیں، ہذا ما علمتہ واللہ اعلم، دو سر علماء سے بھی تحقیق کر لیں اور جو محقق ہو اس سے مجھے بھی اطلاع دیں فقط ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۳۴ھ

مسبوق نے غلطی سے سلام پھیر دیا سوال (۲) امام نے سلام پھیرا اور مسبوق نے نادانی یا سہو اور پھر کسی کے کہنے پر کھڑا ہو گیا سے سلام پھیر دیا یا چپ بیٹھا رہا تب امام یا دوسرے مقتدی کے جواب خارج نماز میں ہی بتلانے سے وہ خیال کیا کہ نماز باقی رہی باقی پڑھی یہ درست ہو یا نہ؟ الجواب، اس حالت میں سلام پھیرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی، اور مقتدی

خارج صلوة یا امام فارغ عن الصلوة کے بتلانے سے اگر مسبوق کو یاد آ گیا اور اپنی یاد پر کھڑا ہوا تو نماز فاسد نہیں ہوتی بشرطیکہ کوئی عمل منافی صلوة نہ کیا ہو، پس اگر امام کے سلام کے بعد فوراً بتلانے سے کھڑا ہوا تب تو سجدہ سہو بھی نہیں، اور تین سبحان اللہ کی مقدار دیر ہوتی تو سجدہ سہو لازم ہے، ۲، جمادی الثانیہ ۱۲۸۵ھ

مسبوق اگر امام کے ساتھ سوال (۳) اگر مسبوق نے امام کے ساتھ سجدہ سہو میں یہ سمجھ کر سلام پھیر دے تو کیا حکم ہے؟ سلام پھیرا کہ مجھ کو بھی دیگر مقتدیوں کی طرح سلام پھیرنا چاہیے تو اس کا کیا حکم ہے، اور سہو اسلام پھیرا تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدرر ولسلم المسبوق، ساهیا ان بعد امامه لزمه السهو والا لا قال الشامی قوله ولسلم ساهیا قید به لانه لو سلم مع الامام علی ظن ان علیه السلام معه فهو سلام عمد فتفسد کما فی البحر عن الظہیری ۱۷ ص ۱۲۶ و فی الخلاصة المسبوق اذا سلم مع الامام علی ظن ان علیه ان یسلم مع الامام فهو سلام عمد ایمن البناء ۱۷ ص ۱۶۹ ج ۱، صورت اولیٰ میں جب کہ مسبوق نے سلام سہو میں امام کی متابعت عمداً کی ہے مسبوق کی نماز فاسد ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں جبکہ سہو اسلام پھیر دیا تو حکم یہ ہے کہ اگر یہ سلام امام کے ساتھ پھیرا تب تو مسبوق پر کچھ نہیں، لکن مقتدیانی ہذا الحالہ و سہو مقتدی لا یوجب شیئاً، اور اگر امام کے بعد سلام پھیرا تو مسبوق کے ذمہ سجدہ سہو لازم آئے گا، لکن منفردانی ہذا الحالہ و سہو منفرد یوجب سجود السہو، میں کہتا ہوں کہ مقتضی قیاس کا یہ ہے کہ اس صورت میں بھی مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آئے، کیونکہ اگر اس نے امام کے بعد بھی سلام پھیرا تو جب بھی وہ شرکت سجود سہو کی وجہ سے حالت اقتداء کی طرف لوٹ آیا تو یہ سہو بھی سہو منفرد نہیں بلکہ سہو مقتدی ہے و ہوا یوجب شیئاً قال الطحطاوی فی حاشیہ مراقی الفلاح اما سلامہ بعد سلام الامام من سجود السہو فلا یلزم به سہو لانه لما سجد للسہو معه عاد الی الاقتداء ولا سہو علی مقتدی قائل فیہ کلام ۱۲۹ ج ۲، شعبان ۱۲۸۵ھ

امام کے ساتھ ایک رکعت یا نبوائے مسبوق پر سوال (۴) در مختار کی اس عبارت فمدرک رکعتہ ایک رکعت اور اگر نیکے بعد قعدہ لازم ہے یا نہیں؟ من غیر فجر یاتی برکعتین بفاتحہ و سورۃ و تشهد بینہما سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ثلاثی اور رباعی نماز کی ایک رکعت پانے والے مسبوق ایک رکعت تسلیم

امام کے بعد پڑھ کر وجوباً قعدہ کرے اور تشهد پڑھے، اور اگر نہ کیا تو سجدہ سہو کرنا چاہیے، ورنہ کراۃ تحریمی ہوگی اور تشهد بینہما کے تحت میں علامہ شامی نے جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ قال فی شرح المنیۃ ولولم یقعد جازاً استحساناً لا قیاساً ولم یلزم سجود السہو لکون الركعة اولیٰ من وجہ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قعدہ اور تشهد مذکورہ واجب و ضروری نہیں، ورنہ سجدہ سہو یا اعادہ واجب ہوتا، اگر ترک کی صورت میں نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوتی ہے یا سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، تو حضور تکلیف فرما کر اثبات مدعی کے لئے کوئی عبارت علاوہ ان عبارات کے تحریر فرما دیں تاکہ اطمینان ہو ورنہ متن و شرح کی عبارت کی توجیہ فرما دیں کہ بظاہر مختلف معلوم ہوتی ہیں،

الجواب؛ قال فی الدرر فی احکام المسبوق ویقضى اول صلوة فی حق قراءة و آخرها فی حق تشهد ام فی رد المحتار هذا قول محمد کما فی مبسوط السخسی وعلیه اقتصر فی الخلاصة وشرح الطحاوی والاسیجانی والفتح والدر والبحر وغیرہم و ذکر الخلاف كذلك فی السراج لکن فی صلاة الجلابی ان هذا اقربهما وتمامہ فی شرح الشیخ اسمعیل و فی الفیض عن المستصفی لو ادرک فی رکعة الرباعی یقضى رکعتین بفاتحة وسورة ثم یتشهد ثم یاتی بالثانیة بفاتحة خاصة عند ابی حنیفة ر و قال رکعة بفاتحة وسورة وتشهد ثم رکعتین اولاهما بفاتحة وسورة وثانیتهما بفاتحة خاصة وظاهر کلاہم اعتماد قول محمد ۱۷ ص ۲۲۳ و ۲۲۴ ج ۱، و فی کتاب الآثار لمحمد قال اخبرنا ابو حنیفة ر عن حماد عن ابراهیم ان مسروقاً وجند با و خلا فی صلوة الامام فی المغرب فادرکامہ رکعة وسبقہما برکعتین فصلبامہ رکعة ثم قاما یقضیان فاما مسروق فجلس فی الركعة الاولى التي قضی واما جندب فقام فی الاولى وجلس فی الثانية فلما انصرفا قبل کل واحد علی صاحبه ثم انہما تساوتا الی عبد اللہ بن مسعود فقضا علیہ القصة فقال کلا کما قد احسن وان اصلي کما صلی مسروق احب الی قال محمد و یقول ابن مسعود ناخذ یجلس فی الركعتین جميعاً اللتين فاتاه وهو قول ابی حنیفة ر ۱۷ ص ۲۴،

ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ درمختار میں جو قول نقل کیا ہے وہ افضل ہے، اور اگر ثلاثی و رباعی نماز کی ایک رکعت پانے والا مسبوق نسیم امام کے بعد ایک رکعت پڑھ کر قعدہ نہ کرے بلکہ دو رکعت کے بعد قعدہ کرے تو یہ بھی جائز ہے، اور سجدہ سہو لازم نہیں آئے گا واللہ اعلم، ۲۳ سوال مسئلہ ۴۸

امام اگر چار رکعت کے بعد سہو اکھڑا ہو جائے | سوال (۵) چار رکعت والی نماز میں اگر امام قعدہ تو کیا مسبوق اس کی اقتداء کرے، | اخیرہ کر کے سہو اکھڑا ہو جائے، اور دو رکعت اور منظم کر لے تو ان دو رکعت میں مسبوق اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور در صورت جواز یہ دو رکعت مسبوق کے حق میں کیا ہوگی؟

الجواب: قعدہ اخیرہ کے بعد اگر امام سہو اکھڑا ہو جائے تو مسبوق کو اس زائد نماز میں اقتداء جائز نہیں، اگر اقتداء کرے گا تو مسبوق کی نماز فاسد ہو جائے گی، قال فی الدرر لوقام امامہ لخامسة فتابعه ان بعد القعود ففسد والا لا اھ قال الشامی قوله ففسد ای صلوة المسبوق لانه اقتداء فی موضع الا لفناء ام (ص ۶۲۶ ج ۱)، واللہ اعلم، ۳ ردی الحجۃ مسئلہ ۴۸

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ امام کے ساتھ | سوال (۶) فرض نماز میں اگر امام نے سجدہ سہو کیا، اور سجدہ سہو کرے حالانکہ امام پر سجدہ سہو واجب تھا پھر معلوم ہوا کہ جس صورت میں سجدہ سہو کیا ہے، اس میں سجدہ سہو واجب نہیں تھا، یعنی کوئی واجب ترک نہیں ہوا تھا، تو اس صورت میں جو ایسے مقتدی ہیں جن کی کوئی رکعت جماعت سے جاتی رہی ہے، مثلاً ایک یا دو رکعت ہونے کے بعد شریک جماعت ہوئے ہیں، اور امام کے ساتھ انھوں نے بھی سجدہ سہو کیا ہے، تو ان کی نماز میں کچھ نقص تو نہ ہوگا؟

الجواب: اس میں دو روایتیں ہیں، ایک روایت میں مسبوق کی نماز فاسد ہے، اور دوسری میں فاسد نہیں، کمافی الخلاصۃ (ص ۱۶۳ ج ۱) اور عموم بلوئی کی وجہ سے میں دوسری صورت میں فتویٰ دیتا ہوں، ۲ رحمادی الثانیہ مسئلہ ۴۸

نماز مغرب میں امام نے سہو اکھڑا تو چوتھی رکعت ملا کر سلام پھیر دیا | سوال (۷) امام نے مغرب کی نماز اور دوبارہ نماز پڑھائی تو جو لوگ پہلی جماعت کی دوسری یا بعد قاعدہ کے موافق تین رکعت پوری کی رکعتوں میں شریک ہو کر دوسری جماعت میں شریک ہو سکے ہیں یا نہیں؟ کر کے چوتھی رکعت سہو اور پڑھا دی

بعد سلام کے مقتدیوں نے یاد دلایا کہ چار رکعت ہوئی ہیں، امام نے یہ سن کر دوبارہ پھر نماز پڑھا دی، سو یہ نماز یقیناً ادا ہو گئی ہوگی، اب اس میں دو بات اور قابل تحقیق ہیں، (۱) پہلی نماز میں جو لوگ دوسری یا تیسری یا چوتھی رکعت میں آ کر شریک ہوئے تھے وہ بھی اس اعادہ میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ (۲) جو لوگ اس اعادہ میں والی نماز میں از سر نو شریک ہوئے ہیں ان کی نماز بھی ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب: اس کے متعلق جزئیہ تو نہیں ملا، لیکن قواعد سے اختلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ قاعدہ کلیہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے ادون ہونے کی صورت میں اقتداء صحیح نہیں، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں اعادہ کیا جاوے تو اس میں یہ اختلاف ہے کہ دوسری نماز یا فرض واقع ہوگی یا نماز اول کے لئے جابر ہوتی ہے، اس لئے اعادہ مذکورہ کے وقت کسی نئے آدمی کی اقتداء میں اختلاف ہوگا، اور چونکہ مختار قول ثانی ہے، کما صرح فی الدرر مع شرحہ ص ۶۲۷ ج ۱، اس لئے اقتداء نہ کرنا مختار ہوگا، اور جس شخص نے چوتھی رکعت میں اقتداء کی ہے چونکہ اس کی اقتداء صحیح نہیں ہوئی، (کمافی الشامی ص ۸۲ ج ۱) تمة، لواقعدی بہ مفترض فی قیام الخامسة بعد القعود قدر التہدیم یصح ولواعاد الی القعدہ اس لئے وہ اس شخص کے مانند ہی جو پہلی نماز میں بالکل شامل نہیں ہوا، اور دوسری تیسری رکعت میں شامل ہونے والوں نے اگر اپنی وہ رکعت جس میں یہ مسبوق ہیں ادا کر لی ہے تب تو جماعت ثانیہ میں شریک ہو جاویں، اور اگر دوسری جماعت کی تیاری سن کر انھوں نے نماز توڑ دی ہے تو وہ بھی نئے اشخاص کے حکم میں ہوں گے، کمالا یحقی، واللہ اعلم،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

حکم اقتداء مسبوق | سوال (۸) اگر مسبوق نمازی جماعت میں ایسے وقت آ کے ملے کہ وہ امام بوقت سلام امام کے سلام پھیرنے سے پہلے صرف نیت ہی باندھنے پایا یا قعدہ میں ملنے کے لئے کچھ تھوڑی سی جھکا تھا، مگر قعدہ نہ مل سکا، اور امام نے سلام پھیر دیا، تو یہ فرمایا کہ وہ مسبوق نمازی جماعت میں شامل ہوا یا نہیں، اگر جماعت میں شامل ہوا نہیں تو اسی نیت سے اپنی نماز فرداً پوری کرے، یا پھر سے علیحدہ نماز کی نیت کرے؟

الجواب: قال فی الدرر لو کبر قاشا فکرم ولم یقف صح لان مالئ بہ الی ان یبلغ الکرکوع یکفیه قذیہ ص ۶۳۲ ج ۱ وفی الشری بن لالیۃ والثانی من شرط

صحۃ التحریمة الاتیان بالتحریمة قائما او منحنیا قلیلا قبل وجود اغناة
بما هو اقرب للركوع قال فی البوهان لو ادرك الامام رکعاً فحنى ظهره ثم كبر ان
كان الى القيام اقرب صح الشروع ولو اراد به تكبير الركوع وتلغويته لان
مدرك الامام فی الركوع لا يحتاج الى تكبير مرتين خلافاً لبعضهم وان كان
الى الركوع اقرب لا يصح التحریمة اه ص ۱۲۷ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تکبیر
تحریمہ کے لئے بقدر اللہ اکبر قیام کافی ہے، زیادہ کی ضرورت اس وقت ہے جبکہ مصلے پر
تحریمہ کے بعد قیام بھی فرض ہو، صرف صحت تحریمہ کے لئے ادراک رکوع وغیرہ میں قیام
زائد علی قدر اللہ اکبر لازم نہیں، پس اگر سلام امام سے پہلے نیت صلوٰۃ کے بعد اللہ اکبر کہہ لے
تو اقتدار صحیح ہوگئی، گو مجھکے بھی نہ پایا ہو، بیٹھنے بھی نہ پایا ہو، اور اللہ اکبر کے بعد وقفہ
بھی نہ ہوا ہو، واللہ اعلم، ۲۲ صفر ۱۲۶۸ھ

مسبوق امام کے قعدہ اخیرہ میں تشہد درود سوال (۹) مسبوق قعدہ اخیرہ میں تشہد اور
دونوں پڑھے یا فقط تشہد پر اکتفاء کرے، درود شریف دونوں پڑھے یا فقط تشہد یا ساکت
رہے، اور دعاء ماقورہ پڑھے یا نہیں؟

الجواب؛ غالباً قعدہ اخیرہ سے مراد وہ قعدہ ہے جو امام کا قعدہ اخیرہ ہے، سو
اس میں مسبوق کو صرف تشہد پڑھنا چاہئے، خواہ تشہد کو آہستہ آہستہ پھڑا کر اس
طرح پڑھے کہ سلام امام تک ممتد ہو جائے یا تشہد کو مکرر پڑھتا رہے، اس پر درود و
دعاء کا اضافہ نہ کرے، ۱۲ رجب ۱۲۶۸ھ

امام قعدہ اخیرہ کے بعد سہواً یا پنجویں رکعت سوال (۱۰) مسبوق کا امام قعدہ اخیرہ میں تشہد
کے لئے کھڑا ہو جائے اور مسبوق امام سے بڑھ کر سہو سے یا پنجویں رکعت کو کھڑا ہو گیا، مسبوق
علحدہ اپنی نماز پوری کر دے تو سجدہ سہو میں بعد کھڑے ہو جانے کے امام کے اپنی بقیہ نماز امام
امام کی تشہد شریک ہو یا نہیں، اور شریک ہو جائے تو اس کی نماز ہو جائے گی یا فاسد ہوگی؟ ابھی تک یا پنجویں رکعت کا سجدہ بھی نہ کیا تھا مگر
امام یا پنجویں رکعت کا رکوع کر چکا تھا اور اس مسبوق نے اپنی بقیہ نماز کی امام سے علحدہ ہو کر
مع رکوع سجدہ کے ایک رکعت پوری کر لی اور امام کو یا پنجویں رکعت کا رکوع کرنے کے بعد
یا پنجویں رکعت میں ہونا یا دایا اور امام سجدہ سہو کی طرف لوٹا تو یہ مسبوق ایک رکعت

علحدہ پڑھنے کے بعد سجدہ سہو میں امام کا شریک ہو دے یا نہیں، اور اگر شریک ہو گیا ہو تو
اس مسبوق کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہوا تو یہ مسبوق اپنی بقیہ نماز پوری
کر کے قعدہ اخیرہ میں سجدہ سہو کرے یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہوا اور سجدہ سہو بھی نہ کیا تو
مسبوق کی نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں؟ مفصل تحریر فرمائیے گا،

الجواب؛ قال فی الخلاصة الامام اذا قام الى الخامسة وتابعه المسبوق
ان كان قعداً اماماً علی الرابعة تفسد صلوٰۃ المسبوق وان لم يكن قعداً لا تفسد
حتى يقيد الخامسة بالسجدة فان قيد فسدت صلوٰۃ الكل ام، (ص ۱۲۲، ۱۲۳)
وفی الدرر لواقام امامه لخامسة فتابعه ان بعد القعود تفسد والا لا ام
قال الشامی تفسد ای صلوٰۃ المسبوق لانه اقتداء فی موضع الانفرا دون
اقتداء المسبوق بخیره مفسد كما مر وقوله والا لا، لان ما قام اليه الامام
على شرف الرفض ولعدم تمام الصلوٰۃ ام (ص ۱۲۶، ۱۲۷)

اس سے معلوم ہوا کہ امام اگر قعدہ اخیرہ میں تشہد پڑھ کر یا پنجویں رکعت کی طرف کھڑا
ہو جائے تو اب مسبوق کو اس کا اتباع نہ کرنا چاہئے، بلکہ اس سے علحدہ ہو کر اپنی نماز پوری
کر لینا چاہئے، اور اگر اس نے یا پنجویں رکعت میں امام کی موافقت کی تو اس کی نماز فاسد
ہو جائے گی، اور عدم موافقت کی صورت میں مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آئے گا، کیونکہ امام
پر یہ سہو ایسی حالت میں لازم آیا ہے، جبکہ مسبوق منفرد ہو چکا ہے، اور اگر امام خامسہ کے
سجدہ سے پہلے سجدہ سہو کی طرف لوٹ آئے جب بھی مسبوق اس کی موافقت نہ کرے
بلکہ اگر موافقت کر گیا نماز فاسد ہو جائے گی، ۵ سوال ۱۲۶۸ھ

مسبوق کے شامل جماعت ہوتے ہی امام سلام سوال (۱۱) مسبوق کے اقتدار کر کے بیٹھتے
پھیرے تو وہ تشہد پڑھے یا نہیں؟ ہی امام سلام پھیر دیا، اب وہ مسبوق تشہد پڑھے
کھڑا ہو گیا کیا کرے گا؟

الجواب؛ مسبوق کے شامل ہوتے ہی اگر امام سلام پھیرے تب بھی مسبوق
کو تشہد پوری کر کے کھڑا ہونا چاہئے، کافی الدرر بخلاف سلامہ، اوقیامہ الی
الثالثة (قبل اتمام التشهد) فانه لا يتابعه بل يتمه لوجوبه ولو لم يتم
جاز وقال الشامی ای ولو خاف ان تفوته الركعة الثالثة مع الامام كما

کا لعطاس والجشاء اذا حصل بهما حروف ام رص (۱۸۹) ای ولم یمكنه دفعة
وفیه ایضا وذكر المحقق ابن امیر حاج ما حاصله ان المشی لا یخلو اما ان
یکون بلا عذر او یکون بعذر فان کان بلا عذر فان کان کثیرا متوالیا یفسد
صلوته سواء استدبر القبلة مع ذلك او لا لانه حیثین عمل کثیر لیس
من اعمال الصلوة ولم تقع الرخصة فیه وان کان کثیرا غیر متوال بل تفرق
فی رکعات او تخلله مهلات فان استدبر معه القبلة فسد لوجود المنافی
قطعا من غیر ضرورة وان لم یستدبر معه القبلة لم یفسد ولكن یکره لما
عرف ان ما افسد کثیرا کره قلیله عند عدم الضرورة وان کان بعذر کان
لاجل الوضوء من الحدیث فی الصلوة اولاً لنصلفه الی وجه العذر واورجوه
من صلوة الخوف لا یفسد ولا یکره مطلقا سواء کان قلیلا او کثیرا استدبر
القبلة اولم یستدبر ام (ص ۱۸۹) والله اعلم، اور یہ جواب اس وقت ہے جبکہ
یہ حرکات بالاضطرار صادر ہوتے ہوئے ان لوگوں کو ہوش باقی رہتا ہو، اور اگر ہوش بھی
نہیں رہتا اور اس درجہ بے خبری ہو جاتی ہے کہ اگر ریح صادر ہو جائے تب بھی ان کو خبر
نہ ہو تو اس حالت میں نماز بھی فاسد ہو جائے گی اور وضو بھی، لانه کالغشی والنوم
الثقلین وہما تفسد الصلوة لمنظنة خروج الناقض، لیکن جب ان لوگوں کی ان حرکات
نمازیوں کو تو حش اور خوف لاحق ہوتا ہے تو ایسے غلبہ حال کی حالت میں ان لوگوں کو عجات
سے نماز نہ پڑھنا چاہیے، اپنے گھر میں پڑھنا چاہیے، لما قدر رد فی الحیث من اکل النوم
فلا یقر بن مصلا نا وعلی النہی ایذاہ المسلمین فیدخل تحتہ کل ما حصل بہ الایذاء،

رہا ان سے مرید ہونا تو اگر یہ لوگ متبع شریعت ہوں، اور کسی شیخ محقق نے ان میں
سے کسی کو مجاز و خلیفہ کر دیا ہو تو اس سے بیعت ہونا جائز ہے ورنہ نہیں، والله اعلم،
۵ ارذی قصده ۳۲۱ھ

بغیر ضرورت کے صرف بنیان سوال (۲) گنجی (بنیان) جو آجکل نہایت کثرت سے لوگ پہننے میں مثل
میں نماز پڑھنا مکروہ ہے، نیمہ کے کہنی کے اوپر ہوتا ہے اس کو پہن کر نماز بلا کراہت جائز
ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کے پاس کمرہ نہ ہو اس کی نماز گنجی (بنیان) پہن کر بلا کراہت

درست ہی، اور جس کے پاس آستین والا کمرہ ہو اس کی نماز گنجی پہن کر بکراہت درست ہو
کیونکہ نماز میں کہنیوں کا بلا عذر رکھنا مکروہ ہے، نیز عادت صرف بنیان پہن کر مجالس عامہ
میں جانا معیوب سمجھا جاتا ہے تو صاحب استطاعت کو ایسے لباس میں نماز پڑھنا مکروہ
ہے، جس کو پہن کر مجالس عامہ میں وہ نہ جاسکے، والله اعلم، ۲۲ رذی الحجہ ۳۲۲ھ

ناہینا کو نماز میں قبلہ رخ | سوال (۳) ایک ناہینا آدمی نے نماز کی نیت باندھی اور اس کا رخ ٹھیک
کردینا درست ہی نہیں؟ قبلہ کی طرف نہیں ہے تو اس صورت میں دو سر آدمی کو زبان سے بتلانا یا ہاتھوں سے
پکڑ کر اس کو قبلہ رو کر دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ نماز شروع کرنے کے وقت کوئی بتلانے والا میسر
نہ ہو، اور اگر میسر تھا اور پھر بدون پوچھے اندھے نے نماز شروع کر دی، تو وہ نماز اول ہی
سے باطل ہے، بعد کا بتلانا اور قبلہ رو کرنا مفید نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ولو اشتهت
القبلة فی المفاضة فوق اجتماعة الی جهة فاجبره عدلان اذا کان من اهل ذلك
الموضع لا یجوز له الا ان یاخذ بقولہما کذا فی الخلاصة ام (ص ۱۳۰۹) وفیہما
الا علی اذا صلی رکعة الی غیر القبلة فجاء رجل وحوله الی القبلة واقتدی به
ان لم یجد الا علی (حین افتتح الصلوة) من یسئلہ جازت صلوة الامام
رای الا علی) وفسدت صلوة المقتدی ام (ص ۱۳۰۲) مختصل قلت ولكن
دل الجزئیتان علی جواز نفس الاخبار والتحویل، والله اعلم، ۱۲ رجب ۳۲۳ھ

منبر کی سیڑھی پر سجدہ کرنے کا حکم | سوال (۴) ایک مسجد میں امام کے خطبہ پڑھنے کا جو منبر ہے
اس کی ایک سیڑھی کچھ زیادہ آگے کو ہے، جس کی وجہ سے جو صف اول نمازیوں کی ہوتی ہے
اس میں دو نمازیوں کو سجدہ اسی سیڑھی کے اوپر کرنا پڑتا ہے، اور یہ سیڑھی فرش مسجد
پانچ گرہ اونچی ہے، اگر مجبوری ہے تو صرف اسی قدر کہ ایسی صورت میں اندر کے دریا
بجائے تین صف کے دو صف ہوتی ہیں، اور اگر منبر کے سامنے جو سیڑھی ہے اسی قدر
جگہ کو چھوڑ دی جائے تو صفیں تو ضرورتیں ہو جائیں گی، لیکن درمیان میں دو نمازیوں
کی جگہ خالی رہتی ہے، اور سلسلہ صف شکستہ ہوتا ہے، اور یہ بات نہیں ہے کہ مسجد میں
گنجائش نہیں ہے، بلکہ ضرورت سے زیادہ گنجائش ہے، لہذا اندر سے صورت ان دو نمازیوں

کی نماز صحیح ہوتی ہے اور جائز ہے یا کیا صورت ہے ؟

الجواب : ایک بالشت اونچی سیڑھی پر سجدہ جائز ہے، اور وہ سیڑھی پانچ گرہ ہی اس لئے نماز جائز نہیں ہوتی، فی العالمگیریہ (ص ۴۳ ج ۱) اذ اکان موضع السجود ارفع من موضع القدمین بقدر لبنة او لبنتين منصوبتين جازوان زاد لم یجز کذا فی الزاہدی واحد اللبنة ریح ذراع کذا فی السلاج الوہاج، اور بلا ضرورت صفت میں جگہ چھوڑنا بھی مکروہ ہے، اس لئے اندر دو صف باندھی جائیں،

کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ ۸ ریح الثانی مسئلہ ۳۷ **الجواب صحیح** ظفر احمد عفا اللہ عنہ قعدہ آخری تشہد پڑھنے کے بعد امام سہوا کھڑا ہوا **سوال** (۴) ایک شخص قعدہ اخیرہ میں بیٹھا مقتدی کے قعدہ دینے پر بیٹھ گیا اور تشہد پڑھ کر سجدہ سہو کیا، اور پھر تشہد پڑھ کر سلام پھیرا، تو نماز ہو گئی یا نہیں ؟

بیٹھا اور پھر التیمات پڑھ کر سجدہ سہو کیا، اور سجدہ ۲ کرنے کے بعد پھر تشہد وغیرہ پڑھ کر سلام پھیرا، ایسی حالت میں اس کی نماز کیسی ہوتی ؟

الجواب : قال فی الدر وان قعد فی الرابعة مثلاً قدر التشهد ثم قام عاد وسلم ولم یسلم قائماً صح ام قال الشامی ای عاد للجلوس لما مر ان ملأ الركعة محل للرفض وفيه إشارة الى انه لا یعيد التشهد وبه صرح فی البحر قال فی الامداد والعود للتسلیم جالساً سنة لان السنة التسليم جالساً والتسلیم حال القيام غیر مشروع فی الصلوة المطلقة بلا عذر فیاقی بہ علی الوجه المشروع فلو سلم قائماً لم یفسد صلاته وكان تاركاً للسنة ام (ص ۸۲ ج ۱) قلت ومثال العذر ما اذا انتقص وضوءه وهو قائم فیسلم قائماً ولا ینتظر القعود فان المعنی فی الصلوة بعد انتقاض الوضوء لا یجوز والله اعلم و ذکر ت هذه المسئلة استطراداً للحاجة اليها والله تعالى اعلم اس صورت میں دوبارہ تشہد پڑھنے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ بیٹھے ہی سلام پھیر کر سجدہ سہو کر لینا چاہیے تھا، لیکن اگر بیٹھنے کے بعد دوبارہ تشہد پڑھ لیا، پھر سلام پھیر کر سجدہ سہو کیا، جب بھی نماز صحیح ہو گئی، اور سجدہ سہو اس تاخیر کا بھی جابر ہو گیا،

والله تعالى اعلم وعلمه اتم واحكم، یحرم محرم المحرم مسئلہ ۳۸

سوال (۵) زید دعویٰ می کند کہ در حالت عقص شعر نماز عورتوں کیلئے نماز میں عقص شعر مکروہ یا نہیں ؟ گذاردن مردان را مکروہ است نہ زنان را زیرا کہ بریں کراہت بحدیث کہ صاحب ہدایہ وغیرہا استدلال کردہ اند، موردش مرد است نہ زن و نیز موتے سر زن حکم عضوے میدارد و بریں تقدیر اگر برائے سجدہ موتے زن موتے خود را بگذارد تا بوجہ برداشتن از پارچہ سر نمازش فاسد گردد، اما عمر دمی گوید کہ در کراہت آن عقص شعر حکم مرد و زن یکسان است چرا کہ اگرچہ مورد حدیث مذکور خاص است لیکن حکم عام لهذا فقہاء درجہ ۱ کہ حکم آن کراہت بمردان تخصیص نہ کردہ اند،

الجواب : قال فی الدر فی باب المکروهات وعقص شعره ام قال الشامی ای منفره وفتله والمراد به ان يجعله علی هامته ویشده بصمغ او یلف ذوائبه حول رأسه كما یفعله النساء فی بعض الاوقات او یجمع الشعر کله من قبل القفا ویشده بخیط او خرقة وجميع ذلك مکروه لما روی الطبرانی انه علیه الصلوة والسلام نمی ان یصلی الرجل ورأسه معقوص ام (ص ۶۱ ج ۱) وفی نیل الاوطار عن العزائی وهو مختص بالرجال دون النساء لان شعرهن عورة یجب سترة فی الصلوة فاذا نقضته ربما استرسل وتعد رستة فتبطل صلاتها ام (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت وقول العزائی لا تأبأه قواعدنا بل هی تعید فان شغل لنساء عورة عندنا ایضاً، پس دریں مسئلہ ہم قول زید نزد ما صحیح است، نہ قول واللہ اعلم،

(تنبیہ) در یک بار زاید از سہ سوال را جواب دادن اینجا قاعدہ نیست پس از بقیہ سوالات دوبارہ استفسار کنند اگر خواہند ۸ محرم ۱۳۸۳

سوال (۶) در مطلب این عبارت بہشتی زیور کی ایک عبارت کی وضاحت کہ اگر جنبت و دوزخ کو یاد کرنے سے دل بھر آیا، اور زور سے آواز نکل پڑی تو نماز نہیں ٹوٹی، بحث شدہ است، کہے گوید کہ اس آواز کا حکم است و کسی گوید عام، پس اگر خاص باشد حد اوچہ و آن آواز اختیاری است یا نہ و مراد از دل بھر آنا، چیست ؟ و امامت آن کس اگر متبع شریعت باشد درست است یا نہ،

للہ فرمودہ اجرش عند اللہ امانت دارند و پس،

الجواب؛ مراد از این عبارت گریه بختیاری است کہ بر ضبط آن قدرت نباشد الا بالخرج، پس این چنین گریه اگر از ذکر جنت و دوزخ یا از غلبه محبت خداوندی در حالت نماز طاری شود نماز فاسد نگردد اگر چه با و از بلند و صیاح مزید باشد قال المحقق فی الفتح تحت قول الهدایة فان ان فیها وقاۃ او بکی فارتفع بکاءه فان کان من ذکر الجنة والنار لم یقطعها لانه یدل علی زیادة الخشوع اه، مانضه وان حصل به الحروف اه ص ۳۲۲ ج ۱ و فی موضع اخر والصیاح ملحق بالکلام الذی بساطه ذلك الصیاح و سیاتی انه اذا ارتفع بکاءه من ذکر الجنة والنار لا تفسد وان کان یقال ان المراد اذا حصل به الحروف ولو صرح به (ای بالجنة والنار بسواهما والعیاذ منهما) لا تفسد اه ملخصا (ص ۳۲۲ ج ۱) پس گریه را کہ بذکر آخرت باشد حدیث نیست بجز آنکہ از قصد واختیار نباشد، واللہ اعلم،

سوال (۴) مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا کیسا ہے، مکروہ ہے یا نہیں؟
پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں؟ اگر رمضان شریف میں ایک امام نیچے مسجد میں تراویح پڑھائے اور دوسرا امام مسجد کی چھت پر پڑھائے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر مسجد میں دو بزرگ یعنی دو منزلیں ہوں تو دو سر درجہ کا چھت میں شمار ہوگا یا نہیں، فتاویٰ قاضیخان مطبوعہ نوکھشور جلد اول صفحہ ۱۱ میں یہ عبارت ہے و کذا وصلی علی السطح فی شدة الحر لقوله تعالیٰ قل نار جہنم اشد حرا لوکانوا یفہقون، کیا اس عبارت سے چھت پر نماز پڑھنے کو مکروہ کہہ سکتے ہیں یا نہیں،

الجواب؛ قال فی الدرر وکرة تحریما الوطأ فوقه والبول والتغوط لانه مسجد الی عنان السماء اه قال الشامی و بعد ایصح اقتداء من علی سطح المسجد بمن فیہ اذا لم یقدم علی الامام ولا یبطل الاعتکاف بالصعود الیه ولا یحل الجنب والحائض والنفساء الوقوف علیہ ولو حلفت لا یدخل هذه الدار وقت علی سطحه یحنت اه (ص ۲۸۶ ج ۱) وایضا فان الفقهاء لم ینکروا مکروهات الصلوة سوی ظہر بیت اللہ اه، مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا مکروہ

دل علیہ قولہ فارتفع بکاءه لم یقل رفع بکاءه والقواعد تدل ایضا،

نہیں، کیونکہ وہ بھی مسجد ہی ہے، البتہ یہ جائز نہیں کہ جماعت سقف ہی پر ہو نیچے کے درجہ میں نماز ہی نہ ہو، کیونکہ اصل مسجدیت میں داخلی حصہ ہی ہے، سقف کی مسجدیت تبعاً للتحقیق پس داخلی حصہ میں نماز نہ ہونا صرف سقف پر ہونا مکروہ ہوگا، الا للحاجة الشدیدیة بان کان المسجد منزلین ویتخذ الصلوة فی الداخل للمحروخہ فهو عذر ولان المنزلة الثانية لیس فی حکم السقف بالکلیة بل لہ حکم المسجد والسقف ما کان فوق المنزلة الثانية، اور یہ صورت بلا کراہت جائز ہے کہ امام تحت میں داخل مسجد ہو اور کچھ جماعت اس کے ساتھ ہو، اور کثرت جماعت کے وقت کچھ آدمی اوپر چھت پر اقتدار کر لیں بشرط التخلف عن الامام و فی شرح المنیة للعلبی و کذا زکیرہ، لوصلی علی سطح المسجد من شدة الحر لقوله تعالیٰ قل نار جہنم اشد حرا لوکانوا یفہقون اه و فی الفتیة امام یصلی التراويح علی سطح المسجد اختلف فی کراہتہ والاولی ان لا یصلی فیہ عند العذر فکیف بغیرہ اه (ص ۳۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ تحت مسجد کو چھوڑ کر سقف پر نماز پڑھنا مکروہ ہے، یہ تو سقف کا حکم ہے، اور دو منزلہ کے بارے میں یہ کہنا کہ بالائی منزل سقف کے حکم میں ہے صحیح نہیں بلکہ سقف وہ ہے جو بالائی منزل کے اوپر ہے، پس دو منزلہ میں یہ جائز ہے کہ کسی وقت تحتانی منزل میں نماز نہ پڑھی جائے، صرف بالائی میں پڑھی جائے وہ اس کی نظر ہے کہ کسی وقت مسجد کے داخلی حصہ میں نماز نہ ہو، بلکہ صحن میں پڑھی جاوے کہ یہ بلا کراہت جائز ہے، رہی یہ صورت کہ دو منزلہ مسجد میں ایک امام تحتانی منزل میں ہو اور ایک امام بالائی منزل میں ہو، اور دونوں الگ الگ تراویح پڑھاویں، سو یہ صورت مکروہ ہے، کیونکہ فقہاء نے ایک مسجد میں تراویح کی دو جماعتوں سے منع کیا ہے، ولو صلوا التراويح ثم ارادوا ان یصلی ثانیاً یصلی فرادی کذا فی الخلاصة (ص ۶۲ ج ۱) و فی شرح المنیة (ص ۳۸۹) ولو ام فی التراويح مرتین فی مسجد واحد کرہ و کذا وصلوا ہا مرتین ما مونا فی مسجد واحد ان یصلی فی المسجدین اختلف المشائخ فیہ ام نیز تکرار جماعت ایک مسجد میں ایک وقت میں سلف سے ثابت نہیں، والخیر کلہ فی اتباع السلف ولا یغتر احد بما یفعلہ اہل الحرم من تعدد الجماعات فی التراويح فان الحرم یجوز فیہ تکرار الجماعۃ فانه لا یمدق علیہ انہ مسجد محلی بل ہو مسجد شارع وقد تقرانہ لا کراہتہ فی تکرار الجماعۃ فیہ اجماعاً (شامی ص ۵، ۸) وبالجملة فکل مسجد یجوز تکرار الجماعۃ فیہ لا بأس بتکرار التراويح فیہ اذا کان الامام والمؤمنون فی کل علیہم تہم والافلا، ۲۷ شعبان ۱۲۶۶ھ

حکم نماز بلا عمامہ و بلا قفسۃ سوال (۸) لوگ آجکل مختلف ہیں.....

(۱) سر پر کلاہ اور کٹاہ کے اوپر عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں، (۲) صرف ٹوپی سے فریضہ ادا کرتے ہیں بمشکل ۵، فی صدی ہوں گے، (۳) سر پر صرف نگلی یا مملل وغیرہ کی..... گپڑی باندھے ہوئے نماز پڑھتے ہیں، گپڑی وغیرہ کے نیچے ٹوپی نہیں ہوتی، ایسے ۴۰، ۵۰ فی صدی ہوں گے،

دیگر یہ کہ ایسا بھی دیکھا کہ نمبر ۲ سے اگر ضرورتاً امام بھی بن جائیں تو وہ ٹوپی اتار کر صرف گز دو گز یا کم و بیش رد مال وغیرہ باندھ کر جماعت کرا دیتے ہیں، پورے طور پر تمام سر بھی نہیں ڈھکا جاتا، نمبر ۳ کے سر تو بالعموم درمیان سے کھلے رہتے ہیں، لہذا با آداب التماس ہی کہ ہر سہ اقسام مذکورہ کے درجات نماز، نیز از روئے شریعت دیگر حالات پر نظر ڈالتے ہوئے نماز امام اور دوسرے اشخاص نمبر ۳ میں تو کوئی اعتراض نہیں ہے، اگر ہی تو آگاہ فرما دیجئے،

الجواب: قال فی شرح التمام ولا بأس بلبس القلنسۃ للاصتقۃ بالرأس والمرتفعة المضربة وغیرہا تحت العمامۃ و بلا عمامۃ لان کل ذلك جاء عن المصطفیٰ و بذلك اید بعضهم ما اعتد فی بعض الاقطار من ترك العمامۃ من اصلها لكن الافضل العمامۃ اه و لابی داؤد و الترمذی فرق ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ علی القلانس قال الترمذی غریب و اسنادہ لیس بالقائم اه (ص ۱۶۶ ج ۱) و فیہ (ص ۱۶۸) و قال میرک و روی عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یلبس القلانس تحت العمامۃ و یلبس العمامۃ بغیر القلانس اه و قد ورد انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الاعتجار فی الصلوة و فسرہ الفقہاء کما فی مراقی الفلاح بانہ شد الرأس بالمندیل او تکویر عمامتہ علی رأسہ و ترك وسطها مکشوفاً اه (ص ۲۰۴)

اس سے معلوم ہوا کہ صورت نمبر ۱ و نمبر ۲ تینوں جائز ہیں، مگر افضل صورت نمبر ۱ ہے اور نمبر ۳ ایسی شرط سے جائز ہے کہ سر کا درمیان حصہ بھی عمامہ سے مستور ہو، شوف ہو ورنہ نماز مکروہ ہوگی، واللہ اعلم،

۱۵ ربیع الثانی ۱۳۴۵ھ

مجنونہ کی محاذات مفسد نماز نہیں سوال (۹) مجنونہ عورت کی محاذات باعث فساد نماز ہوگی یا نہیں؟

الجواب: نہیں، کیونکہ فساد صلوٰۃ بالمحاذات کے لئے اشتراک فی الصلوٰۃ و التحریم شرط ہے اور مجنونہ کی نماز ہی صحیح نہیں، صرح فی کتب الفقہ کلمہا باشتراط اشتراکھا تحریمۃ و اداء و هو فرع صحة الصلوٰۃ و المجنون لا تحب علیہ الفرائض ولا تصح منه و هذا ظاہر، واللہ اعلم و فی الشامیۃ عن الفہستلانی قال و فیہ اشارۃ الی ان محاذات المجنونة لا تفسد لان صلاتہا لیت بصلوٰۃ فی الحقیقۃ اه (ص ۱۳۵۹۹ ج ۱) ۱۸ جمادی الثانیۃ ۱۳۴۵ھ

بلا ضرورت بنیان یا میل خوری میں جن کی سوال (۱۰) بنیان یا میل خوری جن کی آستینیں مرفقین تک ہوں نماز پڑھنا مکروہ ہے مرفقین تک ہو یا اس سے کچھ اوپر فقط اس کو پہن نماز ادا کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟

الجواب: مکروہ ہی، جبکہ اس کے پاس اور کپڑے بھی ہوں، کیونکہ اس کو پہن کر آدمی محافل و سوق میں نہیں جاسکتا، عادی، نیز مرفقین کا کھولنا خود مکروہ ہے، ارجمند بخوبی طوالت رکعت ثانی امام کو رکوع میں لیجائے کیلئے سوال (۱۱)..... سامع کا اللہ اکبر کہنا مفسد نماز ہے یا نہیں؟.....

..... ایک شخص تراویح میں قرآن عظیم سنا رہا ہے، دوسرا سماعت کرتا ہے، جبکہ سماعت کرنے والا یہ خیال کرے کہ پہلی رکعت سے دوسری بڑھی جاتی ہے، یا ایسا بھول گیا ہے کہ دونوں سے نہیں نکلتا، یا اس سامع کا منشاء آگے بڑھ چکا نہیں ہے، ان صورتوں میں امام کو رکوع میں لانے کے واسطے سماعت کرنا اللہ اکبر کہہ کر رکوع میں لے آئے تو نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ اور سامع پر کوئی مواخذہ تو نہیں ہوگی

الجواب: اگر سامع کا اللہ اکبر کہتے ہی امام نے رکوع کر دیا، یعنی محض اس کے حکم کی تعمیل کی تو نماز فاسد ہو گئی، اور اگر امام نے اس کے اللہ اکبر سے متنبہ ہو کر اپنے اختیار سے اور اپنی رائے سے رکوع کیا، تو نماز صحیح ہو گئی، بہر حال سامع کا امام کو اللہ اکبر کہہ کر رکوع کی طرف لانا سخت خطرناک بات ہے، ایسا کبھی نہ کرنا چاہیے، واللہ اعلم، قال فی الدرر حقی لواء متثل امر غیرہ فقیل لہ تقدم فتقدم او دخل فرجة الصف فوسع لہ

کے تحت میں لکھا ہے کہ اس کلیہ سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی نیا مقتدی دوسری بار میں شریک ہوگا تو اس کی نماز نہ ہوگی کیونکہ جب امام کی نماز فرض نہیں تو افتدائے فرض والے کا اس کے پیچھے درست نہ ہوگا، بظاہر ردون متعارض معلوم ہوتے ہیں، دفع تعارض کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب: اس مسئلہ میں اختلاف ہے، راجح یہی ہے کہ نو وارد جماعت میں شریک نہ ہو، حضرت مولانا صاحب مدنی وضمہم العالی نے بھی اب اسی کو راجح فرمایا ہے، واللہ اعلم بالصواب، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۳ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

مسئلہ تخفیف صلوٰۃ سوال (۱۷)..... زید عمر کا

مزاج شناس ہے، اس کا ملازم ہے، اس کے حکم سے نماز پڑھتا ہے، اپنے اندر اہلیت امانت نہیں پاتا، محض ہستال امر کرتا ہے، عمر کے ضعف کی بناء پر نماز میں تخفیف کرتا ہے، بلکہ صلوٰۃ فجر میں قرأت مسنونہ بھی نہیں پڑھتا ہے، باوجود اس اختصار اور رعایت کے عمر چاہتا ہے کہ اور تخفیف کی جائے، اول تو زید کی نمازوں میں اخلاص نہیں ہوتا، اگر قدرے قلیل برائے نام ہوا بھی تو اندیشہ ہے کہ عمر کی اس قدر رعایت اور خاطر داری سے نماز بھی عمر کی نذر نہ ہو جائے کہ قیام و قعود ارکان میں اس کی گرانی کا خیال رہے، اب بحال ادب زید عرض کرتا ہے کہ تخفیف نماز کا انتہائی درجہ جس کی رعایت بروئے حدیث شریف امام کو ضروری ہے، کیا ہے، اطلاع فرمانے پر اس کی پابندی کرے گا،

الجواب: فی الدار المختار ویکما تحریر ما تطویل الصلوٰۃ علی القوم زائد علی قدر السنۃ الخ، اس سے معلوم ہوا کہ تخفیف مامور بہ تو یہی ہے کہ مقدار مسنونہ سے زیادتی نہ کرے، البتہ ضرورت شدیدہ کے وقت تخفیف کے جواز کی حد یہ ہے کہ مقدار وجوب ادا ہو جائے، کما ذکر فی البحر معزی الی المجتبیٰ ان الحسن روی عن الامام انہ اذا قرأ فی المکتوبۃ بعد الفاتحۃ ثلاث آیات فقد حسن ولم یستیء (شامی ص ۵۹۰ ج ۱)

پس نمازیوں کی رعایت سے اگر قدر مسنون سے بھی کمی کرنا پڑے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ امام کو اضعف قوم کی رعایت کا امر ہے، پس یہ رعایت خلوص کے منافی نہ ہوگی، جبکہ نیت اتباع سنت کی ہو، فقط واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

لنگوٹ پر تہبند یا پاجامہ پہن کر نماز پڑھنا سوال (۱۸) لنگوٹ نیچے بندھا ہوا ہوا ہر پاک

پاجامہ پہن کر یا تہبند باندھ کر نماز پڑھیں ادا ہو جائے گی یا نہ، بصورت عذریا بلا عذر کے، الجواب: نماز ہو جائے گی، لعدم ما یبدل علی الحرمة وفساد الصلوٰۃ اور لوگوں میں جو اسکی مخالفت مشہور رہے وہ بے سند بات ہے، واللہ اعلم، عبد الکریم عفا عنہ ۳۰ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، یکم رجب ۱۳۸۵ھ

معذور کی نماز کی ایک صورت سوال (۱۹)..... ایک شخص کے

ہاتھ پر چوٹ لگی، سال بھر اس نے سخت تکلیف پائی، علاج معالجہ بہت کچھ کیا، اب اس کا ہاتھ کٹائی کے جوڑ سے خشک ہو گیا ہے، دایاں ہاتھ ہے، یہ بھی تکلیف سے خالی نہیں، کسی نے بتایا ہے کہ گدھے کی لید پانی میں پکا کر اس جگہ باندھی جائے اور دس دن تک کھولی نہ جائے، بندھی ہی رہے، کیا اس صورت میں نماز پنجگانہ صحیح ہو جائے گی؟ اگر نہیں ہو تو بعد ازاں قصا کرے گا، لیکن اگر اس اشار میں مر گیا تو وارثوں پر اس کی فوت شدہ نمازوں کا فدیہ واجب ہوگا؟ کتنا واجب ہوگا؟

الجواب: صورت مسئلہ میں باوجود اس ناپاک چیز باندھنے کے بھی بصورت نماز صحیح ہو جائے گی، ونظیرہ ما فی الدر مرین تحتہ ثیاب نجسہ وکلبا بسط شیتا تنجس من ساعۃ صلی علی حالہ وکذا ولم یتنجس الا انہ یلحقہ مشقۃ بحرکہ (شامی ص ۷۹۹ ج ۱) واللہ اعلم بالصواب، ۳ رجب ۱۳۸۵ھ، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ

نماز میں پاجامہ ٹخنوں سے نیچے رکھنا سوال (۲۰).....

..... زید امامت کرتا ہے، اور اس کا پاجامہ ٹخنوں سے نیچا رہتا ہے، عمرو نے کہا ٹخنوں سے نیچا پاجامہ رکھنا غیر مشروع ہے اور سخت گناہ ہے، اس سے نماز مکروہ ہوتی ہے، تو زید نے یہ کہا کہ غیر مشروع اور سخت گناہ بھی ہے، مگر نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے اب سوال یہ ہے کہ نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے، یہ صحیح ہے یا غلط ہے، مینواد تو جرداً؟

الجواب: زید کا قول غلط ہے، عمرو کا صحیح ہے، یہ صورت سدل میں تو داخل نہیں مگر جس طرح سدل نماز میں مکروہ ہے اسی طرح غیر مشروع لباس میں بھی نماز مکروہ ہے صرح بہ الفقہاء ومنہ کراہۃ الصلوٰۃ فی ثوب الحویر، قال العینی قال تاج الشیعۃ الاصح التفصیل لوصلی فی ثوب حویر او ثوب مخصوب لم تصح صلوٰۃ فی احدی الروایتین عن احمد بن حنبل و فی اخری تصح مع التحویم وعندنا

تصح ويكبره كذا في مطالب المؤمنين ام من نفع المفتي والسائل (ص ۳۸) قلت
وكذا اكل لباس غير مشروع فهو في حكم ثوب الحرير والثوب المنصوب لان
الكراهة بهما ليس للنجاسة ولا لفلة الستر بل لتعلق النهي بلبسهما فكذا
كل لباس تعلق به النهي، والله اعلم، ثم رأيت البيهقي قد عقد باب كراهة
اسبال الانوار في الصلوة واخرج فيه حديث ابى هريرة مرفوعا ان الله عزو
جل لا يقبل صلوة رجل مسبل ازاره ام (ص ۲۳۱، ۲۳۲) وهذا يدل على نقصان
الصلوة بهذا الفعل صلوة واي نقصان اعظم من عدم القبول، ۲۸ ذيقعدة
ساڑی میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۱) اس ملک میں عورتیں جو ایک کپڑا تمام بدن میں
دے کر نماز پڑھتی ہیں، جس کو ہمارے ملک میں ساڑھی بولتے ہیں، تھوڑی پہنتی ہیں، اور
تھوڑی بدن میں ڈالتی ہیں، یا دھوتی بولتے ہیں،

الجواب؛ ساڑی میں نماز جائز ہے بشرطیکہ عورت کا تمام جسم مخفی رہے، مگر
بدون کرتے کے نماز مکروہ ہے، جس کے پاس کرتہ ہو، پس عورتوں کو ساڑی کے نیچے کرتہ ضرور
پہننا چاہیے، کہ بغیر اس کے ستر کھلنے کا بھی اندیشہ ہے، ۲۸ رذی الحج ۱۳۴۵ھ

فصل فی القراءة ومسائل زلة القاری

فاتحہ خلف الامام | سوال (۱) حافظ صاحب نے یہ ایجاد کیا ہے کہ بلا سورة فاتحہ کے نماز نہوگی
نماز سری ہو یا جہری، کل مصلی سخت پریشان ہیں، اس کے بارہ میں جو ثبوت ہو مدلل ارقام فرمادیں
اور جو کتاب دربارہ مسئلہ ہذا میں ہو اطلاع فرمادیں؟

الجواب؛ حنفیہ کے مذہب میں بدون سورة فاتحہ پڑھنے کے مقتدی کی نماز درست
ہے، بلکہ حنفیہ کے نزدیک مقتدی کو امام کے پیچھے سورة فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے، خواہ نماز سری
ہو یا جہری، اس شخص نے جو مسئلہ بیان کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر معتلہ ہے،
مسلمانوں کو اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے احتراز کرنا چاہیے، ۲۴ رجب ۱۳۴۵ھ

ضاد صحیح ادا کرنے والے کی ضابطہ | سوال (۲) پیشتر جو کارڈ بندہ نے راولپنڈی سے خدمت
پڑھنے والے کے پیچھے اقتدار کا حکم | عالیہ میں روانہ کیا تھا، جس میں ضاد معجم کے متعلق استفتاء تھا
اس کا جواب ملا تسلی ہو گئی، اب بندہ بغرض تعلیم وارد امر ہے، اسی کے متعلق

تھوڑی سی بات دریافت طلب ہے، لہذا جوابی کارڈ تحریر ہے، اگرچہ یہاں بھی مفتی صاحب د
دیگر علماء موجود ہیں، لیکن وہ ایسی باتوں کو چنداں اہم نہیں سمجھتے، اور ان کے عمل درآمد سے
بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ ضاد معجم کو مثابہ دال مہملہ پڑھنے کو اصح قرار دیتے ہیں، اس لئے ذیل
کا سوال ان سے نہیں کیا گیا، سوال صرف یہ ہے کہ جو شخص ضاد معجم کو اپنے مخرج سے
کما حقہ بلحاظ صفات ادا کر سکتا ہو یا کما حقہ نہ ادا کر سکتا ہو، لیکن متوسط درجہ کا یا ضعیف
جیسا اس کے اپنے مخرج ہی سے ادا کرتا ہو، تو اس کی نماز ایسے شخص کے پیچھے جو ضاد معجم کو
خالص دال مہملہ یا طباق دے کر پڑھتا ہو صحیح ہے یا نہ؟ مثلاً امام ماہر تجوید نہ ہو عامی ہو یا ماہر
تجوید سند یافتہ ہو لیکن غیر پانی پتی ہو یعنی مثابہ دال پڑھنے والا ہو، پیچھے مقتدی جو ہو وہ
پانی پتی ہو سند یافتہ ہو، یا صرف مخارج کا جاننے والا ہو بے سند ہو، لیکن ضاد معجم کو اپنے مخرج
سے متوسط یا ضعیف جیسا پڑھ سکتا ہو، ان جملہ صورتوں کا کیا حکم ہے، ضاد معجم کو اپنے مخرج سے
ادا کرنے والا اگر معذور کے پیچھے اقتدار کرے تو اس کو نماز کا اعادہ واجب ہے یا نہ، اگر اعادہ
ضروری ہے تو نماز جمعہ کا بھی اعادہ ہو سکتا ہے یا نہ، چونکہ اس کا اعادہ تو کرنا ہی ہوتا ہے تو
توجاعت سے قبل پڑھ کر پھر شامل جماعت ہو جایا کرے یا نہ، اگر بایں خیال اکثر جماعت
چھوڑ دیا کرے کہ میری اقتدار کسی کے پیچھے صحیح نہیں تو کس حد تک گناہگار ہوتا ہے، درحال
کہ وہ امام نہ بن سکتا ہو، جواب مختصر ہو، دلائل کی کوئی ضرورت نہیں ہے، صرف قلم مبارک
سج نگھدینا ہی دلیل ہے، والسلام،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح والشمع بالثناء الثلاثہ والتعریک وهو
واللغة بضم اللام وسكون الثاء تحرك اللسان من السين الى التاء ومن اللوا
الى الغين ونحوه لا يكون اماما خيرا واذالم يجد في القرآن شيئا خاليا عن
لغته وعجز عن اصلاح لسانه اثناء الليل واطراف النهار فصلوة جائزة لنفسه
واذا ترك التصحيح والجهد فصلاته فاسدة ام قال الطحاوي قوله لا يكون
اماماً الا بالثبوت والامانة وفي الخانية ذكر الشيخ ابو بكر محمد الفضل انها تصح
امامته لخبره لان ما يقوله صار لغته واختاره ابن امير حاج وحمل قوله لا
يوم اعلى منه على الاولوية خروجاً من الخلاف وقوله ام قال في الخلاصة اذا
كان يجتهد اثناء الليل والنهار في تصحيحه ولا يهدر على ذلك فصلوته جائزة

وان ترک جہدہ فصلاتہ فاسدۃ الا ان يجعل العمر فی تصحیحہ ولا آن یقول
جہدہ فی باقی عمرہ ام قال صاحب الذخیرۃ وھذا الشق الثانی مشکل لان ما
کان خلقۃ لا یقدر العبد علی تغییرہ ام وکذا اذ کان لعارض لیس ہما یزول
عادۃ واذا کان کذلک فلا یعول فی الفتوی علی مقتضی هذا الشرط ومن
ثمہ ذکر فی خزائن الاکمل عن فتاویٰ ابی اللیث لو قال الھمد لله بالھماء
بدل الحاء او کل ھو الله احد بالکاف بدل القاف جازا ذالم یقدر علی
غیر ذلک علی لسانہ لا یفسد فلم یذہب الشرط ویسألۃ قال الفقیہ وان لم یکن یسألۃ لکن
جری ذلک علی لسانہ لا یفسد فلم یذہب الشرط ویسألۃ لکن جری ذلک علی لسانہ لا یفسد فلم یذہب الشرط ویسألۃ لکن
والاکثر لم یذکور لان فی حرجا عظیما ام رما اگر امام نے تصحیح حرورت میں سعی کامل کی ہو پھر سنا و صحیح
نہ نکال سکتا ہو یا اس کی زبان میں علت ہو جسکی وجہ سے وہ صحیح مخرج سے ادا کرنے سے
بالکل عاجز ہو، اس کے پیچھے صحیح پڑھنے والے کی نماز درست ہو جائے گی، اور اگر باوجود
قدرت کے بھی تصحیح حرورت کی امام نے سعی نہ کی ہو تو اس کے پیچھے ماہر ضاد کی نماز درست
نہ ہوگی، واللہ اعلم،

(۲) جمعہ کی قضا ظہر ہے، (۳) جماعت میں شرکت کرنے بعد میں اعادہ کر لیا جاوے، اور
یہ بات جواب اول سے معلوم ہو جائے گی کہ اعادہ کب ضروری ہے، کتب نہیں واللہ اعلم
فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل | سوال (۳) فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل یا دو
یا ان کے کچھ حصے پڑھنے کا حکم | سورتوں کے کچھ حصے پڑھ سکتے ہیں؟

الجواب، یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا، کیا یہ مطلب ہے کہ ایک رکعت میں دو سورتیں
کامل یا دو سورتیں کے کچھ حصے پڑھے، یا دو رکعتوں میں ایسا کرے، پہلی صورت میں
فرض نمازوں میں مکروہ ہے، اور دو رکعتوں میں دو سورتیں کامل پڑھتے میں شبہ ہی کیا
ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے کہ ہر رکعت میں ایک سورۃ کامل پڑھے، اور اگر ایک رکعت میں
ایک سورۃ کا کچھ حصہ اور دوسری میں دوسری سورۃ کا کچھ حصہ پڑھ دیا تو یہ بھی جائز ہے
مگر خلاف اولیٰ ہے، اس لئے گاہے تو مضائقہ نہیں مگر نادی نہ ہونا چاہئے، ۲۴ شعبان ۱۳۸۵ھ
نوافل میں جہر کا حکم جبکہ انھیں | سوال (۴) جس شخص نے نماز نفل آہستہ پڑھنی شروع کی
سرّاً شروع کیا ہو، پھر زور سے پڑھنے کو جی چاہتا ہے تو درمیان نماز سے زور سے

پڑھنا درست ہو گیا یا نہیں؟ والسلام

الجواب، اگر نفلیں دن میں پڑھ رہا ہے تو جہر نہ کرے، اور اگر رات میں پڑھ رہا
ہے تو جہر جائز ہے، خواہ ابتداء سے جہر کر رہا ہو یا وسط میں شروع کر دے، ہر طرح اجاز
ہے، قال فی مرقی الفلاح والمنفرد بفض من خیر فیما یجھد الامام فیہ کمتنفل
باللیل فانہ خیر ویکتفی بادی الجہر والحمد للھم ما لم یؤذنا ثمما ونحوہ مکریعن
ومن ینظر فی العلم اور اس کا قیاس اس صورت پر صحیح نہیں کہ نفل کو قیام کے ساتھ
شروع کرنے سے پھر قعود جائز نہیں رہتا، کیونکہ وہاں قیام رکن صلوٰۃ ہے اور قعود سے
اقویٰ ہے، اور قعود قائم مقام قیام کے رخصت ہے نوافل میں، اور یہاں نوافل لیل میں
بہر یا جہر کوئی واجب نہیں، بلکہ دونوں مجزئہ اور مساوی ہیں، اور نہ بہر اقویٰ ہے جہر
بلکہ بعض دلائل سے نوافل لیل میں جہر کی افضلیت معلوم ہوتی ہے، لہذا انتقال من الاقویٰ
الی الادنی نہ ہوگا، بلکہ انتقال مساوی مساوی کی طرح یا غیر افضل سے افضل کی طرف ہوگا، پس صحت
میں کیا شبہ ہے، اور ہدایہ وغیرہ میں جو یہ جزئیہ ہے لو ترک سورۃ اولی العشاء قرأ ہا وجوباً
مع الفاتحہ جہراً فی الاخرین لان الجمع بین جہر ومخافتۃ فی رکعۃ شلیع، یہ جزئیہ جماعت امام کیستہ
مخصوص ہے، کیونکہ جہر اسی پر واجب ہے نہ منفرد پر، خصوصاً منفرد فی النوافل پر تو جہر واجب
ہے ہی نہیں، وصرح فی الہدایۃ فی باب سجود السہوبان الجہر والمخافۃ من خصائص الجماعۃ
پس جماعت میں جمع بین الجہر والسر فی رکعۃ مکروہ ہے نہ افراد میں، واللہ اعلم ۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ
ضاد کو دو آد پڑھنا یا ظاہر پڑھنا اور صحیح خوان کا | سوال (۵)
غلط خوان کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم، اس امر میں تو شک ہی نہیں معلوم ہوتا

کہ حرف ضاد کو جو آجکل عوام دو آد پڑھتے ہیں وہ بالکل غلط ہے، البتہ دریافت طلب یہ
امر ہے کہ اس حرف کو جبکہ اس کے مخرج اور جمیع صفات کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے تو اشتباہ
بالظاہر ہوتا ہے اور اس پر عوام شور مچاتے ہیں، پس ایسی حالت میں اس کو کسی کے کہنے سے
..... دو آد پڑھنا درست ہے یا نہیں، اگر درست نہیں تو جو اشخاص اس کو دو آد پڑھتے
ہیں ان کی اقتدار کرنا درست ہے یا نہیں، بندہ کے جو دو چار رسائل اور فتاویٰ اس کے بارے
میں نظر سے گذرے ہیں یہ فہم ناقص میں آیا کہ نماز نہیں ہوتی، اور وہ یہ ہیں، مجموعۃ الفتاویٰ
مولانا عبدالحی لکھنوی یوسفی استفقار نمبر ۱۵ جلد اول اور استفقار نمبر ۱۴ جلد دوم میں

نہایت قوی سے دلائل سے ثابت کیا ہے اور قریب ۳۶ کتابوں کے حوالہ دیا ہے، اور رسالہ مرصاد فی قرۃ الضاد میں تراشی کتابوں اور چھیالیسی فتاویٰ سے ثابت کیا ہے کہ نماز نہیں ہوتی، جو مؤلف ہی مولوی محمد حسین تہنما راہ آبادی کی مطبوعہ نیر اعظم پریس مراد آباد اور تفسیر کسیر اعظم جلد اول میں بعد ختم ہونے تفسیر سورۃ فاتحہ کے دلائل قویہ سے ثابت کیا ہے، اور ان سب کا خلاصہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ فقہ کا قاعدہ ہے کہ جن دو حروف میں فرق باسانی ممکن ہو وہاں تبدیل حرف بحرف سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، اور جن میں فرق بمشقت ہو تو وہاں فاسد نہیں ہوتی، اور اسی قاعدہ کو مختار لکھا ہے، پس یہ تو جملہ کتب فقہ و تجوید و صرف و تفسیر سے ثابت ہے کہ صن اور ظ میں فرق بمشقت ہے، اور دواد کا کہیں ذکر نہیں کیا، اور یہ ذکر نہ کرنا قرینہ ہے اس کا کہ ان دونوں میں تباہی ہے، پس جب تباہی ہو تو بقاعدہ مذکورہ بالا فاسد ہونا چاہئے، اور اگر ضاد کی جگہ ظ نکل گیا، تو وہاں فاسد نہیں ہونی چاہئے، کیونکہ وہاں تشابہ ہے، اور اس کا بھی بندہ کو تجربہ ہو گیا ہے کہ جو علماء اس کو دواد پڑھتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں اور محض ضد ہے، میں چند علماء کے پاس استفتاء لیکر گیا، لیکن جواب دیا تو یہ دیا کہ اس کو قاری جانیں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ جب یہ حضرات نہیں جانتے تو پھر مداخلت کیوں کرتے ہیں جب زیادہ کہا گیا تو فرمانے لگے کہ ہم نے تو ایسا ہی پڑھا ہے، اور اپنے باپ بھائی سے ایسا ہی سنا ہے (کتابی دلیل کوئی نہ دے سکے) نوبت بایجاز سید کہ فرمانے لگے کہ تم تمام جہان سے فتویٰ منگالو، اگر میری طبیعت کے موافق ہوگا تو دستخط کروں گا ورنہ پھینک دوں گا، گو یا دین کے خود تالچ نہیں بلکہ دین کو اپنا تابع بنا چاہتے ہیں، تو اب دو وجہ ہو گئیں ایک غلط خوانی، دوسری ضد خلاف وجہ شرعیہ،

اب جبکہ غور کرتا ہوں کہ رسائل مذکورہ کی طرف تو فسادِ صلوٰۃ لازم آتا ہے، پھر دل میں خیال آتا ہے کہ ترک جماعت ہوتی ہے تو پھر اس کا بھی جواب فوراً دل میں یہ گذرتا ہے کہ جب اول سے نماز ہی نہیں ہوتی تو جماعت کس کام کی، اور اگر کہا جائے کہ عموم بلونی کی وجہ نماز فاسد نہ ہوگی تو حکیم نسیم اللہ صاحب بجنوری نے رسالہ الاقتصاد فی الضاد میں لکھا ہے کہ یہاں پر عموم بلونی معتبر نہیں، اور تمام مشکوک جو اس حرف کے متعلق ہیں ان کا بھی جواب دیا ہے، (جو دراصل قائلین دواد کے نزدیک دلائل قویہ ہیں)،

امید کرتا ہوں کہ جملہ امور مذکورہ بالا کا جواب شافی مرحمت فرمائیں گے،

الجواب: آپ نے جو کچھ سمجھا ہے سب صحیح ہے، مگر ظ سے فاسد نہ ہونا علی الاطلاق صحیح نہیں اور دواد سے فاسد ہونا بھی محل تامل ہے،

ضاد کو دال یا مشابہ دال یا مشابہ ظ، سوال (۶).....
پڑھنے والے کی اقتدار

آیا کوئی شخص سب حروف صحیح پڑھتا ہو یا قریب صحیح کے پڑھتا ہو، مگر صرف اس حرف ضاد کو دال یا مشابہ دال کے پڑھتا ہے تو اس کے پیچھے بھی ایسے شخص کو جو اس حرف ضاد کو مشابہ بالظاہر پڑھتا ہو اقتدار کر لینے سے اعادۃ صلوٰۃ تو واجب نہیں، اور اگر نہ لوٹاؤں تو کوئی حرج تو نہیں، متاخرین کے قول پر، اور اگر ایسا شخص نماز پڑھائے جو اور حروف میں بھی تبدیلیاں کرتا ہے مثلاً قاف کو چھوٹا کاف بڑے شین کو سین، جیم کو زے اور حروف بھی گھٹا بڑھا دیتا ہو، جس سے بالکل معنی بدل جاتے ہوں، ایسے ائمہ کے پیچھے اگر اعادۃ صلوٰۃ کی دقت سے بچنے کی غرض سے تنہا خفیہ نماز پڑھ لیا کروں تو ترک جماعت کی معصیت تو میرے اوپر نہ ہوگی، اس میں شرعی حکم حضور والا سے معلوم کرنا چاہتا ہوں؟

الجواب: واللہ الموفق للصواب، قال فی الدرر لا غیر الا لثغیر بہ ای بالاثغیر علی الاصح کہا فی البحر عن المجتبی وحررہ الحلبی وابن الشحنة انه بعد بذل جہدہ دائماً حتماً کالامی فلا یؤم الامثلہ الی ان قال ہذا هو الصحیح المختار فی حکم الا لثغیر وکذا من لا یقدر علی التلفظ بحرف من الحروف ام رضاً و من لا ج مع الشامی، و فی المختار تحت قوله علی الاصح ای خلافاً لما فی الخلاصۃ عن الفضلی من انها جائزۃ لان ما یقول صار لغۃ لہ ومثلہ فی التتارخانیہ و فی الظہیریۃ و امامۃ الا لثغیر لغیرہ تجوز وقیل لا ونحوہ فی الخانیۃ عن الفضلی وظاہر اعتمادہم الصحۃ وکذا اعتمادہا صاحب الحلیۃ قال لما اطلقہ غیر واحد من المشایخ من انه ینبغی لہ ان لا یؤم غیرہ ولما فی خزائنہ الا کمل وتکرر امامۃ الفافاً ولكن الا حوط عدم الصحۃ (ص ۶۰۸ ج ۱)

ان عبارات امور ذیل مستفاد ہوئے: (۱) الثغیر کی امامت کے جواز میں اختلاف ہے،

(۲) الشخ صرف وہی نہیں جس میں صحیح پڑھنے کی قابلیت ہی نہ ہو، کیونکہ حلی دا بن شحنے نے اس پر بذل جہد واجب کیا ہے، اور وجوب جہد فرع ہے قدرت کی، پس الشخ سے مراد وہ الشخ ہے جو اس حالت موجودہ میں صحیح پڑھنے پر قادر نہیں (۳) جو شخص الشخ نہ ہو لیکن اس وقت کسی حرف کے صحیح تلفظ پر قادر نہ ہو وہ بھی بحکم الشخ ہے، پس ہر چند کہ صحیح مختار قول یہ ہے کہ الشخ کی امامت غیر الشخ کی لئے درست نہیں، اور اس کا مقتضاء یہ ہے کہ صحیح خواں کی اقتداء ایسے شخص کے پیچھے جائز نہ ہو جو حرف کو صحیح ادا نہیں کرتا، مگر اس وقت ضرورت کی وجہ سے امام فضلی کے قول پر فتویٰ دینے کو جی چاہتا ہے، خصوصاً حرف ضاد کے مسئلہ میں کیونکہ عام طور پر ترائنگ اس کو غلط پڑھتے ہیں، لہذا قاری کی اقتداء کرنا غیر قاری کے پیچھے صحیح ہے، البتہ ایسے شخص کے پیچھے صحیح نہیں، جو بحالت موجودہ تصحیح حرف پر قادر ہے، مگر غفلت یا بے توجہی یا رعایت عوام کی وجہ سے کسی حرف کو مثلاً ضاد کو اصلی مخرج سے نہیں نکالتا، کیونکہ وہ بحکم الشخ نہیں بلکہ عمداً غلط پڑھنے والا ہے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۹ ارج ۱۳۴۴ھ، صحیح الجواب، اضررت علی ۹ ارج ۱۳۴۴ھ دلائل الصالحین میں ضاد کے بجائے سوال (۴) اگر نماز کے اندر ختم تمام الحمد شریف میں تجا ذال پڑھ لیا تو نماز ہو جائے گی، دلائل الصالحین کے اگر ذال کے ساتھ تلفظ ادا کیا جائے تو درست ہے یا نہیں اور نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟

الجواب: نماز درست ہوگئی، لکن من الذلۃ فلم یفسد المعنی، باقی جو شخص صحیح تلفظ پر قادر ہو اس کو ذال پڑھنا عمداً جائز نہیں، ۸ ارج ۱۳۴۴ھ تحقیق حرف ضاد سوال (۸) یہ جو حرف ضاد متشابہ ظاہر کے پڑھتے ہیں صحیح نہیں ہے بلکہ ضاد کو متشابہ ذال کے پڑھنا چاہئے، کیونکہ ذال بہ نسبت ظاہر کے ضاد کے ساتھ قریب تر ہے، جیسا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے بھی امداد الفتاویٰ جلد اول ص ۱۲۱ سطر ۳ میں فرمایا ہے کہ ”اسی طرح ضاد و ذال میں تقارب بلیغ ہے،“ اور سطر نمبر ۶ میں فرماتے ہیں ”بلکہ باعتبار مخرج کے ضاد کو ذال کے ساتھ زیادہ قرب ہے بہ نسبت ظاہر کے،

الجواب: حضرت مرشدنا سلمہ نے جو فرمایا ہے حق و صواب ہی، لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ ضاد کو ذال کے متشابہ پڑھنا چاہئے نہ ظاہر کے، دیکھو اس صفحہ کے حاشیہ پر مرقوم ہے عہ یعنی باعتبار قربیت مخرج کے نہ کہ صفات و صورت کے، للحد متشابہ

مع تبدیل مخرج ہے ورنہ مخرج سے ادا ہونے سے مشابہت صورت لازم ہے ۱۲۴۲ دیکھو حضرت سلمہ صوت کا تشابہ تو ظاہر کے ساتھ ثابت فرمایا باقی باعتبار قربت مخرج کے ذال کو ضاد کے ساتھ زیادہ قریب لکھا بہ نسبت ظاہر کے، کیونکہ جب سائل نے حضرت سلمہ کی خدمت میں یہ سوال کیا کہ ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرنے پر قدرت نہ ہو تو وہ شخص حرف مذکور کو بصوت ظاہر منقوطہ کہ دونوں حرف مخفم اور متشابہ الصوت ہیں پڑھے یا بصوت ذال مہملہ جو کہ مرقق و غیر متشابہ الصوت ہی پڑھے، تو حضرت سلمہ نے سائل کو جواب میں فرمایا، کہ ضاد کو ظاہر یا ذال پڑھنا ایسا ہے جیسے باء کو تاء، تاء کو جیم، حاء کو خاء، ہذا باطل بالاجماع، پس اگر ضاد کی جگہ ظاہر کو پڑھنا بسبب اتحاد صفات اور تشابہ صوت کے جائز ہے، تو ضاد کی جگہ ذال پڑھنا بھی جائز ہو، کیونکہ بہ نسبت ظاہر کے ذال قریب ہی باعتبار مخرج کے، اس لئے حضرت سلمہ نے قربت مخرج ثابت فرمائی اور باعتبار ادا تہم کے دونوں یعنی ظاہر اور ذال کو ضاد کی جگہ جواز عدم جواز میں متساوی الاقدام فرمایا ہے، مطلب یہ ہوا کہ حضرت سلمہ کی اس تحریر سے یہ ثابت نہیں ہے کہ ضاد متشابہ الصوت بذال ہے، بلکہ حضرت سلمہ نے الزام فرمایا کہ اگر عمداً ظاہر کو ضاد کی جگہ پڑھنا بسبب تشابہ صوت و اتحاد صفت استعلاء کے جائز ہو تو ضاد کی جگہ ذال پڑھنا بھی بسبب اتحاد صفت جہر و قربت مخرج کے جائز ہونا چاہئے، حالانکہ دونوں ناجائز ہیں باقی یہ الگ بات ہے کہ ضاد کو اگر اپنے مخرج اور صفات کے صحیح طور سے ادا کیا جاوے تو اس کا صوت ذال سے مشابہ ہو گا یا ظاہر کے، اس کے متعلق حضرت سلمہ کی تحریریں اسی جلد میں موجود ہیں، اور اسی تحریر کے حاشیہ پر بھی موجود ہے، کہ ضاد کا صوت ظاہر سے متشابہ ہے نہ ذال سے، اور یہ شبہ کرنا کہ جب ضاد اور ظاہر میں تشابہ صوت پایا جاتا ہے اور ضاد کی ادا پر قدرت نہیں ہے، تو پھر اس کی جگہ ذی حرف پڑھنا چاہئے، کہ جو اس کی صورت جیسی سنائی دے یا جو باعتبار مخرج کے قریب ہو مثل ذال کے، تو میں پوچھتا ہوں کہ ایسا توغ اورع، اورح اورع اورسن اورسن اورث، اورث اورط، اورکات اورقاف میں بھی تشابہ صوت پایا جاتا ہے، اگرچہ ہر متشابہ الصوت حرف میں میمز موجود ہے، پھر بھی اتنا امتیاز نہیں ہے کہ عوام فرق سمجھ سکیں تو چاہئے کہ بسبب عدم قدرت کے یہ ہر متشابہ الصوت حرف بھی ایک دوسرے کی جگہ پڑھے جاویں، یعنی عین کی جگہ ۴ اورح کی جگہ ۵ اورث کی جگہ ۶ و امثالہا بسبب

قربت مخرج کے آپس میں ایک دوسرے کی جگہ پڑھے جاویں جیسے ع کی جگہ ؤ اور ع کی جگہ
خ اور ث کی جگہ ذ اور ت کی جگہ ذ ہرگز جائز نہیں،
صاحب ابھی بات یہ ہے کہ غیر ماہرین فن تجوید کو ذال ظار، زار اور س، ص، ث اور ت
ط کے تشابہ سے تو کیا بلکہ عمداً ایک کو دوسرے کی جگہ پڑھ دینے سے بھی اتنے قدر وحشت
و نفرت نہیں ہوتی ہے کہ جس قدر ظار و ضاد کے خفیف تشابہ سے ہوتی ہے، اس کی وجہ
یہ ہے کہ ضاد چونکہ بمشکل ادا ہوتا ہے، اس لئے عرصہ بعیدہ سے بہ سبب عدم توجہی علم تجوید
کے لگے دانتوں کے مسوڑھوں سے دال کے مخرج کے پاس سے ادا کرتے ہیں، اس لئے دال
کی طرح صوت شدیدہ مسموع ہوتا ہے، اس لئے اس سے مانوس ہو گئے ہیں، اور اگر صحیح طور
نکالا جاتا ہے تو وہ ظار کی صوت سے متشابہ ہو کر رخوہ ادا ہوتا ہے، اس لئے اس سے متوحش
ہوتے ہیں، اب ایک بات اور ضروری عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ
تشابہ فی الصوت پیدا نہیں ہوتا، اگر ایسا ہوتا تو ذال و تاء میں اور ثار و ذال میں اور زار
و سین اور ؤ و ہ میں ہوتا، باقی یہ بات مسلم ہے کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ سے وہ حروف
آپس میں متقارب ہیں و متجانسین کہلاتے ہیں، اگرچہ صوت میں بین امتیاز ہوتا ہے پس
قرب و اتحاد مخارج ہی کی وجہ سے وہ آپس میں ادغام ہوتے ہیں، نہ تشابہ صوت کی وجہ
سے، اور بُعد مخارج کی وجہ سے وہ متقارب نہ رہیں گے، اگرچہ صوت میں متشابہ ہوں،
پس جب متقارب نہ رہے تو ادغام بھی نہ کئے جاویں گے، اس سے معلوم ہوا کہ متجانسین
و متقاربین بھی ایک دوسرے کی جگہ جب کہ قاعدہ ادغام پایا جائے تو ہر دو کو متماثل بنا کر
آپس میں ادغام کر دیئے جاویں گے، تو یہ بھی گویا ایک دوسرے کی جگہ پڑھنے کا جواز
ثابت ہوا، باقی باوجود بُعد مخارج کے اور نہ پائے جانے قواعد ادغام کے محض تشابہ صوت کی
وجہ سے وہ آپس میں ایک دوسرے کی جگہ کبھی نہ پڑھے جاویں گے، باقی یہ شبہ کرنا کہ جب
تشابہ صوت موجب اتحاد و قربت نہیں ہے تو پھر یہ تشابہ صوتی کیونکر پیدا ہوتا ہے، اس
کا جواب یہ ہے کہ تشابہ صوتی کا اعلیٰ سبب یہ ہے کہ خاص کسی مخرج سے خاص کسی صفت ایک
یا چند کے ادا ہونے سے پیدا ہوتا ہے، پس بتیس دانتوں کا مخرج عام ہے، یعنی بتیس دانتوں
میں جتنے مخارج ہیں ان میں سے جو حروف صفت ہمیں اور رخوہ سے موصوف ہو کر ادا ہونگے
تو ان کا صوت متشابہ ہوگا مثل س، ص، ث کے، پس اس تشابہ کو یہ لازم نہیں ہے کہ یہ

تینوں ایک ہیں، یا یہ اعتراض کرنا کہ س، ص، ث آپس میں متشابہ کیوں ہیں، ایسا ہی مخرج
حلق کو دیکھئے کہ جتنے مخارج حلق ہیں ان میں سے جو حروف صفت جہر و شدت سے موصوف
ہو کر ادا ہوں گے، تو وہ آپس میں متشابہ الصوت ہوں گے، جیسا کہ ؤ اور عین اگرچہ بینیہ
لیکن بینیہ شدہ اور رخوہ کے ملنے سے پیدا ہوتی ہے، اور عین میں حصہ شدہ نے بالحق
صفت جہر کے حلق میں یہ اثر پیدا کیا، یعنی یہ سمجھو کہ جہر و شدہ اگر ایک جگہ جمع ہو کر حلق سے
ادا ہوں گی تو ایسی صوت پیدا ہوگی، حالانکہ ہمزہ کے قریب تو ؤ تھی، لیکن چونکہ صفت
ہمس سے متصف ہی اس لئے متشابہ ہمزہ نہ ہوئی، اور جو حروف صفت ہمیں اور رخوہ
متصف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے تو وہ بھی آپس میں متشابہ صوت ہوں گے جیسا ؤ اور
ح اور اسی طرح جو حروف صفت رخوہ اور جہر سے موصوف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے
تو وہ بھی آپس میں متشابہ ہوں گے، جیسا ع اور غ، عین میں جب کہ صفت رخوہ کے حصہ
کو کچھ زور دے کر ادا کیا جاوے گا تو عین مشابہ غین کے ہو جاوے گی، اور ازاں سوار غین
چونکہ مخفم بھی ہے، اس لئے بتین فرق ہے، اور ایسا ہی ح اور خ میں تغنیم میز ہے، پس عین اور
حاء میں گلانہ گھونٹنا چاہئے، در نہ ع اور غ اور ح اور خ متشابہ الصوت ہو جاویں گے،
یہاں فقط یہ بتلانا منظور تھا کہ حلق میں سے جب صفت رخوہ اور جہر مل کر ادا ہوں گی
تو تشابہ پیدا ہوگا اگرچہ ادنیٰ ہی ہے، اسی طرح مخرج لحا ت میں سے جو حروف صفت
شدت سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے تو وہ بھی متشابہ الصوت ہوں گے، جیسا ک اور
ق اگر ک کو رخوہ پڑھا جاوے گا، جیسا کہ بعض کی رائے ہے تو پھر یہ تشابہ نہ رہے گا، ک
نبتی اسی کو کہتے ہیں جو کہ کہہ سے متشابہ ہوتا ہے، اسی طرح پڑھنا صحیح نہیں ہے بلکہ
ک کو شدیدہ اور پست کر کے مہوسہ پڑھنا چاہئے تاکہ مجبور نہ ہو جاوے، جیسا کہ اکثر
پڑھتی ہے، اب دانتوں کے مخرج میں سے اگر صفت جہر و استعلاء اور طباق کے ساتھ جب
صفت شدہ ملحق ہو کر ادا ہونے سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ وہ صوت بھی
متشابہ ہوگی جو کہ صفت ہمیں اور شدہ کے الحاق سے پیدا ہوگی، جیسا کہ طاء اور تاء
اور جو حروف صفت جہر اور شدہ سے بغیر استعلاء و طباق کے یا بغیر ہمیں و شدت کے
ادا ہوگا تو وہ طاء و تاء سے متشابہ نہ ہوگا، جیسا کہ دال، اب دیکھنا چاہئے کہ طاء سے
دال صفت جہر اور شدت اور اصمات اور قلقلہ میں متفق ہے، اور طاء سے تاء فقط تشابہ

اور اصمات اور ان دونوں صفتوں میں متفق ہے، اور تاء دال سے صفت شدت اور استغفال اور انفتاح اور اصمات میں متفق ہے، چاہے تھاکہ تاء دال سے متشابه ہوئی، لیکن چونکہ اوپر بتایا گیا ہے کہ خاص دانتوں میں سے جس حرف میں صفت جہر و شدۃ و استعلاء باطنی کے اجتماع سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ اس حرف کی صوت بھی متشابه ہوگی، جو کہ صفت ہمن اور شدت سے متصف ہو کر دانتوں سے ادا ہوگی، اب دیکھو کہ اگر صوت کو قربت میں دخل ہوتا تو طاء اور تاء قریب تر ہوتیں، بہ نسبت تاء اور دال کے اگرچہ یہ تینوں آپس میں متجانس ہیں، لیکن قربت صفائی کی وجہ سے دال تاء میں ادغام ہوتی ہے، نہ طاء میں، اس سے معلوم ہوا کہ دال اور تاء آپس میں زیادہ تر متقارب ہیں بہ نسبت تاء اور طاء کے، پھر بھی سابق کلمہ کی وجہ سے طاء اور تاء میں تشابه صوت پایا گیا، اور باوجود قربت صفائی کے دال اور تاء میں بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ سابقہ کے تشابه نہ رہا، روسر یہ کہ اگر مخرج دانتوں میں سے جو حروف صفت ہمن اور رخوة سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے، مثل ث، س، ص کے جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں، حالانکہ ث اور ذ متجانس ہیں، پھر بھی بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ مذکورہ کے ان میں تشابه صوتی نہ رہا،

ایسے ہی اگر صفت جہر سے اور رخوة سے جو حروف موصوف ہو کر دانتوں سے ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے جیسے زار، ذال، ظا، ضاد، حالانکہ زار بہ نسبت ذال کے سین سے قریب تر ہے، لیکن چونکہ سین میں جہر نہیں ہے اس لئے تشابه نہ رہا، اسی طرح ضاد باعتبار مخرج کے دال کی تشابه قریب ہی، بہ نسبت ظا کے، اسی سے بعض قرآن نے ہر دو کو متقاربین قرار دے کر قد ضلوا میں ادغام کیا ہے، پھر بھی بسبب سابق کلیہ کے ضاد اور ظا اور ذال اور زار میں تشابه ہی، نہ ضاد اور دال میں، پس اگر محض تشابه سے وحشت ہوتی ہے تو پھر طاء اور تاء سے بھی متوحش ہوں، اور اگر ضاد اور دال کے تشابه کو پسند کرتے ہو بسبب قربت کے تو پھر تاء اور دال کو بھی متشابه پڑھو، بسبب قربت بلیغ کے،

میرے اس سارے معرض کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ خاص مخارج میں اثر رکھا گیا ہے، کہ اگر فلاں صفت مفردہ یا بالحق فلاں صفت کے خاص فلاں مخرج سے ادا ہوگی تو

اس قسم کی صوت پیدا ہوگی، یہی وجہ ہے تشابه صوتی کی، پس جب دانتوں سے صفت رخوة و جہر سے جو حروف ادا ہوں گے تو وہ آپس میں متشابه ہوں گے، اگرچہ سب میں تمیز بین موجود ہوتی ہے، گویا یہ سمجھو کہ ہر حرف پست کلام ہوگا بسبب صفت ہمن کے یا بلند کلام ہوگا بسبب صفت جہر کے، پھر اس کی پست کلامی اور بلند کلامی جاری ہوگی بسبب صفت رخوة کے یا بلند ہوگی بسبب صفت شدت کے پس خاص دانتوں کے مخرج میں یہ خاصیت رکھی گئی ہے کہ اگر اس سے جو حرف پست کلام بسبب ہمن کے اور اس کی ہمن جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو ان کی صوت سا، سا، سا، کی طرح مسموع ہوگی، یہی وجہ ہے ث، س، ص کے متشابه الصوت ہونے کی، اور اگر دانتوں کے مخرج سے جو حروف بلند کلام بسبب صفت جہر کے اور اس کی جہر جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو اس کی صوت زا، زا، زا کی طرح سنائی دے گی، یہی وجہ ہے کہ جو حروف صفت جہر اور رخوة سے موصوف ہو کر دانتوں کے مخرج سے ادا ہوتے ہیں تو وہ آپس میں متشابه الصوت ہوتے ہیں جیسے زار، ذال، ظا، ضاد، پس جس طرح اور حروف متشابه الصوت کا امتیاز مانتے ہو جیسے س، ص، ث کا ایسا ہی ضاد، اور ظا، ذال اور زار کا تصور فرمائیے، واللہ اعلم،

کتبہ شیر محمد

حضرت مرشدی سلمہ کی خدمت میں ملاحظہ کے لئے بھیجا گیا تو یہ الفاظ ارقام فرما کر خوب تحقیق اور نہایت مفید ہے، اشرف علی

اور استاد ی قاری صاحب کی خدمت میں بھیجا گیا تو یہ ارقام فرمایا، مضمون متعلق تشابه ضاد و ظا دیکھ کر محفوظ ہوا ماشاء اللہ خوب لکھا ہے، محمد یامین

سوال (۹) نفل نماز میں سب رکعتوں میں سورت در رکعتوں میں قرأت فرض ہے، پڑھنا فرض ہے، اور فرض نماز میں فقط دو رکعت میں سورت پڑھنا فرض ہے، اس کا کیا سبب ہے؟

الجواب؛ فرضیت قرأت آیت فَاَقْرَأْ وَاَمَّا تَتَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ سے ثابت ہے اور فرض کی تیسری اور چوتھی رکعت میں فرض فرض نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ سے روایا عدم وجوب قرینہ ہیں کہ یہ امر رکعت ثالثہ رابعہ کی بابت وجوب کے لئے نہیں، کمافی بحر الرقاع (ص ۵۶ ج ۲) وَاِنَّمَا لَمْ تَكُنِ الْقُرْآنُ فِي الْاٰخِرِيْنَ وَاجِبَةً فِي الْاَوَّلِيْنَ كَمَا هُوَ

الصحيح من المذهب مع وجود الامر المذکور المقتضى للوجوب موجود صارف
له عنه وهو قول الصحابة على خلافه كما رواه ابن ابی شعبة عن علي وابن مسعود
قالا اقرأ في الاوليين وسبح في الاخرين لكن ذكر المحقق في فتح القدير
انه لا يصلح صارفا الا اذا لم يرد عن غيرهما من الصحابة خلاف والا فلتلا
في الوجوب الا بصرف دليل الوجوب عنه فالاحوط رواية الحسن رحمه الله
بالوجوب في الاخرين انتهى وقد يقال ان مقتضاه لزوم قراءة ما تيسر في
الاخرين وجوبا لا تعيين الفاتحة كما هو رواية الحسن فليس موافقا
لكل من الروايتين ام قلت مقتضى الامر الوارد في الآية وجوب قراءة ما تيسر
في الصلوة مطلقا ولا تعرض له بالركعة ولا الركعتين ولا الاوليين و
لا الاخرين وانما قلنا بفرضية القراءة في الركعتين من الفرض لقيام
الاجماع عليه ولا اجماع في الاخرين واما تعيين الاوليين للقراءة
فواجب لا فرض بدليل قضاءها في الاخرين اذا تكررهما في الاوليين و
دليل الوجوب في ذلك مواظبة النبي صلى الله عليه وسلم على ذلك
من غير ترك، والله تعالى اعلم، ۲۶ ذيقعدة ۱۳۳۴ھ

حکم ہر منفرد در تکبیرات صلوٰۃ سوال (۱۰) مسئلہ بہشتی گوہر (جدید) ص ۳۶، فجر
مغرب، عشاء کے وقت پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ اور سمح اللہ
لمن حمدہ اور سب تکبیریں امام بلند آواز سے کہے، اور منفرد کو قرأت میں تو اختیار ہے،
مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور تکبیریں آہستہ کہے، اور ظہر کے وقت امام صرف سمح اللہ لمن حمدہ
اور سب تکبیریں بلند آواز سے کہے اور منفرد آہستہ اور مقتدی ہر وقت تکبیریں وغیرہ
آہستہ کہے (ص ۴۹۵ ج ۲ شامی) اس مسئلہ میں منفرد کو قرأت میں سر اور جہر کرنے کا
اختیار دیا گیا ہے، تین وقتوں میں (یعنی فجر، مغرب، عشاء) مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور
سب تکبیریں آہستہ کہنے کو لکھا ہے، شبہ یہ کہ پڑانے بہشتی گوہر میں تکبیر وغیرہ کا اختیاء
مطلقاً لکھا ہے خواہ آہستہ کہو یا جہراً کہے، اور چونکہ اس مسئلہ کے الفاظ تغیر و تبدل
کیا گیا، مگر حاشیہ میں کچھ نہیں لکھا کہ فلاں عبارت بڑھائی گئی ہے جیسا کہ شروع میں
ہدایت کی گئی ہے کہ جو عبارت جدید بڑھائی جاوے گی اس کو حاشیہ میں تحریر کر کے

بتلا دیا جاوے گا کہ فلاں عبارت بڑھائی ہے، اس لئے تحقیق طلب ہے، فقط
الجواب: ہاں اس مسئلہ میں بہشتی گوہر سابق سے کچھ عبارت بدلی ہوئی ہے،
اور اس کی اطلاع حاشیہ میں اس لئے نہیں دی گئی کہ اس اطلاع کا التزام صرف
بہشتی زیور میں کیا گیا ہے، بہشتی گوہر میں اس کا التزام نہیں کیا گیا، ملاحظہ ہو دیباچہ
جدید بہشتی گوہر صفحہ ۴، بہشتی گوہر قدیم میں صرف اتنی عبارت تھی کہ منفرد کو اختیار
ہے جس سے جہر تکبیر و تسمیع و تحمید میں بھی اختیار کا ایہام ہوتا تھا، حالانکہ منفرد
کو صرف جہر قرأت کا اختیار ہے، تکبیرات و تسمیع وغیرہ کا جہر اس کے لئے مشروع
نہیں، اس لئے اس مرتبہ عبارت میں ترمیم کر دی گئی، اور دلیل اس ترمیم کی درمختار
مع الشامی بیان سنن الصلوٰۃ صفحہ ۲۹۵ ج ۲ مطبوعہ ۱۳۹۲ھ میں مذکور ہے ونصہ و
جہر الامام بالتکبیر بقدر حاجتہ للاعلام بالدخول والانتقال وکذا
بالتسمیع والسلام واما المؤتمم والمنفرد فیسبح نفسه ام، اس میں صراحت
جہر و تکبیرات و تسمیع و سلام کو امام کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، اور منفرد کو اس بارے
میں مقتدی کی طرح اخفاء کا حکم کیا گیا ہے، اور فصل فترۃ جو کہا گیا ہے وخیبر
المنفرد فی الجہر وهو افضل ان ادى الخ وہاں صرف جہر بالقراءت میں تخییر مراد ہے
جیسا کہ سیاق سے ظاہر ہے فافہم، یکم محرم الحرام ۱۳۳۴ھ

قراءة خفی کی حالت میں سانس سوال (۱۱) اثناء نماز قرأت خفی کی حالت میں سانس
لیتے ہوئے قرآۃ جاری رکھنا لیتے ہوئے قرأت کا جاری رکھنا جبکہ کوئی فتور قرأت میں
نہ پڑے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر قرأت میں فتور نہ آئے تو جائز ہے ورنہ مکروہ ہے، ۲۶ شعبان ۱۳۹۲ھ
قرأت فاتحہ کے بعد نماز میں سچا کسی اور سورۃ سوال (۱۲) نماز میں سورۃ فاتحہ کی قرآۃ کے
کے خود سورۃ فاتحہ کا قصد یا سہواً ضم کرنے کا حکم بعد بجائے کسی اور سورۃ کے ضم کرنے کے خود
سورۃ فاتحہ ہی ضم کرنا عمدتاً یا سہواً کیسا ہے،

الجواب: قال فی شرح المنیۃ ولو کما رالفاتحة فی رکعة من الاولین
متوالیا وقرأ القرآن فی رکوعه او فی سجوده او فی موضع التشهید يجب
عليه سجود السهو للتمام تاخير الواجب وهو السورة في الصورة الاولى

والقراءة فيهما لم يشرع فيه فيما بعده والتحرز عن كل ذلك واجب ولو قرأ الفاتحة
ثم السورة ثم الفاتحة لا يلزمه السهو وقيل يلزمه اه (ص ۲۳۳) وفي الدرر
في واجبات الصلوة ويجب تقديم الفاتحة على كل السورة وكذا ترك تكررها
قبل سورة (الركعتين) الاوليين اه (ص ۱۳۴) وفيه ايضا وحفظ فاتحة
الكتاب وسورة واجب على كل مسلم اه قال الشافعي اي اقصى سورة او ما يقوم مقامها
من ثلاث آيات قصار اه (ص ۱۳۵) قلت فلو كان إعادة الفاتحة بنية
الضم تنوب عن وجوب السورة لم يكن حفظ سورة ماعدا الفاتحة واجبا و
قال الطحاوي في حاشية على مرقا الفلاح ولو قرأ الفاتحة على قصد الدعاء
تنوب عن القراءة كما في الفتاوى الصغرى (ص ۱۳۴) وفيه اشعار بان
النية لا اثر لها، پس جس شخص کو فاتحہ کے علاوہ سورۃ یا آیات یاد نہ ہوں اس کو فاتحہ
کا نیت حکم پڑھنا مکروہ ہے، اس سے واجب ادا نہ ہوگا، کیونکہ ضم سورۃ علاوہ فاتحہ
کے واجب ہے، اور جس کو یاد نہ ہو وہ بعد فاتحہ کے تسبیح پڑھے، مگر ار فاتحہ سے سجدہ ہو
لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۱۳ سوال مستلزم

تراویح میں ختم قرآن کے موقع سوال (۱۳) تراویح میں ختم قرآن میں تین بار قل هو اللہ کا
پرتکرار قل ہو اللہ کیسا ہے، پڑھنا کیسا ہے، پورے قرآن کو ایک مرتبہ اور قل ہو اللہ
کو تین بار پڑھنا اس امر کی بین دلیل ہے کہ قاری اس سورۃ کو دو سر قرآن پر فضیلت
دیتا ہے،

الجواب: قال في شرح المنية وقراءة قل هو الله احد ثلاث مرات
عند ختم القرآن لم يستحسنها بعض المشايخ وقال الفقيه ابو الليث هذا
شيء استحسنه اهل القرآن والائمة الامصار فلا بأس به الا ان يكون
الختم في المكتوبة فلا يزيد على مرة اه (ص ۲۶۳) لیکن اگر تکرار کا التزام
ایسا ہو گیا ہے کہ اس کے ترک پر ملامت ہوتی ہے تو اس کا ترک کرنا ضروری ہے،
کما ہو مقتضى التزام المباح والمستحب، ۱۳ سوال مستلزم

دوسورتوں کے درمیان سوال (۱۴) پہلی رکعت میں ایک سورۃ پڑھی، جیسے
ترک سورۃ مکروہ ہے لم یکن الذین اور دوسری رکعت میں درمیان میں سے ایک

سورۃ جیسے اذ ازلت الارض چھوڑ کر اور ایک سورۃ جیسے العادیا پڑھو تو اس صورت میں نماز مکروہ ہوگی یا نہیں اور یح
نیں کتنی چھوٹی سورۃ چھوڑنے سے نماز مکروہ ہوتی ہے، اور اس کی مقدار کیا ہوتی ہے، تحریر فرمائیے
الجواب: یہ صورت اگر قصدا کی جائے تو مکروہ ہے، سہوا ہو جائے تو کراہت
نہیں، درمیان میں ایک سورۃ کا چھوڑنا اس وقت جائز ہے جبکہ وہ اتنی بڑی سورۃ ہو
کہ اس کے پڑھنے سے رکعت ثانیہ رکعت اولی سے بہت لمبی ہو جائے، اور قدرے طول
کا مضائقہ نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اولی میں سبح اسم ربک اور ثانیہ
میں سورۃ الفاشیہ پڑھی ہے، اور وہ سبح اسم ربک سے طویل ہے مگر اطول نہیں،
پس ایسی صورت میں ترک مکروہ ہے، پس سورۃ القدر پڑھ کر سورۃ الزلزال پڑھنا جائز
ہے، کیونکہ کلمات و حروف میں سورۃ لم یکن الذین کفرو ان دونوں کے برابر ہے، اس کے
عدم ترک سے رکعت ثانیہ بہت طویل ہو جائے گی، پس اس کا ترک مکروہ نہیں، اور سورۃ
لم یکن پڑھ کر دالحدیث پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سورۃ الزلزال اتنی لمبی نہیں کہ رکعت
طویل ہو جائے، پس اس کا ترک مکروہ ہے، قال فی مرقا الفلاح مع الطحاوی
ویکملہ فصل بسورۃ بین سورتین قرأھما فی رکعتین لما فیہ من شبهة
المقضیل والمجروح قال بعضہم لا یکرہ اذا كانت السورة طويلة ولا نها بمنزلة
سورتین قصیرتین) کما لو کان بینہما سورتان قصیرتان اه، وفي الشافعی
(ص ۱۴۰) ویکرہ الفصل بسورۃ قصیرۃ اما بسورۃ طویلۃ حیث یلزم منه
المالة الركعة الثانية اطالة كثيرة فلا یکرہ شرح المنية اه قلت وهذا
هو الذي قاله سيدي حكيم الامة بن وقه وحاصله ان القارى معذور
في ترك مثل هذه السورة الطويلة شرعا وليس بمعذور في ترك القصير
فانهم، والله تعالى اعلم، ۲۴ رجب سنہ ۱۲۸۵

سورۃ بنی اسرائیل کی آیت سنہ من قدر سلنا سوال (۱۵) ایک شخص نے سورۃ بنی اسرائیل
سے قرأت کی ابتداء کرنا خلاف ادلی ہے؛ سے قرأت اس طرح کی کہ سنہ من قدر سلنا
قبلک من رسلنا سے ابتداء کی، اور اس کے بعد ختم رکوع تک پڑھتا چلا گیا، نماز کے بعد
زید نے کہا کہ نماز فاسد ہو گئی، کیونکہ معنی متغیر ہو گئے، اگر دان کا دو الیستغفر و تک سے
ابتداء کی جاتی تو نماز درست ہو جاتی، عمرو نے کہا کہ نماز اب بھی درست ہو گئی ہے،

اعادہ واجب نہیں، پس فیصلہ فرمایا جائے کہ ان دونوں میں صحیح قول کس کا ہے؟

الجواب: اس طرح قراءت کرنا خلاف اولیٰ ضرورت تھا، لکن الوصل بین الحال و ذی الحال احسن، مگر نماز صحیح ہوگئی، اعادہ کی ضرورت نہیں، لکن فاعل الاکافی انفسہا مقام فاذاجاز الوقت علی قوله الاقلیلاجاز الابداع بقوله سنة من قد ارسلنا الرضا لجواز الفصل بین الحال و ذی الحال کقولہ تعالیٰ صبغة الله وهو حال من قوله بل ملة ابراهيم حنیفاد علی قول وهو کما تری مفصول، والله تعالیٰ اعلم، ۸ رجب مشکوٰۃ

قرآن میں قصار و ساط اور طوال کی رعایت | سوال (۱۶) فجر و ظہر میں طوال عصر و عشاء میں ساط مسنون ہو یا مستحب اور ان کی تفصیل کیا؟ اور مغرب میں قصار کی قرأت مستحب یا مسنون ہے؟ مگر کہاں سے کہاں تک طوال اور کہاں سے کہاں تک و ساط اور کہاں سے کہاں تک قصار ہے؟

الجواب: یہ رعایت مسنون ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے اپنے عمال کو بذریعہ خطوط کے اس کی تاکید فرمائی ہے، اور احادیث مرفوعہ سے بھی اس کی تائید ملتی ہے؛

والطوال من قی الی البروج والاساط منها الی لم یکن والقصار منها الی اخر القرآن ان هذا هو المشهور بین الحنفیة وفيه اقوال اخری ايضا، ۲۰ شعبان نماز میں سورۃ الشقاق پڑھنے کا حکم | سوال (۱۷) فرضوں میں اقراء سورۃ الشقاق، یعنی سجدہ والی سورۃ ارادۃ پڑھنی کیسی ہیں، اور ان کے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہو یا نہیں؟

الجواب: اگر مقتدی زیادہ نہ ہوں تو سورۃ الشقاق پڑھنے میں کچھ کراہت نہیں اور اگر زیادہ ہوں (جن کے اشتباہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو) تو سورۃ الشقاق (اور اسی طرح وہ سورتیں جن میں آیۃ سجدہ کے بعد تین آیتیں ہوں ان کا) پڑھنا مکروہ ہے،

حکم قرآن بسم اللہ بین الفاتحۃ والسورۃ | سوال (۱۸) قرآن بسم اللہ بین الفاتحۃ والسورۃ کو علامہ شامیؒ نے حسن کہا ہے، (دقوله ولا تکرہ اتفاقا)، ولہذا اصرح فی الذخیرۃ والمجتبیٰ بانہ ان سہی بین الفاتحۃ والسورۃ المقروءۃ سراً وجہراً کان حسناً عند ابی حنیفۃ ورجحہ المحقق ابن الہمام وقلمینہ الحلبی بشمۃ الاختلاف فی کونہا ایۃ من کل سورۃ، بحر (شامی ص ۳۶۲ ج ۱، مصری)

لیکن اسی کے اوپر جو عبارت ہو وہ یہ ہے کہ (قوله لا تسن) مقتضی کلام المتن ان يقال لا یسنی لکنہ عدل عنہ لایہامہ الکراہۃ بخلاف نفی السنۃ ثم ان هذا قولہما وصحہ فی البدن الخ قال محمد تسن ان خافت لان جہر جرد نسب ابن الضیاء فی شرح الغنی فویۃ الاول الی ابی یوسف فقط فقال وهذا قول ابی یوسف وذكر فی المصنف ان الفتویٰ علی قول ابی یوسف انہ یسنی فی اول کل رکعۃ ویخفیہا وذكر فی المحيط المختار قول محمد وهو ان یسنی قبل الفاتحۃ وقبل کل سورۃ فی کل رکعۃ وفی روایۃ الحسن ابن زیاد انہ یسنی فی الركعۃ الاولی لا غیر وانما اختیار قول ابی یوسف لان لفظۃ الفتویٰ اکد وابلغ من لفظۃ المختار ولان قول ابی یوسف وسط وخیر الامور اوسطہا کذا فی شرح عمدة المصلیٰ ۱۷، شامی جلد ۱ ص ۲۶۲ مصری اور عالمگیریہ کتاب الصلوة باب چہارم صفت نماز کی فصل نماز کی سنتوں اور اس کے آداب کے بیان میں ہے "تعوذ کے بعد آہستہ بسم اللہ پڑھے اور بسم اللہ قرآن کی ایک آیت ہے" سورتوں میں فصل کے واسطے اُتری ہے، یہ ظہیر یہ میں مکروہات صلوٰۃ کے بیان میں لکھا ہے؛ صرف بسم اللہ سے فرض قرأت ادا نہیں ہوتا، یہ جوہرۃ النیرۃ میں لکھا ہے؛ بسم اللہ ہر رکعت کے اول میں پڑھے، یہ امام ابو یوسفؒ کا قول ہے، یہ محیط میں ہے، اور حجت میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، یہ تاتارخانیہ میں ہے، فاتحہ اور سورۃ کے درمیان میں بسم اللہ نہ پڑھے، یہ وقایہ میں اور نقایہ میں لکھا ہے، یہی صحیح ہے، یہ بدائع اور جوہرۃ نیرہ میں لکھا ہے، فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۹۹ جلد ۱ مطبوعہ نوکثرۃ ۱۳۷۷ھ،

افسوس ہے کہ فتاویٰ عالمگیریہ اصل عربی میں یہاں موجود نہیں ہے، میں نے حوالہ میں کتاب الصلوة اور باب اور فصل درج کر دی، حضور اس عربی میں ملاحظہ فرمائیں، عبارت عالمگیریہ سے صاف واضح ہے کہ بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھے، اور لفظ فتویٰ اور لفظ صحیح کافی ددانی طور پر اس کے دلائل ہیں، اور عبارت شامی میں وانما اختیار سے خط کشیدہ عبارت بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھنے کے اوپر دلالت صریحہ کر رہی ہے،

اس کے باوجود کہ لفظ لفظۃ الفتویٰ اکد وابلغ کے مقابلہ میں قول مختار امام محمدؒ کا بھی چھوڑ دیا گیا، اور امام ابو یوسفؒ کا قول اختیار کیا گیا، بہشتی زیور میں بسم اللہ پڑھنا لکھا ہے

”پھر بسم اللہ پڑھے اور ولا الصلواتین کے بعد آمین کہے، پھر بسم اللہ پڑھے کے کوئی سورۃ پڑھے۔“ بہشتی زیور مدلل و مکمل حصہ دوم ص ۲۴، تو کیا فتویٰ کے مقابلہ پر حسن پر عمل کیا جائیگا۔ حالانکہ نہ پڑھنے کو صحیح کہا گیا ہے ”عالمگیری“ تو سوال یہ ہے کہ اول تو بہشتی زیور سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ بسم اللہ کا پڑھنا بطور مباح کے ہے یا بطور سنت کے پڑھنے کو لکھا ہے لیکن پھر بھی فتویٰ آکد و بالغ کے مقابلہ پر حسن کا اختیار کرنا سمجھ میں نہ آیا، حضور والا تسلی و تشفی فرما کر احسانِ عظیم فرمادیں، اب تک میرا عمل نہ پڑھنے پر ہے، اور یوں ہی دوسروں کو مسئلہ بتاتا ہوں، ہاں البتہ جب میں تراویح میں ختم کرتا ہوں تو بسم اللہ بین السورتین کر لیتا ہوں بسبب تصادم روایت عامہ کے کہ بروایت اُن کے ہر سورۃ کے شروع میں بسم اللہ سنت ہے، و بسمل بین السورتین بسنتہ و درایتہ و تحملاً، تاکہ قرآن کے نقص کا احتمال نہ رہے، اور ایسا ہی آپ نے فتاویٰ امدادیہ میں جواب دیا ہے اسی قسم کے ایک سوال کا، لیکن یہ بات عام نمازوں میں تو نہیں، پھر بھی فتویٰ کو چھوڑ دینا کیسا، بینو بالادل تو جوا بالافضل الجواب؛ قول ابی یوسف پر فتویٰ ہے، نے کا یہ مطلب کہ تسمیہ قبل سورۃ کو مسنون نہ کہا جاوے گا، لیکن بناء برمزید احتیاط اس کو حسن سمجھ کر پڑھ لیا جاوے تو اس فتوے کے خلاف نہیں ہے، کمالا بخفی،

اور بہشتی زیور میں جو ترکیب نماز کی بیان کی ہے، اس میں دوسرے افعال کے مسنون وغیرہ ہونے سے بھی تعرض نہیں جو ان میں تصریح کی حاجت ہوتی، وفي الطحطاوی علی المراقی الفلاح (ص ۱۵۱) عن الکمال و تلمیذہ ابن امیر حاج ان الخلاف فی السنیۃ فلا خلاف انه لو سعى لکان حسناً لشبهة الخلاف فی کون آیتہ من کل سورۃ الخ، باقی رہا سوال تراویح میں ہر سورۃ کے شروع پر بسم اللہ پڑھنے کا، سو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ مولانا مدنی و ضمیمہ و نیز دیگر اکابر کا یہی معمول ہے کہ ہر سورۃ پر بسم اللہ نہیں پڑھتے، بلکہ تمام قرآن میں فقط ایک سورۃ کے شروع میں پڑھتے ہیں، کیونکہ تسمیہ آیت من القرآن ہے، نہ کہ آیت من کل السورۃ، اور احکام نماز میں ائمۃ الفقہ کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اور امام عاصم کا قول خارج صلوۃ قابل عمل ہے، و نیز امام عامہ کی روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بسم اللہ کو بحیثیت جزء القرآن ہونے پڑھتے تھے، لہذا ختم قرآن میں مشبہ نہ کیا جاتے، بیش بریں نیست کہ ان کے نزدیک جو چیز مسنون تھی وہ ترک ہو گئی۔

سو اس کا مضائقہ نہیں، کیونکہ ہم فقہ میں اُن کے معتقد نہیں ہیں، اور نماز چہرہ میں امام محمدؒ بھی تسمیہ کے قائل نہیں، اس لئے تسمیہ بین السورتین کو جو حسن کہتے ہیں اُن کے نزدیک بھی تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب، احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۲۰ رمضان ۱۳۸۳ھ

سوال (۱۹) اکثر لوگ ضاد کی جگہ دال پڑھتے ہیں، اور ضاد کی جگہ کی اقتدار کا حکم، اور ثاء کی جگہ سین اور ظاء کی جگہ ذال اور زاء پڑھ لیتے ہیں، اور فقہاء کی تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حرف مشبہ الصوت ہیں اور ان میں فرق بلا مشقت کے حاصل نہیں ہوتا ہے تو متاخرین کے نزدیک نماز ہو جاتی ہے، تو کیا ضاد اور دال میں بھی فرق مشکل ہے، بلا مشقت اس میں امتیاز نہیں ہو سکتا ہے، جو اکثر لوگ ایسا ہی پڑھتے ہیں، اس میں فرق نہ کرنے سے نماز ہو جائے گی، احقر اس میں بہت متردد رہتا ہے، کہ غیر المغدوب اور ولا الدالین پڑھتے ہیں، یعنی ض کو دال کے مخرج سے ادا کرتے ہیں تو اس صورت میں قاضی خاں فرماتے ہیں ولو تراء الدالین بالدال تفسد صلوۃ، اور کبیری میں ہے لا تفسد صلوۃ، اور یہی تردد کا باعث ہے، تو کس کا قول معتبر مانا جائے البتہ شامی میں اس کی تصریح کر دی ہے، کہ متاخرین کا مذہب اوسع ہے اور متقدمین کا قول احوط ہے، اور اسی بناء پر جب مجھ کو تحقیق تمام ہو جاتی ہے کہ دال ہی پڑھا گیا ہے تو نماز کو لوٹا لیا کرتا ہوں، پس امید ہے کہ اس تردد سے احقر کی رہائی فرمادیں گے،

الجواب؛ اس مسئلہ میں احوط متقدمین کا قول ہے، مگر ابتلاء عام کی وجہ سے فتویٰ اس پر دیا جاتا ہے کہ ضاد کو دال پڑھنے والے کے چھپے نماز صحیح ہو جاتی ہے، بشرطیکہ وہ اس وقت صحیح مخرج ادا کرنے پر قادر نہ ہو، اور اگر قادر ہو اور محض سستی کی وجہ سے غلط پڑھتا ہے تو نماز فاسد ہے، یہ تو نماز کا حکم ہے، اور خود اس شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس پر تصحیح مخرج واجب ہے، اگر اس کی کوشش نہ کر گیا گنہگار ہوگا، واللہ اعلم، شوال ۱۴۰۲ھ

سوال (۲۰) امام سے قرأت میں حسب ذیل غلطیاں ہوں تو فاسد ہوگی یا نہیں؟ بصورت اولیٰ نماز دہرانا ضروری ہے یا نہیں؟

(۱) اگر ماوردی غاک پڑھے تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟

(۲) مِنْ مِّنْ مِّمَّنْیٰ مِّنْ مِّنْ تَاٰیِیْمٰنٍ پڑھنا موجب فساد ہے کہ نہیں؟

(۳) اِنَّمَا یُخَشِی اللہَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ میں لفظ "اللہ" کو پیش سے پڑھنے سے فساد ہوگا کہ نہیں؟

(۴) عَصٰی فِرْعَوْنَ الرَّسُوْلَ میں فرعون کو زبر اور الرسول کو پیش سے پڑھے تو نماز ہوگی کہ نہیں؟

(۵) وَلَا الضَّالِّیْنَ کو لَا الضَّالِّیْنَ ص کے پیش اور ض کے بعد ۶ (ہمزہ) اور مد کسے تھے

پڑھنا مفسد نماز ہے کہ نہیں،

یہ آخری غلطی عام ہے، کیا اس صورت میں نماز دہرانا پڑے گی؟

الجواب: (۱) دال پر ضمہ پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی، کما فی رد المحتار تحت

قَوْلِ الدَّرْ (فَلَوْ فِیْ اَعْرَابِیِّ قَوْلِهِ لَمْ تَفْسِدْ) مکسر قوا مکان فتح باء بعد اہ، لیکن عین

کے بعد الف کے اضافہ میں تغیر فاحش پیدا کرتا ہے، یعنی مفرد کو تشنیہ بنا دیتا ہے، اور تشنیہ

کا استعمال حق تعالیٰ شانہ کے حق میں کسی طرح جائز نہیں، اور اشباع کا یہ موقع نہیں

اور فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے کہ کسی حرف کے پڑھ دینے سے اگر معنی میں تغیر ہو جائے

تو نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا یہ غلطی فسادِ صلوٰۃ کا موجب ہے، البتہ اگر بکثرت اس قسم کی غلطی

واقع ہوتی ہو تو عمومِ بلوی کے سبب فساد کا حکم نہ دیا جاوے گا، اور صلوٰۃ فاسدہ کا اٹھا

ضروری ہونا محتاج بیان نہیں،

(۲) یہ غلطی بھی فی نفسہ موجب فساد ہے، لتغیر المعنی، لیکن عمومِ بلوی کے سبب عدم

فساد کا فتویٰ دیا جاوے گا،

(۳) اس غلطی کو شامی نے متقدمین کے نزدیک مفسدِ صلوٰۃ فرمایا ہے، جبکہ ہمزہ علماء

کو مفتوح بھی پڑھا ہو اور اگر مفتوح نہ پڑھا ہو بلکہ مضموم یا موقوف پڑھا ہو تو مفسد

نہیں، کیونکہ اس کا مفعول ہونا مشتبہ ہو گیا، لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس

تغیر کو فاحش کہنا یعنی الذی یكون اعتقاده کفرًا صحیح نہیں، کیونکہ خشیت صرف خوف

کے معنی میں منحصر نہیں، بلکہ دوسرے معانی میں بھی مستعمل ہے، چنانچہ قول خداوندی

فَخَشِينَا انْ یَّرْهَبُنَا میں اصل معنی مراد نہیں، بعض نے علمنا سے اس کی تفسیر اور بعض نے

کرہنا سے، اسی طرح یخشی اللہ میں زحشری وغیرہ نے رفع کی قرأت (شاذہ) نقل کی

ہے، اور صاحب روح المعانی نے خشیتہ کو تعظیم پر محمول کیا ہے، و نیز ایک قول یہ نقل

کیا ہے کہ خشیت کے معنی اختیار (یعنی اجتناب) کے بھی آتے ہیں، پس جب اس غلطی کے

ہوتے ہوئے ایک صحیح معنی ہو سکتے ہیں تو متقدمین کے قول پر بھی نماز فاسد نہ ہوگی واللہ اعلم

اور متاخرین کے قول میں تو بہت گنجائش ہے، کہ باوجود تغیر فاحش کے بھی فسادِ صلوٰۃ کا حکم

نہیں کرتے، حاصل یہ کہ اس غلطی سے نہ متقدمین کے قول پر نماز فاسد ہوگی نہ متاخرین کے

قول پر، واللہ اعلم بالصواب،

(۴) یہ غلطی متقدمین کے قول پر موجب فساد ہے، لیکن متاخرین کے نزدیک موجب

فساد نہیں، اور قول متاخرین پر فتویٰ ہونا خلاصہ میں نواز سے منقول ہے، لہذا عوام کے

واسطے اسی میں سہولت ہے، لیکن اگر اس قسم کی غلطی بکثرت واقع نہ ہوتی ہو تو عادہ نماز

کا کر لیا جاوے، لیکن قول متقدمین احوط و اوفق بالقیاس ہے،

(۵) اس سے بھی نماز فاسد نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے معنی متغیر نہیں ہوتے،

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۱ محرم ۱۲۵۲ھ

حکم چہر بسم اللہ در سورۃ اقرأ سوال (۲۱).....

..... زید نے رمضان شریف میں نماز تراویح میں بروز ختم قرآن شریف سورۃ

اقراء شروع کرتے وقت زور سے بسم اللہ الرحمن پڑھی تو عمر نے اس پر اعتراض کیا کہ نہ پڑھنا

چاہئے، اور کہتا ہے کہ قرآن شریف تسلسل کے ساتھ پڑھا جا رہا تھا، بسم اللہ کو درمیان

میں کیوں حائل کیا، زید کہتا ہے کہ بسم اللہ جزو قرآن ہے، اگر میں بسم اللہ جہر کے ساتھ

نہ پڑھتا تو ایک جزو قرآن شریف کا رہ جاتا، لیکن عمر زید کی اس گفتگو پر یقین نہیں کرتا

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کا یہ فعل کس حد تک صحیح ہے اور کس کی بات تسلیم کیجئے

اگر دونوں راہ حق پر نہیں ہیں تو براہِ شرع شریف جو حکم ہو اس سے آگاہی فرما کر طمانیت

بخشی جائے،

الجواب: زید کا قول صحیح ہے، تمام قرآن میں ایک جگہ کسی سورۃ پر بسم اللہ کا

جہر لازم ہے تاکہ ختم پورا ہو جائے، اور سورۃ اقرأ پر جہر کرنا ہمارے اکابر کا مختار ہے، کیونکہ

یہ سورۃ نزول میں مقدم ہے، اور عمر و کا یہ کہنا کہ اس سے تسلسلِ قرآن جاتا رہا بالکل

غلط ہے، کیونکہ بسم اللہ بھی تو قرآن ہی ہے، پس قرآن کی آیت سے تسلسلِ قرآن میں

کیوں کمی آجائے گی، ۲ ذیقعدہ ۱۲۵۲ھ

دور کعتوں میں ایک چھوٹی سورۃ پڑھنا سوال (۲۲) زید نے نماز تراویح میں آیت الذی

میں دو رکعت اس طور پر کی کہ پہلی رکعت میں لفظ "مسکین" تک اور دوسری رکعت میں ختم تک آیا یہ دو رکعتیں ہوئیں یا نہیں، اگر نہیں ہوئیں تو اب اس کی مکافات کیا ہو سکتی ہو؟
الجواب: یہ دونوں رکعتیں صحیح ہو گئیں، مگر ایسا کرنا مناسب نہ تھا، ایسی چھوٹی سورتوں میں دو رکعتیں ایک سورۃ کے اندر نہ کرنا چاہئے، کہ اس صورت ہر رکعت میں تین آیات نہیں ہوں
حکم تکرار قل ہو اللہ احد سوال (۲۳) قل ہو اللہ کے بارے میں مشہور ہے کہ تین مرتبہ پڑھنا مسنون ہے، اگر کوئی شخص صرف ایک مرتبہ تلاوت کرتا ہے تو اس پر اعتراض کیا جاتا ہے، اس بارہ میں جو شرع شریف کا حکم ہو اس سے آگاہی بخشی جاوے،

الجواب: تکرار قل ہو اللہ فی نفسہ مباح ہے، مگر جہاں ترک کرا کر اعتراض ہوتا ہو وہاں ترک لازم ہے، تاکہ لوگ اس کو واجب نہ سمجھ لیں، واللہ اعلم، ۲ ذیقعد ۱۳۵۵ھ
مسند قرآن سوال (۲۴) زید نے
مغرب کی نماز میں امام بن کر دوسری رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سورۃ مزمل کی آخر کی آیتوں میں سے واقموا الصلوة و آتوا الزکوة و اقرضوا اللہ قرضاً حسناً و ما تقدروا لانفسکم من خیر تجدوه عند اللہ ہو خیرا و اعظم اجر اذ استغفروا اللہ، ان اللہ غفور الرحیم تک جہاں تین جگہ ط اور اخیر میں علامت آیت موجود ہے، پڑھی، اور باقی رکعت کو حسب دستور ادا کیا، فاتحہ کے بعد اسی قدر آیت قرآنی پڑھنے سے اس کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں، بیوا تو جسروا،

هو المصوب؛ صورت مسئلہ عنہا میں زید کی نماز مع الکراہۃ صحیح ہوئی، کیونکہ اس کو پہلی دو رکعت میں فاتحہ کے بعد ایک سورۃ یا چھوٹی تین آیتیں یا بڑی ایک آیت پڑھنا واجب تھا، لیکن اس نے قصداً ایک آیت سے بھی کم پڑھ کر واجب کو ترک کیا، اس لئے اس پر نماز پھر پڑھنی واجب ہے، اور نماز کو اعادہ نہ کرنے سے وہ فاسق اور گنہگار ہوا، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کی عبارت اس پر شاہد ہے، عالمگیری میں ہے و يجب قراءة الفاتحة وضمة السورة او ما يقوم مقامها من ثلاث ايات قصار او اية طويلة في الاوليين بعد الفاتحة كذا في النهر الفائق انتهى، اور در مختار میں ہے، ولها واجبات لا تقصد بتركها وتعاد وجوباً في العمد والسهوان لم يسجد له وان لم يعد ها يكون فاسقاً انما انتهى، اور شامی میں ہے تحت

قولہ وتعاد وجوباً ای بتروك هذه الواجبات او واحد منهما انتهى، اور ہدایہ کے مکرراً الصلوة میں ہے والصلوة جائزة في جميع ذلك لاستجماع شل لظہا وتعاد علی وجہ غیر مکروہ وهو الحكم في كل صلوة ادیت مع الکراہۃ كما اذا ترك واجبا من واجبات الصلوة انتهى، اور جامع الرموز میں ہے وواجبها قراءة خصوص الفاتحة وضم مقدار سورة من اية طويلة او ثلث قصار، وفي الكلام إشارة الى انه يجب تأخير السورة عن الفاتحة والى انه يجب ان يقرأ مرة كما في المحيط، والى انها واجبة ولذا كان تاركها يؤمر بلإعادة كما في القنية والى ان نفس السورة واجبة ايضا كما قال القاضى في الجامع راس کے بعد مجیب نے اوقات قرآن کی بحث طرذا لکھی ہے ہم نے اختصاراً حذت کر دیا، اس لئے صورت مسئلہ عنہا میں امام مذکور کی قراءت میں بعد فاتحہ کے ایک آیت بھی نہیں پائی گئی، کیونکہ وہاں تین جگہ ط اور اخیر میں علامت آیت موجود ہے، اسی سبب وہ تارک واجب ہوا، اور پھر نماز کو اعادہ نہ کرنے کی وجہ سے شرعاً فاسق اور گنہگار بھی ہوا، لہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب، حورہ الراجی رحمۃ ربہ الولی محمد مصطفیٰ علی لکوشا کالوی
اقول وبالله التوفيق وببينة ازمة التحقيق، الجواب جواب لا يماثل جواب والمنكر على خلاف الصواب، لان البعض قد استشكله بعبارة الهنديه والشامي حيث حررت في مقامهما انه لو قرأ بعض اية الكرسي في ركعة والبعض في ركعة اخرى لا يجوز عند الامام وعند العامة يجوز ويكتفي فلا تثبت من قول الجواز والكفاية الصحة الكاملة لترك الواجب وهو قراءة الآية التامة في ركعة واحدة فعليه ان يعيد وجوباً في العمد والسهوان لم يسجد له و ان لم يعد ها يكون فاسقاً انما كما في الوقايه فرض القراءة آية و المكفي بهما مسمى لترك الواجب وفي القدوري يقرأ فاتحة الكتاب وسورة او ثلاث ايات من اى سورة شاء، وفي الذخيرة قراءة ثلاث ايات قصاراً او اية طويلة من واجبات الصلوة بالاجماع فلو قرأ مع الفاتحة اية قصيراً سهواً فعليه السهو وفي الهنديه لو قرأ اقل من اية وان كان حرفاً يكره وفي الدر المختار كل صلوة ادیت مع كراهة التحريم تجب أعادتها واللہ اعلم، محرم ۱۳۵۵ھ

الجواب؛ حقیقت یہ ہے کہ جو مقدار قرأت کی فرض ہے وہی مقدار سورۃ فاتحہ کے بعد واجب ہے، کیونکہ فقہائے کرام جو الفاظ یعنی سورۃ اوما یقوم مقابہا وغیرہ فرض قرأت میں ذکر کرتے ہیں وہی الفاظ واجبات میں ذکر کرتے ہیں، کما لا یخفی، پس اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ آیت طویلہ کا حصہ جو تین چھوٹی آیتوں کے برابر ہو وہ تین آیتوں کے قائم مقام ہے یا نہیں، سو عالمگیری شامی وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے اذ اقرأ آية طویلة فی الركعتین نحو آية الکوسی و آية المدینة البعض فی رکعة والبعض فی اخرى عامتهم علی انه يجوز کذا فی المحيط، اس سے ثابت ہوا کہ آیت طویلہ کا جزو مطلقاً کافی ہے، یعنی بدون فاتحہ کافی عن الفرض ہے، اور مع الفاتحہ کافی عن الواجب ہے، پس جواب مرسل کی تصدیق میں جو لکھا ہے فی الوقایة فرض القراءة آية والمکتفی بہا مستی لترك الواجب، اس میں اکتفاء علی الآیة بدون الفاتحہ کا ذکر ہے، اور ہندیہ سے جو لو قرأ اقل من آية وان کان حرفاً یکره نقل کیا ہے وہ عبارت اس وقت ملتی نہیں، اگر اس میں ہو تو مراد کراہت تنزیہی جادے گی، للصحیح بین الروایات، اور عبارات فقہیہ جو واجبات صلوٰۃ میں ہیں کہ وضعم السورۃ اوما یقوم مقابہا من ثلاث آیات قصار و آية طویلة یہ برسبیل تمثیل ہے آیت طویلہ کے حصہ کا اس میں ذکر نہیں نفیاً نہ اثباتاً، اور دوسری جگہ آیت کے جزو کا کافی ہونا مصرح ہے، تو اس محکم کو مقدم رکھنا ضروری ہے، اس تمثیل کی بناء پر اس محکم حشریہ میں کلام نہیں ہو سکتا، لہذا صورت سوال میں نماز بالکل درست ہو گئی، ترک واجب نہیں ہوا، البتہ عالمگیریہ کی روایت جس کے متعلق گذر چکا ہے کہ ہمیں نہیں ملی اس کی بناء پر خلاف اولیٰ کا حکم ضرور کیا جاوے گا لترك السنة، کتبہ عبد الکریم ۲۳ رجب ۱۲۵۴ھ

فصل فی الوتر و دعاء القنوت

نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنے کا حکم سوال (۱) موجودہ زمانہ میں نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، واللہ اعلم، بلکہ ایک قول پر مستحب ہے، فافہم، ۳ رمضان ۱۲۵۴ھ نماز وتر کے لئے مطلق وتر کی نیت سوال (۲) صلوٰۃ وتر میں مطلق وتر کی نیت کرنا چاہئے یا وتر واجب کہنا ضروری ہے؟

چاہئے یا واجب وتر کی، عالمگیریہ فتویٰ ہندیہ میں باب نیت میں مطلق وتر کی نیت کو لکھا ہے ... وجوب کی بناء پر اختلاف روایت کے اور علامہ شامی نے خلاف اس کے درجہ وتر والنوافل میں لکھا قولہ لا الوتر الواجب الذی ینبغی ان یفہم من قولہم انہ لاینبوٰی انہ واجب لایلزم تعیین الواجب لا منعه من ذلک لانہ ان کان حنفیاً ینبغی ان ینویہ لیطابق اعتقاده وان کان غیرہ فلا تنفرہ تلک النیۃ (بحر) لکھا ہے کہ اب قول فیصل در باب نیت اور علامہ شامی کی اس عبارت کا مطلب بیان فرما کر ہدایت فرمادیں، کیونکہ یہاں کے علماء میں بہت اختلاف ہو رہا ہے،

الجواب؛ علامہ شامی کی یہ عبارت اقتداء وتر خلف الشافعی کے متعلق ہے، کیونکہ درمختار کی عبارت بھی اس کے متعلق ہے کہ اقتداء بالشافعی کے وقت وتر واجب کی نیت نہ کرے، بلکہ صرف وتر کی نیت کرے، تاکہ دونوں کی نیت یعنی امام اور مقتدی کی متحد رہے، اختلاف نہ ہو، علامہ شامی کہتے ہیں کہ اگر اس وقت بھی وتر واجب کی نیت کرے تو مضر نہیں، جائز ہے، باقی منفرد کے لئے ادارہ وتر کے واسطے مطلق نیت وتر بھی کافی ہے، اور نیت وتر واجب بھی کافی ہے، اس میں یہی قول فیصل ہے کہ ہر دو طرح نیت وتر درست ہے، اس میں اختلاف کرنا محض ایک لایعنی ولا طائل امر ہے، واللہ اعلم ۲۲ ربیع ۱۲۵۴ھ وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب سوال (۳) وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب، اس کے اور اس کے ترک نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ترک سے نماز ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ قعدہ اولیٰ واجب ہے، اگر سہواً ترک ہو جائے تو سجدہ سہو سے نماز وتر درست ہو جائے گی، قال فی الدر وہو ثلاث رکعات بتسلیمۃ کا مغرب حتیٰ لو نسی لقعود لا یعود ولو عاد ینبغی الفساد کما سیبھی ام والراجح عدم الفساد و نقل عن البحر انه الحق ۱۲ شامی) فقط، ۲۷ ربیع الاول ۱۲۵۴ھ

حکم اقتداء حنفی بالشافعی سوال (۴) ماہ رمضان میں بعد تراویح کے وتر کی نماز باجماعت در وتر و شرائط آن، ادا کرتے ہیں، اس وتر میں دو جماعت ہوتی ہیں، ایک امام حنفی، دوسرے شافعی، الگ الگ اپنے اپنے امام سے پڑھتے ہیں، دوسری صف میں ایک ہی ساتھ ہوتے ہیں، اور اسی وتر میں الگ پڑھنا میرے خیال میں نہیں آتا، غرض کہ ہمارے مرشد نے بھی تاکید کی کہ ایک ہی جماعت سے پڑھ لیا کریں، ہمارے پیر بھائی تو پڑھتے ہیں

آئندہ بھی پڑھیں گے، کتاب شہابیہ مذہب شافعی کی اور شرائط المذہب میں بھی پڑھیں
کا طریقہ لکھا ہوا ہے، ان کتابوں کو دکھانے سے بھی نہ حنفی نہ شافعی کوئی نہیں مانتا اس لئے
اس وتر کی نماز کو ایک ہی جماعت سے پڑھیں یا نہ پڑھیں، حکم شرعی صادر فرما دیں،
الجواب: حنفی کو وتر میں شافعی المذہب کی اقتداء قول اصح کی بناء پر جائز ہی
بشرطیکہ وہ تین رکعت بدون فصل بالسلام کے پڑھے، اور بشرطیکہ امام نیت مطلق
وتر کی کرے، وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے قال فی الدرر ص ۱۰۷ اقتداء فیہ
بشافعی لم یفصلہ بسلام لان فصله علی الاصح فیہما للاتحاد وان اختلفت
الاعتقادات قال الشامی بخلاف ما فی الارشاد من انه لا يجوز اصلا باجماع
اصحابنا لانه اقتداء المفترض بالمتنفل ام ثم قال تحت قوله للاتحاد و
واستحکام فی الفتح بانه اقتداء المفترض بالمتنفل وان لم یخطر بخاطره
عند النية صفة السنية او غير هابل مجرد الوتر لتقرر النية في اعتقاده
ردہ فی البحر بما صرح فی التجنیس ایضا من ان الامام ان نوى الوتر وهو يراه
سنة جازا لا اقتداء کم من صلی الظهر خلف من یری ان الركوع سنة وان
نواه بنية التطوع لا یصح الاقتداء لانه یصیر اقتداء المفترض بالمتنفل
ام (ص ۱۶۹ ج ۱) ہر چند کہ حنفی کی اقتداء شافعی کے ساتھ وتر میں قول اصح پر جائز ہی
مگر مشائخ کا اس میں اختلاف ہی بعض مشائخ نے اجازت نہیں دی بل جو جائز کرتے ہیں کہ
کہ شافعی امام وتر مطلق نہ نیت کرے، وتر تطوع یا مسنون کی نیت نہ کرے، اور اس کی
رعایت کا علم قدرے دشوار ہی، اس لئے جو حنفی جماعت وتر حنفی امام کے ساتھ شافعیہ
الگ کرتے ہیں ان پر ملامت نہیں کی جاسکتی، ارشعہا بن سلفہ

حکم قنوت نازلہ بزبان عربی | سوال (۵) ما قولکم یرحمکم اللہ فی القنوت النوازل
کیف ہو هل قبل الركوع ام بعده وهل یرفع یدہ ویکبر له ام لا، وهل
یضع فیہ یدہ ام یرسلہما وهل یخافت به ام یجہر؟

الجواب: قال... الطحاوی فی حاشیئہ علی مل فی الفلاح (رض) تحت قول الماتن ولین وضع الرجل یدہ الیمنی علی الیسری ما نصہ ولا بد
فی ذلك القيام ان يكون فیہ ذکر مسنون وما لا فلا ما لا یطل فحینئذ عن

یضع کما فی السجل ۳ وغیرہ وقال محمد لا یضع حتی یشرف فی القراءة فهو عندہما
(رای الشیخین ۱۲ منہ) سنة قیام فیہ ذکر مشرعو وعندہ سنة للقراءة فی رسل
عندہ حالة الشناء والقنوت وفي صلوة الجنازة وعندہما یعتمد فی الكل و
اجمعوا علی انه یرسل فی القومة بین الركوع والسجود و بین تکبیرات العیدین
بعد الذکر والقراءة فی هذه المواضع فان قيل فی القومة من الركوع ذکر مشرعو
وهو التسبیح والتحمید فینبغی ان یضع فیہما علی قولہما اجیب بان المراد قیام
له قرار وهذا لا قرار له اهل وهل یضع فیہما فی صلوة التسبیح لكون القيام
له قرار فیہ ذکر مشرعو ۶ تراجع ام وقال الشامی ومقتضاه ان یعتمد بیدہ
فی القومة فی النافلة ولم ار من صرح به تامل لکنہ مقتضی اطلاق الاصلین
المارین ومقتضاه ان یعتمد فی صلوة التسبیح ایضا ام (ص ۵۰۹ ج ۱) قلت وقد
مر تصریح الطحاوی بالاعتماد فی القنوت عند الشیخین فینبغی ان
یعتمد بیدہ فی قنوت النازلہ سواء قبل الركوع او بعد واما ان قبل الركوع او بعد فقال الطحاوی
فی حاشیة مراقی الفلاح واما القنوت فی الصلوات کلہا عند النوازل فلم
یقل بہ الا الشافعی ولیس من ہبنا قال الحموی وینبغی ان یکون القنوت
قبل الركوع فی الركعة الاخيرة ویکبر له ام (ص ۲۲۰) قلت اراد الحموی
قنوت النازلة لذكرہ ذلك تحت قول الاشباہ اذا نزل بالمسلمین نازلة
قنت الامام فی صلوة الفجر ام (ص ۳۹۹) وقال الشامی وهل القنوت هنا قبل
الركوع ام بعده لم ارہ والذی یظهر لی ان المقتدی یتابع امامہ الا اذا جہر
فیؤمن وانه یقنت بعد الركوع لا قبلہ بدلیل ان ما یستدل بہ الشافعی علی
قنوت الفجر وفيہ التصریح بالقنوت بعد الركوع حملة علمائنا علی القنوت
للنازلة ثم رأیت الشربلانی فی مراقی الفلاح صرح بانه بعدہ واستظهر
الحموی انه قبلہ والاظهر ما قلناه والله اعلم (ص ۴۰۲ ج ۱) قلت ولكن
الاثار تشهد لما قاله الحموی ایضا فعن طارق بن شهاب قال صلیت
خلف عمر صلوة الصبح فلما فرغ من القراءة فی الركعة الثانية کبر ثم
قنت ثم کبر فکبر رواه الطحاوی واسنادہ صحیح وعن ابی عبد الرحمن

عن علی انه كان يقنت في صلوة الصبح قبل الركوع رواه الطحاوي ايضا وسند حسن وعن ابی رجاء عن ابن عباس قال صليت معه الفجر فقنت قبل الركعة رواه الطحاوي ايضا واسناده صحيح كذا في اثار السنن (ص ۱۹ ج ۲) فلا وجه لرد قول الحموي فكان الشافعي لم يرد قبل الركوع محلا للقنوت فلم يقل به في الفجر ولا في الوتر ورأه الحنفية محلا له فقالوا به في الوتر فلذا في قنوت النازلة ولكن الافضل هنا بعد الركوع لانه هو الثابت مرفوعا، واما انه يرفع له ام لا فالدليل الذي استدل به الحنفية للرفع في قنوت الوتر لا يعم غيره بل يختص به وهو اثر ابراهيم النخعي عن الطحاوي بسند صحيح قال ترفع الايدي في سبع مواطن في افتتاح الصلوة وفي التكبير للقنوت في الوتر وعن الاسود عن عبد الله كان يقرأ في اخر ركعة من الوتر قل هو الله ثم يرفع يديه فيقنت قبل الركعة رواه البخاري في جزء رفع اليدين وانه زائدة صحيح ام اثار السنن (ص ۱۸ ج ۲) ولما روي صرح بالرفع في قنوت النوازل وفي رحمة الامة والسنة ان يقنت في الصبح رواه الشافعي عن الخلفاء الراشدين الاربعة وهو قول مالك وقال ابو حنيفة لا يسن في الصبح قنوت وكان مالك لا يرفع يديه في القنوت واستحبه الشافعي وحله عند الشافعي بعد الركوع وقال مالك قبل الركوع (ص ۱۹ ج ۱) قلت وفي المدونة قال مالك في القنوت في الصبح كل ذلك واسع قبل الركوع و بعد الركوع قال مالك والذي اخذ في خاصة نفسي قبل الركوع (ص ۱۰ ج ۱) قلت وقد صرح علماء نابان يؤخذ بقول مالك فيما لا نص فيه في المذهب لكون مذهبه اقرب المذاهب اليها كما في رد المحتار ولم يظفر بهوضعه الآن، فينبغي ان لا ترفع الايدي في قنوت النوازل نعم اذا قنت قبل الركوع فلا يدع التكبير له، لقول الحموي ويكبر له ولشروته في الاثنا و اذا قنت بعد الركوع فلم نر التصريح بالتكبير له في قول فقيه فاما ان يقاس على القنوت قبل الركوع واما ان يترك على الاصل ولكن التارك

هو الذي ينبغي لكون القياس فيهما مع الفارق فان التكبير للقنوت قبل الركوع لعله للفصل عن القراءة والانتقال من حال الى حال ولا كذلك بعد الركوع فان التسميع هناك كاف للفصل والله تعالى اعلم، واما الجهر والاختفاء فلم يتعرض فقهاءنا بالبحث عنهما في قنوت النوازل ايضا واختلفوا في قنوت الوتر فقال في الدرر قنت فيه مغا فتا على الاصح ولو اما ما لحدث خير الدعاء الخفي ام قال الشافعي وفصل بعضهم بين ان يعلمه القوم فالأفضل للامام الاختفاء والا فالجهر ام وفي المنية من اختار الجهر اختاره دون جهر القراءة ام (ص ۹۸ ج ۱) وقد تقدم قول الشافعي في قنوت النوازل والذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه (اي يقرأ القنوت اذا قنت) الا اذا جهر فئو من ام وفي المدونة لما لك قلت لابن القاسم فهل يجهر بالدعاء في القنوت اما ما كان او غير امام قال لا يجهر قلت وهو قول مالك قال هو رأي ام (ص ۱۰ ج ۱) وفي الوجيز للغزالي الشافعي ثم الجهر بالقنوت مشروعا على الظاهر والمأموم يؤمن فان لم يسمع صوته قنت على احد الوجهين ام (ص ۲۶ ج ۱) قلت ولكن العوام لا يعلمون قنوت النوازل فالأفضل الجهر به كما هو مقتضى تفصيل بعضهم وهو تفصيل حسن والله تعالى اعلم، ۲۲ ذيقعدة ۸۳۸

وترين شافعية کی اقتداء سوال (۶)

درست ہے یا نہیں؟ یہاں زمانہ دراز سے حنفی شافعی

رہتے ہیں، تقریباً پچیس تیس سال کے آگے حنفی امام مقرر تھے، کل حنفی و شافعی اس امام کے انبار میں نماز پنجگانہ و وتر و تراویح و جمعہ و عیدین وغیرہ ادا کرتے تھے، اب تقریباً پچیس سال سے دو سر شہر کے حافظ شافعی امام مقرر ہیں، کل حنفی و شافعی ایک ہی امام کے پیچھے ایک ہی جماعت سے نماز پنجگانہ و وتر و تراویح و جمعہ و عیدین باتفاق تمام ادا کرتے آئے ہیں، وقت عصر و عشاء صبح میں شافعی امام حنفی مسئلہ کی رعایت سے تاخیر سے ادا کرتے آئے ہیں، رمضان شریف میں وتر بھی حسب عادت قدیم شافعی و حنفی علماء کی صلاح پر ایک ہی سلام سے شافعی امام پڑھاتے ہیں، یک بیک ایک صاحب

کہیں سے آکر شافعی و حنفی میں بھوٹ ڈالنے کے قصد کہا کہ نماز وتر بہ مذہب شافعی ایک سلام سے جائز نہیں، حنفی و شافعی جدا جدا دو جماعت سے ہی پڑھنا جائز ہوگا، اہل عجمت سے ایک دو صاحب ان کی بات کا اتباع کر کے وتر دو سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، مگر باقی اہل جماعت حسب عادت قدیم ایک ہی سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، کیونکہ دو سلام کے پڑھنے سے حنفیوں کی دوسری جماعت کرنی ہوگی، یہی افراق آئندہ دوسرے اوقات میں بھی دو جماعت کا باعث ہوگا، پس ایک ہی مسجد میں دو جماعت ہونے سے ضرور فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے، اسی لئے اتفاق کو بحال رکھنے کے لئے اکثر اراۃ مصمم ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق شرائط المذہب اردو باب الوتر والنوافل میں ہے یعنی اور افضل ہے نزدیک ائمہ ثلاثہ کے وتر فصل سے پڑھنا لیکن مقتدی حنفی ہوں تو وصل سے پڑھے نہیں تو اقتداء حنفی کی درست نہ ہوگی، انتہی یہ عبارت اردو ہے، اس کی اصل عبارت کس کتاب میں ہے، معلوم نہیں، اور کتاب الاوطار ترجمہ در مختار میں ہے وصح الاقتداء فیہ ففی غیرہ اولیٰ ان لم یتحقق منہ ما یفسد فی اعتقاده فی الاصح کما بسط فی البحر شافعی مثلاً لم یفصلہ بسلام لان فصلہ علی الاصح فیہما للاتحاد وان اختلف الاعتقاد، اور درست ہے وتر میں اقتداء حنفی کا پیچھے شافعی کے مثلاً جو وتر کو سلام سے جدا نہ کرے، یعنی دو رکعت پر سلام نہ پھیرے تو وتر کے غیر میں اقتداء بطریق اولیٰ درست ہے، بشرطیکہ امام سے کوئی ایسا امر متحقق نہ ہو جو نماز کا مفسد ہو، انتہی، باقی کتاب میں دیکھ لیں،

اور عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ مؤلفہ حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم میں ہے قوله خلافاً للشافعی ای فی احد اقلہ الثلاثہ احدہا کقولنا وثانیہما یوتر ثلاثاً بتسلیمتین بان یشہد علی راس الركعتین ویسلم ثم یصلی رکعة واحدة وثالثہا انه منحیر بین ان یوتر مثلث بتسلیمۃ انتہی، اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمد مذہب امام شافعی وتر کے بائیں میں تین روایت ہیں، جن میں ایک روایت موافق حنفیہ ایک ہی سلام سے تین رکعت، اور ایک روایت میں تخمیناً ایک رکعت یا تین رکعت بیک سلام، ان روایات کی تفصیل سے اطلاع فرمادیں، اس مسئلہ کے متعلق مقام واقعہ یعنی کثر مور۔ اولث، لون کے مذکورہ حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے قول فیصل

کیا ہو سکتا ہے بحوالہ کتب مع عبارت عربی تحریر فرما کر اہل جماعت کو ممنون فرمادیں، کیونکہ افراق کا سخت اندیشہ ہے، مذکور نماز وتر شافعی کے پیچھے حنفی کو حنفی کے پیچھے شافعی کو جائز نہ ہو تو کتنے سال کی نماز قضا کرنی چاہیے، صاف صاف مع حوالہ کتب و مزین مہر و دستخط سرفراز فرمادیں؟

الجواب، قال فی رحمة الامة و اقل الوتر رکعة و اکثرہ احدی عشر رکعة و ادنی الکمال ثلاث رکعات عند الشافعی و احمد و قال ابو حنیفة الوتر ثلاث رکعات بتسلیمۃ واحدة لا یزاد ولا ینقص و قال مالک الوتر رکعة قبلہا شفع منفصل عنہا ۵۱ (ص ۲۳) اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک وتر کی ایک رکعت جائز ہے، مگر کامل نہیں، وتر کامل ان کے نزدیک بھی تین رکعات ایک سلام کے ساتھ ہیں، کما هو مفہوم قوله و ادنی الکمال ثلاث رکعات الخ و لیس محملہ ثلاث بفضل بالسلام بینہم لکن کذا فیما بعد من ہما مالک و ادنیہ اعلیٰ، اور زیادہ تحقیق مذہب شافعی کی علماء شافعیہ سے کی جاوے۔

رہا یہ کہ حنفی کو شافعی کی اقتداء وتر میں جائز ہے یا نہیں، تو اصح قول حنفیہ یہ ہے کہ چند شرائط سے جائز ہے (۱) یہ کہ وہ تین رکعات بدون فصل بالسلام کے پڑھے اور درمیان دو رکعت پر قعدہ کرے (۲) یہ کہ وہ مطلق وتر کی نیت کرے، وتر کی نیت کرے وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے، صرح بہ فی الشامیہ (ص ۶۹۹ ج ۱) واللہ اعلم ۲۱ شعبان ۱۳۵۷ھ

رمضان میں وتر باجماعت افضل سوال (۴)..... ہے یا بغیر جماعت بعد تہجد؟..... تہجد گزار کے لئے غیر رمضان میں افضل ہے کہ وتر بعد تہجد کے پڑھے، بشرطیکہ جاگنے پر اعتماد ہو، مگر رمضان میں وتر باجماعت افضل ہے یا بعد تہجد، جواب مع نقل عبارات و حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر عند اللہ باجور و عند الناس مشکور ہوں،

الجواب من بعض العلماء؛ تہجد گزار کو رمضان میں بھی افضل ہے کہ وتر تہجد کے بعد پڑھے، جبکہ جاگنے پر اعتماد ہو، و تراخیر شب میں پڑھنے کے متعلق حدیث میں فضیلت آئی ہے، عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایکم خاف ان لا یقوم

من آخر الليل فليوتر ثم يوتر من آخر الليل فان قرأه آخر الليل لم يضره ذلك
افضل من ان يوتر من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
اقوال مستفاهم فليوتر من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
عنهما افضل وعلم من انه عليه السلام اجعلوا اخر صلواتكم بالليل وترا فليوتر من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
تروى الجماعة احب من يوتر بالليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
المنية انه بناء على استحباب تأخير مطلقا من يوتر من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
تأخر عن الجماعة فيه واحب ان يصلي آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
اجعلوا اخر صلواتكم بالليل وترا فليوتر من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
الجماعة احب من يوتر بالليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
البشرى من شخص تراوى من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
وتر بعد سجدة بركت من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل من آخر الليل
عن الجماعة كماله تعالى اعلم بالصواب

کتبہ سید عبد الرحیم ۲۳ رمضان المبارک ۱۲۷۲ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام :- جواب مذکور ایک روایت کے موافق صحیح ہے، مگر دوسری روایت یہ ہے کہ رمضان
میں تراویح مسجد میں پڑھنا افضل ہے، تاہم اگر میں پڑھنا افضل نہیں، خواہ اول لیل میں پڑھے یا آخر لیل میں، قال الشافعی
رحمہ اللہ الخ لیس فیما یؤتی من العذر فی تأخره مثل ما صنع فی التراويح فالوتر
کالتراويح فکما ان الجماعة فیما سنته فکذا لک الوتر، بعد فی شرح المنیة والصمیم ان الجماعة فیما اراد فی الترویج
افضل الا ان سنیہما لیس کسنیہ جمعا التراويح ام قال لخير الوتر وهذا الذي عليه عملنا لما لم يثبت
ام وقوله المحشي ايضا بانه مقتضى ما مران كل ما شرع بجماعته فالمسجد فيه افضل (ص ۲۲) والله اعلم
اور دلیل سے بظاہر یہی روایت قوی ہے، اور اسی پر ائمت کا عمل ہے، فقط
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تحفہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲۲ ذیقعدہ ۱۲۷۲ھ

فصلت تأخیر وتر آخر شب | سوال (۸) افضل
وقت وتر تراویح است و آنکہ عادت گذاردن وتر را در آخر شب دارد اگر ادا لیش در وقت
بیرد گناہ ترک واجب بر ولازم آید یا نہ؟

الجواب: تأخير الوتر في آخر الليل افضل لمن يشق بالانتباه ولمن لم يشق
ان يوتر قبل ان ينام هكذا في العالم كغيره ولا يلزمه بشئ من الاثم ان ما
قبل الصبح لان الوقت في حقه باق والمعتبر في الوقت والقضاء هو الاخر

الوقت فمن لم يدرك اخره لم يكن فائتاً للواجب الجواب صحيح، ظفر احمد عفا عنه ۲ ذیقعدہ ۱۲۷۲ھ
الجواب صحيح، اشرف علی، ۲ صفر سنہ ۱۲۷۲ھ

عشاء کی نماز جماعت سے نہیں پڑھی | سوال (۹)
تو وتر جماعت سے پڑھے یا تنہا؟

ایک مسئلہ میں اشکال پیدا ہو گیا، امید ہے کہ جواب با صواب ارشاد فرما کر عند اللہ
ما جو رہوں گے، وہ یہ ہے کہ بہشتی گوہر میں صفحہ ۲۰ مسئلہ ۱ اگر کوئی شخص مسجد میں اس
وقت پہنچے کہ عشاء کی نماز ہو چکے تو اسے چاہئے کہ پہلے عشاء کی نماز پڑھے پھر تراویح میں
شریک ہو، اور اگر اس درمیان میں تراویح کی کچھ رکعتیں ہو جائیں تو ان کو بعد وتر پڑھنے
کے پڑھے، اور یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے (ص ۳۷، ج ۱ شامی)

اور غایۃ الاوطار میں ہے ولولم یصلہا ای التراويح بالامام او صلہا مع غیرہ
لہ ان یصلی الوتر معہ، بعد ترجمہ کے تحریر فرماتے ہیں ۴ مراد اس سے یہ ہے کہ فرض
کو جماعت کے ساتھ پڑھا اور تراویح کو جماعت کے ساتھ نہیں پڑھا تو وتر جماعت کے
پڑھ سکتا ہے، لیکن اگر فرض تنہا پڑھے ہوں تو وتر کو جماعت سے نہ پڑھے، کذا فی الشافعی
موجب اشکال یہ ہے کہ شامی اور غایۃ الاوطار کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
جس شخص نے جماعت سے فرض نہ پڑھے ہوں وہ وتر جماعت کے نہ پڑھے، اور بہشتی گوہر
سے معلوم ہوتا ہے کہ پڑھ سکتا ہے، اگر شامی میں کسی جگہ یہ مسئلہ ہو تو تحریر فرمائے
بہت بڑا اشکال ہو رہا ہے، اور اکثر معمول بھی یہی ہے کہ اکثر نمازی دیر میں آتے ہیں،
اور فرض جماعت سے نہیں پڑھتے ہیں، اور وتر پڑھ لیتے ہیں، لیکن شامی اور غایۃ الاوطار
کی عبارت کچھ اور کہہ رہی ہے، ضرورتاً محض بغرض تحقیق تکلیف دی گئی ہے، امید
کہ ازراہ کرم جواب جلد مرحمت ہوگا،

دیگر امر ضروری العرض یہ بھی ہے کہ احقر کو یہ مسئلہ اسی طرح معلوم تھا جو بہشتی گوہر
میں ہے، اسی طرح لوگوں کو بتلا دیتا تھا، مگر مولوی حبیب اللہ صاحب مدرس مدرسہ قومیہ
میرٹھ جو بریلوی خیال کے ہیں، انھوں نے آج میرے پاس شامی بھیجی ہے، اور کہلا کر بھیجا
ہے کہ یہ مسئلہ اس طرح نہیں ہے، لہذا اگر عرض ہے کہ بہشتی گوہر کے مطابق عبارت شامی
کی ہو تو ضرور ارشاد فرمائی جائے،

الجواب: بہشتی گوہر کا مسئلہ اس صورت میں ہے جبکہ مسجد میں فرض نماز اور تراویح کی جماعت محلہ والوں نے کی ہو، مگر کسی ایک دو آدمی کو جماعت نہ ملی ہو تو ان بعد میں آنے والوں کے لئے وہی حکم ہے جو بہشتی گوہر میں ہے، اور عامۃ کتب فقہ میں اس کے موافق ہی ذکر ہے، درمختار میں ہے وقت التراويح بعد صلوۃ العشاء الی الفجر قبل التراويح ثم صلی ما فاتہ ام، قال الشامی بعد ذکرہ قولین مقابل الاصح الثالث، مشی علیہ المصنف تبعاً للکنز وعزاً فی الکافی الی الجہو وصحہ فی الہدایۃ والخانیۃ والمحیط والبحرام (ص ۳، ۴، ۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ بہشتی گوہر میں جس طرح مسئلہ مذکور وہ ہی جہور کا قول ہے، اور وہی اصح ہے، اسی کو ہدایہ، خانیہ، محیط وغیرہ میں صحیح کہا ہے، اور غایۃ الاوطار کی جس عبارت سے سائل کو دھوکہ ہوا ہے وہ اس صورت میں ہے جب کہ مسجد میں کسی نے بھی فرض نماز یا تراویح کی نماز عجم سے نہ پڑھی ہو تو اس صورت میں اگر وتر جماعت سے پڑھنا چاہیں تو بیشک ایک صورت میں مکروہ ہے (جبکہ فرض میں جماعت ترک کی گئی ہو) اور دوسری صورت میں محل تامل ہے (جبکہ فرض تو سب نے جماعت سے پڑھے ہوں مگر تراویح کی جماعت کسی نے مسجد میں نہ کی ہو) درمختار میں ہے ولو ترکوا الجماعۃ فی الفرض لم یصلوا التراويح جماعۃ لانہا تبع فصلیہ وحدہ یصلیہا معہ ولو لم یصلیہا ای التراويح مع الامام او صلہا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ بقی لو ترکھا کلہا کل یصلون الوتر بجماعۃ فلیؤجر اھ، اور گوشامی نے اس مقام پر دو سکر الفاظ بھی نقل کئے ہیں، مگر صاحب درمختار اور اکثر اہل متون کا مختار وہ ہی ہے جو مسئلہ جماعت و منفرد کے بارے میں درمختار میں مذکور ہے واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۵ رمضان ۱۳۲۴ھ

سوال (۱۰) صلوٰۃ وتر سے قبل کیا رتبا ماخلقت ہذا کا پڑھنا ثابت ہے یا نہیں ؟

الجواب: اس کی کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، اور رمضان ۱۴۳۵ھ
 جس نے عشاء کی نماز تنہا ادا کی ہو | سوال (۱۱) ... کل بعد عشاء و تراویح مسئلہ بیان کیا گیا
 و تر جماعت سے ادا کرے یا تنہا، کہ جس شخص نے فرض نماز عشاء جماعت سے نہ پڑھی ہو
 (یعنی منفرداً پڑھی ہو) وہ وتر بھی منفرداً پڑھے، اور جماعت کی شرکت سلام سے پہلے امام

سے مشارکت ہو جانے سے ثابت ہو جاوے گی، اس کے بعد بعض لوگوں نے بیان کیا کہ بہشتی زیور
میں لکھا ہے کہ اگرچہ جماعت سے فرض عشرہ نہ پڑھے ہوں تب بھی جماعت وتر میں شامل ہو
اور وتر جماعت سے ادا کرے، اس کے بعد بہشتی زیور دیکھا گیا تو اس میں اس کے حصہ
بہشتی زیور میں مسئلہ بعبارت ذیل درج ہے؛

تراویح کا بیان؛ مسئلہ؛ اگر کوئی شخص مسجد میں ایسے وقت پہنچے کہ عشاء کی نماز ہو چکی ہو تو اسے چاہئے کہ پہلے عشاء کی نماز پڑھے پھر تراویح میں شریک ہو، اور اگر اس درمیان میں تراویح کی کچھ رکعتیں ہو جاویں تو ان کو بعد وتر پڑھنے کے پڑھے، اور یہ شخص وتر عجات سے پڑھے (شامی، ص ۳۷ ج ۱) مکمل و مدلل بہشتی گوہر، ص ۱۲۰)

اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ منفرداً فرض عشاء پڑھنے پر بھی وتر جماعت سے پڑھے، بہشتی زیور میں حوالہ مذکور شامی مطبوعہ سندھ ۱۲۹۲ھ سے ہے، مگر یہاں وہ شامی نہیں بلکہ مطبوعہ مصر ہے، اس میں جب (مبحث صلوٰۃ التراویح) ص ۵۲۳ و ۵۲۴ میں دیکھا گیا تو مندرجہ ذیل عبارت ملی (ووترکوا الجماعة فی الفرض لم یصلوا التراویح عشاءً لانہا تبع فمصلیہ وحدہ یصلیہا معہ درمختار (قوله لانہا تبع) ای لان جماعتہا تبع لجماعة الفرض فانہا لم تقم الا بجماعة الفرض فلو اقيمت بجماعة وحدہا كانت مخالفة للوارد فیہا فلم تكن مشروعة اما الوصلیة بجماعة الفرض وكان رجل قد صلى الفرض وحدہ فله ان یصلیہا مع ذلك الامام لان جماعتہم مشروعة فله الدخول فیہا معهم لعدم المنع من هذا ما ظهر لی فی وجهہ وبہ ظہر ان التعلیل المذكور لا یشمل المصلی وحدہ فظہر صحة التفریع بقوله فمصلیہ وحدہ الخ فافہم رشامی ص ۵۲۳ ج ۱ مصری عبارت محررہ سے واضح ہوا کہ اگر فرض با جماعت نہ پڑھے ہوں تب بھی تراویح کی جماعت میں شرکت کرے، جیسا کہ خط شیدہ عبارت اس کو واضح کر رہی ہے، اب آگے یہ عبارت ہے (ولو لم یصلہا) ای التراویح (ربا الامام) او صلاھا مع غیرہ (لہ ان یصلی الوتر معہ) درمختار (قوله ولو لم یصلہا الخ) ذکر ہذا الفرض والذی قبلہ فی البحر عن القنیۃ وکذا فی متن الدرر لکن فی التارخاۃ عن عن الثقفہ انه سئل علی بن احمد عن صلی الفرض والتراویح وحدہ

او التراويح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا اہ ثم رأیت القسستانی ذکر
تصحیح ما ذکرہ المصنف شد قال لکنہ اذا لم یصلی الفرض معہ لا یتبعہ
فی الوتر اہ فقوله ولولم یصلہا ای وقد صلی الفرض معہ لکن ینبغی ان یکون
قول القسستانی معہ احترازاً عن صلاتہا منفرداً اما لو صلاھا جماعة مع
غیرہ ثم صلی الوتر معہ لا کراہۃ کامل (ص ۵۲۲ ج ۱ شامی مصری)

اس عبارت مسطورہ سے صاف صاف واضح ہے کہ تراویح چاہے منفرداً پڑھی ہو
چاہے اس امام (جس کے پیچھے وتر پڑھنا ہے) کے سوا دوسرے امام کے ساتھ پڑھی ہو، وتر
اس امام کے پیچھے پڑھے، ہاں اگر فرض عشاء منفرداً پڑھے ہوں تو البتہ وتر امام کے ساتھ
نہ پڑھے، یعنی جماعت سے نہ پڑھے۔

باقی رہا یہ کہ ”بقی وتر کہا کھل یصلون الوتر الخ در مختار (قولہ بقی الخ) الذی یظہر ان
جماعۃ الوتر الخ (شامی ص ۵۲۲ ج ۱ مطبوعہ مصر) اس کو اس جسزئیہ سے تعلق نہیں،

اب معروض یہ ہے کہ اگر اس وضاحت میں بھی احقر سے غلبہ فہمی ہوئی ہے اور مسئلہ
اس طرح صحیح ہے جس طرح بہشتی گوہر (بحوالہ مذکور) میں ہے کہ اگر نماز عشاء منفرداً پڑھی
تب بھی وتر جماعت سے پڑھے تو نہایت ادب سے عرض ہے کہ اس کی تصریح اور وضاحت
فرمادی جاوے کہ احقر کے لئے شرح صدر کا باعث ہو، اور اس سے رجوع کر کے مصلیوں کو
مسئلہ مسند یا جادے، یہ جو کچھ عرض کیا گیا محض رفع اشتباہ اور تحقیق حق کے لئے ہے نہ
حضور والا کے انتباہ کے لئے، پس سوال یہ ہے کہ اگر فرض عشاء اور تراویح دونوں گھر پڑھے
ہوں یا ایکلے کہیں اور پڑھے ہوں اور وہ شخص ایسی جگہ (مسجد یا اور کسی مقام پر) حاضر ہوا
کہ وہاں وتر جماعت سے شروع ہوئی، تو یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے یا نہیں؟

الجواب: شامی ص ۳، ج ۱ مطبوعہ سندھ میں اس مسئلہ کا جزو اول یعنی
”ان کو بعد وتر پڑھے“ تک ہر اور جزو دوم یعنی ”یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے“ اس جگہ
اس کا ذکر نہیں، بلکہ اس کا ذکر اسی عبارت میں ہے، جو سوال میں درج ہے، اور مطبوعہ
سندھ کے ص ۴۱، پر درج ہے، مگر شامی میں صفحہ مذکور پر جو عبارت مندرجہ فی السؤال
ہے، اسی سے بہشتی گوہر کی تائید نہیں ہو سکتی، ولولم یصلہا الخ کا خلاص ہونا تو ظاہر ہے ہی
لیکن لانتیج فصلیۃ الخ سے بھی تائید نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے فاقد الفرض کے لئے جماعت

تراویح میں جواز شرکت ثابت ہوتی ہے، نہ کہ جماعت وتر میں، کما یظہر بادی التامل؛
پس سائل کا استدلال صحیح ہے، مگر یہ ضرور نہیں کہ شامی اور در مختار میں عدم جواز شرکت
ہو تو مسئلہ بہشتی زیور یعنی جواز شرکت فی الوتر صحیح نہ ہو اب رہی یہ بات کہ جواز شرکت
کہاں سے ثابت ہے، سو اس کے متعلق عرض ہے کہ قتادی عبدالحی میں بعد نقل روایات
عدم جواز لکھا ہی، لیکن کلام وجہ قوی معتبرہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم شود
واللہ اعلم، حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی،
بعد از ان مولوی محمد نعیم صاحب کی تصدیق اس طرح درج ہے، فی غنیۃ المستملی
فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الاثمۃ الکراہی
انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراويح وکن اذا لم یتابعہ فی التراويح لا یتابعہ
فی الوتر وقال ابویوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من التراويح یصلی معہ
الوتر وکن اذا لم یدرک شیئاً وکن اذا صلی التراويح مع غیرہ لہ ان یصلی
الوتر معہ وهو الصحیح ذکرہ ابواللیث اہ وفی مختصر (ای الصغیری)
واذا لم یصلی الفرض مع الامام قبل لا یتبعہ فی التراويح ولا فی الوتر
کن اذا لم یصل معہ التراويح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان
یتبعہ فی ذلک کلام واللہ علیم بالصواب وعندہ علما لکتاب،
کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم، عفی عنہ ذنبہ العظیم،

اب ایک خلیجان اور باقی رہا وہ یہ کہ پھر بہشتی گوہر میں اس کو اس کو در مختار کی طرف
کیوں منسوب کیا گیا، جس میں بجائے موافقت کے مخالفت موجود ہے، سواصل واقعہ بعد
کاوش بسیار یہ معلوم ہوا کہ علم الفقہ جو اصل ماخذ ہے گوہر کا اس میں جسز و اول کا حوالہ
در مختار موجود ہے، اور گوہر میں جسز دوم کا اضافہ کر کے صغیری کا حوالہ بڑھا دیا گیا تھا،
جو مطبوعہ قریم میں موجود ہے، اور مکمل مدلل میں صغیری کا نام غلطی کا تب کے باعث
رہ گیا، واللہ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۸۵ھ، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، نظراً حمد عفا اللہ عنہ
وتردی شخص پڑھائے جس نے فرض عشاء | سوال (۱۲) اگر فرض نماز عشاء ایک شخص نے پڑھائی
پڑھائی ہو یا دوسرا شخص بھی پڑھا سکتا ہے؟ تو کیا وتر بھی وہی شخص ضرور پڑھائے، کیا دوسرے
شخص کے وتر کا امام بننے میں کچھ کراہت ہے یا خلافت اولی؟

الجواب؛ بظاہر قواعد سے اس میں کچھ حرج نہیں معلوم ہوتا، لیکن کوئی جسزئیہ نظر سے نہیں گذرا، البتہ عالمگیریہ میں سراج و ہاج سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ فرض اور وتر خود پڑھاتے تھے اور تراویح حضرت ابیؓ نے پڑھواتے تھے اہم اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام فرض کو امام و تربیانا بہتر ہے، ہاں اگر امام فرض و ترکی جماعت میں شریک ہی نہ ہو (خواہ کسی عذر کے باعث یا خود قرآن شریف و دوسری جگہ پڑھنے وغیرہ کے سبب) تو پھر کسی دوسرے کو امام و تربیانا خلافت اولیٰ بھی نہیں ہر والد اللہ اعلم، کتبہ عبد اللہ کریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، نماز و تربیانا شوافع کی اقتدار کا حکم | سوال (۱۹۱۳) شافعی مذہب کے امام.....

رمضان میں وتر دو سلام سے ادا کرتے ہیں، پہلے دو رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں، اس کے بعد ایک رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں، اکثر مقتدی حنفی المذہب بھی شریک تراویح ہوتے ہیں، امام صاحب شافعی کا یہ کہنا ہے کہ تم لوگ بھی شریک و تر ہو جاؤ، جب ہم دو رکعت پر سلام پھیریں تم فوراً کھڑے ہو جاؤ، اور اپنی ایک رکعت پوری کر لو، حنفی المذہب مقتدی ایسا نہیں کرتے بلکہ اپنا دوسرا امام مقرر کر کے بہ جماعت و تر تین رکعت ادا کر لیتے ہیں،

الجواب؛ ایسی حالت میں اس کی اقتدار جائز نہیں ہے، اس طریقہ سے وتر صحیح نہیں ہو سکتے، کما فی الدر المختار (وصح الاقتداء فیہ بشافعی لم یفصلہ بسلام) لا ان فصلہ (علی الاحم) فیہما وقال الشامی قوله علی الاصح فیہما ای فی جواز اجل الاقتداء فیہ بشافعی وفی اشتراط عدم فصلہ الخ فقط واللہ اعلم، احقر عبد اللہ کریم عفی عنہ، ۸ شوال ۱۴۲۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۱۰ شوال ۱۴۲۵ھ

فصل فی سنن و التوافل

سنن مؤکدہ کا ثبوت | سوال (۱) ہر پنج وقتی نماز فرض کے بعد جو نفل یا سنت زوائد پڑھی جاتی ہیں خاص کر ظہر میں دو رکعت اور مغرب اور عشاء میں دو رکعت سنت کے بعد یہ سب کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے نہیں؟

الجواب؛ نماز فرائض کے قبل و بعد جو سنن زوائد ہیں، امام ابو حنیفہؒ نے ان کو سنت فرمایا ہے، اور سنت وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو، امام صاحب ہم سے زیادہ حدیث کو

جانتے تھے، انہوں نے کسی حدیث سے ان کا سنت ہونا معلوم کیا ہوگا، ہم کو حدیث ڈھونڈنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ ہم مقلد ہیں، لیکن اس وقت محض تبرعاً حدیث صحیح لکھے دیتا ہوں، آئندہ ایسے سوالات کا جواب وہی ہوگا جو اوپر لکھا گیا ہے، اخراج البخاری عن نافع عن ابن عمر قال حفظت من النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشر رکعات رکعتین قبل الظهر و رکعتین بعد ہا و رکعتین بعد المغرب فی بیتہ و رکعتین بعد العشاء فی بیتہ و رکعتین قبل صلوۃ الصبح و کانت ساعة لا یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیہا حد ثلثی حفصة انہ کان اذا اذن المؤذن و طلع الفجر صلی رکعتین و اخرج عن عائشة رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا ید ۶ اربعاً قبل الظهر و رکعتین قبل العشاء، ان حدیثوں سے بارہ سنن مؤکدہ کا ثبوت کافی طور پر ہو رہا ہے، اور اگر سنن زوائد سے سنن مؤکدہ کے علاوہ مراد ہیں تو دو بارہ سوال کیا جاوے،

نماز تہجد سنت مؤکدہ ہر یا مستحب | سوال (۲) ایک لڑکا نام حبیب اللہ مالائمنہ اردو پڑھتا تھا، ایک جگہ لکھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اسی درمیان میں ایک حافظ صاحب تشریف لائے، اور کہنے لگے کہ سنت مؤکدہ نہیں بلکہ نفل ہے، اور تم کو معلوم نہیں، لڑکے نے کہا کہ جناب حافظ صاحب ہم نے تنبیہ الغافلین میں بھی یہی پڑھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اور مالابدمنہ میں بھی موجود ہے، بس جناب حافظ صاحب بہت غصہ ہو کر بولے کہ تم کو کیا معلوم، اور کون شخص ہمارے میں اتنا مسئلہ جانتا ہے اس بستی میں، تو لڑکے نے کہا کہ ہم کو تو یہی کتاب بس ہے، تو فوراً حافظ صاحب نے کہا کہ ہم اس کتاب پر ڈوڑی کو نہیں مانتے،

الجواب؛ نماز تہجد کے بارہ میں علماء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، بدلیل مواظبت صلی اللہ علیہ وسلم علیہا من غیر افتراض علیہ قال فی رد المحتار و مفادۃ اعتماد السنیۃ فی حقنا لانہ صلی اللہ علیہ وسلم و اظہر علیہ بعد نسیم فرضیتہ و کذا قال فی العلیۃ الاشبه انہ سنۃ اہم ص ۶۱۶ ج ۱، اور بعض کے نزدیک مستحب ہے، و حملوا مواظبتہ صلی اللہ علیہ وسلم علی کو نہا فریضۃ مختصۃ بہ، اور اکثر علماء کا قول یہی ہے کہ امت کے حق میں صلوۃ تہجد مستحب ہے،

سنت مؤکدہ نہیں، قال فی مراقی الفلاح، و اکثر المثلون علیہ و ندب صلوة اللیل خصوصاً آخرہ کما ذکرناہ، اور اس عبد ضعیف کا خیال یہ ہے کہ ابتداء تو صلوة تہجد مستحب ہی ہے، لیکن بعد شروع کر دینے کے اور عادی ہو جانے کے اس پر مواظبت کرنا سنت مؤکدہ ہے، و دلیل قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لابن عمر یا عبد اللہ لا تکن مثل فلان کان یقوم اللیل ثم ترک رواہ البخاری فی کتاب صلوة التہجد، چوں کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، اس لئے قاضی ثناء اللہ صاحب نے جو بہت بڑے محقق و محدث و عالم ہیں سنت مؤکدہ ہونے کو اختیار فرمایا، لقوة و لیسئلہ اس بناء پر ان پر اعتراض کرنا ہرگز جائز نہیں، اور کتاب مالابدمنہ کو بدوڑی کتاب کہنا نہایت سخت کلمہ ہے، جس سے سلب ایمان کا اندیشہ ہے، جس نے یہ لفظ زبان سے نکالا ہو اسے فوراً توبہ و استغفار و تجدید ایمان کرنا چاہئے، اور احتیاطاً تجدید نکاح کر لینا بھی ضروری ہے، قال فی العالمگیریہ رجل عرض علیہ خصمہ فتوی الائمة فردھا و قال چہ بارنامہ فتوی آوردہ قبل یکفر لانه رد حکم الشرع اھج ۳ ص ۱۶۴، ۴ رجب ۱۲۸۱ھ

سنن مؤکدہ کے تارک کا حکم [سوال (۳).....]

..... اکثر لوگ جمعہ کو فرض نماز کے بعد بغیر سنت پڑھے..... چلے جاتے ہیں نہ اپنے مکانوں میں جا کر پڑھتے ہیں، بازاروں میں جا کر بیٹھ جاتے ہیں، کتنا بھی تاکید کر دو نہیں سنتے ہیں، نہ ہند و نصیحت قبول کرتے ہیں، ایسے لوگوں کے لئے کیا وعید آئی ہے، اور مذکورہ لوگوں کے لئے کیا عذاب ہے، شرعاً بالتفصیل بیان فرما کر عند اللہ ماجور ہوں؟ الجواب، یہ لوگ تارک سنت مؤکدہ ہیں، اور ترک سنت مؤکدہ گناہ ہے بلا عذر ہو جائے تو صغیرہ ہے اور اس پر مداومت کرنا کبیرہ ہے، جس سے علاوہ سخت گناہ کے حرمان شفاعت نبوی کا اندیشہ ہے، رجل ترک سنن الصلوة ان لم یزل السنن حقاً فقد کفر لانه ترکها استخفافاً وان راها حقاً فالصیح انه یأثم لانه جاء الوعد بالترک عالمگیریہ واللہ اعلم قلت و مخافة حرمان الشفاعة رأیتہ فی مقام لا احفظ الآن موضعه واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۲۸۲ھ

صلوة التبیح میں سمع اللہ من حمدہ کے بعد [سوال (۴) مکمل و مدلل بہشتی زیور مطبوعہ قیام طویل میں ہاتھ باندھے یا کھلے رکھے] اشرف المطابع مسئلہ ۳۴۴ ص ۲۸۲ دوسرا حصہ ص ۲۴ پر

عہ ذکرہ فی الآلی المصنوعۃ للسیوطی ۱۲ منہ

صلوة التبیح پڑھنے کا طریقہ درج ہے ”رکوع سے اٹھے اور سمع اللہ من حمدہ کے بعد پھر دس دفعہ پڑھے“ حضرت صاحب اُس وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھنی چاہتے یا کہ کھلے ہی رکھے جائیں، مطلع فرمائیں،

الجواب؛ قال الطحاوی فی حاشیۃ علی مراقی الفلاح (ص ۱۵۰) تحت قول المصنف و لیس وضع الرجل یدہ الیمنی علی اليسری مانصہ ولا بد فی ذلك القیام ان یکون فیہ ذکر مسنون و مالا فلا مال یطیل فحینئ یضع کما فی السراج و غیرہ فان قیل فی القومة من الركوع ذکر مشرود و هو التسبیح و التحمید فینبغی ان یضع فیہا علی قولہما اجیب بان المراد قیام له قرار و هذا لا قرار له ام و هل یضع فیہا فی صلوة التسبیح لكون القیام له قرار فیہ ذکر مشرود و یراجع ام قال الشاھی و مقتضاه ان یعتمد بید یہ (فی القومة) فی النافلة و لمار من صرح به تامل لکنہ مقتضی اطلاق الاصلین المارین و مقتضاه ان یعتمد فی صلوة التسبیح ام (۵۰۹) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صلوة التسبیح میں قومہ کے وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھی جائے، فقط واللہ اعلم، ۱۴ صفر ۱۲۸۲ھ

تحت الوضوء و تحیتہ المسجد سنت ہی یا مستحب [سوال (۵) تحیتہ الوضوء تحیتہ المسجد یہ سنت ہے اور اس کے متعلق چند سوال کے جوابات] یا مستحب، ایک روز میں ان نمازوں کو کتنی بار اور کس وقت پڑھنا چاہئے، مسجد کو نماز کے وقت جاتے ہیں، ظہر کے وقت ظہر کو، عصر کے وقت عصر کو، ایسا ہی سب نمازوں کو کبھی اذان کے قریب اور کبھی اذان کے بعد اور کبھی نماز کے قریب جیسا اتفاق ہوا اب ان نمازوں کو کیسے ادا کرنا چاہئے، اور ان میں کونسی سورتیں پڑھنا مناسب ہے؟ ازراہ ہر بانی و بندہ پروردی مفصل ترکیب اور اوقات سے مطلع فرما کر ممنون اور مشکور فرمادیں،

الجواب؛ تحیتہ الوضوء مستحب ہے، اور تحیتہ المسجد سنت ہے، مگر مؤکدہ نہیں، تحیتہ الوضوء ہر وضو کے بعد مستحب ہے، دن میں جتنی بار بھی وضو کیا جاوے، اور تحیتہ المسجد مسجد میں داخل ہونے کے وقت سنت ہے، جتنی بار بھی داخل ہو، لیکن جس کی آمد و رفت زیادہ رہتی ہو اس کو دن رات میں ایک بار تحیتہ المسجد پڑھنا بھی کافی ہے، اور تحیتہ المسجد

دھیمۃ الوضو سنن مؤکدہ اور فرائض سے بھی ادا ہو جاتی ہے، جبکہ وضو کے بعد فوراً یا مسجد میں جائے
ہی سنت اور فرض میں معاً مشغول ہو جاوے اور بعد طلوع فجر کے طلوع آفتاب تک اور
بعد عصر کے غروب تک مستقلاً اور عین طلوع شمس و غروب اور استواء شمس کے وقت مطلقاً
تحتیۃ الوضو اور تحتیۃ المسجد پڑھنا جائز نہیں، باقی اوقات میں جس طرح چاہے پڑھے، خواہ
مستقلاً خواہ سنت مؤکدہ وغیرہ کے ضمن میں، اور ان کے لئے کوئی سورت خاص نہیں جو
سورۃ چاہے پڑھے، ۲۶ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

رکعتیں بعد وتر کے متعلق بہشتی زیور | سوال (۶) بہشتی زیور دوسرا حصہ بیان نفل پڑھنے
کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب، میں لکھا ہے کہ نفل کھڑے ہو کر پڑھنا بیٹھ کر پڑھنے سے
بہتر ہے، اور اس میں وتر کے بعد کی نفل بھی آگئی، مگر مجموعہ فتاویٰ عبدالحی جلد سوم صفحہ ۵
میں ہے کہ وتر کے بعد نفل بیٹھ کر پڑھنا چاہئے، ان دونوں مسائل کو کیسا سمجھنا چاہئے، جواب
باصواب سے مشرف فرمادیں، دیگر جائے مجموعہ فتاویٰ جلد اول صفحہ ۱۵۴ میں بھی بیٹھ کر
پڑھنا بتلایا ہے، فقط

الجواب؛ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے فاذا اوتوا احدکم
فلیرکع رکعتین (رواہ الدارمی عن ثوبان) ونیز ارشاد فرمایا ہے من صلی قاعداً
فله نصف اجر القائم (رواہ البخاری عن عمران بن حصین) جو اپنے عموم کی وجہ سے
نوافل بعد وتر کو بھی شامل ہے، اور ابن ماجہ اور امام احمد کان یصلیہا وھو جالس جو روایت
کی ہے ہمارے نزدیک یہ جلوس تعبدانہ تھا، بلکہ بوجہ تمکان وغیرہ کے تھا، اور کان ہمیشہ
استمرار کے لئے نہیں ہوتا جو دوام ثابت ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۹ شوال ۱۳۵۵ھ

دوسروں کے درمیان ترک | سوال (۷) جب ہر رکعت میں بعد الحمد شریف کے دوسری
سورۃ نوافل میں مکروہ نہیں، سورۃ ملائے کی ضرورت ہو تو کیا اس میں دو یا تین رکعت
کے بعد بھی بیچ میں ایک سورۃ چھوڑنا منع ہے؟

۱۵ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو نمازیں اس وقت میں پڑھنا جائز ہیں ان کے ضمن میں یہ بھی درست
ہے ۱۲ حضرت مولانا،

الجواب؛ نوافل میں امر مذکور مکرر نہیں ہے، کما فی ہر اقی الفلاح و فی
الخلاصۃ لا یکرہ ہذا فی النفل قال الطحطاوی یعنی القراءۃ متکوسا و
الفصل، والجمع کما ھو مفاد عبارة الخلاصۃ حیث قال بعد ذکر المسائل
الثلاث وھذا کلمۃ فی الفرائض اما فی النوافل لا یکرہ لکن ۱۸ مکتبۃ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا
سنن رواتب کے ترک کرنیو کا حکم | سوال (۸) سوال اول این کہ شخصے در اوقات خمسہ
سنن رواتب علی سبیل التہادون والتکاسل نمی خواند فقط برخواندن نماز ہائے فریضہ
اکتفای کند در حق آنکس شرعاً چه حکم است، و در آخرت بوجہ ترک سنن رواتب معذور
وما خود خواهد شد یا نہ، و بایں سبب در زمرہ بے نمازاں محشور شود یا نہ؟

سوال دوم اینکه شخصے نماز ہائے پنجگانہ بجماعت میخواند بدین طور کہ ہر گاہ بجماعت
شریک شود اقتدایت بہذا الامام الشہید کفیتہ با امام اقتدار کند، و پسترداء ثناء و تسبیحات
رکوع و سجود و تکبیرات انتقالات و تشهد وغیرہ بیچ نمی خواند و بعد تکبیر تحریمہ تا آخر نماز
بالکل ساکت می ماند اما در افعال دیگر یعنی قیام و قعود و رکوع و سجود و قومه و جلسہ با امام
متابعت کرد و چون نماز تمام شد با امام لفظات سلام علیکم ورحمۃ اللہ بہر دو جانب گفتہ
از نماز بیرون شد، پس نماز این شخص کہ بطور مذکور فرائض بجماعت میگذارد صحیح شود یا نہ
واز فرائض بری الذمہ گردد یا نہ،

الجواب؛ (۱) ترک سنن مؤکدہ بلا عذر بطریق اصرار و استمرار موجب عتاب
و قدرے گناہ ہی، لیکن تارک سنن بے نمازی شمار نہ ہوگا، قال الشامی عن الکشف
الکبیر معنی یا الی اصول ابی الیسر حکم السنۃ ان یندب الی تحصیلہا
ویلازم علی ترکہا مع لحوق الاثم یسیرام وعن ہذا قال فی البحران النکاح
من کلامہم ان الاثم منوط بتروک الواجب او السنۃ المؤکدۃ لتصریحہم
بأنہم من ترک سنن الصلوات الخمس علی الصحیح وتصریحہم بأنہم
من ترک الجماعة مع انہما سنۃ علی الصحیح ولا شک ان الاثم وبعضہ
اشد من بعض فالاثم لتارک السنۃ المؤکدۃ اخف منه لتارک الواجب
وظاہرہ حصول الاثم بالترک مرۃ و ینخالفہ ما فی شرح التحریران المراد
التروک بلا عذر علی سبیل الاصرار و قال محمد فی المصرین علی ترک السنۃ

بالقتال وادب يوسف بالتاديب ام فيتعين حمل الترك فيما مر عن البحر
على الترك على سبيل الاصرار توفيقا بين كلا مهمم ام (ص ۱۳۰۹۳) اور اگر
احيا ن ترک ہو جائے یا عذر سے ترک ہو مثلاً سفر یا مرض یا تعب شدید کی وجہ سے تو جو
عتاب و سلامت و گناہ نہیں،

(۲) اس شخص کے ذمہ سے فرض تو ساقط ہو جائے گا، لیکن ترک واجبات و ترک
سنن مؤکدہ کا گناہ ہو گا و ہونا ظاہر، ۲۳ ذیقعدہ ۱۴۲۲ھ

طالب علم، قاضی یا مفتی کو درس، فتویٰ اور
قضاء میں مشغول رہنے کی وجہ سے ترک سنن
رواتب جائز ہے یا نہیں؟

رواتب ترک سازد، اس چنیں عمل کردن بعلمت مذکور در حق او شرعاً روا باشد یا نہ؟

الجواب: طالب علم یا قاضی یا مفتی کو سنت فجر کے سوا دیگر سنن رواتب کا
ترک وقت اشتغال بالعلم یا بالقضاء و الفتویٰ جائز ہے، لیکن اگر وقت صلوة میں درس
فتویٰ و قضاء سے فارغ ہو جائے تو سنن کا بجالانا ضروری ہے و لا يجوز تركها ای سنتہ

الفجر العلم صار مرجحاً في الفتوى بخلاف باقي السنن فلو تركها الى الحاجة الناس
الى فتواه ام قال الشامي معناه انه يترك وقت اشتغاله بالافتاء لاجل
حاجة الناس المجتمعين عليه وينبغي انه يصليها اذا فرغ في الوقت و
ظاهر التفرقة بين سنة الفجر وغيرها انه ليس له ترك الجماعة

لانها من الشعائر فهي اكد من سنة الفجر ولذا اجاز تركها لو خاف فوت
الجماعة وافاد انه ينبغي ان يكون القاضي وطالب العلم كذلك لاسيما المدا في
المدرس نظر بخلاف الطالب العلم اذا خاف فوت الدرس او بعضه ام

(ص ۴۰۸ ج ۱) میں کہتا ہوں کہ شامی نے جو مدرس و طالب علم میں فرق کیا ہے اس کا
مقتضایہ ہے کہ طالب علم کو خوف فوت درس کے وقت تو ترک سنن غیر سنت
فجر و جماعت جائز ہو، لیکن معاملہ کی وجہ سے اُن کا ترک جائز نہ ہو، کیونکہ درس
کے فوت کا قوبل نہیں اور وہ دوسرے کے قبضہ میں ہے، اور مطالعہ اپنی قبضہ

مہ یعنی عند المدرس کما سیاتی، ۱۲

میں ہے، دوسرے وقت بھی کر سکتا ہے، لیکن اگر ان لوگوں کے ترک سنن سے عوام الناس
کو دینی ضرر ہو تو پھر اس کی اجازت نہیں، واللہ اعلم، ۲۴ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف | سوال (۱۰) عشاء کی چار رکعت سنت میں
اور تیسری رکعت میں ثناء و تعویذ پڑھنا جائز ہے، جب دو رکعت پڑھ کر قعدہ اولیٰ سے قیام میں
کھڑا ہو تب ثناء و تعویذ پڑھ کر قرأت شروع کرے، نیز قعدہ اولیٰ میں درود شریف و
دعاء پڑھے آیا یہ درست ہے؟

الجواب: قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف اور تیسری میں
ثناء و تعویذ پڑھنا جائز ہے، فی العالمگیریہ و فی الاربع قبل الظهر والجمعة
وبعدھا لا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القعدۃ الاولیٰ ولا یستفتح
اذا قام الی الثالثۃ بخلاف سائر ذوات الاربع من النوافل (ص ۲، ج ۱)

وہكذا فی الدر وقال ایضا ویتعوز (ص ۷۰، ج ۱ مع الشامی) کتبہ عبد الکریم عفی عنہ ۱۴۲۲ھ
نفل کی جماعت جبکہ مقتدی تین | سوال (۱۱) دو تین آدمیوں کی اقتدار بلاملائے نفل نماز
سے زائد ہوں مکروہ ہے، میں درست ہے مگر جماعت کا ثواب نہیں ملتا، اور جب
جماعت کا ثواب نہیں ملتا تو دو تین آدمیوں کی جماعت بلاملائے بے سود ہے؟

الجواب: نفل کی جماعت کرنا جبکہ چار مقتدی ہوں تو اتفاقاً مکروہ ہے اور
تین مقتدی ہوں تو کراہت میں اختلاف ہے، اور جس صورت میں مکروہ نہیں اس میں
ثواب نہ ملنے کی تصریح تو نہیں ہے، شامی نے قول بدائع ان الجماعة فی التطوع لیست بسنة
سے استنباط کیا ہے، اور اس میں تامل بھی ظاہر کیا ہے (شامی ص ۲۱، ج ۱) بہر حال اہتمام
جماعت نفل میں نہ کرنا چاہئے،

عشاء و عصر کی چار سنت میں قعدہ اولیٰ پر | سوال (۱۲)
درود شریف اور تیسری رکعت میں ثناء و عشاء اور عصر کی چار سنت میں دو
تعویذ پڑھنا جائز ہے، رکعت کے بعد التحیات کے ساتھ درود شریف

اور دعاء اور تیسری رکعت سبحانک اللہ سے شروع کرنی چاہئے؟
الجواب: فی الدر المختار و رولایزین، فی الفرض علی التثبوت فی القعدۃ
الاولیٰ اجماعاً وقال الشامی (قوله فی الفرض) ای وما الحق به کالوتر

والسنن الرواتب وان نظر صاحب البحر فيهما ص ۱۷۵۲۲ اس سے معلوم ہوا کہ
اس حکم میں عشاء و عصر کی چار سنتیں نوافل مطلقہ میں داخل ہیں، عبد الکریم عفی عنہ
۵، محرم ۲۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ ۶، محرم ۲۵ھ

..... سوال (۱۳)
 جو چھوٹی مسجد ایک مکان پر مشتمل ہو
 جماعت فجر کھڑی ہونے کے بعد اس میں
 مکانات پر مشتمل ہو اس میں نہ صحن نہ حجرہ نہ برآمدہ
 سنت فجر ادا کرے یا ترک کر دے ؟

نہ ستون نہ جگہ صیغی نہ شتوی، تو قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں سنتوں کا خصوصاً فجر کی سنت کا ترک کرنا ضروری ہے، اور جماعت میں ملنا چاہئے، اور ادنیٰ و افضل سنن کے لئے مکان ہی پر گھر سے سنت پڑھ کر آنا افضل ہے کیونکہ مسجد صلوٰۃ مکتوبہ کے لئے ہے نہ کہ سنت کے واسطے، اور انصلیت سنن و نوافل پڑھنے کی مکان میں مسجد سے حدیث سے ثابت ہے، خواہ سنت فجر ہو یا غیر، وعلیکم بالصلوٰۃ فی یومکم فان خیر صلوٰۃ المرء فی بیتہ الا المکتوبہ، اور ترک کرنا اس وجہ سے بھی چاہئے کہ جب جماعت مکتوبہ قائم ہو جاوے تو اس وقت دوسری نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، چونکہ یہ مسجد ایک ہی مکانیت پر مشتمل ہے، اس میں کوئی گوشہ یا دوسری جگہ نہیں ہے، لہذا بر بنا عبارات فقہیہ کے بھی ترک سنت فجر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، چنانچہ مجمع الانہر میں ہے وکرہ خلف الصف بلا حائل، اور فتاویٰ امدادیہ جلد اول صفحہ ۳۶ کی اس عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے، فی رد المحتار باب ادراك الفریضۃ الحاصل ان السنة فی سنة الفجر ان یاتی بہا فی بیتہ والا فان کان عند باب المسجد مکان صلاھا فیہ والا صلاھا فی الشتوی او الصیغی ان کان للمسجد موضعان والا ف خلف الصف عند ساریۃ الخ، یہ قول زید کلمہ ہے،

عمر کہتا ہے کہ سنت فجر کی قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں پڑھے، جبکہ یقین ہو کہ رکعت ثانیہ قطعی فوت نہ ہوگی اور وقت میں بھی گنجائش ہو، البتہ صفوف سے ہٹ کر بُعد اختیار کرے، جس قدر ممکن ہو والا فخلت الصف عند ساریہ، عند ساریہ سے مسجد کی جگہوں میں خواہ گوشہ ہو، خواہ محاذی صف یا خلعت صف ہو بُعد ہی مطلوب ہے، بحالت قیام جماعت فجر کی سنت کا ادا کرنا تعامل سے ہے، اور سنت فجر اشرف سنت مؤکدہ ہے، اور عجات سنت مؤکدہ، سنن کا ادا کرنا مکان میں مخصوص خواص کو ہے، عوام کے واسطے مسجد ہی

افضل ہے، بر بناء فضل حدیث ثواب کے مکان سے مسجد میں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت پڑھنا مسجد میں وارد و ثابت ہے، ترمذی شریف کی حدیثوں سے، اب حضرت والا ہم لوگوں کو کیا حکم فرماتے ہیں کہ کس کا قول صحیح اور کس پر عمل کیا جاوے، بالدلیل جواب کلی عطا فرمایا جاوے، بینو اب الکتاب و توجہ و ایوم الحساب،

الجواب؛ قال الشامی بعد العبارة المذكورة في الفتاوى الامدادية التي نقلها السائل مانصه لكن اذا كان للمسجد موضعان والاما في احدهما ذكر في المحيط انه قليل لا يكره لعدم مخالفة القوم وقيل يكره لانهما كمكان واحد قال فاذا اختلف المشايخ فيه فالافضل ان لا يفعل قال في النهر فيه افادة انها تنزيهية (ص ۴۹، ۱۰۷) قلت هذا فيما اذا كان للمسجد موضعان واذا لم يكن سوى موضع واحد فالظاهر كراهة الاشتغال بالسنة هناك تعويلا الا اذا صلاها بعيدا عن الصفوف منعت لا عن القوم في جانب منه والله اعلم

صورت مذکوره میں کہ مسجد میں بجز مکان واحد کے کچھ نہیں ہے، اقامت للمکتوبہ کے بعد مسجد کے اندر سنتیں فجر کی پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ مسجد سے باہر دروازہ کے متصل پڑھنا چاہئے، یا اگر مسجد بڑی ہو اور جماعت قائم ہونے کے بعد ایک جانب گوشے میں سنتیں پڑھوئے صفوف سے بعد کافی ہو جاتا ہو تو یہ بعد بھی قائم مقام حائل کے ہو جائے گا، کما یظہر من قول الطحاوی وغیرہ من مشایخ الحنفیة وقد ذکرته فی اعلام السنن بالبط من ذلک واللہ اعلم، اور نوافل و سنن مؤکدہ کا گھر میں پڑھنا فی نفسہ افضل ہے، مگر چونکہ عوام نے اس فضیلت کو ترک سنن کا وسیلہ بنا لیا ہے اب سنن مؤکدہ کا مسجد میں پڑھنا افضل ہے، ورنہ ترک سنن کے ساتھ متہم ہوگا، اور تہمت سے بچنا لازم ہے، لما فی الحدیث من قوله صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا مواضع التہم والامر للوجوب، واللہ تعالیٰ اعلم، ۸ رجب ۱۴۶۷ھ

سوال (۱۴) ہمارے یہاں مسجد میں تراویح کے قاری کے جو حافظ صاحب سامع ہیں وہ قبل تراویح دو رکعت نفل میں اپنا قرآن شریف قاری کو سنادیتے ہیں، مگر ان کے مسئلے کے

سامع اگر تراویح سے قبل نوافل میں امام کو قرآن سنائے جس سے مشغولین فی السنن وغیرہ کو تشویش ہو تو یہ عمل ان کا جائز ہے یا نہیں اور اس جمعیت نفل میں شرکت کا حکم

وقتِ عشاء کا وقت بھی ہو جاتا ہے اور لوگ کچھ انکی جماعت شامل ہو جائیں کچھ علیحدہ ادارہ سب میں مشغول ہو جائیں

پھر یہ حافظ صاحب جو نفل میں قرآن شریف سناتے ہیں بالکل اسی جگہ کھڑے ہو کر سناتے ہیں جو تراویح و فرض کے امام کی جگہ ہے، بظاہر مجھے یہ صورت پسندیدہ نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ اس میں مشغولین بالسنن سے تراجم ہوتا ہے، اور ایسے وقت یا تو حافظ صاحب کے نفل موقوف ہوں یا سنن متروک، کیونکہ اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا للآیۃ کا عموم موجودہ صورت کو جائز نہیں سمجھتا، پھر مجھے یاد ہے کہ مدینہ طیبہ میں میرے سامنے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے قاضی بلد سے یہ فرمایا تھا کہ لوگ مسجد نبویؐ میں تلاوت کرتے رہتے ہیں جس سے مصلّین کو تشویش ہوتی ہے، اس لئے اس کی مانعت ہونی چاہئے تو قاضی صاحب نے وعدہ کیا تھا وہاں بھی تلاوت کرنے والے فرض نماز کی جماعت کے وقت نہیں کرتے تھے، کیونکہ اس وقت تو وہ بھی جماعت میں شامل ہو جاتے تھے، البتہ قبل جماعت و بعد اذان تلاوت بلند آواز سے کرتے تھے جس سے آدھے سنن و رواتب میں تراجم ہوتا تھا،

الجواب: آپ کا خیال صحیح ہے، اس حافظ سامع کو ایسا جہر نہ کرنا چاہئے جس سے مصلّین کو تشویش ہو، بلکہ کسی الگ جگہ پڑھا کریں، اور اس کے ساتھ دو سر لوگوں کو اقتدار بھی نہ کرنا چاہئے، کیونکہ نوافل مطلقہ کی جماعت میں تین چار سے زیادہ آدمی ہونا مکروہ ہیں، ۱۶ رمضان ۱۳۸۴ھ

اضطجاع بعد قیام اللیل | سوال (۱۵) میرا معمول یہ ہے کہ اگر کبھی تہجد کو اٹھ بیٹھا تو پھر سنت ہے یا نہیں؟ بغیر نماز فجر پڑھے نہیں لیٹتا، ایک صاحب نے جنہیں میں معتبر نہیں سمجھتا یہ کہا کہ تہجد کے بعد سو رہنا مسنون ہے اور فجر کے لئے پھر اٹھنا مسنون ہے

الجواب: اس قائل کا قول صحیح ہے مگر حنفیہ نے اضطجاع بعد قیام اللیل کی سنت عادت پر محمول کیا ہے، جس کا منشاء یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم طول قیام لیل کے تعب رفع کرنے کے لئے اضطجاع فرماتے تھے، اور اگر یہ سنت مقصودہ بھی ہو تو اس پر عمل اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ قوت جماعت فجر کا اندیشہ نہ ہو ورنہ واجب فرض کا اہتمام ایسی سنت کے اہتمام سے مقدم ہے جس کا سنت متنبہ ہونا ہی..... مختلف فیہ ہے، ۶ رمضان ۱۳۸۵ھ

خطبہ جمعہ شروع ہونے کے بعد آنے والا | سوال (۱۶) مسئلہ یہ ہے کہ جو شخص ایسے وقت پہلی چار سنتیں ادا کرے، اور کب؟ یا یہ | اگر کے شریک ہو کہ خطبہ جمعہ کا ہو رہا ہے تو فرض سنتیں ساقط ہو جاتی ہیں؟ سے پہلی جو چار سنت ہیں ان کو کب ادا کرے یا نہ کرے، یہاں پر لوگ اصرار کرتے ہیں کہ وہ سنت خطبہ ہونے سے پہلے پڑھے تو پڑھ اور بعد جمعہ کے وہ نہیں پڑھ جاتی ہیں، وہ معاف ہو جاتی ہیں،

الجواب: جمعہ کے بعد والی سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد ان سنتوں کو پڑھو جو جمعہ سے قبل والی فوت ہو گئی ہیں کما فی الدار المختار (مخلاف سنۃ الظہر) وکن الجمعة (فانہ) ان خاف فوت رکعة ریت رکعہا، ویقتدی رشم یأتی بہا، علی انہا سنۃ (فی وقتہ) ای الظہر (قبل شفیعہ) عند محمد وبہ یفتی وقال الشامی تحت (قوله وبہ یفتی) اقول وعلیہ الممتون لکن رجح فی الفتح تقدیم الرکعتین قال فی الامداد فی فتاویٰ العتابی انہ المختار و فی مبسوط شیخ الاسلام انہ الاصح لحدیث عائشۃ انہ علیہ السلام کان اذا فاتتہ الاربع قبل الظہر یصلیہن بعد الرکعتین وهو قول ابی حنیفۃ وکن فی جامع قاضی خان ام والحدیث قال المتروک حسن غریب فتح (شامی ص ۵۲ ج ۱)

اور بعض کتابوں میں ان سنتوں کا ساقط ہو جانا لکھا ہے، مگر شامی نے ان کے ایک استدلال کا جواب دیدیا ہے، اور دوسرا استدلال کے بعد فتاویٰ مل فرمایا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جمعہ کی پہلی سنتوں کا ظہر کی پہلی سنتوں کے..... برابر ہونا رائج ہے، واللہ اعلم بالصواب، اور اگر بالفرض ان کے سقوط کو رائج کہا جاوے تب بھی قصنا سے اصرار کے ساتھ منع کرنا ٹھیک نہیں، کوئی شخص احتیاط کی بنا پر پڑھے تو اس کے روکنے کے کیا معنی، سنت نہ ہوں گی تو نفل کا ثواب مل جاوے گا، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح | ظفر احمد عفی عنہ، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ | سوال (۱۷) کسی خاص رسم کے معاملہ میں استخارہ کرنے کے ہوں تو کیا کرنا چاہئے؟ لئے دو رکعت نماز پڑھ کر دعاء اللہم انی استخیرک الخ پڑھنا

اس کے بعد دل میں غور کرتا پھر جس طرف ارادہ پختہ ہو جاوے اسے حکم سمجھنا اور اس پر کاربند ہونا لکھا ہے، مگر مجھ گنہگار شخص کی یہ حالت ہے کہ غور کرنے میں دونوں جانب خیال کی حالت یکساں رہتی ہے،

الجواب؛ دونوں میں خیر ہے جس پر چاہے عمل کرے، بشرطیکہ وہ دونوں شقیں جائز ہوں، اور اگر ان میں سے ایک شق ناجائز ہو تو استحارہ جائز نہیں ہے، کیونکہ استحارہ اسی وقت مشروع ہو جبکہ دونوں صلیتیں جائز ہوں، کتبہ الجبل للکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ رمضان ۱۲۸۵ھ
تہجد کی کبھی رکعتیں ہیں **سوال (۱۸)** تہجد کی نماز کے متعلق مختلف روایتیں ہیں، کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئے، اور دو رکعت کی نیت باندھنی چاہئے یا چار چار کی؟
الجواب؛ آٹھ رکعتیں مختار ہیں، اور دو رکعت پڑھنا افضل ہے،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ عبد الکریم عفا عنہ ۱۸ رمضان ۱۲۸۵ھ
صلوۃ التہجد کی دوسری رکعت کی تسبیحات **سوال (۱۹)** صلوۃ التہجد کے بارے میں ترمذی میں راجح قول کونسا ہے، اور اس سے متعلق ایک ضمنی سوال،

سے دوسری رکعت کے ختم کی تسبیحات بعد تہجد پڑھی جاسکتی ہیں، کیونکہ ان کی روایتوں پہلی کے ختم کی بھی جلسہ استراحت میں ہیں، مگر کہتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک یہ صورت مروج ہے، راجح عبد اللہ بن المبارک الی، جو ترمذی کے صفحہ ۶۴ پر ہے، اور اس میں جلسہ استراحت کی ضرورت نہیں، کیونکہ قیام ہی میں بچپیں ہو جاتی ہیں، تو اس راجح صورت عند الحنفیہ پر دوسری رکعت کی تسبیحات کی کیا صورت ہوگی، یا جو عبد اللہ بن المبارک نے سید الخ سے بیان فرمایا ہے یہی ہے، اور آنجناب کی معمول بہا کونسی صورت ہے؟

الجواب؛ ابن عباس رضی عنہ کی روایت میں اس کا کوئی ذکر ہی نہیں، کہ تسبیحات تہجد سے پیشتر پڑھی جاویں یا بعد تہجد، اور سوال میں بعد تہجد ہونے پر جو استدلال کیا گیا ہے اس سے مدعی ثابت نہیں ہوتا، پہلی اور تیسری رکعت کے جلسہ استراحت

مے علم کا مطلب یہ ہے کہ ایک جانب رجحان ہو سکے بعد اس پر عمل کرنا بہتر ہے، لیکن اگر دوسری مروج شق پر بھی عمل کر لیا جاوے تو جائز ہے، ۱۲ عبد الکریم عفی عنہ

میں تسبیحات ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ دوسری اور چوتھی رکعت میں بعد تہجد ہو، البتہ اگر قرارت پر قیاس کیا جاوے تو ممکن ہے، یعنی یوں کہا جاوے کہ جس طرح قیام میں قرارت کے بعد تسبیحات ہیں اسی طرح قعود میں تہجد کے بعد پڑھی جاویں، لیکن ایک روایت میں قبل تہجد پڑھنے کی تصریح وارد ہوئی ہے، اس واسطے اس قیاس پر عمل نہ ہوگا، بلکہ روایت پر عمل کیا جاوے گا، والروایۃ قد اخرجہا الدارقطنی عن ابن عباس مر فوعاً وفيها انتك اذا جلس للتشهد قلت ذلك عشر، مرات قبل التشهد (اللاالی المصنوعة ص: ۲۰) وقال العلامة السيوطي رجاله ثقات الا صدقة وهو والد مشقي كما نسب في رواية ابی نعم وابن شاهين وهو ابن عبد الله ويعرف بالسمين ضعيف من قبل حفظه ووثقه جماعة (ص: ۲۲)۔

اور ابن المبارک کی روایت میں سجدہ ثانیہ کے بعد تسبیحات ہی نہیں جو ان کے محل کا سوال ہو، فافہم، اور عبد اللہ بن المبارک سے ترمذی نے جو روایت کی ہے وہ مرفوعاً بھی مروی ہے، رواہ البیہقی من حدیث ابی خباب الکلبی عن ابی الجوزاء عن عبد اللہ بن عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (ص: ۳۷۵۲) والکلبی مختلف فیہ ضعیفہ کثیرون و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال ابن نمیر صدوق کان صاحب تدلیس قال الفلابی قال ابو نعیم لم یکن بابی خباب بأس الا انه کان یدلس وکن اقال احمد وابن معین وابوداؤد عن ابی نعیم وقال احمد بن سلیمان الیروہاوی عن ابی نعیم مثل ذلك وزاد ما سمعت منه شیئاً الا شیئاً قال فیہ حدیثنا رتھذیب التھذیب (ابن) اور اللآلی المصنوعة (ص: ۲۴) میں ہے قال الحاکم ولا یتھم بعبد اللہ انه یعلم ما لم یصح عنده سندہ وایضاً فیہ (ص: ۲۳) وقال البیہقی بعد تخریجہ کان عبد اللہ بن المبارک یصلیہا وتداولہ الصالحون بعضهم بعضاً وفي ذلك تقوية للحدیث المرفوع، پس یہ روایت بھی ثابت ہے، اور جب دونوں طریق ثابت ہیں تو دونوں طرح پڑھنا جائز ہے، جس طریق سے چاہیں پڑھیں اور حنفیہ اگر طریق اول پر پڑھیں، یعنی جلسہ استراحت کریں تو ان پر کوئی اعتراض نہیں

کیونکہ یہ ایک جداگانہ نماز ایک خاص طریق سے وارد ہوئی ہے، پس جس طرح اس میں تسبیح کا اضافہ ہے اسی طرح جلسہ استراحت کا اضافہ ہے، اس سے تمام نمازوں میں جلسہ استراحت ہونا لازم نہیں آتا، اور حنفیہ میں سے بعض نے دونوں طریق نقل کئے ہیں، اور بعض نے طریق اول پر اقتصار کیا، اور بعض نے طریق ثانی پر اور علامہ شامی نے کہا ہے: "الذی ینبغي فعل ہذہ مرة و ہذہ مرة" اور ملا علی قاریؒ نے بھی مرقات میں فرمایا ہے "و ینبغي للمتعب ان یعمل بحديث ابن عباس منارة و یعمل بحديث ابن المبارک اخرى" و لیکن قنیہ میں روایت ابن المبارک کے متعلق ہے "انہما المختار من الروایتین" (شامی ص ۱۹ ج ۱) و نیز علامہ نوویؒ نے اذکار میں اس کی موافقت کی ہے (بذل المجہد، ص ۶ ج ۲) اور امام غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے "ہذا ہوا الحسن و ہوا خلیا ابن المبارک (ص ۱۸۶ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ راجح طریق ابن المبارک کا ہی، اور نوویؒ و غزالیؒ کی موافقت ہے معلوم ہوا کہ حنفیہ میں سے جن حضرات نے اس کو اختیار کیا ہے، ان کا مطمح نظر موافقت حنفیہ فی عدم الجلسة للاستراحة نہیں ہے، بلکہ کوئی اور وجہ ہے، اور اگر کوئی حنفی یہ بھی کہے کہ جب دونوں طریق ثابت ہیں تو ہمارے لئے وہ طریق اختیار کرنا بہتر ہے، جو اقرب الی المذہب ہو تو اس میں کچھ حرج بھی نہیں، ان پر اعتراض تو جب ہوتا... جب غیر ثابت کو صرف موافقت مذہب کی بنا پر ترجیح دیتے، واللہ اعلم،
۱۰ ارشوال ۱۴۳۵ھ مکتبہ عبد الکریم عفی عنہ

فصل فی التراویح

تراویح کی چار رکعت میں اگر سوال (۱) امداد الفتاویٰ جلد اول صفحہ ۹۳ میں یہ مسئلہ قعدۃ اولیٰ بھول گیا تو کیا حکم ہے، لکھا ہے کہ تراویح میں قعدۃ اولیٰ کو سہواً ترک پر سجدہ سہو کے بعد چار ہی محسوب ہوں گی، اور قاضی خاں کی عبارت سے استدلال کیا ہے، حالانکہ کبیری ہندوستانی مطبع ص ۳۹۰ میں ہے "وان صلی اربع رکعات بتسلیمة واحدة ولم یقعد علی رکعتین تجزی عن تسلیمة واحدة و ہوا المختار قال قاضی خاں و ہوا صحیح دفتال ابواللیث تنوب عن تسلیمتین و الصیح الاول انتہی مختصراً، اور طحاویؒ مراقی الفلاح ص ۲۲ میں ہے "و یسلم علی کل رکعتین فاذا وصلها وجلس علی کل شفیع فالاصح انہ ان تعد ذلک

کرہ وصحت و اجزآء عن کلہا و اذا لم یجلس الا فی آخر اربع نابت عن تسلیمة" اس پر طحاوی نے ایک خلجان بھی کیا ہے، مگر کچھ دقیق نہیں، بالجملة اس کی تحقیق حضرت مولانا سے مراجعت کے بعد فرمادیں، انتظار ہے، اب تک کبیری وغیرہ ہی پر عامل تھا، مگر فتاویٰ کی عبارت سے تردد میں پڑ گیا، السائل محمد ذکر یا کاندھلوی،

الجواب: مکرمی المحترم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ بجواب مسئلہ عرض ہے کہ فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت میں نے دیکھی، اس میں بھی آگے چل کر دوسرے ہی قول کو صحیح لکھا ہے، جیسا کہ کبیری و طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں ہے، قال قاضی خاں وقال الفقیہ ابو جعفر والشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل فی التراویح نبوی الاربع عن تسلیمة واحدة و ہوا الصحیح لان القعدة علی رأس الثانية فرض فی التطوع فاذا ترکہا کان ینبغي ان تفسد صلوٰتہ اصلاً کما ہو وجہ القیاس وانما جاز استحساناً فاخذنا بالقیاس و قلنا بفساد الشفع الاول واخذنا بالاستحسان فی حق بقاء التحریمة و اذا بقیت التحریمة صح شروعه فی الشفع الثاني وقد اتفقا بالقعدة فجاز عن تسلیمة واحدة وعن ابی بکر الاسکاف الخ فذکر نحوه، ص ۱۱۵، میں نے یہ عبارت حضرت مولانا کو بھی دکھلائی فرمایا کہ میرا معمول تو عرصہ دو سکر ہی قول پر فتویٰ دینے کا ہے، کہ یہ چار قائم مقام دو کے ہوں گی، جیسا کہ کلام مشائخ سے اس کی ترجیح ظاہر ہوتی ہے، لیکن امداد الفتاویٰ کا جواب غالباً اس بنا پر ہے کہ آجکل طبائع میں کسل غالب ہے، اگر چار کو قائم مقام تسلیمة واحدة کے مان کر دو رکعت کا اعادہ کیا جائے گا تو وہ اعادہ مع اس مقدار قرآن کے ہوگا، جو ان رکعتوں میں پڑھا گیا ہے، اور بعض دفعہ ان دو رکعتوں میں بہت زیادہ مقدار تلاوت کی جا سکتی ہے، ان کا اعادہ مع مقدار تلاوت نمازیوں پر بہت گراں ہوتا ہے حتیٰ کہ فرماتے تھے کہ میں نے بعض جگہ اس پر لڑائی ہوتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے تسہیل عوام کے لحاظ سے امداد الفتاویٰ میں فقیہ ابواللیث کے قول پر میں نے اکتفاء کیا، کہ جب مسئلہ میں دو قول موجود ہیں، اور ایک قول میں عوام کو سہولت ہے تو اس کو اس جہت سے ترجیح ہے، وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یستر ولا تعسر ولا تنفرا، گو قواعد کے لحاظ سے دوسرا ہی قول صحیح ہے، ہذا واللہ اعلم، پس جس جگہ دوسرے قول پر فتویٰ دینے سے لوگوں میں توحش اور تنگی کا

اندیشہ ہو رہاں میرے نزدیک پہلے ہی قول پر فتویٰ دینا چاہیے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ
 حروف کاٹ کر نیز پڑھنے والے | سوال (۲) ایسا حافظ جو سال بھر قرآن مجید کی تلاوت نہ
 حافظ کے پیچھے نماز مکروہ ہے کرتا ہو، اور حافظ بھی پختہ نہیں ہے، دنیا دار ایسا کہ تین چار قسم
 کا روزگار کرتے ہوئے ہے، مگر اتنا چاہتا ہے کہ سال بھر میں بذریعہ تراویح قرآن سنادوں، انداز
 اس کے سامنے کا یہ ہے کہ صاف لفظ نہیں ادا کرتا، کسی لفظ کا کوئی جز پڑھا اور تیزی میں
 اس لفظ کا کوئی جز چھوڑ دیا، اور اسی تیزی میں کہی بلکہ آیت یا دو آیت یا کسی آیتیں چھوڑ گیا
 تو ایسے حافظ کے پیچھے نماز تراویح درست ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسے حافظ کے پیچھے تراویح پڑھنا مکروہ ہے، سوال نمبر ۲۲
 ایک حافظ کا ایک رمضان میں | سوال (۳) ایک حافظ ایک رمضان میں مثلاً تین عشر
 تین چار جگہ قرآن حتم کرنا، میں تین جگہ تراویح میں قرآن ختم کرتے ہیں اور ہر ایک جگہ مقتدی
 غیر ہوتے ہیں، اب سوال ہے کہ ایسے ختم و تراویح جائز ہے یا نہیں، اگر اس کے جواز کی
 ایک دلیل مرقوم ہو تو بہتر ہے؟

الجواب: جائز ہے قال فی نور البصاح و شرحہ و سن ختم القرآن
 فیہما ای مرة فی الشهر علی العصیح و ہر قول الا اکثر قال الملحطاوی و مرتین
 فضیلہ و ثلاثا فی کل عشر مرة افضل ام ص ۲۲۱، قلت والاطلاق یدل علی
 افضلیۃ الختم ثلاثا مطلقا سواء کان فی مسجد واحد او فی ثلاث مساجد
 فی کل مسجد مرة، اور فتاویٰ قاضی خان میں جس صورت کو مکروہ لکھا ہے اس کا مطلب
 یہ ہے کہ روزانہ ایک مسجد میں پوری تراویح پڑھائے اور پھر وہی امام دوسری مسجد میں جا کر
 تراویح پڑھائے یہ مکروہ ہے، قال فی صفحہ ۱۱۲ ج ۱ ولوصلی امام واحد التراويح
 فی مسجدین کل مسجد علی وجہ الکمال اختلف المشایخ فیہ حکمی عن ابی بکر
 الاسکاف رحمہ اللہ لا یجوز وقال ابوبکر سمعت ابا نصرانہ قال یجوز لاهل المسجد
 جمیعاً کما واذن المؤذن و اقام و صلی ثم اتی مسجد اخر فاذا و اقام و صلی
 معهم فانه لا یکرہ و انما یکرہ اذا و اذن و اقام ولا یصلی معهم کذلک فی
 التراويح الی ان قال هذا اذا لم یکن مرتین فان لم یکن اما و صلی
 التراويح فی مسجد بجماعة ثم ادرك جماعة اخرى فی مسجد اخر

فصلی لا بأس بہ، اہم، اور وجہ کراہت یہ ہے کہ جب ایک بار یہ شخص تراویح پڑھ چکا ہے،
 تو دوبارہ اس کی نماز نفل ہوگی اور مقتدیوں کی تراویح ہوگی تو امام کی نماز مقتدی سے ضعیف
 ہوگی، وذا لا یجوز بخلاف اس کے ایک مسجد میں ختم کر کے دوسری مسجدوں میں ختم کرے، اور
 ہر جگہ امام مقتدی کی نماز تراویح کی ہو اس میں کوئی حرج نہیں، واللہ اعلم، ۳ شعبان
 روزہ اور تراویح لازم و ملزوم ہیں یا نہیں | سوال (۴) نماز تراویح اور روزہ لازم و ملزوم ہیں
 یا نہیں، بے روزہ نماز تراویح ہرگز نہ پڑھے یا پڑھ لے؟

الجواب: روزہ اور تراویح لازم و ملزوم نہیں ہیں، اگر کوئی شخص عذر کی وجہ سے
 روزہ نہ رکھ سکے لیکن وہ تراویح پڑھ سکتا ہے تو اس کو تراویح پڑھنا چاہئے، ۱۱ رمضان ۱۴۲۸ھ
 فصل کی کٹائی کی وجہ سے روزہ افطار | سوال (۵) فصل کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت
 کرنے والے کی اقتدار کا حکم، والے کام کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ
 نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت
 کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو اس لئے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے، اور کٹائی کی حالت میں
 روزہ دشوار ہو تو کاشتکار کو اس حالت میں افطار جائز اور درست ہے، بعد رمضان کے ان
 ایام کی قضا کر کے، کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاویٰ الکاملیۃ سئل عن سعاد لم یقعد
 علی حصا ذرعه مع الصوم و اذا اخره یملک هل یجوز له الافطار حیث یختار فالجواب
 نعم یجوز له ذلك حیث یختار فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ فی
 حواشیہ علی الدر من الخیر الرملی ما نصہ و علی هذا الحصاد و اذا لم یقعد
 علیہ مع الصوم ویملک الزرع بالتأخیر لا شک فی جواز الفطر و القضاء اہم واللہ
 اعلم، ص ۱۰۶ و ۱۰۷، ۲۱ رمضان ۱۴۲۸ھ

نماز تراویح میں قرآن کی | سوال (۶) ایک شخص نماز تراویح کی چار رکعت کی نیت کر رہا ہے
 سورتوں کی ترتیب کا حکم | اول رکعت میں سورۃ والعصر پڑھتا ہے، دوسری میں سورۃ اخلاص
 پڑھتا ہے، تیسری میں سورۃ البقرہ اور چوتھی میں پھر سورۃ اخلاص پڑھتا ہے، اس صورت
 میں نماز تراویح ہوگی کہ نہیں، اگر ہوگی تو حوالہ کتاب اور استدلال حدیث کی ضرورت ہے
 اور اگر نہیں ہوگی تو بھی دلائل کی ضرورت ہے، بہر حال ہر حالت میں ثبوت اور حوالہ

کتاب کی ضرورت ہے، ایسا کرنے والے کو کیا کرنا چاہیے، اور اس کے لئے کیا حکم ہے، میرا ذاتی خیال تو یہ ہے کہ نماز نہیں ہوگی، کیونکہ ترتیب قرآن ٹھیک نہیں، اور ہر نماز کے لئے ترتیب قرآن کا ہونا ضروری ہے، بہر حال اس مسئلہ کے لئے جو کچھ ضروری ہو تحریر فرمائیے،

(۲) ایک شخص دو رکعت نماز تراویح کی نیت کرتا ہے پہلی رکعت میں سورۃ والعصر پڑھتا ہے دوسری میں سورۃ الاخلاص اسی طرح وہ نماز تراویح کی بست رکعتیں ختم کرتا ہے یا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ دونوں صورتوں کے لئے دلائل کی ضرورت ہے،

الجواب؛ قال فی الخلاصہ رجل یصلی اربع رکعات بتسلیمة وقعد فی الثانیة قدر التشہد اختلف المشایخ فیہ اکثرہم علی ان یجزئ عن تسلیتین احص ۶۵ ج ۱، صورت مذکورہ میں نماز درست ہو جاوے گی، مگر تراویح میں چار رکعتیں ایک سلام سے پڑھنا خلاف سنت ہے، قال فی الخلاصہ وان قرأ فی رکعة سورۃ فی رکعة اخرا فوق تلك السورة او فعل ذلك فی رکعة مکروه وان وقع هن امن غیر قصدہ بان قرأ فی الركعة الاولى قل عوذ برب الناس یقرأ فی الركعة الثانیة هذه السورة ایضا وهذه کلها فی الفرائض اما فی النوافل لا یکرہ احص ۷۹ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ سورتوں کی ترتیب فرائض میں ضروری ہے، غیر ترتیب سے پڑھنے میں کراہت ہوگی، لیکن نوافل میں ہر طرح اختیار ہو گا..... نوافل میں بھی ترتیب کی رعایت افضل ہے، لیکن جو صورت سائل نے لکھی ہے اس میں تو کچھ بھی حرج نہیں، کیونکہ نوافل و تراویح کا ہر شفعہ صلوٰۃ مستقلہ ہے، اور ہر شفعہ کی قراءت میں الگ الگ رعایت ترتیب کی ہے، گو مجموعہ شفعتین میں ترتیب نہ رہی ہو اس کا مضائقہ نہیں، ۲۲ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۷) نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد دعا مانگنے کا حکم.....

یہاں کی مسجدوں میں دستور یہ تھا کہ رمضان المبارک میں نماز تراویح کی ہر چار رکعت کے بعد امام و مقتدی کچھ وظیفہ پڑھتے تھے، پھر وظیفہ کے بعد امام ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتا تھا، اور جملہ مقتدی آمین کہتے تھے، اس سال اتفاق سے مدینہ طیبہ زادہ باللہ شرفاً و تعظیماً سے خطیب مسجد نبویؐ ایک مسجد میں تشریف لائے، اور وہ اس مسجد موصوف کے امام مقرر ہوئے، یہ مدنی امام حافظ قرآن بھی تھے، لہذا اس سال رمضان المبارک میں آپ نے تراویح میں قرآن پاک پڑھا، لیکن ہمیشہ کے دستور کے خلاف ہر چار رکعت

تراویح کے بعد صرف ذکر و وظیفہ پر قناعت کی دعا نہیں مانگی، البتہ میں رکعت تراویح کے ختم پر ذکر کر کے دعا مانگی، دو سرور و جب اس واقعہ کی اطلاع دوسری مسجدوں میں ہوئی تو ایک مسجد میں اُس پر سخت اعتراضات کئے گئے، جب امام صاحب مدنی سے اس کی بابت دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ ہمارے یہاں مسجد نبویؐ میں جس طریقہ سے تراویح پڑھی جاتی ہیں میں نے اسی طریقہ پر پڑھیں، چونکہ مدینہ پاک میں ہر چار رکعت کے بعد دعا نہیں مانگی جاتی ہے، لہذا اسی کے مطابق میں نے بھی کیا، مجھے یہاں کا دستور نہ تو معلوم تھا، اور نہ یہاں کے رواج کی تقلید میرے ذمہ ضروری تھی، اُس دوسری مسجد والوں نے نفسانیت کی بناء پر ایک صاحب سے اپنی مسجد میں وعظ کہلایا، واعظ صاحب نے کھلم کھلا ہر چار رکعت پر دعا نہ مانگنے پر بہت کچھ اعتراضات کئے، اور اپنے نزدیک یہاں کے اعتبار سے اس جدید فعل کی پوری تردید کر دی،

پس اب سوال یہ ہے کہ ہر چار رکعت تراویح کے بعد صحابہ کرامؓ و ائمہ مجتہدینؒ خصوصاً امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عمل در آمد دعا کے متعلق کیا تھا، اور اگر ان کا دستور العمل نہیں تھا، تو آیا یہ دعا مانگنا بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اور یہ کہ محض جائز ہی ہے یا مستحب یا، اور امام کو اس دعا پر مجبور کرنا اور نہ کرنے پر شور و شر بھیلانا شرعاً درست ہے یا نہیں، در صورت جواز جب عوام کا اس قدر اصرار ہو کہ تارک کو موجب ملامت قرار دیں تو عوام کے عقیدے کی درستی کے لئے اس کا ترک کر دینا بہتر ہے یا نہیں؟

بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر ہر چار رکعت کے بعد دعا مانگنا جائز بھی ہو تو بھی موجودہ حالات میں اس کا ترک کر دینا ضروری ہوگا، اس لئے کہ فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ جب کسی غیر ضروری فعل پر مداومت عقیدہ عوام کے فساد کا باعث ہو تو خواص پر جواز ہے کہ عقیدہ عوام کی درستی کے لئے اس کو ترک کر دیں، پس سوال مذکور کا مفصل جواب ارشاد فرمائیں،

الجواب واللہ الموفق للصواب؛ قال فی الدرر الجلس ندباً بین کل اربعة بقدرها وکذا بین الخامسة والوتر و یخیرون بین تسبیح و قراۃ و سکوت و صلوٰۃ فرادی الخ قال العلامة الشامی تحت قوله بین تسبیح قال القمستانی فیقال ثلث مرات سبحة ذی الملك و الملكوت سبحان ذی العزة و الجبروت

الى قوله لا اله الا الله نستغفر الله نسألك الجنة ونعزبك من النار كما في منبه العباد
 ام ص ۲۹، قلت وفي البدائع ومنها ان الامام كلما صلى تروية قد بين التروية
 قدر تروية يستعمل ويكبر ويصلي على النبي صلى الله عليه وسلم ويدعو ويستظر
 الضابعد الخامسة قدر تروية لانه متوارث من السلف ام ص ۲۶۰، ولعل
 المراد بقوله يدعون يأتي بالادعية الماثورة لا الدعاء برفع اليدين لان المتوارث
 من السلف في هذا الموضع انما هو مطلق الانتظار سواء كان بالجلوس او بالقيام او
 بالسكوت او بالذكور نحوه قال في شرح المنية وليس المراد حقيقة الجلوس بل
 المراد الانتظار وهو مغير فيه ان شاء جلس ساكتا وان شاء هلك او سبغ او قرأ
 او صلى نافلة منفردا وهذا الانتظار مستحب لعادة اهل الحرمين فان عادة اهل
 مكة ان يطوفوا بعد كل اربع اسبوعا ويصلوا ركعتي الطواف وعادة اهل المدينة
 ان يصلوا اربع ركعات، وقد روى البيهقي باسناد صحيح انهم كانوا يقومون
 على عهد عمر يعني بين كل ترويتين ام (ص ۲۰۶)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ہر ترویج کے بعد مستحب مطلق انتظار ہے جس میں امام و مقتدی
 کو اختیار ہے کہ خواہ خاموش بیٹھے رہیں یا اذکار وغیرہ میں مشغول رہیں، اور دعاء بہیت
 متعارف خصوصیت کے ساتھ نہ درمیانی ترویجوں میں مسنون ہے نہ آخری ترویج میں، لیکن
 اس میں شک نہیں کہ مطلق سکوت سے ذکر و ادعیه میں مشغول ہونا بہتر ہے، پس اگر جائز و
 اختیاری سمجھ کر تمام ترویجوں میں ہاتھ اٹھا کر دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر
 صرف ترویج خامسہ میں دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر کسی ترویج میں بھی دعاء
 نہ کریں یہ بھی جائز ہے، یہ تو اصل حکم ہے، لیکن ایک عارض پر نظر کر کے اولیٰ یہ ہے کہ درمیانی ترویج
 میں دعاء نہ کی جائے، وہ یہ کہ ہر ترویج کے بعد بطریق متعارف دعاء کرنا موجب ثقل علی القوم ہوتا ہے
 اگر تسبیحات و تہلیلات کے بعد خشوع کے ساتھ دعاء کی جائے گی تو اس میں ضرور کچھ دیر ہوگی،
 اور اگر بدون خشوع و حضور قلب کے جلدی سے ہاتھ اٹھا کر منہ کو مل لئے تو ایسی دعاء سے دعاء
 نہ کرنا بہتر ہے، ان اللہ لا یقبل الدعاء من قلب لاه، اور فقہاء نے امام تراویح کو تعلیم فرمائی ہے
 کہ صلوٰۃ تراویح میں بعد تشہد کے صرف اللہم صل علی محمد و آلہ وسلم پھر دیا کرے، ادعیه ماثورہ نہ
 پڑھے، مخافة الثقل علی القوم، تو جب دعاء مسنون کو فقہاء نے ترک کرنے کی تعلیم کی ہے تاکہ تو

پر ثقل نہ ہو تو دعاء ترویجہ جو کہ مسنون بھی نہیں بلکہ جائز اور غایت سے غایت مستحب ہو اس کو
 ترک کرنا ثقل سے بچنے کے لئے کیوں افضل و اولیٰ نہ ہوگا، و یاتی القوم والامام بالثقل
 فی کل شفع و یزید الامام علی التشهد الا ان یعمل القوم فیاتی بالصلوات و یتقی
 باللہم صل محمد لانه الفرض عند الشافعی و یترک الدعوات و یجتنب
 المنکرات ام کہ فی الدرع علی الشامیہ (ص ۴۰، ۱۳) اور ہر چند کہ اصل حکم تخییر
 پر نظر کرتے ہوئے ترویج خامسہ میں بھی دعاء بطریق متعارف کو کچھ ترجیح معلوم نہیں ہوتی
 مگر ایک علت پر نظر کر کے ترویج خامسہ میں دعاء کرنا مستحب و اولیٰ ہو جاتا ہے، وہ یہ کہ
 ترویج خامسہ میں حزب قرآن پورا ہو جاتا ہے، اور بعد تلاوت حزب قرآن کے دعاء کرنا مستحب
 ہے، اور وہ وقت اجابت دعاء کا ہے، قال فی الاحیاء فی بیان اداب التلاوة الثامن
 ان یقول فی مبتدأ قراءته اعوذ بالله السميع العليم من الشيطان الرجيم،
 الى ان قال و لیقل عند فراغه من القراءة صدق الله تعالى وبلغ رسول
 الله صلى الله عليه وسلم اللهم انفعنا به وبارك لنا فيه الحمد لله
 رب العالمین استغفر الله الھی القیوم ام (ص ۲۴۹، ۲۳۰) وقال فی الحصن
 فی احوال اجابة الدعاء مانصه وعقوب تلاوة القرآن ولا سيما الختم طموس
 خصوصاً من القاری، ت ط ام (ص ۳۰ و ۳۱) وفي الالتقان للسيوطی ناقلاً
 عن الشعب من حدیث انس مرفوعاً من قرأ القرآن وحمد الرب وصلى
 علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم واستغفر ربہ فقد طلب الخیر مکانہ ام
 (ص ۱۱۶، ۱۱۷)، غرض تلاوت قرآن سے فارغ ہو کر دعاء کرنا مستحب ہے، اور یہ وقت
 قبول دعاء کا ہے، اس لئے ترویج خامسہ میں دعاء کرنا مستحب و افضل و اولیٰ ہوگا،
 اور ہر ترویج میں دعاء کرنا ایسا ہوگا، جیسے کوئی شخص تلاوت قرآن کے وقت ہر رکوع
 یا ہر ربع پر ہاتھ اٹھا کر دعاء کیا کرے، اور یقیناً یہ صورت مستحذ ہے، صلوات علیہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فراغت عن الحرب کے وقت دعاء کیا کرتے تھے، اور یہی منصوص بھی ہے، وسط قرأت یا
 تلاوت میں دعاء کرنا ثابت نہیں، لہذا گاہے گاہے تو مضائقہ نہیں، مگر اس پر مواظبت
 بدعت ہے، اور اگر مواظبت سے گذر کر اس کے خلاف سے مزاحمت ہونے لگے تو یقیناً
 یہ فعل ممنوع ہوگا، کیونکہ اصول شرع میں یہ بات منع ہو چکی ہے کہ امر مباح و مستحب بلکہ

سنت کو بھی اگر اس کی حد سے بڑھا دیا جائے اور اس کے تارک پر ملامت ہونے لگے تو ایسے وقت میں اس مباح یا مستحب یا سنت کا ترک عوام و خواص سب پر ضروری ہو جائے گا،

ہذا واللہ اعلم وعلماہم واحکم، ۸/ ذی قعدہ ۱۳۸۴ھ

سوال (۸) اس مسئلہ میں مدت سے شبہ ہے لہذا حضرت والا ایک مسجد میں قرآن ختم کرنے کے بعد دوسری مسجد میں قرآن مجید سنانے کا حکم اور اس پر ایک شبہ کا جواب

کو ایک محکم لوجہ اللہ سنایا، پھر عشرہ ثانیہ میں دوسری مسجد میں دوسرے مقتدیوں کو جھٹوں نے ختم سنا نہیں ان کو دوسرا ختم سنایا، اب سوال یہ ہے کہ اس صورت میں بناء قوی علی الضعیف لازم آتا ہے، کیونکہ دوسرے مقتدیوں کو ایک ختم سننا سنت مؤکدہ ہے، اور حافظ صاحب کو دوسرا ختم سنانا مستحب ہی یہ تو بندہ کا شبہ ہے، باقی جو حضرت کی مرضی ہو وہی صواب ہے؟

الجواب: بناء القوی علی الضعیف یہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے ضعیف ہو اور یہاں ایسا نہیں، کیونکہ عشرہ ثانیہ میں تراویح کی نماز امام و مقتدی دونوں پر علی السواء سنت مؤکدہ ہے، اس لئے یہ صورت جائز ہے، دوسرے یہ بھی مسلم نہیں ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کی قرأت سے اس صورت میں اضعف ہے، کیونکہ گو نماز شروع کرنے سے پہلے تو امام پر قرأت واجب و سنت نہ تھی، بلکہ نفل تھی، لیکن نیت و افتتاح صلوٰۃ کے بعد اس پر قرأت بقدر صحت صلوٰۃ فرض ہو گئی، اور اب وہ جتنی بھی قرأت کرے گا، سب فرض میں داخل ہوگی، اگرچہ سارا قرآن ہی ایک نماز میں پڑھ جائے سبب ہی میں داخل ہوگی، و شعبان ۱۳۸۴ھ

فاسق امام کے پیچھے نماز تراویح سوال (۹) بعض بعض حفاظ قرآن مجید بعد گزرجانے ماہ

رمضان المبارک کے تارک الصلوٰۃ ہو جاتے ہیں، اور بعض پنجوقتہ نماز میں سے ایک دو وقت کی نماز گاہے بگاہے ادا کرتے ہیں، یا ڈاڑھی بالکل منڈواتے ہیں، یا نہایت مبالغہ کے ساتھ کترواتے ہیں کہ ایک انگشت کے برابر بھی نہیں چھوڑتے، جب ماہ مبارک آتا ہے تو ایسے حافظ نماز تراویح میں امام بن کر کھڑا ہو جاتے ہیں تو ایسے حفاظ کے پیچھے نماز... یا تراویح... پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تنزیہی ہے یا تحریمی، اور مکروہ تحریمی کی

کسی آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے تشریح فرما دیجئے، اور نیز مکرر یہ ہے کہ مرتکب مکروہ تحریمی کا گنہگار ہوتا ہے یا نہیں، اور نماز بکراہت تحریمی ادا کی ہوئی واجب الاعادہ ہوتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا،

الجواب: اگر یہ لوگ رمضان میں گزشتہ گناہوں سے توبہ کر لیں اور نماز پنجوقتہ کی پابندی شروع کر دیں، اور ڈاڑھی منڈانا یا کتر وانا چھوڑ دیں تب تو ان کے پیچھے تراویح مکروہ نہیں، اور اگر رمضان میں بھی وہ اپنے افعال فسقیہ پر باقی ہوں تو ان کے پیچھے نماز مکروہ ہے، اور اس میں اختلاف ہے کہ کراہت تنزیہی ہے یا تحریمی، شر بنلالی اور زلیلی نے کراہت تحریمیہ کو ترجیح دی ہے، اور طحاوی بھی اسی طرف مائل ہیں، باقی علماء نے تنزیہی کہا ہے، مگر یہ کراہت اُس وقت تک ہر جبکہ کوئی امام نیک دستیاب... ہو سکے، اور اگر بجز فاسق کے کوئی حافظ نہیں ملتا، تو اہل محلہ کو چاہئے کہ اس صورت میں ختم قرآن کی طمع نہ کریں، کسی ناظرہ خواں نیک آدمی کو امام بنا کر الم ترکیف سے تراویح ادا کر لیں، اگر اہل محلہ ایسا نہ کریں اور حافظ فاسق ہی کو امام بنادیں تو پھر جو کچھ گناہ ہوگا، اول امام بنانے والوں کو ہوں گا، دوسرے لوگوں کو بلا کراہت اس کے پیچھے تراویح پڑھنا جائز ہے، مگر اپنے افعال و اقوال سے اس امام کی عظمت و تعظیم نہ کریں، اور اگر محلہ میں کوئی دوسری مسجد ایسی ہو جہاں نیک امام تراویح پڑھاتا ہو تو وہاں جا کر تراویح پڑھنا چاہئے، فاسق کے پیچھے نہ پڑھنا چاہئے، اور اگر نیک امام کوئی نہیں ملتا، نہ حفظ نہ ناظرہ خواں تو پھر فاسق کی اقتداء بلا کراہت جائز ہے، قال فی نور الایضاح وکروہ امامۃ العبد الی قولہ وکروہ امامۃ الفاسق اھ قال الطحاوی افاد الحموی ان کراہۃ الاقتداء بالعبد وما عطف علیہ تنزیہیۃ ان وجد غیرہم والا فلا اھ وسیاتی ما یفید ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمیۃ اھ ص

۱۴۵، قال فی نور الایضاح وکروہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اہتمامہ بالذین فتجب اہانتہ شرعاً فلا یعظم بتقدیمہ للامامۃ (قال الطحاوی قولہ فتجب الخ تبع فیہ الزلیلی ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمیۃ اھ) واذا تعذر منعه ینتقل عنہ الی غیر مسجدہ للجمعة وغیرہا وان لم یقمر

عہ قلت فامامۃ الفاسق الجاہل بالاولی الوجود السببین للنج فیہ ۱۲ منہ

الجمعة الاھوتصلی معہ ام قال الطحاوی وفي السراج هل الافضل ان یصلی خلف هؤلاء ام الانفراد قبل اما فی الفاسق فالصلوة خلفہ اولی وھذا انما بظہر علی ان امامتہ مکروہۃ تنزیہا اما علی القول بکراہۃ التحريم فلا واما الاخرون فيمكن ان يقال الانفراد اولی لجهلهم بشروط الصلوٰۃ ویسکن اجراءہم علی قیاس الصلوٰۃ خلف الفاسق وجزم فی البحر بان الاقتداء بہم افضل من الانفراد ام (ص ۱۷۶) قلت بشرط ان لا یكون الامام لھانا یفسد الصلوٰۃ بلحنہ والا فالانفراد اولی بل هو المتعین اذ الم یجد اماما غیرہ ، والله اعلم

تنبیہ: چونکہ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ ہونے میں دو قول ہیں، ایک قول میں کراہت تنزیہی ہے دوسرے تحریمی ہے، اس لئے اس میں شر و فساد نہ بڑھانا چاہئے، اگر سہولت کے ساتھ ایسے امام سے علیحدگی ممکن ہو تو خیر ورنہ اگر فتنہ یا عداوت کا اندیشہ ہو تو اسی کے پیچھے نماز پڑھتے رہیں، دوسرا امام کی طرف منتقل ہونے کی سعی نہ کریں، البتہ اگر امام فاسق ہونے کے ساتھ جاہل بھی ہو اور قرآن بھی غلط سلط پڑھتا ہو جس سے فساد نماز کا احتمال قوی ہو تو پھر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم، ۱۶ رمضان ۱۳۸۴ھ

نابالغ بچے کے پیچھے تراویح کا حکم سوال (۱۰) اور اس سلسلہ میں ایک حدیث کا بخاؤ ایک لڑکا نابالغ حافظ قرآن تراویح میں قرآن سنا دے، اور پیش امام مقرر شدہ الم ترکیف سے پڑھانے والا حاضر ہے تو آیا امام مقرر شدہ کی حاضری میں لڑکے نابالغ حافظ کے پیچھے اقتدار بالغ مقتدیوں کی جائز ہے یا نہیں، حالانکہ پیش امام مقرر شدہ کی ناراضگی بھی نہ ہو، اور نابالغ لڑکے کے پیچھے قرآن سنانے کی حالت میں تراویح بہتر ہے یا کہ پیش امام مقرر شدہ کے پیچھے الم ترکیف سے بہتر ہے، مفصل جواب آنا چاہئے؟ بالغ حافظ نہ ہونے کی وجہ سے ضرورتاً بھی نابالغ حافظ کے پیچھے تراویح جائز ہے یا نہیں ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیلے اور حدیث شریف کا حوالہ دیا ہے، وہ پرچہ بھی ہمراہ اس سوال کے ہے، آیا یہ حدیث اس موقع پر ہے یا کہ اور موقع پر، اس کا خلاصہ نشر ما کر ارسال فرمادیں،

(نقل فتویٰ) نابالغ لڑکے کے پیچھے تراویح ہوتی ہے، جیسے حدیث محمد بن مقاتل

سے واضح ہوتا ہے، حدیث ھذا ان امامۃ الصبی فی التراویح تجوز لان الحسن بن علی رضی اللہ عنہما کان یوم عاشتہ رضی اللہ عنہما وكان صبیاً حدیث کو ترجیح ہوتی ہے فقہ پر اگر نفل نابالغ کے پیچھے ضعیف ہوتی تو عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت حسن بن علی کے پیچھے کیوں تراویح پڑھتیں، باقی غایۃ الاوطار والے کو حدیث مذکور نہیں ملی، اگر ملتی تو اختلاف بیان نہ کرتا، قاعدہ بنائے قوی علی الضعیف یہاں پر معتبر نہیں، دیکھو تراویح میں اگر پیش امام باوجود قدرت کھڑے ہونے کے بیٹھا ہو اور مقتدی کھڑے ہوں تو ثواب تراویح میں کچھ فرق نہیں آتا، حالانکہ بناء قوی علی الضعیف پائی جاتی ہے، قاعدہ کا ثواب نصف ہی قائم ہے،

الجواب: نابالغ کی اقتدار نہ فرض میں جائز ہے نہ نفل میں، نہ تراویح میں، پس مقتدیوں کو لازم ہے کہ جب بالغ حافظ نہ ہو تو الم ترکیف ہی سے تراویح کسی ناظرہ خواں بالغ کے پیچھے پڑھ لیں نابالغ حافظ کے پیچھے نہ پڑھیں، ہذا ہو الصیح المفتی بہ و ما جوزہ مشایخ بلخ ضعیف لا یلتفت الیہ واللہ اعلم، اور ایک جواب جو رد سکر پرچہ پر لکھا ہوا ہے، جس میں حدیث محمد بن قاتل سے نابالغ کی امامت کو جائز کیا گیا ہے تو اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ یہ حدیث محمد بن مقاتل کس کتاب میں ہے اور اس کی سند کیسی ہے، جب تک سند حدیث معلوم نہ ہوگا اس وقت تک یہ قابل احتجاج نہیں، اور امامت نابالغ کی مانعت نصوص صریحہ سے ثابت ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم الامام ضامن والمؤذن مؤتمن اخرجہ البزار ورجالہ موثقون واخرجہ الطبرانی الامام ضامن فما صنع فاصنعوا واسنادہ حسن (اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۳۴) وظاہر ان الضامن لالبد ان یکون اقوی من المضمون وقال صلی اللہ علیہ وسلم ولیؤمکم اکبرکم اخرجہ الشبخان وعن ابن مسعود قال لا یؤم الغلام حتی تجب علیہ الحد ود عن ابن عباس قال لا یؤم الغلام حتی یحتمل رواھا الاثرم فی سننہ کذا فی النیل (ص ۳۴۳) والاثران لیسابانزل من الحسن والا لما سکت عنہما الشوکانی واللہ اعلم پس ان نصوص کے ہوتے ہوئے نابالغ کی امامت جائز نہیں ہو سکتی، ۱۹ رمضان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنے یا نہ پڑھنے میں امام عام کی تقلید کی جائے یا امام ابو حنیفہ کی؟ شریف امام ابو حنیفہ کے نزدیک سرگیا پھر ہر سورۃ نماز تراویح میں بسم اللہ

کے شروع میں پڑھنا جائز ہے یا ناجائز، یا تمام قرآن شریف میں امام موصوف کے نزدیک صرف ایک ہی مرتبہ پڑھنا سزا جہراً کافی ہے، پھر ان میں کونسا عمل امام موصوف کے نزدیک اولیٰ ہے، اور نماز تراویح میں قاری کو کس امام یا راوی کی تقلید ضروری ہے، اور اگر نماز تراویح میں قرآن کے اندر قاری امام ابو حنیفہ صاحب کی تقلید کرے تو مشبہ یہ ہوتا ہے کہ قرآن تو پڑھا جاتا ہو راوی حفص کی روایت میں پھر امام موصوف کی تقلید کس طرح کرے گا، اور کیونکہ امام صاحب کی تقلید کے موافق یعنی ہر سورۃ کے شروع میں بسم اللہ شریف نہ پڑھی جائے تو حفص کی روایت کے مطابق قرآن مجید پورا نہیں ہوتا، کیونکہ بسم اللہ شریف کو آپ نے ہر سورۃ کا جزو فرمایا ہے، لہذا نماز تراویح میں قاری کو ان میں سے کونسا طریقہ اختیار کرنا چاہئے، اور کس کی تقلید ضروری ہوگی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: امام عام یا حفص کی تقلید صرف قرآن کی تلاوت اور وجہ قرأت میں کی جاتی ہے، باقی احکام صلوٰۃ میں ان کی تقلید نہ ہوگی، بلکہ اس میں فقہاء کی تقلید ہوگی، سو ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ صرف ایک مرتبہ پڑھنا ختم قرآن کے لئے ضروری ہے اگر ایک دفعہ کسی سورۃ پر بسم اللہ پڑھ دی گئی تو قرآن پورا ہو گیا، اور بہتر یہ ہے کہ ایک دفعہ تراویح میں اس آیت کو جہراً پڑھا جائے، جیسا کہ تراویح میں سارا قرآن جہر سے پڑھا جاتا ہے، اگر امام کسی جگہ بھی بسم اللہ کو جہر سے نہ پڑھے، بلکہ کسی ایک جگہ سرسری لے لے کر امام کا ختم تو پورا ہو جائے گا، لیکن سامعین کے ختم میں ایک آیت کی کمی رہے گی، باقی سب سورتوں کے اول میں بسم اللہ کو جہر سے پڑھنا امام صاحب کے نزدیک مکروہ ہے، اور ہر سورۃ کے اول میں سزا پڑھنا جائز ہے، بلکہ اگر مقتدیوں پر تطویل کا خوف نہ ہو تو مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

تراویح کے تردید میں تمام جماعت کو **سوال (۱۲)** یہاں کے پیش امام نماز تراویح میں چار رکعت و دس رکعت کے بعد تمام جماعت کو مع امام مسجد کے برآمدے میں بلا کر چائے پلاتے ہیں، اور جب ان کو کہا گیا کہ یہ فعل اچھا نہیں ہے تو یہ جواب دیتے ہیں کہ مکہ شریف اور مدینہ شریف میں ایسا ہی ہوتا ہے، اور کتاب شامی اور درمختار میں یہ مسئلہ موجود ہے علماء کرام سے ہم مسلمانوں کی التجا ہے کہ اگر یہ فعل واقعی جائز ہے تو بھی اور اگر ناجائز

تو بھی مع سند و مر کے فی سبیل اللہ لکھ کر روانہ فرماؤں نماز تراویح سے چھوٹی چھوٹی سورۃ سے پڑھی جاتی تھی،

الجواب: قال فی الدرر مجلس ندباً بین کل اربعة (الا وضم قول الکثر بعد کل اربعة ۱۲ ش) بعد رھا وکذا بین الخامسة والوتر (والاستراحة علی خمس تسلیمات اختلف المشایخ فیہ واكثرهم علی انه لا یتحب وهو الصحیح ۱۵ م ادة بخمس تسلیمات خمس اشفاع ای علی الركعة العاشرة كما فسر به فی شرح المنیة ۱۲ ش) ویخیرون بین تسبیح وقراءة وسکوت وصلوة فواضح (وفی النهی واما الصلوٰۃ فقل مکروهة وقیل سنة وهو ظاهر ما فی السراج واهل مکة یطوفون واهل المدینة یصلون اربعاً ۱۲ ش) ص ۳۸، ۳۹، ۴۰

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ چار رکعت کے بعد تراویح میں قدرے استراحت و انتظار مستحب ہے، جس میں تسبیح و قراءت و سکوت کا اختیار دیا گیا ہے، اور بعض نے منفرداً نماز پڑھنے کی بھی اجازت دی ہے، اور بعض نے اس سے منع کیا ہے، لیکن کھانے پینے کا اختیار کسی نے نہیں دیا، اس لئے اکل و شرب کو اس جلسہ میں معمول قرار دے لینا یقیناً بدعت ہے، ہاں اس کا مضائقہ نہیں کہ کسی نمازی کو پیاس لگے تو وہ بوقت جلسہ پانی پی لے یا کوئی شخص کبھی ضرورت کی وجہ سے چائے پی لے، لیکن اس جلسہ کو چار نوشی کا جلسہ قرار دے لینا کہ سب نمازی مع امام کے چار نوشی میں مشغول ہو جائیں، خلاف سنت اور طریقہ بدعت ہے، اور اہل مکہ و مدینہ کا فعل زمانہ خیریت میں تو بوقت جلسہ ترویج طواف وصلوة تھا، اگر اس زمانہ شریف میں معمول بدل گیا ہو تو ہمیں اس کا علم نہیں، اور نہ اُن کا یہ فعل حجت ہے، واللہ اعلم، ۲۲ شوال ۱۳۸۷ھ

نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد **سوال (۱۳)** تراویح میں جبکہ ہر چار رکعت کے بعد آرام امام کس ہیئت سے بیٹھے؟، کے لئے بیٹھے ہیں امام کو کس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، یعنی امام کو قبلہ رخ بیٹھ کر آرام لینا چاہئے، یا کہ فجر عصر کی فرض نماز کے بعد امام مقتدیوں کی طرف منہ کر کے بیٹھتا ہے اس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، سنت کے مطابق بہتر طریقہ ارشاد فرماؤں، **الجواب:** تراویح کے درمیان بیٹھنے کی کوئی خاص کیفیت منقول نہیں ہے، مگر فقہاء کے قول سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اگر امام کو تھوڑی دیر بیٹھنا ہو جتنی دیر بعد نماز کے دعا کرنے میں عموماً ہوتی ہے تو اتنی دیر نمازیوں کی طرف پشت کر کے بیٹھنے کا مضائقہ نہیں،

اور اگر اس سے زیادہ در پڑھنا ہو تو دائیں یا بائیں انحراف کر کے بیٹھنا چاہئے، واللہ اعلم
قال الحافظ ويحتمل ان قصر زمان ذلك ان يستمر مستقبل للقبلة من اجل
انما اليق بالدعاء ويحتمل الاول على ما لو طال الذكر والدعاء، والله اعلم
ر ص ۲۴۸ فتح الباری، قلت وقواعدنا لا تابة فقط
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنه ۵ ذی القعدہ ۱۳۳۲ھ، عبد الکریم عفی عنہ من تصدیقہ

سوال (۱۳) حضور نے بہشتی زیور کے دو سر حصہ میں
افضل ہی یا چار چار رکعت، تحریر فرمایا ہے کہ تراویح کی نماز اگر دو دور رکعت یا چار چار
رکعت کی نیت باندھے دونوں طرح جائز ہے، لیکن کوئی عالم کہتا ہے کہ عربی عجم تک
کوئی دیار میں نہیں دیکھا جاتا ہے، لہذا چار رکعت کی نیت ترک کر کے دو دور رکعت کی
نیت کرنا افضل ہے اور چار رکعت کی نیت کرنا مکروہ کس کتاب میں اس کی دلیل ہے، اطلاع فرماویں؟

الجواب: فی البدائع ر ص ۲۸۹ ومنها رای من السنن، یصلی کل
رکعتین بتسلیمة علیہ وسلم فی ترویجہ بتسلیمة واحدة وقعدا الثانية قد را التثمید لاشک انه يجوز
على اصل اصحابنا ان صلوات كثيرة تتأدى بتحرية واحدة بناء على ان التحرية
مشروط وليست برکن عندنا خلافا للشافعی لکن اختلف المشایخ انه هل
يجوز عن تسليمتين اولا يجوز الا عن تسليمة واحدة قال بعضهم لا يجوز
الا عن تسليمة واحدة لانه خالف سنته المتوارثة بترك التسليمة
والتحرية والثناء والتقوذ والتسمية فلا يجوز الا عن تسليمة واحدة
وقال عامتهم انه يجوز عن تسليمتين وهو الصحيح اهـ

وفي نور الايضاح وتوضيح الابصار وهي عشرون ركعة بعشر تسليمات
في السراجية كل ترويجة اربع ركعات بتسليمتين وفي الوقاية والقدر
لكل ترويجة تسليمان وفي بحر الرائق ر ص ۲۴۶ مثل ما في البدائع
وفي البحر الايضاح ۲۳۵۲ وفي المحيط وانما اخترنا في التراويح مثني
مثني لانها تؤدى بالجماعة واذاؤها على الناس مثني مثني اخف وليس
وفي فتح القدیر تحت قول الهداية (ولهما الاعتبار بالتراويح)
فان الاجماع على الفضل فيها وفي العناية تحت قول الهداية (والتراويح)

تؤدى بجماعة، جواب عن اعتبارهما بالتراويح فيراعي فيها جهة التيسير
بالقطع بالتسليم عن رأس الركعتين لان ما كان اذوم تحريرة كان اشق
على الناس اه فتح القدیر ر ص ۳۹۲ ۱۳۰

ان روایات سے معلوم ہوا کہ تراویح میں دو دور رکعت پڑھنا سنت ہے، لیکن
چار چار پڑھنا بھی بنا بر مذہب صحیح جائز ہے، گو خلاف متواتر ہونے کی وجہ سے
مکروہ تنزیہی ہو، البتہ بحر الرائق و ہدایہ کی تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم یعنی دو دور
کا افضل ہونا جماعت کے ساتھ خاص ہے، پس ممکن ہے کہ منفرد کے لئے اصل قاعدہ
یعنی امام صاحب کے نزدیک چار چار نوافل افضل ہونے کی بنا پر تراویح بھی چار چار
افضل یا کم از کم مساوی ہوں (دفعہ ان الحكم لا ينتفى بانتفاء التعليل فابقاء الرواية على
العموم اولى للتواتر ويمكن ان يحجب بان التواتر ثابت في الجماعة واما اذا صلي
منفرداً فلا دليل على توارثه فافهم) اور بہشتی زیور کی مخاطب مستورات ہیں، جو نماز تہنا
پڑھتی ہیں، اس لئے بہشتی زیور پر شبہ نہ کیا جاوے، و نیز بہشتی زیور کی عبارت
یہ ہے (چاہے دو دور رکعت کی نیت باندھے چاہے چار چار رکعت کی) اور اس میں یہ
تصریح نہیں کہ دونوں فضل میں مساوی ہیں، بلکہ دونوں کے جواز پر بھی یہ عبارت
محمول ہو سکتی ہے، فلا اشکال علیہ باقی حال،

جماعت ثانیہ تراویح کی ایک صورت | سوال (۱۵) ہمارے یہاں رمضان المبارک کے
شروع سے یہ طریقہ ہو رہا ہے کہ ایک قرآن شریف بعد نماز عشاء تراویح میں سنایا جا رہا
ہے، اور سامع جو کلام مجید سنتا ہے اپنی چار رکعت تراویح باقی رکھ لیتا ہے، یعنی امام کے
ساتھ سولہ رکعت تراویح پڑھتا ہے، بقیہ چار رکعت تراویح اسی مسجد میں امام ہو کر
جس میں ایک یا دو پارہ سناتا ہے پوری کرتے ہیں، مقتدی کل تراویح بعد نماز عشاء ختم
کر لیتے ہیں، جو مقتدی سننے کے شائق ہیں اُن کو گھر جا کر جگنے کا اہتمام بھی ہوتا ہے، جو
قریب ۱۲، ۵ ا کے ہو جاتے ہیں، ان مقتدیوں میں بعض کی نیت نفل نماز کی اور بعض کی

عہ اشارۃ الی ان لقائل ان یقول ان الثابت امران ادار التراويح بالجماعة وادارة مثني مثني ولا يثبت
سنيته احمد بما على الاخر ۱۲ منہ

تہجد کی ہوتی ہے، ایسی صورت میں یہ جماعت بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اور کوئی صورت درست ہونے کی ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ جیسا کہ وہ حافظ صاحب، چار رکعت تراویح میں شامل نہیں ہوتے اسی طرح وہ مقتدی بھی چار رکعت میں شامل نہ ہو کریں، اور پھر چار رکعت جماعت سے پڑھ لیں، کما ہوا ظاہر، لیکن احتیاطاً جگہ بدل دیں، یعنی جہاں پہلی جماعت ہوئی تھی اس جگہ سے الگ پڑھ لیں، کما سیاتی، اور پھر اس تراویح کی جماعت میں کچھ مقتدی نفل پڑھنے والے بھی شامل ہو جائیں تو مضائقہ نہیں، لہذا اقتدار المتطور بمن یصلی السنۃ وانہ جائز الخ، بدائع ص ۲۹۹، کیا ایک مسجد میں دو مرتبہ سوال (۱۶) ایک مسجد میں دو مرتبہ تراویح کی جماعت مکروہ ہے؟ تراویح کی جماعت مکروہ؟ **الجواب؛** تراویح کے تکرار فی المسجد کے متعلق کوئی چیز تہم نہیں ملتا،

دوسری جگہ تحقیق کر لیا جاوے، محض رکن الدین پر اعتماد نہ کیا جاوے، البتہ مزید احتیاط کی بناء پر جگہ بدل لیا کریں، تاکہ تکرار مکروہ ہونے کی صورت میں بھی کراہت مرتفع ہو جاوے، اور باوجود تبدیل ہیئت تکرار جماعت فرض تو مکروہ ہے، لیکن تراویح میں بناء پر قول ابو یوسف تبدیل ہیئت سے تکرار مکروہ نہ رہے گا، عن ابی یوسفؒ انہ اذا لم تکن الجماعة علی الهيئة الاولی لا تکرہ والا تکرہ وهو الصحیح وبالعدل عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی البزازیۃ ۱۵ (شامی ص ۱۳۵، ۸) اور امام ابو یوسفؒ کا قول مذکور گو عام ہے، لیکن فرائض میں اس پر فتویٰ نہیں دیا جاتا، اور تراویح میں فرائض سے توسع ہے اس لئے تراویح میں اس پر عمل کی گنجائش ہے، اور یہ کلام اس تکرار میں ہے جو امام آخر اور مقتدی آخرین کے ساتھ ہو، اور اگر پہلا امام اور پہلے مقتدی ہی تکرار کریں تو وہ مطلقاً مکروہ ہے، خواہ مسجد میں ہو یا غیر مسجد میں، موضح فی البدائع ص ۲۹۹، عبد کریم عفی عنہ، رمضان، البصیح نفاہ احمد عفی عنہ بہشتی گوہر کے ایک مسئلہ متعلق تقدیم **سوال (۱۷)** بہشتی گوہر ص ۳۹ میں تراویح کا بیان وتر علی التراویح پر شبہ کا جواب، مطالعہ کر رہا تھا، وقت تراویح کے متعلق یہ عبارت

دیکھی گئی کہ وتر کا بعد تراویح کے پڑھنا بہتر ہے، اگر پہلے پڑھ لے تب بھی درست ہے (مراقی الفلاح ص ۲۴۰) اس سے مجھے شبہ پیدا ہوا، اس لئے کہ میرے علم میں اس کے برعکس ہے، یعنی وتر کا پہلے تراویح سے پڑھنا بہتر ہے، اگر بعد کو پڑھے تب بھی درست ہے، لیکن چونکہ حوالہ موجود تھا، خیال ہوا ممکن ہے کہ میری ہی معلومات غلط ہوؤ دفع شبہ کے لئے مراقی الفلاح

کمالی گئی اس میں یہ عبارت ملی ہے کہ (دقتھا) ما (بعد صلوٰۃ العشاء) علی الصحیح الی طلوع الفجر (و) لتبیتھا للعشاء (یصح تقدیم الوتر علی التراویح و تاخیرہ عنہا) وهو افضل الخ پھر حاشیہ مخطوٰی میں لکھتے ہیں کہ (دقوله ویصح تقدیم الوتر علی التراویح الخ) وقیل وقبلا بعد العشاء وقبل الوتر وبہ قال عائشہ المشائخ بخاری،

اس سے میری معلومات کی تائید ہوتی ہے، تاہم چونکہ میں ایک ادنیٰ طالب العلم ہوں کہ ارجاع ضمیمہ میں غلطی ہو، بنا بریں آپ سے درخواست ہے کہ مراقی الفلاح کی عبارت کا وہی مطلب ہے جو بہشتی گوہر میں مندرج ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو معلوم کر دیں گا کہ یہ کاتب ہی کی غلطی ہے، صحیح کر لیا جائے گا، انشاء اللہ، اور اگر بہشتی گوہر کی عبارت کی تائید کرتا ہو، تو میں اپنے کو اس شبہ سے بچا لوں گا،

الجواب؛ بہشتی گوہر کا مسئلہ درست ہے، مراقی الفلاح میں وہ افضل کا مرجع تاخیرہ عنہا ہے، اور مخطوٰی میں قول مشائخ بخاری بعد العشاء وقبل الوتر کو قیل سے تعبیر کرنا خود اس کے ضعف کی علامت ہے، فافہم، ۲۷ رجب ۱۳۸۶ھ

جماعت ثانیہ تراویح کی **سوال (۱۸)** یہاں پرتین چار سال سے متواتر رمضان شریف ایک صورت کا حکم میں بعد نصف شب کے اس طرح سے قرآن شریف پڑھا جاتا ہے کہ امام جو بعد نصف شب کے قرآن شریف سناتا ہے، اول شب کی تراویح میں بجائے بیس رکعت کے ۱۶ رکعت پڑھتا ہے، چار رکعت تراویح میں بعد نصف شب قرآن شریف سناتا ہے، لیکن کل مقتدی تہجد کی نیت باندھتے ہیں، جن کی تعداد دس پندرہ کے قریب ہوتی ہے، اور ان میں سے بعض بعض کو بلانا اور جگانا بھی پڑتا ہے، کیونکہ اس جماعت میں جواز کی صورت تھی، اس لئے یہ عمل دوسرے قرآن شریف کا ثواب حاصل کرنے کے واسطے کیا جاتا تھا، کیونکہ تنہا پڑھا نہیں جاتا، اگر ایسا نہ کیا تو اس ثواب سے محروم رہیں گے، لیکن اس کے ساتھ حسب ذیل مفسدات بھی نظر آتے ہیں، یہ جماعت اس نام سے موسوم ہے کہ (تہجد میں قرآن شریف ہوتا ہے) دوسری مسجد والوں نے ہماری جماعت دیکھ کر تہجد کی نوافل میں جماعت شروع کر دی، جو مکروہ تحریمی ہے، یہ غلط فہمی جماعت مذکورہ بالا کی وجہ سے ہوئی، دوئم ایک ہی مسجد میں ایک پوری جماعت تراویح کی ہو کر دوسری جماعت تراویح کی ہوئی، اور مقتدیوں میں کوئی تراویح پڑھنے والا نہیں ہوتا جو امور مختلف فیہ میں ہے،

توسیم جو مقتدی اخیر شب کو قرآن شریف سنتے ہیں، اور رات کو زیادہ جاگنے کے مادی نہیں ہیں ان کو حگایا جاتا ہے، بعض کی صبح کی نماز یا صرف جماعت جاتی رہتی ہے، ممکن ہے اس جماعت کو، وجہ سے صبح کی نماز یا جماعت فوت ہوئی ہو، چہارم قصداً بیس رکعت ایک ساتھ نہیں پڑھی بلکہ سولہ رکعت اور چار رکعت کے درمیان وقفہ دیا گیا، پنجم جہاں تک خیال ہے سلف میں بھی ایسا عمل نہ ہوا ہوگا، ایسی صورتوں کا خیال کرتے ہوئے کہ مفسدات بھی نظر آتے ہیں اور پابندی کے ساتھ کئی سال سے جماعت ہو رہی ہے، جناب والا سے گزارش ہے کہ جناب ایسی جماعت کے واسطے اجازت دیتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: قال الطحاوی فی حاشیئہ علی موافی الفلاح وکراہ ان یؤم فی التراويح مرتین فی لیلۃ واحدة وعلیہ الفتوی لان السنۃ لا تتكرر فی الوقت الواحد فتقع الثانیۃ نغلاً مضمرات بخلاف ما لو صلاھا ما موما مرتین حیث لا یکرہ ما لوام فیھا ثم اقتدی بأخر فی تلك الصلوة وکما لو صلی العشاء اماما او مقتدیاً ثم اقامت ثانیاً فانہ لا یکرہ لہ ان یدخل فیھا ثانیاً بل یمتنع لہ ام (ص ۲۳۹) یہ صورت عمل فی نفسہ تو جائز تھی، جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا، مگر ان مفاسد کے انضمام سے جو سوال میں ہیں کہ عوام اس کو جماعت تراویح نہیں بلکہ جماعت ہجرت سمجھتے ہیں اور دوسرے لوگوں نے اس کو دیکھ کر جماعت نوافل محضہ بھی شروع کر دی، یہ قابل ترک بلکہ واجب ترک ہے، فان المباح والمستحب اذا أدى الى مفسدة یجب ترکہ صریح بہ الفقہاء قاطبہ، والنداعلم، غرہ رمضان ۱۴۲۵ھ

تراویح کی بین رکعت ہونے کے دلائل | سوال (۱۹) رمضان کی بین تراویح کی اصل حدیث سے تحریر فرمائیں، اور ایک حدیث سے نہیں بلکہ کئی ایک حدیثیں تحریر فرمادیں، کیونکہ اس جگہ پر آٹھ تراویح پڑھی جاتی ہیں، ان کو بین تراویح کا ثبوت اور یقین دلانا بھی ضروری ہے اور اس کے اندر اور بات خیال نہ فرمادیں،

الجواب: عن یزید بن حنیفہ عن السائب بن یزید عن قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة، رواہ البیہقی واسنادہ صحیح، وعن یزید بن اومان انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة رواہ النسائی رواہ

مالک واسنادہ حسن مسل قوی، وعن عبد الحزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس فی رمضان بالمدینۃ عشرین رکعة ویوتر بثلاث اخرجہ ابو بکر بن ابی شیبۃ فی مصنفہ واسنادہ مرسل قوی ام من آثار السنن للنیسوی ص ۲۵۵، ان سب احادیث سے تراویح کی بین رکعات کا ثبوت ظاہر ہے اور آثار السنن میں ان کے علاوہ اور بھی بہت احادیث مذکور ہیں، اور اگر ان احادیث میں حضور کا عمل مذکور نہیں بلکہ صحابہ کا عمل مذکور ہے، مگر ظاہر ہے کہ حضرات صحابہ اپنے عمل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے متبع تھے، پس ان کا ایسا عمل جس پر بعد میں سب نے اتفاق کر لیا ہو یقیناً حجت ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے پاس اس عمل کی کوئی دلیل ضرور موجود تھی، قال ابن قدامۃ فی المغنی ولنا ان عمرو لما جمع الناس علی ابی ابن کعب کان یصلی لہم عشرین رکعة وعن علی انه امر رجلاً یصلی لہم فی رمضان عشرین رکعة وهذا کالاجماع الی ان قال ما فعلہ عمرو واجمع علیہ الصحابة فی عصرہ اولی بالاتباع ام (مکتبہ) پس ان آثار موقوفہ سے اس حدیث مرفوعہ کی تقویت ہو گئی جس کو ابن ابی شیبہ نے مصنف میں روایت کیا ہے، حدثنایزید بن ہارون قال انا ابراهیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس عن ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة والوتر ام من آثار السنن ص ۲۵۶ وابراہیم بن عثمان جہ الامام ابی بکر بن ابی شیبہ ضعیف، اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہ نفس نفیس بین رکعت پڑھنا معلوم ہوا، مگر اس میں صرف ایک راوی ضعیف ہے جس کا ضعف آثار قویہ مذکورہ سابقہ سے منجر ہو گیا، والنداعلم، ۲۲ رمضان شریف ۱۴۲۵ھ

المفاتیح لا بواب التراويح | سوال (۲۰) بعد الحمد والصلوة، غیر مقلدین کی طرف سے ایک اشتہار شائع ہوا ہے، جس میں تراویح کی گیارہ بجواب اشتہار التحقیق فی اعداد التراويح | رکعت کے سنت ہونے پر زور دیا گیا ہے، اور بین رکعات کی سفینت سے انکار کیا گیا ہے، اور ستم ظریفی دیکھو کہ حاشیہ اشتہار میں حنفیہ کو ۱۵ اشتہار کا عنوان "التحقیق فی اعداد التراويح" تھا، اور اشتہار کا نام حافظ محمد عمر ٹھیکہ دار لوہانڈی اکبر لکھا ہوا تھا، یہ بوا بھی دیکھئے کہ ٹھیکہ دار بھی مجتہد بنے کا دعویٰ کرتے ہیں، کیونکہ حدیث سے ایک مسئلہ کو ثابت کرنا اور دوسرے عالموں کے مسئلہ کو رد کرنا مجتہد ہی کا تو کام ہے ۱۲ منہ

اعلا دیا کہ جو کوئی حدیث صحیح جو اپنے معنی میں صریح ہو پیش کر دے اس کو دس روپیہ انعام فی حدیث دیا جائے گا۔

اس کے جواب میں مجھے صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ پہلے جماعت غیر مقلدین حدیث صحیح کی تعریف کسی حدیث ہی سے بیان کر دیں، اور حدیث رسول ہی سے یہ ثابت کریں کہ حدیث حسن اور ضعیف و مرسل و معطل و مشاذ و منکر و مدلس وغیرہ کی یہ تعریف ہے، اور ان میں سے فلاں قابل قبول ہے اور فلاں قابل قبول نہیں، بلکہ قابل رد ہے، تو ہم اُن کو فی حدیث مرفوع بجائے دس کے وہ چند دینے کو تیار ہیں، اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول صریح سے ان امور کو ثابت نہ کر سکیں تو پھر وہ ہم کو بتلائیں کہ حدیث صحیح کے معنی جو کچھ بھی اُن کے نزدیک ہیں انھوں نے کہاں سے اخذ کئے، کتاب اللہ اور سنت رسول سے تو یقیناً ماخوذ نہیں، پھر کہیں قیاس و اجماع سے تو ماخوذ نہیں، جس سے غیر مقلدین کو سوں دوڑ بھاگتے ہیں، اگر قیاس و اجماع سے ماخوذ کر تو براہ کرم یہ بھی بتلا دیں کہ قیاس و اجماع صحابہ کا ہے یا تابعین کا، اور تابعین میں سے فقہاء کا ہے یا محدثین کا یا دونوں کا، اور یہ کہ فقہاء یا محدثین کا قیاس و اجماع غیر مقلدوں کے نزدیک اس بارے میں حجت کیونکر ہو گیا، جن کے یہاں تقلید علماء بشرک ہے، کیا براہ عنایت وہ کسی آیت یا حدیث سے یہ ثابت کریں گے کہ حدیث کی تعریف و تصحیح و تضعیف وغیرہ میں فقہاء یا محدثین کا قیاس و اجماع حجت ہے، اور اس کی تقلید حنفیہ اور غیر مقلدین سب پر فرض ہے، اور باقی مسائل میں تقلید حرام اور بشرک ہے، جب تک جماعت غیر مقلدین ان سب مسائل کو حدیث ہی سے ثابت نہ کر دیں اُس وقت تک اُن کو کسی مسئلہ میں نہ خود حدیث صحیح پیش کرنے کا حق ہے نہ حنفیہ سے مطالبہ کا حق ہے، کیوں کہ جو حدیث وہ پیش کریں گے ہم کو ان سے اس سوال کا حق ہے کہ اس حدیث کا صحیح ہونا ... کتاب اللہ سے معلوم ہوا یا سنت رسول سے یا قیاس سے یا اجماع سے، الی آخر

السوالات التي ذكرناها،

نیز ہم کو یہ بھی سوال کرنے کا حق ہے کہ اس کی کیا وجہ کہ قبول حدیث و رد حدیث میں بخاری و مسلم و ترمذی و احمد وغیرہ کی تقلید تو حجت اور واجب یا جائز ہو، اور فہم معانی حدیث میں ابو حنیفہ و مالک و شافعی رحمہم اللہ کی تقلید ناجائز و حرام ہو، کما ہو زعم الطائفة

الغیر المقلدین،

اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ غیر مقلد مشہر نے جس قدر حدیثیں اپنے اشتہار میں گیارہ رکعت تراویح کے متعلق درج کی ہیں، اور ان کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اس نے اپنے اس دعوے کی صحت پر کوئی دلیل کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ سے قائم نہیں کی، پھر وہ کیونکر ان کو صحیح کہتا اور اُن کے تسلیم کو ہم پر لازم بتاتا ہے، اور اگر اقوال علماء ان کی صحت ثابت کرنے کا مدعی ہی، تو وہ اُن علماء کا نام لے جنھوں نے اُن کو صحیح کہا ہے، اور بتلائے کہ اس معاملہ میں وہ ان کی تقلید کیوں کرنے لگا، نیز ہم کو ان کی تقلید پر کس دلیل سے مجبور کر سکتا آپ میں اس کی پیش کردہ احادیث کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں، اس نے سب سے پہلے بخاری و مسلم کے مرالہ سے حضرت عائشہ رضی کی یہ حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان و غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اھ

اس کا جواب یہ ہے کہ غیر مقلد کو صلوٰۃ اللیل کی کیفیت و کمیت کے متعلق حضرت عائشہ رضی کی تمام روایات کو دیکھنا چاہئے تھا، جو بخاری و مسلم و سنن اربعہ میں مذکور ہیں، اگر وہ سب روایتوں کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس کو دلیل میں پیش کرنے کی جرأت نہ کرتا، کیونکہ حضرت عائشہ رضی سے کسی روایت میں تو یہ منقول ہے کہ آپ گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے، نہ رمضان میں نہ رمضان کے علاوہ، اور بعض روایات میں بخاری کی یہ ہے کہ آپ تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے، اور بعض روایات مسلم میں یہ ہے کہ آپ وتر کے بعد دو رکعتیں پڑھ کر بھی پڑھتے تھے، تو کل مقدار رکعات پندرہ ہوتیں، اور بعض روایات سے سترہ رکعتوں کا ثبوت ہوتا ہے، اسی لئے امام قرطبی شاح مسلم نے فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی کی روایات میں بہت سے اہل علم کو اشکال و خلجان ہی، حتیٰ کہ بعض علماء نے ان کی حدیث کو مضطرب کہا ہے، دیکھو فتح الباری (ص، ۳) قال القرطبی اشکلت روایات عائشة علی کثیر من اهل العلم حتی نسب بعضهم حدیثها الی الاضطراب اھ

اور جس نے اصول حدیث پڑھا ہے، وہ جانتا ہے کہ حدیث مضطرب سے استدلال و احتجاج صحیح نہیں، جب تک اضطراب رفع نہ ہو، پس اول غیر مقلد مشہر اس حدیث کے اضطراب کو رفع کرے، اس کے بعد اس سے احتجاج کرے اور اضطراب کو رفع کرتے ہوئے یہ بھی سوچ لے کہ حنفیہ پر اس کی بیان کردہ تاویل و تقریر حجت نہ ہوگی، ممکن ہی

کہ وہ کسی دوسری تقریر سے اضطراب کو رفع کریں، نیز یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ حضرت عائشہؓ کی دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں اور دنوں سے زیادہ عبادت کرتے تھے، پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ ہی رکعتیں پڑھتے ہوں، اور یہ احادیث ہم آئندہ بیان کریں گے،

اس کے بعد اس نے صحیح ابن خزمیہ وابن جہان کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو رمضان میں آٹھ رکعت نماز اور وتر پڑھائی اور اس حدیث کو بیان کرتے ہوئے غیر مقلد کو شرمنا چاہئے، کیونکہ ابکت لوگ تراویح کی جماعت کو سنت نبویہ نہ کہتے تھے، بلکہ الگ الگ تراویح پڑھنے کو سنت نبویہ اور جماعت تراویح کو سنت عمریہ کہتے تھے، اب وہ وقت آگیا کہ غیر مقلدین بھی جماعت تراویح کو سنت نبویہ ماننے لگے، صرف عدد میں اختلاف رہ گیا، سوانشاء اللہ کچھ دنوں میں یہ اختلاف بھی رفع ہو جائے گا،

اب سنئے کہ اس حدیث سے غیر مقلد نے بیس رکعت تراویح کی نفی پر استدلال کیا ہے، حالانکہ اس سے بیس کی نفی کسی طرح بھی نہیں ہوتی، کیونکہ ایک عدد کا ثبوت دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، البتہ اگر غیر مقلد اس بات کو ثابت کر دے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی ہر رات میں تراویح کی جماعت کا اہتمام کرتے تھے، اور صحابہ کو عام طور پر اس کی اطلاع تھی، اور حضرت جابرؓ تراویح کی جماعت میں شروع سے آخر تک شریک تھے، تو بیشک اس سے بیس رکعت کی نفی ہو جائے گی، ورنہ یہ احتمال باقی رہے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح آٹھ رکعت سے زیادہ پڑھی ہوگی، اور صحابہ کو بوجہ خوف فرضیت کے جمع نہیں کیا، اور اس لئے عام طور پر سب کو اطلاع نہیں کی، پھر کیفما اتفق جس کو جس وقت خبر ملی اگر شریک ہو گیا، منجملہ ان کے حضرت جابرؓ بھی تھے جن کو آٹھ رکعت ملی، اور اس احتمال کی تائید حضرت عائشہؓ کی اس حدیث سے ہوتی ہے جو بخاری (صفحہ ۵۲ ج ۱) میں مذکور ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی ذات نبیلة فی المسجد فصلى بصلوته ناس ثم صلى القابلة فكثر الناس ثم اجتمعوا من الثالثة فلم يخرج اليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال لم يمنعني من الخروج اليكم الا اني خشيت ان يفرض عليكم الحدیث

اس کے بعد غیر مقلد مشہر نے امام محمد مروزی کے قیام اللیل سے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث بلا سند نقل کی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ صحابی رمضان میں آپ کے پاس آئے اور کہا یا رسول اللہ! آج رات مجھ سے کچھ ہو گیا ہے، فرمایا بیان کرو، کہا میرے محلہ کی عورتوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتے ہیں، ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گے، تو میں نے ان کو آٹھ رکعت نماز پڑھائی، اور وتر پڑھا ہے، آپ سنکر خاموش ہو گئے، الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ غیر مقلد نے اس حدیث کی سند نقل نہیں کی، اور نہ کسی امام کے قول سے اس کی تصحیح بیان کی، اور بدون اس کے اس کو استدلال کا کیا حق ہے، افسوس! غیر مقلد ہم سے تو حدیث صحیح و نص صریح کا مطالبہ کرتے ہیں اور خود مطلق العنان ہو کر احادیث نقل کرتے ہیں، گویا حدیث کے صحیح کرنے کی باگ اُن کے ہاتھ میں ہے کہ جس کو چاہیں گے صحیح کر دیں گے، پس اول غیر مقلد اس حدیث کی صحت ثابت کرے، اور اس کے بعد یہ بتلائے کہ اس سے بیس کی نفی کیونکر ہوئی، کیا یہ احتمال نہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے بارہ رکعت تراویح حضورؐ کے پیچھے مسجد میں یا تنہا پڑھ لی ہوں، اس کے بعد گھر پہنچے اور عورتوں کے اصرار پر آٹھ رکعت اُن کو پڑھا دی ہوں؟

اس کے بعد مشہر نے موطا امام مالکؒ و مصنف ابن ابی شیبہؒ و سنن سعید بن منصورؒ سے سائب بن یزید کا یہ اثر بیان کیا ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب و یمیم داری رضی اللہ عنہما کو فرمایا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھایا کریں! مشہر کو معلوم ہونا چاہئے کہ یہ اثر صحیح نہیں ہے، گورادی سب ثقہ ہیں، مگر یہ مضطرب المتن ہے، محمد بن یوسف راوی پر اس میں اختلاف ہوا ہے، مالک اور یحییٰ قطان اور عبد العزیز بن محمد نے محمد بن یوسف سے گیارہ رکعت روایت کی ہیں، اور قیام اللیل مروزی میں محمد بن اسحق نے محمد بن یوسف سے تیرہ رکعت روایت کی ہیں، اور مصنف عبد الرزاق میں داؤد بن قیس وغیرہ نے انہی محمد بن یوسف کے واسطے سے سائب بن یزید سے اکیس رکعت بیان کی ہیں، دیکھو فتح الباری (ص ۲۱۹ ج ۲) و (عمدة القاری ص ۳۵ ج ۵) اور حافظ ابن عبد البرؒ نے گیارہ رکعت کی روایت کو راوی کا وہم بتلایا ہے، دیکھو زرقانی شرح موطا (ص ۲۱۵ ج ۱) اور سائب بن یزید سے محفوظ اور صحیح روایت وہ ہے جس کو مالک اور یحییٰ نے یزید بن خصیفہ کے واسطے سے

سائب بن یزید سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر کے ساتھ قیام رمضان ہوتا تھا، دیکھو (التعلیق الحسن ص ۵ ج ۲) اور (رفع الباری ص ۲۱۹ ج ۲) اور اس کے محفوظ اور صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے الفاظ میں راویوں نے اختلاف نہیں کیا، دوسرے اس کے مؤیدات بہت زیادہ ہیں، منجانب ان کے وہ ہے جو مالکؒ نے مؤطا میں یزید بن رومان سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگ رمضان میں تیس رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے، (مراد تراویح) اور ابن ابی شیبہؒ نے اپنے مصنف میں بھی بن سعیدؒ سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے، اور ابن ابی شیبہؒ نے عبدالعزیز بن رفیع سے روایت کیا ہے کہ ابی ابن کعبؒ رمضان میں مدینے کے لوگوں کو بیس رکعت (تراویح) اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے، اور ان تینوں کی سند صحیح ہے، (دیکھو مؤطا اور تعلیق حسن) البتہ یہ مؤیدات مرسل ہیں، مگر مرسل کے سب راوی ثقہ ہوں تو وہ ہمارے نزدیک مثل موصول کے ہے، اگر غیر معتدل اس کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کریں تو کتاب و سنت سے دلیل لائیں، کسی عالم کا قول بیان نہ کریں، کیونکہ کسی عالم کا قول جب خود ان کے اوپر حجت نہیں تو دوسروں پر اس سے حجت قائم کرنے کا ان کو کیا حق ہے، دوسرے اگر وہ دو عالموں کا قول اپنی تائید میں لائیں گے تو ہم دنل کا قول اس کے خلاف دکھلا سکتے ہیں،

مشہر نے حافظ ابن حجرؒ کا قول نقل کیا ہے کہ پہلا عدد گیارہ رکعت کا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے موافق ہے، اس کے متعلق صرف ہم یہ چاہتے ہیں کہ اول مشہر یہ بتلائے کہ کیا وہ حافظ ابن حجرؒ کا مقلد ہے، یا ان کی تقلید کو دوسروں پر واجب سمجھتا ہے، دوسرے فتح الباری کی عبارت بعینہ مع حوالہ صفحہ وسط کے شائع کرے، کیونکہ ہم کو مشہر کی فہم کا چند مواقع کے مطالعہ سے انداز ہو گیا ہے کہ وہ کچھ کا کچھ سمجھ جاتا ہے، یا مخلوق کو دھوکہ دینا چاہتا ہے ہم اس کو متنبہ کرتے ہیں کہ یہ قول حافظ ابن حجرؒ کا نہیں، بلکہ ابن اسحاق صاحب مغازی کا ہے، اور گیارہ کے متعلق نہیں بلکہ تیرہ کے متعلق ہے، اس کے بعد اس نے علامہ جلال الدین سیوطیؒ کے رسائل تسعہ کے حوالہ سے امام مالکؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ انھوں نے گیارہ رکعت کو زیادہ محبوب بتلایا ہے، اور یہ کہ یہی معتد ار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی تھی، اور فرمایا کہ میں اسکی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے اور کیوں پیدا ہو گئیں اھ ملخصاً،

اس کے متعلق بھی ہم سوالات مذکورہ کا اعادہ کر کے یہ کہتے ہیں کہ بالفرض اگر یہ قول امام مالکؒ سے کسی نے نقل بھی کیا ہو تو اس کی سند دیکھنا ضروری ہے، ورنہ امام مالکؒ کی طرف اس کی نسبت جائز نہیں ہو سکتی، کیونکہ مدونہ مالک میں جو بخون مالکی ثقہ کی روایت ابن القاسم مالکی ثقہ سے ہے، اور ابن قاسم بلا واسطہ امام مالکؒ کے شاگرد ہیں اس کے خلاف یہ قوم ہے، قال مالک بحث الی الامیر وادان ینقص من قیام رمضان الذی کان یقومہ الناس بالمدینۃ قال ابن القاسم وھو تسعة وثلاثون رکعة ست وثلاثون رکعة والوتر ثلاث قال مالک فھیتہ ان ینقص من ذلک شیئاً وقلت لہ ہذا ما ادرکت الناس علیہ وھذا من القدام الذی لم تنزل الناس علیہ (ص ۱۹۳) جس میں صاف تصریح ہے کہ امام مالکؒ کے نزدیک تراویح چھتیس رکعت ہی، اور وہ اس سے کم کرنے کو منع کرتے ہیں اور اس کو عمل قدیم سمجھتے ہیں، پھر یہ کیسے ممکن ہو کہ امام مالکؒ گیارہ رکعت سے زیادہ پر تعجب ظاہر کرتے ہوں، اور یوں کہیں کہ میں اس کی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے پیدا ہو گئیں،

اس کے بعد مدونہ میں نافع اور حضرت عمر بن عبدالعزیز سے چھتیس رکعت کی روایت نقل کی گئی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے پاس عمل اہل مدینہ کے علاوہ روایت بھی گیارہ رکعت سے زیادہ کے ثبوت میں موجود ہے،

اس کے بعد مشہر نے علامہ عینی حنفی کی شرح بخاری سے یہ نقل کیا ہے کہ بعض ائمہ کا مذہب گیارہ رکعت تراویح کا ہے، اور اسی کو امام مالکؒ نے اپنے نفس کے لئے پسند فرمایا الخ آس کے متعلق ہم کو مشہر کے انصاف کی داد دینا ضروری ہے، کہ علامہ عینی حنفی نے جس عدد کو جمہور صحابہ اور جمہور علماء سے نقل کیا تھا، اور جس کی تائید میں بہت آثار نقل کئے تھے اس کو تو چھوڑ دیا اور جس قول کو سب اخیر میں تضعیف کے صیغہ سے نقل کیا تھا اس پر زور دینے لگا، دوسرے ہم اس کے متعلق بھی تصحیح سند کا مطالبہ کرتے ہیں، کیونکہ امام مالکؒ کا قول مدونہ میں اس کے خلاف مذکور ہے، اور مدونہ فقہ مالکی کا فتاویٰ معتبر ہے، اس کے مقابلہ میں کوئی روایت امام مالکؒ کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی، اگر امام مالکؒ کے نزدیک گیارہ رکعت مختار ہو تو مدونہ میں ضرور اس کا ذکر ہوتا، قاضی ابن رشد نے بھی بدایۃ المجتہد میں امام مالکؒ سے ایک روایت تو بیس رکعت کی جمہور کے موافق نقل کی ہے، اور دوسری روایت چھتیس رکعت

کی نقل کی ہے، گیارہ کا کوئی ذکر نہیں، پس گیارہ کی روایت مالک سے یقیناً ضعیف ہے،
اور شیخ ابوبکر بن اربی ائمہ مجتہدین میں سے نہیں ہیں، بلکہ خود مقلد ہیں، ان کا قول مقلدین
پر حجت ہے، اور غیر مقلدین سے حجت ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک و احمد کی تقلید سے تو
عار کرتے ہیں اور ان کے مقلدوں کی تقلید کو تیار ہیں، کہیں حافظ ابن حجر کا نام لیتے ہیں کہیں
حافظ ابوبکر بن عربی کا،

اس کے بعد مشہور نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی مابثت بالسنة اور شرح مشکوٰۃ وغیرہ
کے حوالے سے اُن کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صحیح روایت وہ ہے جسکو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے
روایت کیا ہے کہ آپ نے گیارہ رکعتیں پڑھیں، جیسا کہ آپ کی قیام اللیل میں عادت تھی
اور نقل کیا گیا ہے کہ بعض سلف امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز کی خلافت میں گیارہ رکعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت کی نیت سے پڑھتے ہیں، ام،

اس عبارت کے نقل کرنے میں مشہور نے بڑی چالاکی سے کام لیا ہے، کیونکہ اس نے اس
قول کو جو شیخ عبدالحق نے محدثین سے نقل کیا تھا خود شیخ کا قول بتا کر حنفیہ کو دھوکا دیا
ہے کہ دیکھو شیخ عبدالحق حنفی بھی گیارہ رکعت کے قائل ہیں، حالانکہ شیخ کی عبارت اس
طرح ہے فعندنا ہی عشر و رکعة لہما وی البیہقی باسناد صحیح الی ان قال
وروی بن عباس عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعة فی رمضان و او تر بعدھا
بثلث لکن المحدثین قالوا ان هذا الحدیث ضعیف والصحیح ما وردتہ عائشہ
انہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعة اثنتی عشر کذا روای عنہ عن عائشہ کہ گیارہ
رکعت کے عدد کو ترجیح شیخ عبدالحق خود نہیں دے رہے، بلکہ محدثین کا قول نقل کر رہے ہیں،
اور خود شیخ کے نزدیک تو رائج بیس ہی کا عدد ہے، جسکو سب اول بیہقی کی سند صحیح کے حوالہ
سے لکھا ہے، اور خلافت عمر بن عبد العزیز میں جن بعض سلف کا فعل بیان کیا جاتا ہے اس کی
کوئی سند نہیں، نہ یہ معلوم کہ یہ بعض سلف کون ہیں، کہیں محمد بن اسحق صفا مغازی اور واقدی
تو نہیں؟ اور ایسی بے سند بات سے استدلال کرنا غیر مقلد کی اتباع حدیث صحیح کی کافی دلیل
ہے، اس کے بعد مشہور نے حضرت محمد دال فثانی کا قول مبداء و محاد سے نقل کیا ہے، کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے ساتھ مشابہت کرنا چاہیے، اگرچہ بحسب ظاہر
کیوں نہ ہو، الخ، مگر کہتا ہوں کہ یہ تو ہر حنفی کا ایمان ہے، اور تمام مقلدین خواہ حنفی ہوں

یا شافعی تراویح کی بیس رکعتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی سنت کا اتباع کر کے
پڑھتے ہیں، اور ہم اور محدثین ہی کے قول سے بتلا چکے ہیں کہ حضرت عائشہؓ کی وہ روایت
جس میں گیارہ کا ذکر ہے مضطرب ہے، اور جب تک اضطراب رفع نہ ہو اس وقت تک وہ
حدیث حجت نہیں،

اس کے بعد مشہور نے علامہ ابن ہمام کا قول فتح القدیر سے نقل کیا ہے کہ حاصل
احادیث و آثار صحابہ سے از روئے دلیل یہ ہے کہ تراویح سنت گیارہ رکعت مع وتر عجم
ہیں الخ مشہور نے علامہ ابن ہمام کی عبارت میں ایسی کانٹ چھانٹ کی ہے، جس نے اس
کی دیانت کی قلعی کھول دی، علامہ ابن ہمام کی عبارت سے یہ مطلب ہرگز نہیں نکلتا،
کہ تراویح بیس رکعت سنت نبویہ نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ بیس رکعت تراویح
اور وتر میں سے گیارہ رکعت تو سنت نبویہ ہے، اور باقی بارہ رکعتیں سنت خلفاء راشدین
ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو سنت خلفاء کے اتباع کی بھی دعوت دی ہے،
اپنے ارشاد علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین راخرجه الترمذی قال
حسن صحیح، ام، میں،

بتلائیے اس سے یہ مطلب کیونکر نکلا کہ تراویح بیس نہ پڑھنا چاہیے بلکہ گیارہ پڑھنا چاہیے
یا یہ کہ بیس رکعت سنت نہیں، بلکہ علامہ تو بیس کو سنت مان کر یہ تفصیل کرتے ہیں، کہ
ان میں سے گیارہ رکعت سنت نبویہ ہے، اور باقی سنت خلفاء ہے، جس کا حاصل یہ ہوا
کہ ان بیس سنتوں میں سے گیارہ بہت زیادہ مؤکد ہیں، اور باقی ان کے برابر مؤکد نہیں
اور سنن مؤکدہ میں باہم فرق مراتب ہو سکتا ہے، جیسا کہ سنت فجر تمام سنن مؤکدہ اکدر
اگر کسی کے نزدیک علامہ ابن ہمام کی عبارت کا یہ مطلب نہیں تو ہمارے اور غیر مقلدین کی
فہم حجت نہیں، کیونکہ علماء حنفیہ کے اقوال کا مطلب وہ ہم سب زیادہ نہیں سمجھ سکے،
اور بعد تسلیم کے ہم کو یہ بھی کہنے کا حق ہے کہ امام ابن ہمام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے
زیادہ سنت نبویہ کو نہیں سمجھ سکتے تو جب امام ابو حنیفہ نے بیس رکعات کو سنت مؤکدہ فرمایا
ہے، اُن کے مقابلہ میں ابن ہمام کا قول کوئی چیز نہیں، حنفیہ نے امام ابو حنیفہؒ اور صاحبینؒ
کی تقلید کا التزام کیا ہے، ابن ہمام کی تقلید کا التزام نہیں کیا، پس اگر غیر مقلد کو اقوال علماء
بیان کرنے سے حنفیہ پر التزام قائم کرنا مقصود ہے تو وہ امام ابو حنیفہؒ یا صاحبینؒ کا کوئی

قول پیش کریں، جن میں انھوں نے صرف گیارہ رکعت کو سنت فرمایا ہو اور بیس کو خلاف سنت کہا ہو، کیونکہ اصلی اکابر حنفیہ ہی حضرات ہیں، ان کے مقابلہ میں سب اکابر مشائخ اصاغر ہیں، اور ہم عنقریب احادیث و آثار صحابہ ہی سے بیس رکعات تراویح کی مسنونیت کا ثبوت دینے والے ہیں، ناظرین منتظر رہیں،

اس کے بعد مشہر نے بحر الرائق و طحاوی کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ تحقیق ثابت ہوتی ہے تعداد گیارہ رکعات مع وتر صحیح بخاری و صحیح مسلم میں تو اس صورت میں ہمارے مشائخ حنفیہ کے اصول پر از روئے دلیل آٹھ ہی رکعت ہیں، اھ

یہاں بھی مشہر نے دھوکا دیا ہے، کیونکہ بحر الرائق و طحاوی وغیرہ نے علامہ ابن ہمام ہی کا قول فتح القدیر سے نقل کیا ہے، خود صاحب بحر و طحاوی نے اپنی ذاتی رائے بیان نہیں کی، پس اس کو صاحب بحر و طحاوی کا قول بتا کر نقل کرنا عجیب حرکت ہے، نیز مشہر نے بحر و طحاوی کی عبارت کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اس کو لازم ہے کہ اصل عبارت پیش کرے، اور علامہ ابن ہمام کا مطلب ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، اسی جواب کا یہاں بھی اعادہ کر لیا جائے،

اس کے مشہر نے فتح المعین شرح کنز کی ایک عبارت نقل کی ہے، چونکہ فتح المعین میرے پاس نہیں ہے، اس کے متعلق میں تفصیل کے ساتھ مشہر کی دیانت کو ظاہر نہیں کر سکتا ہاں اجمالاً اتنا کہنا ہو کہ یہ قول شایع کنز کا نہیں ہے، بلکہ غالباً اس نے محدثین کا قول نقل کیا ہے، اور مشہر کی عادت ہے کہ وہ ہر منقول کو ناقل کا قول بنا دیتا ہے، جیسا کہ شیخ عبدالحق کی عبارت میں وہ ایسا کر چکا ہے،

اس کے بعد مشہر نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ حق الصریح کے حوالہ سے علامہ قدوری حنفی کا قول نقل کیا ہے کہ تراویح آٹھ رکعت سنّت مؤکدہ، اس کے بعد خود مولانا گنگوہی کا قول نقل کیا ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکد تر ہے، الخ،

سو ہم نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا رسالہ حق الصریح اب تک نہیں سنا، شاید اس نام کا کوئی رسالہ مشہر کے گھر بیٹھ کر مولانا نے تصنیف کیا ہو، ہاں الرائی الخبیج فی عدد رکعات التراویح مولانا کا رسالہ ہم نے ضرور دیکھا ہے، اس میں تو ان باتوں میں سے

ایک کا بھی پتہ نہیں جو مشہر نے نقل کی ہیں، نہ اس میں علامہ قدوری کا قول مذکور ہے، نہ خود مولانا گنگوہی کا یہ قول ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکد تر ہیں، بلکہ اس میں تو مشہر کے خلاف مولانا نے یہ فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی کی وہ حدیث جس میں فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت سے زیادہ رمضان وغیرہ رمضان میں نہیں پڑھتے تھے، الخ تراویح کے متعلق نہیں بلکہ صرف تہجد کے متعلق ہے، یعنی آپ تہجد میں اس سے زیادہ غالب اوقات میں نہ پڑھتے تھے، کیونکہ تہجد میں بھی یہ حدیث کلی نہیں بلکہ اکثری ہے، خود حضرت عائشہ رضی کی دوسری روایات سے گیارہ پر زیادہ اور عبد اللہ بن عباس وغیرہ کی روایات سے اس سے زیادہ رکعات تہجد میں ثابت ہیں، ملاحظہ ہو (ص ۸ و ۹)

اس کے بعد مشہر نے سیدی مرشدی مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ جہاں مدنی کا یہ قول براہین قاطعہ سے نقل کیا ہے کہ سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو بالاتفاق ہے، انتہی،

واقعی مشہر کو عبارت کی قطع و برید اور مبتدا، کو خبر سے جدا کر دینا خوب آتا ہے، کیوں نہ ہو، دھوکا دہی کا فن اسی طرح سیکھا جاتا ہے، اب سنئے مولانا رحمۃ اللہ علیہ اس مقام پر انوار ساطعہ کے اس قول کو رد کر رہے ہیں کہ وہ تراویح کو جڑ ہی سے بدعت کہہ رہا تھا، اور اس نے حضرت عمر رضی کے قول نعم البدعۃ ہذہ سے استدلال کیا تھا اس کے جواب میں مولانا فرماتے ہیں کہ فخر عالم خود فرما چکے ہیں، سنت لکھ قیامہ الحدیث من قام رمضان ایمانا واحتساباً، اور اس کا فعل ابتدائی کر دکھایا تو اب فعل اور مطلق قول سے جس قدر امور صلوٰۃ تراویح کے متعلق ہیں، سب ثابت ہو گئے، اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اور سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو باتفاق ہے، اگر خلاف ہے تو بیس میں ہے الخ یعنی پھر تمھارا اصل تراویح کو بدعت کہنا خلاف اجماع ہے، کیونکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں، نہ مقلد نہ غیر مقلد، نہ سنی نہ وہابی، یہ تم نے تیسری شاخ کمال نکالی، کہ تراویح اصل ہی سے بدعت ہے، یہ مطلب تھا مولانا کا جس پر نہ معلوم.... غیر مقلد کیوں اچھل رہا ہے، مولانا نے اس میں یہ کہاں فرمایا ہے کہ بیس رکعت کے سنت ہونے میں حنفیہ کو بھی اختلاف ہے، بلکہ صرف مولف انوار ساطعہ کی حماقت ظاہر

کرنا مقصود ہے کہ اگر کسی فرقہ مبتدعہ کو تراویح کی سنت موکدہ ہونے میں اختلاف ہے تو وہ گیارہ سے زیادہ میں ہے، ورنہ اصل تراویح کو سب کے سب بالاتفاق سنت مانتے ہیں، اس کوئی بدعت نہیں کہتا،

یہ تو مشہور کے دلائل کا جواب تھا، جس سے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مشہور اور اس کی جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی دلیل صحیح اور صریح ایسی نہیں جس سے بیئیں رکعت تراویح کی نفی ہوتی ہو، بلکہ جو حدیث مرفوع حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اور جو اثر سائب بن یزید کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعت تراویح کے متعلق وہ پیش کرتے ہیں وہ دونوں مضطرب ہیں، اور دلالت معنویہ بھی اُن کی صریح نہیں،

اس کے بعد میں جمہور علماء مجتہدین و فقہاء حنفیہ وغیرہ کے دلائل بیان کرتا ہوں جن سے بیئیں رکعت تراویح کا سنت ہونا معلوم ہوگا،

حدیث اول: اخبرنا ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنای یزید بن ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والوتر واخرجه الكشي في مسنده والبغوي في معجمه والطبراني في الكبير والبيهقي في سننه ۱۸ التعليق الحسن (ص ۲۷۵۶)

(ترجمہ) ”عبداللہ بن عباس (صحابی رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیئیں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، اس کو ابن ابی شیبہ و بیہقی وغیرہ نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند میں تمام راوی ثقہ ہیں، مگر شاید کوئی غیر مقلد ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے سند پر کچھ کلام کرے تو اس کو تہذیب الہندیہ میں حافظ ابن عدی کا یہ قول دیکھ لینا چاہئے، لہ احادیث صالحہ و هو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ ام، اس کی یعنی ابراہیم بن عثمان کی احادیث عمدہ ہیں، اور وہ ابراہیم بن حنیہ سے بہتر ہے اب ذرا ابراہیم بن ابی حنیہ کو بھی لسان المیزان میں دیکھ لو تو اس کے متعلق یحییٰ بن معین امام جرح و تعدیل کا یہ قول ہے، نقل عثمان الدارمی عن یحییٰ بن معین انه قال شیخہ ثقہ کبیر، یعنی عثمان دارمی نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے ابراہیم بن ابی حنیہ کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ شیخ ثقہ ہے بزرگ ہے، اب بتلاؤ جو شخص ایسے ثقہ

شیخ کبیر سے بھی بہتر ہو وہ کیا کچھ ہوگا، پھر ابراہیم بن عثمان کی عدالت وغیرہ کی تعریف امام یزید بن ہارون، محدث حنفی نے کی ہے جو ابراہیم مذکور کے کاتب و منشی زمانہ قضاء میں رہ چکے ہیں، اس لئے ہم اس کو ضعیف ماننے کے لئے تیار نہیں، کیونکہ اس کی تعریف ایک حنفی محدث اور حافظ ابن عدی نے کی ہے، ہمارے لئے تو ایک محدث حنفی کی تعریف ہی راوی کے معتبر ہونے کو کافی تھی، خواہ سارے محدثین اس کو ضعیف کہتے ہوں، چہ جائیکہ اس کے ساتھ ابن عدی جیسا امام جرح و تعدیل مسلم فریقین بھی اس کی احادیث کو عمدہ کہتا ہے، تو اب کوئی وجہ نہیں کہ ہم ابراہیم بن عثمان کی حدیث کو ضعیف مانیں، اور اگر غیر مقلد اس حدیث کو ضعیف ہونے کا دعویٰ کرے تو وہ اول حدیث کے رد و قبول کے اصول کتاب و سنت سے بیان کرے، پھر اس حدیث کو ضعیف ثابت کرے، اور جو چاہے انعام ہم سے لے لے، بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ کی تقلید نہ کرے، کیونکہ تقلید اسکے نزدیک جائز نہیں، اور اگر وہ بخاری و مسلم وغیرہ کی تقلید کر کے ایک حدیث کو ضعیف کہے گا تو یاد رکھے کہ حدیث کے رد و قبول کے اصول و قواعد فقہاء حنفیہ نے بھی بیان کئے ہیں ہم ان کے مقابلہ میں یہ اصول پیش کر کے غیر مقلد سے سوال کریں گے کہ تم کتاب و سنت سے اس کا ثبوت دو کہ حدیث کے رد و قبول میں بخاری و مسلم کی تقلید واجب ہے اور ابو حنیفہ کی جائز نہیں،

یزید بن غیر مقلد کو معلوم ہونا چاہئے کہ کسی راوی میں کسی محدث کے طعن و جرح سے اگر وہ راوی ضعیف یا اس کی احادیث ضعیف ہو جائیں تو خود امام بخاری بھی ضعیف اور انکی احادیث بھی ضعیف ہو جائیں گی، کیونکہ امام بخاری پر بھی امام محمد بن یحییٰ ذہبی نے جرح کی ہے، دیکھو مقدمہ فتح الباری، نیز بخاری کے بہت سے راویوں پر بعض محدثین نے جرح و طعن کیا ہے، جیسا کہ مقدمہ فتح الباری کے مطالعہ سے واضح ہوگا، پس اگر بعض محدثین کا طعن بوجہ دوسرے محدثین کی توثیق و تعدیل کے امام بخاری میں اور انکی احادیث میں موثر نہیں ہو سکتا تو ابراہیم بن عثمان میں بھی کسی کا طعن حافظ ابن عدی کی تعدیل اور یزید بن ہارون کی تعریف کے بعد موثر نہ ہونا چاہئے، لہذا کسی کا منہ نہیں جو اس حدیث کو ضعیف کہہ سکے، اور اگر علماء حنفیہ میں سے بھی کسی نے بعض محدثین کی تقلید کر کے اس کو ضعیف کہہ دیا ہو تو ان کا قول ہم پر حجت نہیں، کیونکہ اس وقت اصولی گفتگو ہو رہی ہے، تقلیدی گفتگو نہیں ہے،

دوسری حدیث قالت عائشہ رضی اللہ عنہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يجتمع في رمضان ما لا يجتمع في غيره رواه مسلم في صحيحه،

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں (عبادت کے لئے)
زیادہ مشقت کرتے تھے کہ غیر رمضان میں اس قدر مشقت نہ کرتے تھے، اس کو مسلم نے اپنی
صحیح میں روایت کیا ہے،

وعنها قالت كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا دخل العشر الاخير فمعه
شد مؤزرة واحى ليله وايقظ اهله، اخرجہ البخاری،

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب رمضان کا اخیر عشرہ آتا تو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اپنی کمر کس لیتے اور رات بھر جاگتے اور گھروالوں کو جگاتے تھے، اس کو بخاری نے
روایت کیا ہے،

وعنها مرفوعا كان اذا دخل شهر رمضان شد مؤزرة ثم لم يأت فراشه
حتى ينسلخ واسناده حسن رواه البيهقي في شعب الایمان قاله العزیزی فی
شرح الجامع الصغير للسيوطی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ وہ فرماتی ہیں کہ جب
رمضان آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمر کس لیتے اور بستر پر نہ لیٹتے تھے یہاں تک کہ رمضان
ختم ہو جاتا، اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے (عزیزی)،

وعنها مرفوعا قالت كان اذا دخل رمضان تغیر لونه وکثرت صلواته و
ابتهل فی الدعاء واشفق لونه اخرجہ البيهقي في شعب العزیزی، حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا سے روایت ہے فرماتی ہیں کہ جب رمضان داخل ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کارنگ
بہل جاتا اور آپ کی نماز (پہلے سے) زیادہ ہو جاتی اور دعاء میں زیادہ عاجزی کرنے لگتے، اور آپ کا
رنگ سُرخ ہو جاتا، اس کو بھی بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے،

یہ چار احادیث صاف طور سے اس بات کو بتلاتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
رمضان کی راتوں میں اور راتوں سے زیادہ عبادت کرتے اور زیادہ نماز پڑھتے تھے، گواہیں
بیشک رکعات تراویح کا صاف ذکر نہیں، مگر یقیناً ان سے اتنا ضرور معلوم ہوا کہ حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث جو بواسطہ ابوسلمہ کے شیخین نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اہم اس کا وہ

مطلب نہیں جو غیر مقلدوں نے سمجھا ہے کہ حضور رمضان کی راتوں میں بھی تہجد وغیرہ ملا کر
صرف گیارہ ہی رکعت پڑھتے تھے، کیونکہ یہ مطلب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات کے
بالکل خلاف ہے، بلکہ تمام روایات کو ملا کر اس کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ تہجد میں آپ کا
معمول غالب گیارہ رکعت ہی کا تھا، رمضان میں بھی تہجد کی مقدار اکثر یہی تھی، باقی یہ کہ تہجد
کے علاوہ بھی آپ رمضان کی راتوں میں کچھ نماز نہ پڑھتے تھے، اس سے یہ گیارہ والی روایت
ساکت ہے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات بتلاتی ہیں کہ آپ تہجد کے علاوہ رمضان
میں اور نماز بھی پڑھتے تھے، جس کو ابن عباس کی روایت نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ
کہ آپ رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، پس یہ چار احادیث بالاجمال
حدیث ابن عباس کی مؤید ہیں،

اور اگر غیر مقلد ہماری اس تقریر کو تسلیم نہ کرے تو ہم کہیں گے کہ اچھا تم کسی دوسری
تقریر سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات کا اختلاف رفع کر دو، مگر اختلاف رفع کرنے سے پہلے
تم کو گیارہ رکعت والی حدیث سے استدلال کا کیا حق تھا؟

عن السائب بن یزید الصحابی قال کانوا یقومون علی عهد عمر رضی اللہ عنہ
بعشرین وعلی عهد عثمان وعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہما مثله رواه البيهقي باسناد
صحيح (یعنی شرح ۳ بخاری، ص ۵۹۸، ۳۷۰) سائب بن یزید صحابی سے روایت ہے کہ وہ فرماتے
ہیں کہ صحابہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں
بیشک رکعات (تراویح) پڑھا کرتے تھے،

قال الحافظ ابن عبد البر وروی الحارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب
عن السائب بن یزید قال کان القیام علی عهد عمر بثلاث وعشرین رکعة
قال ابن عبد البر والثلاث للوتر (یعنی شرح ۳ بخاری، ص ۵۶۳، ۵۶۴)
حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ حارث بن عبد الرحمن نے سائب بن یزید سے روایت
کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیام رمضان (تراویح) تیس رکعت تھا، حافظ
ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ تین رکعت وتر کی ہیں،

وکعب عن حسن بن صالح عن عمرو بن قیس عن ابی الحسنات عن علی رضی اللہ
عنه انه امر رجلا یصلی بم رمضان عشرین رکعة اخرجہ فی مسند (یعنی ۲۵۴)

حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انھوں نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت (تراویح) پڑھا دیا کریں، اس کو وکیع نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اسکی سند حسن ہو،
 اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن زید بن وهب قال کان عبد الله بن مسعود یصلی لنا فی شهر رمضان فینصرف وعلیه لیل قال الاعمش کان یصلی عشرین رکعة ویوتر بثلاث، رواه محمد بن نصر المروزی (یعنی صفحہ من کور) زید بن وهب کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود رمضان کے مہینہ میں ہم کو نماز پڑھاتے اور ایسے وقت فارغ ہوتے کہ کچھ رات باقی رہتی، اعمش راوی کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود بیس رکعت اور وتر کی تین رکعت پڑھایا کرتے تھے اس کو محمد بن نصر مروزی نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ یہ سند صحیح ہے، اور تین مسئلہ آثار ہم اوپر بیان کر چکے ہیں جن میں حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھے جانے کا ثبوت ہے،

اب ان سب احادیث کو ملاؤ تو معلوم ہوگا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھنا ثابت ہے، اور حضورؐ کے بعد حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں عام طور پر صحابہ بیس رکعت اور تین وتر پڑھتے تھے، اور حضرت علیؓ نے بھی اسی کا حکم دیا ہے، اور عبد اللہ بن مسعودؓ بھی بیس رکعت اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے، اور اس کے خلاف کسی صحابی سے ثابت نہیں، اور جو روایت موطا کی گیارہ رکعت کی مشہور ہے بیان کی تھی ہم کہہ چکے ہیں کہ وہ مضطرب ہے، اس سے استدلال ہرگز صحیح نہیں،

ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کا یہی قول ہے، اور کوفہ والے اور امام شافعیؒ اور اکثر فقہاء اسی کے قائل ہیں، اور ابی بن کعب سے بھی صحیح طور پر یہی ثابت ہے، اور اس کا خلاف صحابہ سے ثابت نہیں، دیکھو (یعنی، ص ۲۵ ج ۵)

اور حافظ ابن قدامہ مغنی میں فرماتے ہیں کہ احمد بن حنبل کے نزدیک (جو محدثین کے امام ہیں) تراویح میں بیس رکعت ہی مختار ہیں، اور سفیان ثوریؒ والو حنیفہ اور شافعی بھی اسی کے قائل ہیں، ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب سب آدمیوں کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع کیا ہے، تو وہ اُن کو بیس رکعت ہی پڑھاتے تھے، اس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے،

اور سائب بن یزید نے بھی ایسے ہی روایت کیا ہے، جو متعدد طرق سے اُن سے مروی ہے، اور امام مالکؒ نے یزید بن رومان سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں صحابہ رمضان میں تینیس رکعت سے قیام کرتے (یعنی تراویح پڑھتے تھے، اور حضرت علیؓ نے بھی ایک شخص کو رمضان میں بیس رکعت پڑھانے کا حکم کیا، اور یہ اجماع کے مثل ہے، آگے چل کر فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرت عمرؓ نے کیا جس پر ان کے زمانہ میں حضرات صحابہ نے اجماع کر لیا ہے وہی اتباع کے زیادہ لائق ہے، ام (ص ۸۰۳ ج ۱)

اب غیر مقلد بتلائیں کہ وہ اس اجماع کی مخالفت کر کے کہاں رہیں گے، اخیر میں ہم اتنا اور بتلائے دیتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ کے یہ تمام آثار اور ان کا بیس رکعات تراویح پر اجماع و اتفاق کرنا یہ سب حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کی تائید کر رہا ہے جو ابن ابی شیبہ نے مرفوعاً ان سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھاتے تھے،

اب اس حدیث کے صحیح ہونے میں کچھ شک نہیں، کیونکہ حدیث کی صحت کی یہ بھی دلیل ہے کہ امت نے اس کی تلقی بالقبول کی ہو، قاضی شوکانی نے نیل الاوطار میں منتقی کی پہلی ہی حدیث کی شرح میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے (ص ۱۵ ج ۱) اور اس سے بڑھ کر تلقی کیا ہوگی کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد میں صحابہ نے بیس رکعت تراویح پر اجماع و اتفاق کیا، اور ان کے بعد سے اب تک تمام امت کا اس پر اتفاق چلا آ رہا ہے، اگر کسی نے بیس پر زیادتی کی ہو تو وہی ہو جس سے کسی نے نہیں کی، سوائے غیر مقلدوں کے اور ہم ان کے تمام دلائل کا ضعیف ہونا اور ظاہر کر چکے ہیں حدیث مرفوعہ صحیح بالتلقی و حسن بالسند اور آثار کثیرہ و اجماع صحابہ کے ہوتے ہوئے کسی مسلمان کو جس کے دل میں خدا کا خوف ہو یہ حق نہیں کہ وہ بیس رکعات تراویح کا انکار کرے، یا اس کو خلاف سنت کہے، اور گیارہ رکعت کا رواج دے، خدا ایسی ہستی اور کاہلی سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے، آمین، و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و علیؓ اکہ و اصحابہ اجمعین، ۱۹ رمضان ۱۳۸۴ھ

سوال (۲۱) کیا کسی سورۃ کے اَدَل میں ایک مرتبہ کی ابتدا میں بسم اللہ پڑھنا آواز بسم اللہ الرحمن الرحیم آواز بلند تراویح میں پڑھنا مستنون یا واجب ہے؟ یعنی علاوہ سورۃ نمل کے (و انہ بسم اللہ

الرحمن الرحيم)۔

الجواب: ہاں ختم تہ قرآن تراویح میں کسی ایک سورۃ کے شروع میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کا جہر کرنا چاہیے، ورنہ ختم ناقص رہے گا، قال فی نور الانوار والاصح انہما ای التسمیۃ من القرآن الخ قال المحشی فالقرآن عبارة عن مائة وأربعة عشرة سورۃ وایۃ وہی التسمیۃ فلا بد فی ختم القرآن من قراءة التسمیۃ مرة (ای جہرا) علی صدق ایتہ سورۃ کانت وھذا کلمہ عندنا علی المختار وعند الامام الشافعی ہی جزء من کل سورۃ سورۃ سورۃ سورۃ فلو ترکت فی صدر سورۃ ما حاصل الختم ثم ھذا الاختلاف فی غیر السملۃ التي فی النمل فھی بعض ایتہ اتفاقا ۱۸ (ص ۹) وانما قیدنا قراءۃ تمنا بالجهرا لان الامام لو قرأها سراً لم یتم ختمہ دون ختم السامع والله اعلم، ۳ اشوال ۱۳۶

نابالغ بچے اور اجرت پر قرآن پاک سنانے سوال (۲۲) دالے کے پیچھے نماز تراویح کا حکم،

..... بہار
محله میں تین حافظ ہیں، جو محلہ کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں، ایک صاحب بوجہ ضعف عمری تراویح میں کلام پاک سنانے سے معذوری ظاہر فرماتے ہیں، اور شاید کسی وجہ معذور ہوں، دوسرے صاحب بوجہ کریمہ الصوت کہے جانے کے سنانا نہیں چاہتے، البتہ ایک حافظ جو ہنوز بالغ نہیں ہوئے، مگر قریب البلوغ کے ہے، یعنی جس کی عمر بارہ تیرہ سال کی ہے وہ سنا سکتا ہے اور شہر میں کوئی حافظ نہیں ہے، ایسی صورت میں دوسرے شہر سے مثلاً لکھنؤ، سندیلہ یا بریلی سے اجرت پر حافظ بلوا کر تراویح سنی جائے یا اس نابالغ کے پیچھے سنانا مناسب ہے، شریعت کا جو حکم ہو اس سے اطلاع بخشی جائے جو لوگ نابالغ کے اقتدار کے قائل نہیں وہ احادیث پیش کرتے ہیں، ایک بخاری ثریفی میں دوسری مشکوٰۃ میں، ان احادیث کا جواب کیا ہے، اشعة اللمعات میں حضرت شیخ دہلوی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن سلمہ کی حدیث پر شافعیہ کا عمل راکد ہے، ایسی حالت میں جبکہ فرض پر استدلال ہے تو نفل اور سنت مؤکدہ پر عدم وجہ بھی رستم فرماتے جائیں، نابالغ حفاظ کے پیچھے کوئی تراویح نہیں سنتا ہے، اس سے وہ کلام پاک

بھولتے جا رہے ہیں، اور لوگوں میں یہ خیال پیدا ہو رہا ہے کہ بچوں کے حفظ قرآن کرنا ایک فضول چیز ہے، کیا کیا جاوے، اللہ کے واسطے معہ دلائل مرحمت فرمائیں، سننے میں آیا ہے کہ علماء فرنگی محل اور علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اس کے موافقین قول امام یا حدیث جو اس کے خلاف ہو طلب فرماتے ہیں، اگر ممکن ہو تو بہت ہی اچھا ہے، درہم کو تو صرف آپ کا فتویٰ درکار ہے،

الجواب: اس صورت میں یا تو حافظ کریمہ الصوت کا قرآن نماز میں سن لیا جاوے بشرطیکہ سب اس پر آمادہ ہوں، اور اس حافظ کی خوشامد کر لی جائے، ورنہ حافظ ضعیف العمر کے پیچھے الم ترکیف سے تراویح پڑھ لی جائے، اجرت پر اور نابالغ حافظ کے پیچھے بھی تراویح نہ پڑھی جائیں گو امام شافعی کے مذہب میں جائز ہے، مگر امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں، نہ فرائض میں نہ نوافل میں، اور تراویح سنا بھی میں ایک دفعہ نصیب ہوتی ہے، ایسی عبادت کو اختلاف ڈالنا سخت محرومی کی بات ہے اور حدیثوں سے شوافع نے استدلال کیا ہے، حنفیہ اور مالکیہ نے ان کے شافی کافی جواب دیدیئے جو مطولات فقہ میں مذکور ہیں، مقلد کو ان کے معلوم کرنے کی ضرورت نہیں اور محققین کے نزدیک مانعین کے دلائل مجوزین کے دلائل سے اقویٰ ہیں، گماذ کر فی الاعلاء اور نابالغ حافظوں کے قرآن پختہ کرنے کی یہ صورت ہے کہ نوافل میں مغرب کے بعد یا بعد تراویح کے اس نابالغ حافظ کو امام اور دوسرے نابالغ حافظوں کو مقتدی بنا کر اس کا قرآن سن لیا جائے، اگر سامع نابالغ نہ ملے تو دو چار رکعت میں کوئی نابالغ حافظ ہی اس نابالغ کا مقتدی کا بن کر قرآن سن لیں، اور گو اس صورت میں بھی ان نوافل کی صحت مقتدی نابالغ کے حق میں مختلف فیہ ہوگی، مگر چونکہ یہ رکعتیں سنت مؤکدہ نہیں ہوں گی، بلکہ زائد نفلیں ہوں گی، ان کو اختلاف کی صورت سے ادا کرنے میں بضرورت حفظ قرآن مضائقہ نہیں، لیکن تراویح جو سنت مؤکدہ ہے اور سال بھر میں ایک دفعہ رمضان میں ہی نصیب ہوتی ہے، اختلاف میں ڈالنا سخت بُری بات ہے، علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ نہیں دیا، اور علماء فرنگی محل اور علماء بلخ نے اس نکتہ پر غور نہیں کیا کہ ختم من الخلف عبادت میں اہم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،

دو مسجدوں میں جماعت سوال (۲۳).....
تراویح کرانے کا حکم

ازید ایک مسجد میں بیس رکعت تراویح پڑھانے کے بعد دوسری مسجد میں بھی بیس رکعت پڑھاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس دوسری مسجد میں مقتدیوں کی نماز درست ہو یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کوئی صورت جواز کی ہو سکتی ہے؟
الجواب: ہمارے نزدیک دوسری مسجد کے مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی، اور صورت جواز نکالنے کی ضرورت کیا ہے، ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

چار رکعت تراویح کی نیت باندھی

سوال (۲۴).....

اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یا دینا رہا تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟؟؟
اگر تراویح چار رکعت شروع کی جاویں، اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یا دینا رہے، تو اب کیا صورت کی جاوے گی؟

الجواب: تراویح دو دو رکعت ہی سنت ہے، اس کے خلاف کرنا اور چار چار رکعت پڑھنا مکروہ ہے، اور جو شخص چار چار پڑھتا ہو وہ اگر چوتھی رکعت پر بیٹھنا بھول جائے تو اس کو پانچویں کے سجدہ کے پہلے عقد کی طرف لوٹ آنا اور سجدہ سہو کر لینا چاہئے، اور قعدہ کر کے کھڑا ہوا ہو تو چھ رکعت پوری کر کے سلام پھیر دے، قال فی مراقی الفلاح وہی عشرون بعشر تسلیمات یسلم علی رأس رکعتین فاذا وصلیہا وجلس علی کل مشفق فالاصح انہ ان تعدد ذلک کثرة صحیح اجزائہ عن کلماتہم فی ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

دو مسجدوں میں جماعت تراویح سوال (۲۵).....

کرانے کا حکم؟؟؟
ہذا میں کئی مسجدوں پر بوجہ عدم موجودگی حفاظ کسی سال سے ختم قرآن مجید نہیں ہوتا تھا اور وہاں کے مصلیوں اس کے ثواب سے محروم رہتے تھے، امسال ایک حافظ صاحب نے قبل رمضان شریف یہاں کی یہ حالت سن کر یہ نیت کیا تھا کہ اگر میں یہاں رمضان شریف میں رہا تو جو مسجدیں خالی رہیں گی اگر وہاں کے مصلی نہیں گئے تو بلا معاوضہ ختم سناؤں گا، چنانچہ چند رات ہی سے دو مسجدوں پر وہاں کے مصلیان کی خواہش سے تراویح بکمالہ (یعنی بست رکعت ہر دو مسجد) پڑھانا شروع کر دیا، بعض لوگوں نے حافظ صاحب کے اس طرز عمل پر اعتراض کیا، حافظ صاحب نے اپنے عمل کے ثبوت جواز

میں فتاویٰ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی اس تحریر کو پیش کیا، اور خود کو ناذر قرار دیا والتحریر هذا، جواز التراویح بنية مطلقة ونية النفل كما حققه ابن العمام وفي الثاني هو اداء التراویح من المقتدى خلف من يصلي التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة لمخالفة السلف والمخلص في هذا ان يند بالامام الذي صلى التراویح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة الخ ص ۲۵۲ جلد ۱ مطبوعہ یوسفی، طبع شدہ ۱۳۸۷ھ

(ثبوت ۲) وقال قاضی خان وقال ابو یکر سمعت ابانصر انه قال يجوز لاهل المسجد من جميعا الخ ص ۱۱۲ ج اول باب التراویح

(ثبوت ۳) (حدیث مشکوٰۃ) عن جابر قال کان معاذ بن جبل یصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم یأتی قومه فیصلی بهم متفق علیہ وعنه قال کان معاذ یصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم العشاء ثم یرجع الی قومه فیصلی بهم العشاء وہی له فافلة، ص ۱۰۳ باب من صلی صلوٰۃ مرتین

(۱) اب سوال یہ ہے کہ ان مقتدیوں کی اقتدار امام ناذر مذکورہ صحیح ہوتی یا نہیں اور تراویح دوسری مسجد والے مصلیوں کی ادا ہوتی؟ اور سورۃ تراویح سے یہ صورت ان کے لئے افضل ہے یا نہیں؟

(۲) جناب نے استفتاء سابق میں مولانا عبدالحی صاحب کے فتویٰ مجولہ کو تسلیم کرتے ہوئے عند الضرورة کی قید لگائی ہے، یہ قید ان کی کس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے، براہ کرم نقل فرماویں، اور لفظ ضرورت سے جناب کی کس قسم کی ضرورت مراد ہے، کیا حالات موجودہ مذکورہ بالا ضرورت کے لئے کافی ہو سکتے ہیں؟.....
بینوا توجروا وبرہنوا علی اقوالکم

الجواب: جن معترضوں نے حافظ صاحب موصوف کے طرز عمل پر اعتراض کیا ہے، ان کا اعتراض غلط نہیں، کیونکہ مولانا عبدالحی صاحب نے اس کے متعلق قاضی خاں کا قول نقل فرمایا ہے، "الاصح انہ لا یجوز" اور صدر شہید سے نقل کیا ہے، امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز، اور امام قاسم بن قطلوبغا محدث و فقیہ

الحقیقہ کا قول نقل فرمایا ہے، الاصح انه لا یصح دھومک و دھ، اور نصاب الفقہ سے نقل کیا ہے لا یجوز له ان یفعل لان التراویح سنۃ و السنن لا یتکسر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا یكون سنۃ و الفتویٰ علی ذلك ۱۵، اور یہ الفاظ وہ ہیں جو لفظ فتویٰ اور اصح سے مؤید ہیں، ان کے خلاف جو قول ہو گا وہ ضعیف ہے، جیسا کہ لفظ قیل، وقال بعضهم و ینبغی ان یقول کے عنوانات اس کے ضعف پر دال ہیں اور ضعیف روایت پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، مگر سخت ضرورت کے وقت مثلاً صورت مسئلہ میں کوئی حاکم مسلم اس حافظ کو یہ حکم کرتا کہ دو تین مسجدوں میں علی اکمال تراویح پڑھاؤ، اور مقتدیوں کو سننے کا امر کرتا، اور تخلف میں خطرہ ہوتا تو ہم اس وقت ضعیف روایت کو اخذ کر کے فتویٰ جواز کا دیدیتے، کیونکہ جب تک شریعت میں کچھ بھی وسعت ہو تو مسلمانوں کو خطرہ میں ڈالنا مناسب نہیں، ہاں وسعت نہ ہو تو گنجائش نہ دی جائے گی، بلکہ اس وقت حاکم کو دبا یا جائے گا، و نحو ذلك من الضرورات التي یعرفها العلماء، اور ایسی ہی ضرورت کے وقت اس مخلص سے کام لیا جائے گا، جو مولانا عبدالحی صاحب نے والمخلص فی ہذا ان ینذر الامام میں بیان کیا ہے، اور گو مولانا عبدالحی صاحب نے انکو ضرورت سے مقید نہیں کیا، مگر ہم نے ان کے کلام کو صحیح کرنے کے لئے یہ محمل بیان کر دیا، ورنہ بظاہر ان کا قول صحیح نہیں، کیونکہ وہ خود اوپر عالمگیریہ سے نقل کر چکے ہیں، کہ تراویح مفترض کے پیچھے صحیح نہیں، بوجہ مخالفت سلف کے (حالانکہ نافلہ مطلقہ خلف المفترض صحیح ہے) پھر وہ ناذر کے پیچھے کس دلیل سے تراویح کو جائز کرتے ہیں، کیا اس میں سلف کی مخالفت نہیں ہے، کیا سلف نے کبھی نذر کر کے ایسا کیا ہے، اور اگر ناذر کے پیچھے تراویح بلا کراہت جائز ہے تو مفترض کے پیچھے بھی جائز ہونا چاہئے، غرض مخلص مولانا رحمۃ اللہ علیہ نے محض اپنی رائے سے بیان فرمایا ہے، جو عالمگیریہ کے جسزئیہ کے مصادم ہے، لہذا اگر اس کو کوئی رد کرے تو اس کو حق ہے مگر ہم نے ادباً یہ لکھ دیا تھا کہ وہ ضرورت کے وقت پر محمول ہے، اور صورت مسئلہ میں کوئی ضرورت نہیں، اس لئے حافظ صاحب موصوف کو اپنے طرز عمل کو اس طرح بدل دینا چاہئے، کہ ایک مسجد میں آٹھ رکعتوں میں یا دس میں سیپارہ سنادیں، بقیہ کو وہ لوگ الم ترکیف سے پورا کر لیں، اور دوسری مسجد میں ان کے جلنے تک دس یا آٹھ رکعتیں الم ترکیف سے

پڑھی جائیں، بقیہ کو مع وتر کے سیپارہ کے ساتھ حافظ صاحب پڑھاویں، بلکہ اس طرح حافظ صاحب چاہیں تو پانچ مسجدوں میں ایک ساتھ ختم سنا سکتے ہیں، کہ ایک ایک مسجد میں چار چار رکعتوں میں سیپارہ سنایا کریں، اور بقیہ رکعتیں دوسرا شخص چھوٹی چھوٹی سورتوں سے پڑھاوے، اور اگر مولانا عبدالحی صاحب کے مخلص کو ضرورت کے ساتھ مقید نہ کیا گیا بلکہ مطلق رکھا گیا تو اس سے وہ حفاظ بہت زیادہ کام لیلیں گے جو بمعاوضہ ختم سناتے پھرتے ہیں کہ وہ چالیس رکعتوں میں دنل جگہ دنل قرآن شروع کر کے معقول رقم جمع کر لیا کریں گے، اس کو مولانا عبدالحی صاحب بھی کبھی جائز نہیں کہہ سکتے تھے معلوم ہوا کہ یہ مخلص عام نہیں،

اور اس کے بعد جو حافظ صاحب نے دوسرا ثبوت قاضی خاں سے دیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی خاں ہی میں اس سے پہلے ابو بکر اسکان کا قول لایجوز مذکور ہے، اس کے بعد ابو بکر کے واسطے سے ابو نصر کا قول نقل کیا گیا ہے، یجوز لاہل المسجدین جمیعاً اور قاعدة اصولیہ یہ ہے کہ جس روایت کی مخالفت خود راوی کرے وہ روایت قابل احتجاج نہیں رہتی، پس ابو نصر کا قول قابل اخذ نہ رہا، کیونکہ اس کے راوی ابو بکر نے خود اس کی مخالفت کی ہے، (وہذا فیما اذا کان ثبوت قول المروئی عنہ موقفاً علی رأیہ الراوی بخلاف ما اذا اشتہر عنہ ولم یکن موقفاً علی رأیہ الراوی کما یجوز فی ما نہ عنہ من موافقۃ الموافق و المخالف فی اکثر المسائل فلا یقدح فیہ مخالفة الرواة عنہ فی بعض المسائل ۱۲) اور اگر ابو نصر سے اس قول کی روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو خود اس روایت کو بوجہ ضعف دلیل کے ضعیف کہا جائے گا، کیونکہ اس کے خلاف جو اقوال ہیں وہ لفظ فتویٰ وغیرہ سے مؤید و مؤید ہیں، جو ان کی قوت دلیل پر دال ہے،

اور حدیث معاذ کو جو ثبوت میں پیش کیا گیا ہے، یہ نہایت ہی عجیب ہے، کیونکہ حدیث معاذ تکرار و تراویح کے متعلق نہیں، بلکہ اگر اس کا مطلب وہی مان لیا جائے، جو حافظ موصوف سمجھے ہیں تو اس سے تکرار فرض لازم آئے گا، کہ ایک شخص فرض نماز پڑھ کر وہ ہی فرض دوسری جگہ جا کر مقتدیوں کو پڑھاوے، اور اس کو حنفیہ میں سے کسی نے بھی جائز نہیں کیا، نہ متقدمین میں سے نہ متاخرین میں سے، نہ مولانا عبدالحی صاحب نے، پس اس حنفیہ نزدیک وہ مطلب نہیں جو ظاہر المفہوم ہوتا ہے، بلکہ اس کا

مطلب یہ ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے پیچھے نفل کی نیت کرتے اور اپنی مسجد میں فرض کی نیت کرتے تھے اور دوسری روایت جو بھی لہ نافلہ آیا ہے اس میں تصریح نہیں کہ یہ قول کس کا ہے، حضرت جابرؓ کا ہے یا ان کے نیچے کے راوی کا، اگر نیچے کا راوی کا ہے تو حجت نہیں، اور حضرت جابرؓ کا ہے تو اس حالت میں حجت ہے کہ انھوں نے حضرت معاذؓ سے سنا کہ ایسا فرمایا ہو محض ظن، اور تخمین سے نہ فرمایا ہو، اور اس میں اس قدر احتمالات ہیں تو احتمالات کے ساتھ استدلال ساقط ہے، اور بعد تسلیم کے یہ اُس وقت پر محمول ہے جبکہ تکرار فرض و وتر جائز تھا، بعد میں جب حضورؐ نے لا تصلوا بعد صلوة مثلھا ولا وتوا فی لیلة فرما کر اس سے منع فرمادیا تو اب یہ صورت ممنوع ہو گئی،

یہ تو دلائل خصم کا جواب ہے، اور حنفیہ کی اصل دلیل جس کی بناء پر وہ بناء قوی علی الضعیف کو جائز نہیں کہتے حدیث الامام ضامن ہے، جو صحیح حدیث ہے، جس سے معلوم ہوا کہ امام مقتدی سے کم نہ ہونا چاہئے، کیونکہ ادنیٰ اعلیٰ کا ضامن نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم، ظہر احمد عفا عنہ ۲۴ رمضان ۱۲۸۷ھ، الجواب صحیح، اشرف علی

تتمہ سوال و جواب مندرجہ بالا؛ (۱) آپ نے فتویٰ نمبر ۶ میں جس کے سائل احمد مکرم صاحب ہیں اور جس کی نقل ارسال خدمت ہو فرمایا ہے کہ اگر جواز سے مراد صحتِ صلوة ہے تو مسلم اور اگر صحت بلا کراہت ہے تو مسلم نہیں، لہذا لائل التی قد ذکرناہا اولاً، اور اسی فتویٰ کے سوال نمبر ۴ میں لکھتے ہیں کہ صحتِ صلوة میں کلام نہیں، بلکہ اس میں کلام ہے کہ صحت مع الکراہت ہے یا بلا کراہت، تو اس سے صحتِ صلوة تراویح متنازعہ فیہ مراد ہے یا نفل، اگر تراویح مراد ہے تو کراہت تحریمی ہے یا تنزیہی اور اس مکروہ صورت پر عمل کی اجازت دی جاسکتی ہے یا نہیں..... ہر جزو کا جواب صاف اور صریح قابل عمل دیا جاوے،

(۲) اور اسی فتوے کے سوال نمبر ۶ کے جواب میں آپ نے قاسم بن قطلوبغا کی عبارت کا جو مطلب بیان کیا ہے اسے مدلل ارشاد فرمائیے، مجوزین فریق کا خیال ہے کہ یہ جواب بغیر دلیل قابل وقعت نہیں، اس لئے اسے جواز ہی پر محمول کیا جاتا ہے، ضرورت اس کی ہے کہ آپ بادل دلیل اور بالتشریح صحیح مطلب بیان فرمائیں، اور جائز مع الکراہت کی صورت میں افضلیت ختم قرآن فی التراویح متنازعہ پر ہے

یا صورت تراویح کو، اسے بھی ضرور ارقام فرمائیے، اور اس میں قابل عمل طریقہ کو نسا ہے، یا بالکل اس پر عمل کی اجازت ہی نہیں ہو سکتی،

(۳) اور آپ نے فتویٰ نمبر ۷ پر سائل محمد ایوب اسروی کے جواب میں تحریر فرمایا ہے کہ ہمارے نزدیک دوسری مسجد میں مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی، اور دوسرا فتویٰ نمبر ۵ (جس کا سائل بھی محمد ایوب اسروی ہی ہے) اس کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ "اور مولانا عبدالحی صاحب نے اس صورت کو مکروہ لکھا ہے وی صحیح ہے" فتویٰ نمبر ۷ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ تراویح درست ہی نہیں، اور فتویٰ نمبر ۵ سے ظاہر ہے کہ جائز مع الکراہت ہے، لہذا اس تعارض کو رفع فرما کر صحیح اور قابل عمل جواب ارقام فرمائیے؛

الجواب؛ (۱) صحت سے مراد صحتِ صلوة بطور نفل محض ہے، اور تراویح اس صورت سے ارادہ ہوگی،

(۲) دلیل اس کی یہ ہے کہ قاضی خاں کا اس صورت (تکرار تراویح) کے متعلق قول یہ ہے، "الاصح انه لا يجوز" اور صدر شہید کا قول ہے "ام یصلی التراویح فی مسجدین علی اکمال لا يجوز" اور نصاب الفقہ میں ہے "لا يجوز له ان یفعل لان التراویح سنتہ و سنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لایکون سنتہ و الفتویٰ علی ذلک ام" اور عالمگیری میں ہے "لو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی مکتوبہ او تراودا نافلۃ الاصح انه لا یصلح الاقتداء به لانه مکروہ و مخالف لعن السلف ذکر العبارات کلہا مولانا عبدالحی فی فتاویٰ صفحہ ۱۱۱ ج ۱۱ اما مع الخلاصہ،

ان عبارات میں تکرار تراویح بمسجدین کا عدم جواز عدم صحت مصرح ہے، اور علامہ قاسم بن قطلوبغا نے بھی اختلاف نقل کرنے کے بعد یہی فرمایا ہے "والاصح انه لا یصلح مکروہ" پس اس میں لا یصلح کے معنی وہی ہیں جو عالمگیری اور نصاب الفقہ اور قاضی خاں وغیرہ کی عبارات میں لا يجوز کے معنی ہیں، یعنی کہ تراویح مسنونہ کے طور پر یہ نماز درست اور صحیح نہ ہوگی، ہاں نفلاً صحیح ہے، اور نفل جماعت سے مکروہ ہے، اس لئے یہ نماز نفلاً مکروہ بھی ہے، قال فی جامع المصنوعات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوها بعد ذلک یصلون فرادی لانه تطوع و صلوة التطوع بجماعة لیست مستحبہ

فتاویٰ عبدالحی قلت وهو یعم الامام والمقتدی جمیعاً فان الجماعة فی المقطوع بکروہ مطلقاً للامام والمقتدی فافهم،

(۳) میں نے مولانا عبدالحی صاحب کے قول کو غیر مقلدوں کے قول کے مقابلہ میں صحیح کہا ہے، اور اس کے ادلہ و آخر میں تصریح کر دی ہے کہ مولانا کا قول بھی سلف کے خلاف ہے، سلف نے اس صورت کو غیر جائز اور غیر صحیح سمجھتے ہوئے مکروہ فرمایا ہے جس کے معنی وہی ہیں جو اوپر مذکور ہوئے، کہ تراویح تو درست و صحیح نہیں، ہاں نفل بکراہت صحیح ہے، میرے سب اقوال کو جمع کرنے اور غور کرنے کے بعد یہ مراد واضح ہے محقق نہیں، اور اس باب میں نصاب الفقہ کا یہ قول **لَا يَتَرَدَّدُ فِي الْوَقْتِ الْوَاحِدِ فَاذَا فَعَلَ ذَلِكَ لَا يَكُونُ سُنَّةٌ** سب سے اقویٰ ہے، تمام فقہاء اس پر متفق ہیں، کہ اگر کوئی شخص سنت فجر کو دوبارہ پڑھے یا سنت ظہر و مغرب و عشاء کو مکرر پڑھے تو سنت صرف اول ہے ثانی سنت نہیں، بلکہ نفل محض ہے، اور سنت مؤکدہ واجب کے قریب ہے، تو جب امام تراویح کا تکرار کر رہا ہے اور ثانی سنت مؤکدہ نہیں تو اس کے پیچھے قوم کی تراویح ادا نہ ہوگی، ہمارے نزدیک یہی راجح اور صحیح ہے، گو مسئلہ مختلف فیہ ہے، مگر فتویٰ اسی پر ہے اور اصح یہی ہے، اور جن فقہاء نے اسی صورت میں تراویح کو موجبات الکرہاتہ جائز کہا ہے، ان کی مراد کراہت تحریمیہ ہے، کیونکہ اطلاق کراہتہ بلا قید اسی کو مقتضی ہے واللہ اعلم، ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

تراویح میں ختم قرآن کا ثبوت سوال (۲۶) ختم و تران تراویح رمضان میں یا غیر اس کے نبی آخر الزمان یا زمان شیخان علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہر تو ترتیب عثمانی پر یا کسی اور طرح پر؟

الجواب، تراویح میں ختم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحۃً ثابت نہیں، اور نہ حضرت صدیقؓ سے صراحۃً ثابت ہے، ہاں حضرت عمرؓ سے ثابت ہے، کہ انھوں نے حضرت ابی بن کعبؓ کو بلایا کہ سب لوگ قرآن نہیں پڑھ سکتے، میں چاہتا ہوں کہ تم سب کو رمضان کی راتوں میں نماز پڑھا دیا کرو، اور ظاہر ہے کہ صحابہ میں کوئی شخص بھی قدر قلیل تران سے عاری نہ تھا، پس اس کے معنی سوا اس کے کچھ نہیں کہ حضرت عمرؓ کی مراد یہ تھی کہ لوگ پورا قرآن نہیں پڑھ سکتے، نیز حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کے

زمانہ میں تراویح اتنی دیر میں ختم ہوتی تھی کہ بعض لوگ لائٹ پر سہارا لیتے اور سحری کے وقت ہو جانے کا اندیشہ کرتے تھے، اور عبادت غالبہ اتنی دیر چاہی ہو سکتی ہے کہ امام قرآن ختم کرنا چاہتا ہو، اور حضرت عائشہؓ کا غلام رمضان کی راتوں میں قرآن دیکھ کر نماز پڑھتا تھا، (یعنی نماز سے پہلے یا نماز کے بعد قرآن دیکھ لیا کرتا تاکہ نماز میں بھول نہ ہو) اور یہ بھی جب ہی ہو سکتا ہے جبکہ ختم قرآن کا اہتمام ہو، ورنہ وہی سورتیں پڑھتا جو خوب یاد تھیں، یہ تمام دلائل اس امر کے ہیں کہ صحابہ کو تراویح رمضان میں ختم قرآن کا اہتمام تھا صحابہ کے اس اہتمام سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی رمضان میں قرآن ختم کرتے ہوں گے، گو صراحۃً حدیثوں میں اس کا ذکر نہیں، بہر حال مسئلہ ظنیہ میں دلائل ظنیہ بھی کافی ہے، گو معارض پر محبت نہ ہو، خصوص جبکہ اس کے پاس بھی دلائل ہوں، پھر امام ابوحنیفہؒ نے ایک ختم کو سنت فرمایا ہے، اور وہ تابعی ہیں، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے سلف کو اس کا اہتمام کرتے دیکھا اور سنا ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم، والبطنی رسالتنا اعلا السنن، ۵ رثوال ۱۴۲۸ھ

تراویح کی بیس رکعت کا ثبوت سوال (۲۷) تراویح میں حضورؐ کا ایک دو دفعہ مسجد میں آنا معلوم ہے، اور آٹھ تراویح پڑھانا، آیا باقی تمام رمضان گھر میں گزارا تھا؟ اور بیس کا ثبوت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں حضورؐ نے جماعت کے ساتھ صلوٰۃ تراویح بجز محدود دے چند راتوں کے نہیں پڑھیں، اور اس کی وجہ بھی بتلا دی کہ یہ نماز اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہے، مجھے اس کا التزام کرنے میں اندیشہ ہے کہ یہ فرض نہ ہو جائے، پس ہر شخص اپنے گھر میں پڑھ لیا کرے، اس سے ظاہر یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی گھر میں ضرور پڑھتے ہوں گے، اول ابن عباسؓ نے صاف طور سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی راتوں میں بیس رکعات پڑھتے تھے، رواہ ابن ابی شیبہ و سندہ حسن کما ذکرہ فی الاعلاء واللہ تعالیٰ اعلم ۵ رثوال ۱۴۲۸ھ

نماز تراویح میں ایک غلطی کا حکم سوال (۲۸) اگر کوئی شخص دو رکعت نماز تراویح کی نیت باندھے اور بھول کر تین رکعت پڑھ گیا تو اس کو نماز دہرائی جاتی ہے؟ ایسی حالت میں کہ سجدہ ہو بھی نہ کیا ہو اور تین رکعت پڑھ کر سلام پھیر دیا، اور اول ارادہ کیا تھا کہ دو پڑھوں گا،

(۲) اگر تین پڑھنے کے بعد یاد آیا کہ پڑھنی تھی دو اور تین پڑھ چکا اور پھر وہ چار پوری کرے تو اس کی چار رکعتیں ہوتیں یا نہیں، مفصل طریق سے آگاہی بخشیں۔۔۔۔۔

الجواب: (۱) جو شخص تراویح میں بھول کر تین رکعت پڑھ جاوے، اور سجدہ ہو نہ کرے اس کو دوبارہ دو رکعت تراویح کا اعادہ کر لینا چاہئے؟

(۲) اگر دوسری رکعت پر قعدہ کیا تھا تب تو یہ چاروں رکعت تراویح شمار ہوں گی، اور اگر دو رکعت پر قعدہ نہیں تو یہ چاروں رکعت فقط دو رکعت کے قائم مقام ہوں گی، کما فی العالمگیریہ (ص ۵، ج ۱) فان اضاف الیہا رکعة اخرى کانت هذه الاربعة عن تسلیمة واحدة وان قعد فی الثانية قدر التشهد اختلفوا فیہ فعلى قول العامة يجوز عن تسلیمتین وهو الصحيح هکذا فی فتاویٰ قاضی خان، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۸۸ھ

بشرط ختم قرآن ماہ رمضان میں نماز پنجگانہ سوال (۲۹) ایک صاحب نے ایک مستند عالم سے پڑھانے کے لئے امام کے مقرر رکاحکم، بذریعہ تحریر دریافت کیا کہ تراویح ماہ رمضان میں قرآن باجرت پڑھوانا اور سماعت کرنا ایسے قرآن کے متعلق علماء کا کیا حکم ہے، عالم موصوف نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ اجرت پر تراویح میں قرآن پڑھوانا اور سماعت کرنا ناجائز ہے، مگر امام مسجد اجرت پر مقرر کر کے اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے، اب اُن صاحب نے جنھوں نے یہ فتویٰ حاصل کیا تھا بمشورہ دو تین اصحاب کے جن میں سے کوئی شخص عالم نہیں ہے، اپنی رائے سے حسب فتویٰ آخر الذکر یعنی تقرامام کے ایک حافظ کو پچیس روپے اجرت پر صرف ماہ مبارک کے واسطے یعنی رویت ہلال ماہ رمضان سے رویت ہلال ماہ شوال تک بحیثیت امام مقرر کیا کہ وہ پانچوں وقت کی نماز بحیثیت امام مسجد پڑھایا کریں، لیکن نماز تراویح میں ایک یا سو پارہ پڑھا کریں حافظ نے اس شرط کو منظور کر لیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جب تراویح میں قرآن شریف پڑھانا مشروع ہے تو جواز کی گنجائش کس طرح ہو سکتی ہے، اگر یہ شرط نہ ہوتی بلکہ فقط امام مسجد مقرر کرتے اور قرآن شریف اپنی خوشی سے بلا کسی معاوضہ کے پڑھا تو جائز ہو سکتا تھا، احقر عبد الکریم عفی عنہ

نوٹ: یہ جواب اس وقت ہو کہ یہ شرط صلب عقدا جارہ میں ہو، اور اگر خراج عقد محض وعدہ ہے تو مضائقہ نہیں، فقط الجواب صحیح ظفر احمد عفاعنہ ۵ رمضان ۱۳۸۸ھ تراویح میں تکرار قل هو اللہ العزیز سوال (۳۰) تراویح میں ایک رکعت میں تین مرتبہ سورہ قل هو اللہ احد مع بسم اللہ ختم قرآن شریف پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تکرار قل هو اللہ ختم کے وقت فی نفسہ تو مباح ہے، مگر جہاں اس کو لازم سمجھتے ہوں کہ اس کے بغیر ختم کو ناقص سمجھتے ہوں وہاں نہ کرنا چاہئے، ۲۸ رمضان ۱۳۸۸ھ

فصل فی ادراک الفریضۃ

ادراک فریضہ کے متعلق بہشتی گوہر سوال (۱) بہشتی گوہر میں جماعت میں شامل ہونے کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب کے مسائل ہیں، اس میں مغرب کے وقت دوسری رکعت کا سجدہ کر لیا ہو تو دو رکعت پہ سلام پھیر دے، مگر عالمگیریہ و درمختار میں لکھا ہے کہ نماز کو پوری کر لے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ اگر مغرب کی دوسری رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو سلام نہ پھیرے، بلکہ نماز تنہا ہی پوری کرے، اور جماعت میں شامل نہ ہو کما فی الشامی ص ۲۵، وان فی غیر رباعی قطع و اقتدی مالم یسجد للثانیۃ فان سجد اتم ولم یقتد وہکذا فی العالمگیریۃ، اور بہشتی گوہر میں جو اس کے خلاف ہے وہ دراصل اس کے ماخذ یعنی علم الفقہ کی غلطی ہے، اور سوال میں جو عبارت بہشتی گوہر کی طرف منسوب کی ہو وہ عبارت اس کی نہیں ہے، نقل میں احتیاط لازم ہے، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفاعنہ ۹ شوال ۱۳۸۸ھ

فصل فی قضاء الفوائت

ایک دن رات اگر بیہوش رہے سوال (۱) زید اگر اچھا خاصا کسی وجہ سے ایک دن رات تو ندادوں کی قضا واجب نہیں سے زیادہ بیہوش ہو جاوے تو نماز قضا پڑھنا واجب ہے یا نہیں، اور اس بیہوشی کی حالت میں کوئی کام خلاف شریعت ہو جاوے تو زید کو ایسی حالت میں گناہ ہوا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر ایک دن رات سے زیادہ بیہوش رہو تو ان نمازوں کی قضا واجب ہوگی اور بیہوشی کی حالت میں اگر کوئی کام خلاف شرع ہو جاوے گناہ بھی نہ ہوگا، واللہ اعلم، ۲۲ رجب حکم قضا نماز صد سالہ بطریقہ خاص | سوال (۲) ایک رسالہ میں لکھا ہے جس کی تسو سال کی نمازیں قضا ہو گئی ہوں تو پانچ رکعت پڑھے، بعد سورۃ فاتحہ کے سورۃ اخلاص سات بار پڑھے تو نماز اس کی تسو سال کی ادا ہو جائے گی، یہ صحیح ہے یا کہ نہیں؟

الجواب، بالکل غلط ہے، ۲۴ سوال مسئلہ

بغیر وصیت کے کوئی وارث اپنے مال سے قضا | سوال (۳) میت کے بغیر وصیت اگر کوئی وارث نمازوں کا فدیہ ادا کرے تو میت کے ذمہ سے نمازیں ساقط ہو جاویں گی یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں اللہ تعالیٰ سے امید یہی ہے کہ معاف فرمادیں گے، ۲۴ ج ۲ مسئلہ استفتاء متعلق فدیہ نماز | سوال (۴) زید کا لڑکا عمر و انتقال کر گیا، جس کے ذمہ کچھ نمازیں قضا تھیں، اب زید بچپن روپے ان نمازوں کے فدیہ میں دینا چاہتا ہے فدیہ ادا ہو جاوے گا یا نہیں، اور اس فدیہ کے دینے کا کیا طریقہ ہوگا، یعنی ایک محتاج کو اگر کل بچپن روپے دیدے جاویں جسکو سخت حاجت ہے، تو فدیہ ادا ہو جاوے گا یا نہیں، یا ضروری ہے کہ ایک صاع گیہوں کی قیمت روزانہ ایک فقیر کو یا بچپن روپے میں جتنے صاع بن سکیں، اتنے فقروں کو ایک ہی روز میں دیا جاوے، غرض کہ ادائیگی کی کیا صورتیں ہوں گی، اور کونسی بہترین صورت ہوگی، بینا تو حبر و ا؟

الجواب؛ اگر بچپن روپے کی رقم کفارہ بھی صلوات کے لئے کافی ہے تو اس رقم کو فقراء میں تقسیم کر دیا جاوے جس میں روایات مختلف ہیں، ایک یہ کہ ایک مسکین کو سب دیدینا بھی جائز اور ایک یہ کہ ایک مسکین کو نصف صاع سے زائد دینا جائز نہیں، اسی لایحزہ الا عن صوم و صلوة وحدہما، اسی طرح ایک مسکین کو نصف صاع سے کم دے تو جائز ہے یا نہیں اس میں بھی اختلاف ہے، پس احوط تفریق ہے اور تفریق میں بھی احوط یہ ہے کہ ایک مسکین کو نصف صاع سے کم نہ دے نہ زائد دے، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ایک مسکین کو روزانہ ایک صلوة یا ایک صوم کا فدیہ دیتا رہے، اس طرح وہ مسکین واحد حکم متعدد ہو جاوے گا، قال ابن عابدین فی رسالہ قولہ و بلا تعدد فقیہی بخلات نحو کفارة الیمین

للمنص فیہا علی التعلیٰ فلوا عطیٰ ہنا مسکینا صاعاً عن یومین جاز لکن فی البحر عن الفقیہ ان عن ابی یوسف فیہ روایتین وعند ابی حنیفۃ لا یجزیہ کما فی کفارة الیمین وعن ابی یوسف لواء عطیٰ نصف صاع من بر عن یوم واحد لمساکین یجوز قال الحسن و بہ ناخذ اہ ومثله فی الفہستائی (ص ۲۱۷)

اور اگر بچپن روپے کفارہ کو کافی نہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک مسکین سے کہا جائے کہ اس رقم میں سے کچھ تم کو بھی دیا جائے گا بشرطیکہ تم اس کل روپے کو فدیہ میں لے کر پھر ہم کو مہربہ کر دو، اور اسی طرح بار بار فدیہ میں لیتے رہو، اور مہربہ کرتے رہو، مگر اس کے لئے فہم شخص کی ضرورت ہے، جو فدیہ میں لے کر اپنے کو مالک صحیح سمجھ لے، پھر خوشی سے مہربہ کر دے اسی طرح جب وہ مہربہ کرتا ہے اور آپ فدیہ میں دیتے رہیں تو شمار کثیر کے بعد دیکھ لیا جائے کہ مسکین کے پاس بقدر کفارہ رقم پہنچ گئی یا نہیں، جب پہنچ جائے تو پھر اخیر میں اس بطور مہربہ کے یہ رقم لے کر بطریق مذکور تقسیم کر دی جائے، فعلنا بالضرورة علی اھل الروایتین و علی الثانیۃ فیما لا ضرورة فیہ الی اعطاء الواحد کلہ، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ ذی قعدہ ۱۲۸۵

جس کے ذمہ چھ یا اس سے زائد نمازیں ہوں | سوال (۵) اگر کسی نمازیکہ یا زیادہ فوت تو اس پر ترتیب واجب نہیں، | شذوذ ترتیب در فوائت ساقط شود یا نہ، یعنی ایں قضاء فوائت در وقت معین نیست بجز اوقات مکروہہ ہر گاہ خواہ در یک روز یا چند روز از ذمہ خود فوائت را قضا کند بلا رعایت تقدیم و تاخیر در فوائت، چنانچہ نوشتہ لیس للقضاء وقت معین بل جمیع اوقات العز و وقت لہ، وبعض گویند از فوائت مذکورہ اولاً فجر یکماہ پس ظہر پس عصر پس مغرب پس عشاء و اگر نہ ادا نہ خواہد شد و بعض گویند ہر یکے را از فوائت بوقت ادا کردہ باشد تا دشتوار نگرود، حکمش چیست؟

الجواب؛ صحیح یہی ہے کہ جس کے ذمہ چھ نمازیں یا اس سے زائد قضا ہوں اس کو ان کی قضا میں تقدیم و تاخیر وغیرہ کا اختیار حاصل ہے، ہاں بہتر یہ ہے کہ ترتیب ادا کرے باقی یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے ساتھ ایک ہی نماز پڑھے، بلکہ اگر سب ایک ہی وقت یا ایک ہی دن میں پڑھ سکے، تو جتنی جلدی فارغ ہو جائے وہی اچھا ہے، ۶ رمضان ۱۲۸۵

قضا نماز در روزہ کا کفارہ اور فوت شدہ | سوال (۶) میت نے وصیت کی ہے کہ روزہ اور نمازوں کی تعیین کا حکم جبکہ صحیح تعداد معلوم نہ ہو نماز کا کفارہ دیدیا جاوے، مگر تعداد روزہ تو معلوم

ہے، قضا نمازوں کی تعداد یاد نہیں، میت کا بیٹوں پر تبرعاً کفارہ دینا چاہئے اور اپنے پاس نہ کہ ترکہ متوفی سے کہ ضرورت اجازت و رثاء ہو، عمر میت ۲۵ سال تھی، اب یہ دریافت ہے کہ کس قدر غلہ یافتہ کفارہ میں مساکین کو دیا جاوے، واضح ہو کہ متاثر نماز نہیں تھی مگر کبھی قضا ہو جاتی تھی، الجواب؛ میت نے وصیت کی ہے تو میت کے مال میں سے کفارہ ادا کیا جاوے ترکہ کی ہتائی تک تو کفارہ میں بدون کسی وارث کی اجازت کے دے سکتے ہیں، اور ہتائی ترکہ میں ادا نہ ہو سکے، تو اس سے زائد بالغ و رثہ کی اجازت سے اُن کے مال میں سے دیویں، نابالغ وارث کے مال میں سے ہرگز نہ دیں، اور مقدار کفارہ کی ہر روزہ کے عوض صدقہ فطر کے برابر ہے، اور اسی طرح ہر نماز کے لئے صدقہ فطر کے برابر غلہ وغیرہ دیا جاوے، اور ہر روز کی چھ نمازیں شمار کی جاویں، پانچ فرض اور ایک وتر، اور نمازوں کی تعداد میں ظن غالب کا اعتبار نہیں، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ

میت کی طرف سے قضا نمازیں ادا کرنے کا حکم | سوال (۷) ایک شخص نے ایک بیٹا چھوڑ کر انتقال کیا، اور دس وقت نماز قضا کیں، اب یہ بیٹا نماز پڑھ کر ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟ الجواب؛ نمازیں قضا کر دینے سے فرض نمازیں میت کے سر سے نہ اتریں گی البتہ فدیہ دیدیا جاوے، یعنی ہر روز کی پانچ نمازوں اور ایک وتر کی بابت تین صاع فدیہ دیدیا تو امید ہے کہ قبول ہو جاوے گا، اور اگر فدیہ کی میت نے وصیت کی ہو تو ثلث ترکہ میں سے جس قدر فدیہ نکل سکے اس کا نکالنا واجب ہے، والسلام کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ ۱۵ ج ۲ ص ۲۵۵ھ

قضا نماز جماعت سے ہو سکتی ہو یا نہیں | سوال (۸) اگر چند شخصوں کی کوئی نماز قضا ہو جائے تو جماعت سے پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ قضا میں بھی جماعت ہو سکتی ہے، اور یہ قضا نماز جہریہ کی ہے تو جہر کرنا ضروری ہے، اور ستر یہ کی ہے تو قرأت ستر پڑھنا لازم ہے، مثلاً عشاء کی نماز اگر دن کو قضا پڑھے تب بھی امام کو جہر کرنا چاہئے، کما فی العالمگیریہ (ص ۱۲۵ ج ۱) اذا ترک صلوٰۃ اللیل ناسیاً فقصاھا فی النہار و ام فیہا وخافت کان علیہ السہو وان ام لیلانی صلوٰۃ النہار یخافت ولا یجہر، فان جہر ناسیاً کان علیہ السہو کذا فی فتاویٰ قاضی خاں فی سجود السہو، اگر قصد اس کے خلاف کیا تو نماز کا اعادہ واجب ہے، اور

سہو کیا تو سجدہ سہو واجب ہے، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۳ شعبان ۱۳۸۵ھ

فصل فی سجود السہو

سوال (۱) ایک شخص کی نماز میں سہو واقع ہوا، اور اُسے یاد آیا تو کیا کرے؟ پھر اُس کا خیال نہ رہا اور سلام پھیر دیا، سلام کے بعد ہی پھر اُسے خیال آیا تو اس نے سجدہ سہو کا اعادہ کیا، اس صورت میں اس کی نماز درست ہوئی یا نہیں، اور نیز اس کا سجدہ سہو؟

الجواب؛ اگر سلام کے بعد بات چیت کرنے اور مسجد سے نکلنے سے پہلے سجدہ سہو کر لیا تو نماز درست ہو گئی، اور اگر مسجد سے نکل کر یا کلام کر کے سجدہ سہو کیا، تو نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے، قال فی الخلاصۃ وان سلم وهو لا یسجد ان یسجد لسہو لم یکن تسلیمہ ذلک قطعاً حتی لو بدأ..... بل ان یسجد وهو فی مجلسہ ذلک قبل ان یقوم وقبل ان یتکلم فانہ یسجد یسجد سجدة السہو فان تکلم او خرج من المسجد لایاتی بہما (ص ۳، ۱۲۱ ج ۱) واللہ اعلم، ارجاوی الاولیٰ سلم

القول المحری فی مسئلۃ السجود والتحری | سوال (۲) ان حکمکم بعدم وجوب سجود رہشی زیور کے ایک مسئلہ پر اشکال کا جواب | السہو علی من تحری عند کثرة شک فی تعدد

الترکعات فعلم بما یوافقه التحری من الصواب قد اشتبه علینا امرہ فان ہذا الحکم مخالف للکتب الموجودة عند الفقیر کا معتصر الضرری حاشیۃ القدوری وکنوز الحقائق شرح کنز الدقائق وشرح منیۃ المصلی المسمیٰ بآئینہ کبیری و کتاب الآثار و عبارتہ ہکذا محمد قال اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم فیمن نسی الفریضۃ فلا یدری اربعاً صلی ام ثلاثاً قال ان کان اول نسیانہ اعاد الصلوٰۃ وان کان یکثرۃ النسیان یتحری الصلوٰۃ وان کان اکبر رايہ انہ صلی ثلاثاً صلات الیہا واحداً ثم سجد سجدة السہو قال محمد وبہ ناخذ وهو قول ابی حنیفۃ و ہکذا عبارتہ بزل المجہود فی حل الجاود وناطقۃ بوجوب السجود علی من یعمل بالظن ولما نقل عبارتہ لضعیف

المقام ومعنى ان العمل بالظن عند عروض الشك النقص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في العقل ثمن والواجبات موجب لسجود السهو فان الواجب علينا ان نخرج عن عهدة الفرض والواجب على سبيل التيقن حق الامكان والا مصيرنا الى جابر يمكن فما وجه قولكم بعدم وجوب السجود على من يعمل بالظن في بهشتي زيور وعبارته هكذا: "اگر شك کرنے کی عادت ہو اور اکثر ایسا شبہ پڑ جاتا ہے تو دل میں سوچ کر دیکھے کہ دل زیادہ کدھر جاتا ہے، اگر زیادہ گمان تین رکعات پڑھنے کا ہو تو ایک اور پڑھ لے اور سجدہ سہو واجب نہیں، الی آخر فالمرجو من المحضرة العالية ان تمن بالجواب الثاني والوجوب الكافي،

الجواب المجمل: بهشتی زیور میں جو عمل بالتحری کی حالت میں عدم وجوب سجدہ سہو مذکور ہے، اس کی دلیل شامی (ص ۹۰، ج ۱) باب سجود السہو کے اخیر میں اور برائع (ص ۱۶۲ و ۱۶۵ ج ۱) و (بحر (ص ۱۱۱ ج ۲) اور عالمگیری مصطفائی (ص ۸۲ ج ۱) میں مسطور ہے، اس صورت میں اس کو حکم سے تعبیر کرنا جو محض ہے جس احتیاط لازم ہے، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ عمل بالتحری مطلقاً موجب سجود سہو نہیں بلکہ جب بقدر اداء رکن تاخیر کو مستلزم ہو جائے، اُس وقت موجب سہو ہے اور اس قدر تاخیر کی صورت میں سجدہ سہو کا واجب ہونا بحالت تحری بہشتی زیور میں بھی باب سجدہ سہو مسئلہ عائشہ میں مذکور ہے، اور بذل المجہود میں بھی (ص ۱۴۹ ج ۲) کے اندر بدائع سے یہی نقل کیا ہے، گو اولاً نووی غیر اطلاق نقل کیا ہے، اور کبیری و کتاب الآثار میں جو عمل بالتحری کو مطلقاً موجب سہو لکھا ہے، اس کا مبنی یہ ہے کہ عروض شک کے بعد تحری کرنا عادتاً تاخیر قدر رکن کو موجب ہو ہی جاتا ہے، یہ مطلب نہیں کہ اگر تاخیر نہ ہو جب بھی سجدہ سہو واجب ہی کیونکہ فکر قلیل سے احتراز غیر ممکن ہے، تو دفع حرج کے لئے فکر قلیل کا عفو ہونا لازم ہے، ۲۹ ربیع الاول ۱۲۵۸ھ

الجواب المفصل: (اقول وبالله التوفيق) قال في الدرر واعلم انه اذا شغله ذلك الشك فتفكر قد راد اداء ركن ولم يشغل حالة الشك بقراءة ولا تسبيح وجب عليه سجود السهو في جميع صور الشك سواء عمل بالتحري

او بنی علی الاقل فتح لکن فی السراج انه يسجد للسهو في اخذ الاقل مطلقاً (رای سوائ تفکر قدر رکن اولاً ۱۲ شامی) و فی غلبه الظن ان تفکر قدر رکن امر، قال الشامی قوله لکن فی السراج الخ استدراك على ما في الفتح من لزوم السجود في الصورتين وهذا التفصيل هو الظاهر لان غلبة الظن بمنزلة اليقين فاذا تحرى وغلب على ظنه شيء لزمه الاخذ ولا يظهر وجه لا يجب السجود عليه الا اذا طال تفكره على التفصيل المار بخلاف ما اذا بنى على الاقل لان فيه احتمال الزيادة كما افاده في البحر اهرض (ج ۱) وتعقب عليه في التحرير المختار بان كلام الفتح في وجوب سجود السهو للتفكر قد راد اداء ركن ولا شك انه في جميع صور الشك، وان كان يجب السجود اذا بنى على الاقل مطلقاً لا لخصوص الشغل بل له ان وجد ولا احتمال الزيادة امر (ص ۱۰۳ ج ۱) قلت كون كلام الفتح مقيد بقيد التفكر قد راد اداء ركن انما يظهر من كلام الدرر اما كلامه في فتح القدير فمطلق عنه ونصه قالوا اذا شك في الفجر ان التي هو فيها اولى او ثانية تحرى فان وقع تحريه على شيء اتم الصلوة عليه وسجد للسهو وكذا في جميع صور الشك اذا عمل بالتحري او بنى على الاقل يسجد امر (ص ۲۵۳ ج ۱) ولذا اقال في البحر ولم يذكر المصنف سجود السهو في مسائل الشك تبعاً لما في الهداية وهو ما لا ينبغي اغفاله فانه يجب السجود في جميع صور الشك سواء عمل بالتحري او بنى على الاقل كذا في فتح القدير وترك المحقق قيداً لا بد منه مما لا ينبغي اغفاله وهو ان يشغله الشك قد راد اداء ركن ولم يشغل حالة الشك بقراءة ولا تسبيح كما قد مناه اول الباب لکن ذکر فی السراج ان فی فصل البناء علی الاقل يسجد للسهو (مطلقاً) وكانه في فصل البناء على الاقل حصل النقص مطلقاً باحتمال الزيادة فلا بد من جابر وفي الفصل الثاني نقصان بطول التفكير لا بمطلقه ام ملخصاً (ص ۱۱۱ ج ۲) والعجب من مؤلف العالم كبرية انه كيف نقل عن البحر كلام الفتح وترك القيد الذي نبه عليه مؤلف البحر وزادة على كلام الفتح مع انه نقل عن

المحیط بعد ذلك ما يفيد اعتبار هذا القيد ونصه واذا شك في صلواته فلم يد
اثنان صلى ام اربعاً وتفكر في ذلك كثيراً ثم استيقن انه صلى ثلاث ركعات
فان لم يكن تفكراً شغل عن اداء ركن بان يصلي ويتفكر فليس عليه سجود السهو
وان طال تفكراً حتى شغله عن ركعة او سجدة او يكون في ركوع وسجود فيطول تفكراً
في ذلك وتغير عن حاله بالتفكر فعليه سجود السهو استحساناً هكذا في المحيط اط
(ص ۱۳۸۲) وهذا كله يدل على ان التحري لا يوجب السجود ما لم يطل التفكير
فان التحري اى غلبة الظن له حكم اليقين في العمليات وعليه بناء وجوب
العمل بخبر الواحد المفيد للظن وبالقياص فيما لا نص فيه وهذا ظاهر المنظر
في الاصول فاندحض به قول السائل ان العمل بالظن عند عروض الشك
انقص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في الفرائض والواجبات
موجب لسجود السهو الخ فانا لانسلم ان مطلق النقصان موجب لسجود السهو
والا فلا شك ان الصلوة الخالية عن الوساوس والخطرات اكمل منها
اشتمل عليها فهل يجب سجود السهو من عروض الوسوسة والخطرة في الصلوة
لكونها انقص منها لا تشتمل عليها كلاً بل النقصان الموجب له ما كان من جنس
ترك الواجب او تاخيره عن محله وليس في العمل بالظن ترك الواجب ولا
تاخيره ولا يجب علينا ان نخرج عن عهدة الفرض والواجب على سبيل اليقين
فانه لا سبيل الى ذلك اصلاً بل غلبة الظن به كاف فان التيقن بطهارة
الماء الذي يتوضأ به والمكان الذي يصلي فيه والثوب الذي يستر به
البدن متعذر عسير جداً وكذا التيقن بصحة صلوة ادبناها قبل الصلوة
التي نحن فيها الا يتيسر اصلاً وصحة البعدية متوقفة على صحة القبلية
فلو كان الخروج عن عهدة الفرض على سبيل اليقين واجباً لم نقد رعلى
اداء صلوة اصلاً فالواجب انما هو الخروج عن العهدة على سبيل الظن
الراجح لا غير

وبعد ذلك فنقول ان مسألة بهشتي زيور متايدة بقول الدر والشامى
(ص ۱۷۰، ۹۰) وبقول البحر (ص ۱۱۳ ج ۲) وبما ذكر في العالم الكبرى عن المحيط

(ص ۱۳۸۲) ففي هذه الاقوال كلها تصريح بعدم ايجاب التحري السجود الا اذا
طال التفكير فيه وقد صرح بذلك اى وجوب السجود في التحري اذا طال التفكير
في بهشتي زيور ايضا في المسئلة العاشرة من باب سجود السهو ونصه،
اگر بالکل اخیر رکعت میں التحیات اور درود پڑھنے کے بعد شبہ ہو کہ میں نے تین رکعتیں
پڑھی یا چار اسی سوچ میں خاموش بیٹھی رہی اور سلام پھیرنے میں اتنی دیر لگ گئی کہ اتنی
دیر میں تین دفعہ سبحان اللہ کہہ سکتی ہے پھر یاد آ گیا کہ میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں،
تو اس صورت میں بھی سجدہ سہو کرنا واجب ہے (ص ۵، ۲ طحاوی علی مراقی الفلاح)
ومعنى قول بهشتي زيور في مسألة الحادية والعشرين، اگر زیادہ گمان تین رکعت پڑھنے کا ہو
تو ایک رکعت اور پڑھ لے اور سجدہ سہو واجب نہیں ہے، اور اگر زیادہ گمان یہی ہے کہ
میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں تو اور رکعت نہ پڑھے اور سجدہ سہو بھی نہ کرے، اھ
یعنی جبکہ اس سوچے میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، جس کی دلیل مسئلہ عاشر ہے کہ ہاں
اتنی مقدار تفکر کو موجب سجدہ سہو صراحتہ کہہ دیا گیا ہے، تو مسئلہ نمبر ۲۱ میں سجدہ سہو کا جواب
نہ ہونا اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ تفکر میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، اور اس صورت
میں تحری کا موجب سجود نہ ہونا، درمختار و شامی و تحریر مختار و بحر و عالمگیری کی تصریح سے
ثابت ہو چکا، کما مر و هذا القدر رکات لصحة المسئلة المذكورة فيه لان المؤلف
انما التزم فيه كون المسئلة منقولة عن كتاب معتبر من كتب الفقه لا غير، واما
ان ذلك معارض بما في المعاصر الضمري حاشية القدوري وكنوز الحقائق
شرح كنز الدقائق وبذل المجهود فالجواب عنه ان هذه ليست من كتب
الفتاوى المعول عليها في الافتاء كما لا يخفى مع ان بذل المجهود فيه تصريح
بعدم ايجاب التحري سجود السهو الا اذا طال التفكير فيه ونقل عن البدائع
(ص ۱۳۹ ج ۲) ونص البدائع واما بيان سبب الوجوب فسبب وجوب ترك
الواجب الاصلی فی الصلوة او تغيير فرض منها عن محل الاصلی ساهياً
لان كل ذلك يوجب نقصاناً في الصلوة فيجب جبراً بالسجود ويخرج على
هذا الاصل مسائل الى ان قال وعلى هذا اذا شك في شيء من صلواته ففكر
في ذلك حتى استيقن وهو على وجهين اما ان طال تفكراً بان كان مقدراً

نہ فتویٰ ہی، فتویٰ وجوب پر ہے، اور قعدہ ثانیہ کے باب میں اختلاف منقول نہیں، اور اگر ہوا بھی تو اس پر اعتماد نہیں، احقر نے اور برادر مولوی عبدالغفار صاحب نے بھی تحقیق کی ہمسملہ عدم سہو صحیح تھا، احقر کو بھی اطمینان ہو گیا، محض اطلاعاً گزارش کیا گیا، حضور نے تو پہلے ہی اطمینان فرمایا، اور جلوس بمقدار جلسہ استراحت فی الركعة الاولى والثالثة کے باب میں حضور نے تحریر فرمایا "میں بجز جلوس سجدہ سہو کرتا ہوں، لالانہ ترک السنہ بل لان فیہ التاخر من القيام" اس میں غور کیجئے، غور کرنے سے قلب میں یہ بات آئی کہ حضرت امام ابو حنیفہ قعدہ اولیٰ میں درود شریف بمقدار اللہ صل علی محمد کو موجب سہو فرماتے ہیں، اس کی وجہ بھی یہی معلوم ہوتی ہے، یعنی لالان الصلوة علی النبی یوجب السہو بل لان فیہ التاخر من القيام واقعی فرق تو معلوم ہوتا ہے، لیکن غالباً صاحب رد المحتار نے تاخیر کے دو درجہ قائم کئے، ایک بمقدار جلسہ استراحت اتنی تاخیر عند الحنفیہ خلاف سنہ ہے، نہ خلاف واجب، اور دوسرا درجہ بمقدار اللہ صل علی محمد اتنی تاخیر خلاف واجب اور موجب سہو ہی، یا یوں کہا جاوے کہ نہوض علی القدرین عند الحنفیہ سنت ہے، نہ واجب فمن جلس مقدار جلسة الاستراحة ولم ينهض على قدميه خالفت السنة عندنا ولا سہو علی من ترک السنہ، اب کی مرتبہ انشاء اللہ متوجہ کر فتح القدیر اور بحر الرائق وغیرہ کیفہ نکاحہ کا انشاء اللہ عرض خدمت عالی کروں گا، پھر جو حضور فرمادیں گے اس پر عمل کروں گا، یوں تو تقلیداً اب بھی عمل کر سکتا ہوں، لیکن تحقیق کے بعد اور اچھا ہو گا غالباً،

الجواب؛ اقول وبالله التوفيق، رکعت اول وثالثہ میں شامی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بجز جلوس بمقدار جلسہ خفیفہ سجدہ سہو لازم نہیں ہوتا، بلکہ جلسہ طویل سے واجب ہوتا ہے، ونصہ۔ وکن القعدۃ فی اخر الركعة الاولى والثالثة فیجب تہ کیا ویلزم من فعلها ایضاً تاخیر القيام الی الثانية والرابعة عن محلہ وهذا اذا كانت القعدة طویلة اما الجلسة الخفیفة التي استحبها الشافعی فترکھا غیر واجب عندنا بل هو الافضل کہامیاتی ام (ص ۲۸۹ ج ۱) وقال فی الدار ویکبر للنهوض علی صدور قد میہ بلا اعتماد وقعود استراحة ولو فعل لا بأس به ام قال الشامی قال فی الکفاية اشار به الی خلاف الشافعی فی موضعین احدھما یعتمد بید یہ علی رکبتیہ عندنا وعندہ علی الارض والثانی الجلسة

الخفیفة قال شمس الاثمة الحلواني الخلاف فی الافضل حتی لو فعل كما هو مذہبنا لا بأس به عندنا شافعی ولو فعل كما هو مذہبہ لا بأس به عندنا کذا فی المحيط قال فی الحلیہ والاشبہ انه سنة او مستحب عند عدم العذر فیکره فعلہ تنزیہاً لمن لیس به عذر ام وتبعہ فی البحر والیہ یشیر قولہم لا بأس فانه یغلب فیما ترکہ اولی اقول ولاینا فی هذا ما قدمہ الشافعی فی الواجبات حیث ذکر منها ترک قعود قبل ثانیة ورابعة لان ذاک محمول علی القعود الطویل ولذا اقیدت الجلسة هنا بالخفیفة تا مل ام (ص ۵۳۱) هذا والله تعالی اعلم، ۲۳ شعبان ۱۲۳۳ھ

واما مسألة تكرار التشهد فتحقیق المسائل فیہ صحیح انه یجب سجدة السهو لو كرر فی القعدة الاولى ولا تجب لو فی الاخيرة قال فی شرح المنية لوقرأ التشهد مرتین فی القعدة الاخيرة او تشهد قائماً رای فی الاخيرین او فی الاول قبل الفاتحة (۱۲) اور اکثراً وساجداً لا سہو علیہ کذا فی المختار ولو زاد فی التشهد فی القعدة الاولى علی التشهد شیئاً یجب علیہ سجود السهو وان المعتبر مقلد ما یؤدی فیہ رکن ام ملخصاً (ص ۳۳۲) والله اعلم ۲۸ شعبان ۱۲۳۳ھ

سوال (۵)
مغرب کی نمازیں امام کا بھول کر چوتھی رکعت کے لئے قیام کرنا، امام نے مغرب کی تیئوں رکعتیں پڑھیں، اور قعدہ اخیرہ بھی کر لیا، مگر بھول کر کے امام نے یہ سمجھا کہ دو رکعتیں ہوئی ہیں، اب امام پھر چوتھی رکعت کے لئے کھڑا ہو گیا، اور نہ کسی مقتدی نے بتلایا، اور سب مقتدی بھی امام کے ہمراہ کھڑے ہو گئے، مگر ایک مقتدی امام کے ساتھ نہیں کھڑا ہوا بلکہ قعدہ ہی میں بیٹھا رہا، جب امام نے چوتھی پڑھ لی اور سجدہ سہو بھی کر لیا، اب امام کے ساتھ اس آدمی نے بھی سلام پھیرا، جو چوتھی رکعت کے واسطے نہیں کھڑا ہوا تھا، اب اس صورت میں اس آدمی کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ کیونکہ اس نے امام کے ساتھ چوتھی رکعت میں اتيار نہیں کی ہے، فقط بینوا تو جروا؟
الجواب؛ فی الدر المختار (وان معد فی الرابعة) مثلاً قدر التشهد

(ثم قام عادوسلم) ولو سلم قائما صح ثم الاصح ان القوم ينتظرونه فان عاد تبعوه (وان سجد للخامسة سجدوا لانه ثم فرضه اذ لم يبق عليه الا السلام) وقال الشامي (قوله مثلاً) اي تعد في ثلاثة الثلاثي اوفي ثمانية الثنائي (قوله ثم الاصح الخ) لانه لا اتباع في البدعة وقيل يتبعونه مطلقاً عاد اولاً (قوله فان عاد) اي قبل ان يفقد الخامسة بسجدة تيعود اي في السلام (ص ۸۲، ۱۳) وهكذا في مراقي الفلاح مع الطحطاوي (ص ۲۷۲)

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ حالت مذکورہ فی السؤال میں اصح یہی ہے کہ امام کی اتباع چوتھی رکعت میں نہ کی جاوے، بلکہ منتظر بیٹھا رہے، اگر امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرنے سے پیشتر بیٹھ کر سلام پھیرے تو مقتدی اس کے ہمراہ سلام پھیرے ورنہ جب امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرے اس وقت مقتدی خود سلام پھیر دے، پس اس بیٹھنے والے شخص نے یہ تو ٹھیک کیا کہ چوتھی رکعت میں امام کے ساتھ کھڑا نہیں ہوا، لیکن چوتھی رکعت میں سجدہ کرنے کے بعد امام کے سلام کا انتظار نہ کرنا چاہئے تھا، لیکن اس تاخیر سے نماز فاسد نہیں ہوئی، غایت مافی الباب قول اصح پر تاخیر سے سجدہ ہو آتا، مگر چونکہ اس نے بعد میں سلام میں امام کا اتباع کیا ہے اس لئے اس کا وہی حکم ہے جو وجوب سجدہ سہو پر مقتدی کا حکم ہے، اور جن لوگوں نے امام کے ساتھ چوتھی رکعت پڑھی ان کی نماز قول ثانی پر جو اصح کا مقابل ہے صحیح ہو گئی بشرطیکہ امام نے سجدہ سہو کر لیا ہو، اور گویہ روایت اصح نہیں مگر اس وقت عموم جبل و بلوی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ دینا مناسب ہی، ورنہ بہت لوگوں کی نمازیں باطل ہوں گی، واللہ اعلم، ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

امام نے بدون وجوب کے سجدہ سہو کیا | سوال (۶) جس حالت میں سجدہ سہو لازم نہ آوے تو نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں، اور سجدہ سہو کر لیا گیا تو پھر نماز میں کچھ خلل تو نہیں آتا؟

الجواب: نماز ہو جاتی ہے، لیکن اگر امام ایسا کیا کہ وجوب سجدہ سہو کے گمان پر سجدہ سہو کر لیا اور بعد میں معلوم ہو گیا کہ سجدہ سہو واجب نہ تھا، تو اس صورت میں مسبوق کی نماز میں اختلاف ہی، بعض کے نزدیک مسبوق پر اعادہ ہے، جبکہ اُس نے سجدہ سہو میں متابعت کی ہو، اور بعض کے نزدیک اعادہ نہیں، اور اعادہ واجب نہ ہونے پر فتویٰ ہے، اذا ظن الامام ان عليه سهو فسجد للسهو وتابعه المسبوق في ذلك

ثم علم ان الامام لم يكن عليه سهو فيه روايتان واختلفت المشايخ لاختلاف الروايتين واشهرهما ان صلوة المسبوق يفسد وقال الامام ابو حفص الكبير لا يفسد والصدور الشهيد اخذ به في واقعاته وان لم يعلم ان ليس عليه سهو لم يفسد صلوة المسبوق عند هم جميعاً خلاصة الفتاوى (ص ۱۲۱، ۱۲۲)

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنه ۱۲ ذی قعد ۱۳۸۵ھ کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ
تشہد میں سہو بسم اللہ پڑھ لی | سوال (۷) مغرب کی دوسری رکعت میں التحیات سے توجہ سہو واجب نہ ہو گا پہلے بسم اللہ شریف سہو پڑھ جانے سے سجدہ سہو واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: تشہد ابن مسعود واجب نہیں بلکہ اولیٰ ہے، پس اگر تشہد دوسرے طرق مرویہ کے موافق پڑھ لے تو یہ بھی جائز ہے، اور بعض طرق میں بسم اللہ کی زیادت بھی ہے، لہذا سجدہ سہو تو نہ ہو گا، مگر ایسا کرنا اچھا نہیں، اب اگر محض بسم اللہ زیادہ کیا تو یہ تو جائز ہے، "لکونہ وارد" اور اگر بسم اللہ الرحمن الرحیم زیادہ کیا تو اس میں کراہت تنزیہی ہو گی، "لکونہ غیر وارد" اور سجدہ سہو نہ ہو گا، لکونہ زیادتہ فی التشہد لا علی التشہد واللہ اعلم، احقر عبد الکريم عفی عنہ | سوال (۸) نماز میں اول یا ثانی رکعت میں سورۃ فاتحہ تکرار اکثر فاتحہ اور اعادۃ تشہد میں کوئی کلمہ غلطی سے پڑھا گیا یا شک ہو اس کلمہ میں غلطی سے سجدہ سہو کا واجب ہونا

پڑھنے کے بعد قرأت کثیر سورۃ فاتحہ کا اعادہ کیا، قرأت کے ماقبل کلمہ مذکورہ واسطے تصحیح کلمہ مذکورہ کے جس سے تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کا لازم آیا کیا یہ تکرار جو واسطے تصحیح کلمہ مذکورہ کے ہے عذر واسطے رفع کراہت تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں ہو سکتا تو ہر نماز کا اعادہ واجب ہو گا یا سجدہ سہو کا؟

اسی طرح قعدۃ اولیٰ میں تشہد کا کوئی کلمہ غیر صحیح پڑھا گیا یا شک ہو کہ غیر صحیح پڑھا گیا، پھر چند کلمات کے ساتھ اس کلمہ کو تصحیح کے لئے اعادہ کیا، ماقبل اس کلمہ کے کیا یہ اعادہ زیادتی فی التشہد کے حکم میں ہے یا نہیں، اگر ہے تو پھر اعادۃ نماز ہو گا یا سجدہ سہو؟
الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۸۰، ۱۳) ولو کورہا فی الاولیین یجب علیہ سجودا لیسہو بخلاف ما لو اعادها بعد السورۃ او کورہا فی الاخریین

کذا فی البیّن، ولو قرأ الفاتحة الاحرفاً او قرأ اکثرها ثم اعادها ساھیا فهو بمنزلة ما لو قرأها مرتین کذا فی الظہیریۃ (۲) و فی الطحطاوی علی المراقی ص ۵، ۲ و لو شک فی تکبیرۃ الافتتاح فاعاد... التکبیر والثناء ثم قن کرکان علیہ السہو ولا یكون الثانية استقبالا لقطع الاولی، (۳) و فی العالمگیریۃ (ص ۸۱ ج) ولو کسر التثنية فی القعدة الاولى فعلیہ السہو،

روایت اولی سے معلوم ہوا کہ اگر سورۃ سے قبل فاتحہ کا تکرار کیا جاوے تو موجب سہو ہے، اور بعد سورۃ کے اعادہ فاتحہ کا موجب سہو نہیں، و نیز یہ معلوم ہوا کہ اگر اکثر فاتحہ پڑھ کر اعادہ کیا تو سجدہ سہو واجب ہوگا، اور اگر اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا تو اعادہ سے سجدہ سہو واجب نہ ہوگا، باقی رہی یہ بات کہ سورۃ فاتحہ کل یا اکثر پڑھنے کے بعد کتنی فاتحہ کے اعادہ سے سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، سو اس کی تصریح نہیں ملی، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جیسے بعض اقل فاتحہ پڑھ کر اس کا اعادہ موجب سہو نہیں، اسی طرح اکثر یا کل پڑھ کر بھی اقل کا اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، لیکن جزئیہ نہیں ملا، لیکن طحطاوی علی، مراقی الفلاح کی اس عبارت سے متبادر یہ ہے کہ مطلقاً بعض فاتحہ کا تکرار بھی مثل کل فاتحہ کے تکرار کے موجب سہو ہے، لیکن اس بعض مطلق کو آیت واحدہ کے ساتھ مقید کیا جاوے گا، کیونکہ اس سے قبل تو غیر معتبر ہے قال ولو کسر الفاتحة او بعضها فی احدی الاولیین قبل السورۃ سجد للسهو (ص ۲۶ ج ۱) و فی الدر فی بیان واجبات الصلوة وہی قرأۃ فاتحة الکتاب فیسجد للسهو بترك اکثرها لا اقلها لکن فی المجتبی یسجد بترك آية منها و هو اولی قلت و علیہ فکل آية واجبة ککل تکبیرۃ عید و اتیان کل و ترک تکریر کل ام (ص ۲۷ ج ۱) قلت فلما کان کل آية منها واجبا فتکرار آية منها یوجب سجود السهو لکونه تاخیرا فی الواجب الثاني ای تاخیر اللایۃ الثانية عن حلها والله اعلم و فی شرح المنیۃ و کذا لو قرأ الفاتحة الاحرفاً ثم اعادها لا سہو علیہ کذا فی الخلاصۃ ص ۳۳ قال الشیخ و هذا راجح عندی و یسکن ارجاع کلام الطحطاوی الیہ قلت و لکن لم ینشرح به حدی بعد و لعل الله یحدث بعد ذلك امراً، والله اعلم ۱۲ ظ

اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ شک کی وجہ سے اعادہ کی صورت میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یاد آجاوے کہ پہلے صحیح پڑھا تھا تو وہ تکرار موجب سہو ہے ورنہ نہیں، اور روایت ثالثہ سے تشہد کے اعادہ کا بھی موجب سہو ہونا معلوم ہوا، اور فاتحہ پر قیاس کر کے یہاں تفصیل مذکور ہوگئی، ہر حال میں اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جب مقدار رکن کا اعادہ ہو جائے تو سجدہ سہو ہوگا، واللہ اعلم، عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح نطفہ احمد، عفا عنہ ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ

منفرد سجدہ سہو کے لئے ایک طرف سوال (۹) منفرد کو سجدہ سہو لازم ہوا، تو ایک طرف سلام سلام پھیرے یا دونوں طرف؟ منفرد کو سجدہ سہو لازم ہوا، تو ایک طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے یا دونوں طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے، اس میں صحیح قول کونسا ہے، معلوم کراویں، کیونکہ در مختار کی عبارت سے دو سکر سلام کے بعد سجدہ سہو نہ کرنے معلوم ہوتا ہے کہ دو سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو ساقط ہو جاتا ہے، نماز پھر پڑھنے کو کہا جاتا ہے، اس واسطے آپ کو تکلیف دی جا رہی ہے، برائے کرم ہر بانی فرما کر جواب جلد عنایت فرمائیے گا،

الجواب؛ در مختار میں ایک قول کی بناء پر یہ کہا ہے، کہ سجدہ سہو کے لئے اگر دونوں طرف سلام پھیرے تو پھر سجدہ سہو ساقط ہے، مگر فتویٰ اس پر نہیں، بلکہ فتویٰ اس پر ہے کہ سجدہ سہو کے لئے سلام تو ایک ہی طرف پھیرے، لیکن اگر دونوں طرف سلام پھیر دے تب بھی سجدہ سہو ساقط نہیں ہوا بلکہ وہ سجدہ سہو دونوں طرف

و حاشیہ صفحہ گذشتہ) عہ وجہ عدم الانشراح کون مافی الظہیریۃ مخالفاً صریحاً کما ذکرہ فانہ واجب السہو فی اعادۃ الفاتحۃ بغیر قرأۃ اکثرها و شارح المنیۃ لا یوجبہ و لو قرأ کلها الا حرفاً ولا شک ان الاحتیاط فی ایجاب السہو الذی ینظر لی ان مافی الظہیریۃ ایضاً لا یوافق قول الامام بل ہو مبنی علی قولہما فان الاول عندہما اکثر الفاتحۃ و عند الامام کل آية منها واجبة کما ذکرہ فی الدر فینبغی ایجاب السہو بتکرار آية منها کما یدل علیہ کلام الطحطاوی المار قد جعلت الشافعیۃ ترتیب آیات الفاتحۃ و الموالاة بینہما شرطاً وعدوا کل آية منها رکناً فالاحوط ما قالہ فی الدر ان کل آية منها واجبة و اذا کان كذلك فتکرار آية منها یوجب التاخیر فی الثانية وہی واجبة فیجب السہو لتاخیر الواجب ۱۲ ظ

سلام کے بعد بھی کر سکتا ہے اور اعادہ واجب نہیں، وجہہ مافی رد المحتار وقیل یا تی بتسلیمتین وهو اختیار شمس الاکمہ وصدرا لاسلام اخي فخر الاسلام وصححه فی الہدایة والظہیریة والمفید والینابیع وکذا فی شرح المنیة قال فی البحر وعزاه ای الثانی فی البدائع ای عامتهم فقد تعارض النقل عن الجمهور (ص ۲، ج ۱) فاذا کان مختار هو لاء الاعلام ان یا تی بسجود السهو بعد تسلیمتین لزوم عدم سقوط السجود بهما ولكن الاحوط الاحتراز عن التسلیمتین خروجاً من الخلاف فقد قال بعض من قال بتسلیمة واحدة فقط بسقوطه بهما قال الشامی قلت وعليه فیجب ترك التسلیمة الثانية اه (ص مذکور) قلت وجہ جواز التسلیمتین اطلاق قوله صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا السهو بعد السلام وهو حسن واطلاق ما فی الصحیح انه صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا فلما قضی صلوته سلم ثم سجد وسلم والمطلق ينصرف الى المعهود منه والبسط فی الاعلاء، واللہ اعلم، ۳ جمادی الثانی ۱۳۶۴ھ

سوال (۱۰) نماز میں ترک واجب پر سجدہ ہو واجب ہے یا نہیں؟ واجب نہ ہونے کا ظن غالب ہوتے ہوئے احتیاطاً

سجدہ ہو کر لینا جائز ہے یا نہیں، جبکہ ایسے شبہات اکثر ہوتے ہوں؟

الجواب: جب ظن غالب عدم ترک واجب کا ہے تو سجدہ سہو کی ضرورت نہیں، لیکن اگر احتیاطاً کر لے تو منفرد کے لئے تو حرج نہیں، لیکن امام کو بلا ضرورت احتیاطی سجدہ نہ کرنا چاہئے، کیونکہ اس سے مسبوق کی نماز پر فساد لازم آئے گا، علی قول البعض والخروج من الخلاف سلم، ۲۶ شعبان ۱۳۶۴ھ

سوال (۱۱) الامداد بابت ذی الحجہ ۱۳۶۳ھ کے صفحہ ۴ میں بعنوان تصحیح مسئلہ حاشیہ پر یوں درج ہے، "الامداد بابت ذیقعدہ صفحہ ۱۸، س ۱۱ تا ۱۸ میں جو ایک سوال کے جواب میں لکھا ہوا ہے کہ التحیات کے مکرر پڑھنے سے سجدہ سہو لازم ہوگا، مخطوط

شرح مراقی الفلاح سے یہ جواب غلط ثابت ہوا ہے، اس جواب سے رجوع کرتا ہوں، صحیح جواب یہ ہے کہ قعدہ اولیٰ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ سہو لازم ہے، اور قعدہ اخیرہ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ سہو لازم نہیں، تمام ہوئی یہ عبارت، بہشتی زیور جدید حصہ دوم صفحہ ۵۴ میں آخری مسئلہ ہے، نفل نماز میں دو رکعت نماز پڑھ کر التحیات کے ساتھ درود شریف بھی پڑھنا جائز ہے، اس لئے کہ نفل ہے، درود شریف کے پڑھنے سے سجدہ سہو نہیں ہوتا، البتہ اگر دو دفعہ التحیات پڑھ جاوے تو نفل میں بھی سجدہ سہو واجب ہے، تمام ہوئی عبارت بہشتی زیور کی،

وجہ تطبیق دونوں مسئلوں کی کس طرح ہے، وجہ اشتباہ یوں ہے کہ بہشتی زیور کی عبارت سے قریب یوں معلوم ہوتا ہے کہ دو رکعت کے بعد التحیات کو مکرر پڑھ جانے سے سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، اور نفل کی ہر دو رکعت کا قعدہ حکم میں مثل آخری قعدہ کے ہے اور الامداد کی عبارت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ قعدہ اخیرہ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ سہو لازم نہیں، حالانکہ تاخیر سلام سے بھی سہو کا سجدہ واجب ہے،

اس لئے دونوں کی وجہ تحریر فرمائی جاوے، تاکہ مسئلہ خوب ذہن نشین ہو جاوے۔۔۔

الجواب: قعدہ اخیرہ میں تکرار تشهد سے سجدہ سہو واجب نہ ہونا، جیسا کہ حاشیہ الامداد میں مخطوطی سے لکھا ہے، عالمگیریہ اور منیہ میں بھی موجود ہے، بلکہ مخطوطی نے منیہ ہی سے نقل کیا ہے، باقی رہا یہ شبہ کہ تاخیر سلام سے سجدہ سہو واجب کیوں نہیں ہوا اس کا جواب بھی مخطوطی سے معلوم ہوتا ہے، ونصہ هكذ وان قرأ بعد التشهد فان كان في الاول فعليه السهو لما خيرا الواجب وهو وصل القيام بالفراغ من التشهد وان كان في الاخير فلا سهو عليه لعدم ترك واجب لانه موع له في الدعاء والثناء بعده فيه والقرآن تشتمل عليهما ولو قرأ التشهد مرتين في القعدة الاخير او تشهد قائما او راكعا او ساجدا لا سهو عليه، منیہ اصلی مخطوطی (ص ۲۶)، اس سے معلوم ہوا کہ قعدہ اخیرہ میں تشهد کے بعد قرأت سے سجدہ سہو واجب نہ ہونے کی وجہ قرأت کا شمار و دعاء پر مشتمل ہونا ہے، اور تشهد ثانیہ دعا پر مشتمل ہی، اس لئے اس سے بھی سجدہ سہو واجب نہ ہوگا، چنانچہ منیہ کی عبارت مذکور

قرار التشہد الخ کے تحت میں شارح منیہ کبیری میں لکھتے ہیں واما التشہد فلانہ تناء والقیام والركوع والسجود محل التناء، پس تاخیر سلام موجب سہو وہ ہو جو بغیر الدعاء والتناء ہو، سوال کے ایک جزو کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرے جزو کا جواب معروض ہے، وہ یہ کہ بہشتی زیور میں جو نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تشہد سے وجوب سجدہ سہو لکھا ہے، اس کو خاکسار نے بہت تلاش کیا، مطبوعہ جدید میں جو حوالہ لکھا گیا ہے اس کو بھی دیکھا، اس جزو کے متعلق اس مقام پر کچھ نہیں ملا، غالباً فرض پر قیاس کر کے اس کو لکھ دیا گیا، اور اس پر جو آپ نے محذور بیان فرمایا ہے، وہ تو متوجہ نہیں ہوتا، کیونکہ نفل میں قعدہ فرض ہے، جس پر نماز ختم کی جاوے، جیسا کہ در مختار میں ہے (او) صلیٰ أربعاً فاکثرو (للم یقعد بینہما) استحساناً لانه بقیامہ جعلہا صلوة واحدة فتبقى واجبة والخاتمة هی الفریضۃ (شامی، ص ۲۸، ج ۱) لیکن یہ شبہ ہو کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں جب درود شریف کی اجازت ہے، تو تکرار تشہد کو فرض پر قیاس کر کے وجوب سجدہ کس طرح ہوگا، اس لئے جب تک کوئی صریح جزئیہ نہ مل جاوے تکرار تشہد سے نوافل کے قعدہ اولیٰ میں سجدہ سہو کو ذائقہ کہا جاوے گا واللہ اعلم، کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۶ صفر ۱۲۸۵ھ

احقر ظفر احمد عرض کرتا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق جو حوالہ جات میں نے لکھے ہیں اپنے مسودہ کو اس مقام پر میں نے دیکھا تو وہاں تصریح موجود ہے، کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تشہد سے وجوب سجدہ سہو کا جزئیہ ہماری نظر سے نہیں گذرا، اور بظاہر یہ قواعد کے بھی خلاف ہے، کیونکہ نوافل میں ہر شفعہ مستقل نماز ہے، اور اس کا قعدہ اولیٰ بحکم قعدہ اخیرہ ہے، البتہ سنن مؤکدہ اور ترکا حکم مثل فرائض کے ہے معلوم کیا غلطی ہوئی کہ میری اس تحریر کے بعد بھی بہشتی زیور کے مسئلہ میں ترمیم نہ ہوئی نہ میری عبارت لکھی گئی، صرف حوالہ جات ہی لکھ دیے گئے، انور میں اس غلطی کی اطلاع کر دی جاوے گی، اور آئندہ طبع میں انشاء اللہ اصلاح بھی ہو جاوے گی، تقی ۱۹ صفر ۱۲۸۵ھ از تھانہ بھون،

مسبق نے نماز مغرب میں درمیان قعدہ سوال (۱۲) مغرب کی ایک رکعت امام کے ساتھ ترک کر دیا تو اس پر سجدہ سہو ہے یا نہیں؟ ملی، دو رکعت پوری کرنے میں درمیان کا قعدہ رہ گیا، تو سجدہ سہو کرے یا نہیں، اگر قصداً قعدہ چھوڑ دے تو کچھ حرج ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ قعدہ قول معتمد پر واجب ہی، اس کو قصداً ترک نہ کیا جاوے، البتہ اگر سہوارہ گیا تو سجدہ سہو واجب نہیں، فی الشامی (ص ۶۲۴، ج ۱) قال فی شرح المنیۃ ولو لم یقعد جازاً استحساناً لا قیاساً ولم یلزمہ سجود السہو لكون الركعة اولى من وجه ۵۰ ارد مقعان مشکم

ام دعاء قنوت چھوڑ کر رکوع سوال (۱۳) اگر دو ترکی جماعت میں امام بجائے تکبیر کے رکوع کو جگہ تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ میں چلا جائے یعنی دعاء قنوت سے قبل والی تکبیر اور دعاء قنوت دونوں بھول گیا، رکوع میں چلا گیا، تو امام کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، اس وقت رکوع کو پورا کرے، اور پھر سجدہ وغیرہ کر کے بعد سجدہ سہو کرے، رکوع سے کھڑا ہو کر قنوت نہ پڑھے، احقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۲۸۵ھ

دو ترکی سہو کی ایک صورت کا حکم سوال (۱۴) نماز دو ترکیں ایک دفعہ اس طرح سہو ہوا کہ دو رکعت کے بعد قعدہ میں خیال ہوا کہ شاید تیسری رکعت کے قیام میں دعاء قنوت نہیں پڑھی تھی، اس لئے سجدہ سہو کر لیا، مگر پھر یاد آ گیا کہ ابھی تک ایک رکعت باقی ہے، پھر سلام پھیرنے سے پہلے تیسری رکعت پوری کر لی، اور دو سجدہ سہو کر کے سلام پھیرا، کیا اس طرح یہ نماز درست ہو گئی، کیا سجدہ سہو کے بعد پھر سہو ہو جاوے تو اس کے بعد دوسرا سجدہ سہو کر لینا درست ہے،

الجواب، ہاں نماز درست ہو گئی، اور اس حالت میں سجدہ سہو دوبارہ کرنا ضروری ہے، پہلا سجدہ جو کیا تھا وہ بے موقع تھا، فی الدار المختار روادا صلی رکعتین وسما فیہما فسجد لہ بعد السلام ثم اراد بناء شفیع علیہ لم یکن لہ ذلک البناء ای لہ تحریمہا لئلا یبطل سجودہ بلا ضرر (بخلاف المسافر) اذا نوى الإقامة لانه لو لم یبن بطلت (ولو فعل ما لیس لہ) من البناء (صح) بناء لبقاء التحریمة (و یعید) هو والمسافر سجود السہو علی المختار لبطلانہ بوقوعہ فی خلال الصلوة وفی الشامی (قوله بخلاف المسافر الخ) ای لو کان مسافراً فسجد للسهو ثم نوى الإقامة فله ذلک لانه لو لم یبن وقد لزم الاتمام بنية الإقامة بطلت صلواتہ فی البناء ففعلوا فیما لا علی (بحر، ص ۱۱) قلت والصورة

المسئلة نظير صلاة المسئلة لا يخفى وفي الشامية (الفارسية) عن التارخانية الى السهوان وقع في اصل الصلوة
اوجب فسادها وان في وصفها فلا فالاول كما اذا سلم على الركعتين على ظن
انه في الفجر او الجمعة او السفر والثاني اذا سلم عليهما على ظن انها رابعة
اه، والله اعلم احقر عبد الكريم عفي عنه الاشوال سلمه الجواب صحيح نظرا لعدم عفا عنه
قعدة اولى يا ثانيه من قبل تشهد يا اس کے بعد قعدة اولى يا ثانيه من
وغیرہ پڑھنے سے سجدہ سہول لازم آئے گا یا نہیں؟
یاد آیت پڑھ جائے تو سجدہ سہول لازم ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قعدة اولی میں بہر حال لازم ہے، اور ثانیہ میں تشهد سے پہلے پڑھے
تو واجب ہے ورنہ نہیں، قال الطحاوی فی حاشیة مراقی الفلاح ولو قرأ
ایة فی الركوع او السجود او القومة فعليه السهو (وفي البحر عن المبداء ثم
لا سجود عليه قال صاحب البحر ولكن ما في الظهيرية ان عليه السهو اولی)
ولو قرأ فی القعود ان قرأ قبل التشهد فعليه السهو لترك الواجب وهو
الابتداء بالتشهد اول الجلوس وان قرأ بعد التشهد فان كان في الاول
فعليه السهو لتاخير الواجب وهو وصل القيام بالفراغ من التشهد وان
كان في الاخير فلا سهو عليه لعدم ترك واجب لانه موسم له في الدعاء
والثناء بعده فيه والقراءة تشتمل عليهما اه ص ۲۶، والله اعلم الاشوال

فصل فی سجود التلاوة

نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کا
کافی ہو جانا اور اس کی شرائط،
کافی ہو؟ اور سجدہ تلاوت کرنے کے بعد بلا کچھ آگے قرأت
کے ہوئے رکوع جائز ہے؟

الجواب؛ نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کافی ہے بشرطیکہ رکوع میں
سجدہ تلاوت کی نیت بھی کرے، اور سجدہ نماز میں بدن نیت کے بھی کافی ہے، مگر رکوع و
سجود صلوٰۃ ایسی وقت سجدہ تلاوت کے بجائے کافی ہیں جبکہ آیت سجدہ کے بعد فوراً یا ایک
دو آیت پڑھ کر رکوع کرے، اگر سجدہ کی آیت کے بعد تین آیتیں پڑھ کر رکوع کیا تو سجدہ

تلاوت ادا نہ ہوگا، اور سجدہ تلاوت کرنے کے بعد بدون کچھ آگے قرأت کے رکوع کر دینا
مکروہ ہے، اور ظاہر کراہت تحریمیہ ہے، قال فی مراقی الفلاح ویجوز عنها ای عن
سجدۃ التلاوة رکوع الصلوة ان نواها ای نوى اداءها فيه نص عليه محمد
راى على اشتراط النية ظ) ویجوز عنها ایضا سجودها ای سجود الصلوة وان
لم یبنوها ای التلاوة اذ لم یقطع فوراً لتلاوة (مرتبط فی الركوع والسجود
جميعاً ظ) وانقطاعه بان یقرأ اکثر من ایتین بعد ایتة سجدة التلاوة
بالاجماع وقال تسمس الاثمة الحلواني لا یقطع الفوراً لم یقرأ اکثر
من ثلاث آیات قال الکمال ان قول شمس الاثمة هو الرواية (وقال ط
والاول اصح من جهة الدراية لانه احوط كما ذكره المؤلف ۱۲) اه
وفيه ایضا واذا كانت (ایة السجدة) اخر تلاوته ینبغي ان یقرأ اولو
ایتین، من سورۃ اخرى بعد قیامه منها حتی لا یصیر بانیا الركوع على
السجود ولورکع بمجرد قیامه منها کره اه قال ط اطلق فی الکراهة وظاهر
التحریم ویجوز اه (ص ۲۸۲ مع الطحاوی) ۲۳ شعبان سلمه

تحقیق محل سجدہ سوال (۲) سورۃ ص میں سجدہ آنا پڑھے یا نائب پر؟
سورۃ ص الجواب؛ سورۃ ص میں سجدہ آنا پڑھے، کذا فی مراقی الفلاح
وقال هو الاولی ما قاله انزیلعی يجب عند قوله تعالى وَخَرَرَّا كَعَبَاؤَ
آقَاب، الخ (ص ۲۴۹ مع الطحاوی)

نماز میں سجدہ تلاوت کو سوال (۳) اگر نماز میں آیت سجدہ پڑھ کر سجدہ نہ کرے، بلکہ
مقام سے مؤخر کر نیکاحم ایک دو آیت بعد کرے تو نماز میں نقصان آئے گا یا نہیں؟

الجواب؛ نماز میں سجدہ تلاوت کو مقام تلاوت سے مؤخر کرنے میں اقوال مختلف
ہیں، بعض نے مکروہ لکھا ہے، اور بعض نے بلا کراہت جائز کہا ہے، بشرطیکہ نماز میں
سجدہ ادا کرے، اور شہبہ بالصواب احقر کے نزدیک یہ ہے کہ جتنی تاخیر سے فوریت منقطع
نہ ہو (وہو قدر آیتین او ثلاث کما سیاتی) اتنی تاخیر کامضائقہ نہیں، اور جس تاخیر سے
فوریت منقطع ہو جائے وہ مکروہ ہے، قال فی نور الایضاح وشرحه وهو واجب
على التراخي ان لم تكن وجبت بتلاوته في الصلاة لانها صارت جزءاً من

الصلوة لا يقضى خارجها فتجب فورية فيها وفي غيرها تجب موسعا اه (ص ۲۸۸)
قال الطحاوی حی لواطال التلاوة تصیر قضاء ویاثم فیکره تحریما
تاخیر الصلوة عن وقت القراءة افادة فی الشرح وهذا ینافی ما ابداه
فی حاشیة الدر من قوله ویجزان یقال تجب الصلوة موسعا بالنسبة
لمحلها کما لو تلاها فی اول صلوته وسجدها فی اخرها اه،

وفی نور لا یضاح الضامح الشرح ویجزی عنہا ای عن سجدة
التلاوة رکوع الصلوة ان نواها وسجودها وان لم ینوها اذا لم ینقطع فور التلاوة
وانقطاعه بان یقرأ اکثر من ایتین بعد ایتة السجدة بالاجماع وقال
شمس الائمة الحلوانی لا ینقطع الفور ما لم یقرأ اکثر من ثلث آیات وقال
الکمال قول شمس الائمة الحلوانی هو الروایة اه قال الطحاوی والحاصل
ان الفور لا ینقطع بأیة وایتین اتفاقا وینقطع بربع اتفاقا واختلف فی الثلاث
فقیل ینقطع واختاره خواهر زاده وقیل لا واختاره الحلوانی وهو اصح من
جمہ الروایة کما فی الحلبي والاول اصح من جمہ الروایة لانه احوط
اه (ص ۲۸۲) قلت وانما کان التأخیر مکروها لوجوب السجدة فوریه
فیہا فاذا لم ینقطع الفور بأیة وایتین اتفاقا وبثلث اختلاف لم یوجد
علتا لکراهة والله اعلم ثم رأیت الشامی صرح بما فهمتہ نقلا عن الحلبة
بما لفظہ فان كانت صلوته فعلی الفور، ثم تفسیر الفور عدم طول المکث بین
التلاوة والسجدة بقراءة اکثر من ایتین او ثلث کما سیأتی حلبة اه (ص
۱۳۸۰۶) پس سجدة تلاوت کو قیام سجده سے بقدر ایک دو آیت کے مؤخر کرنے سے نماز میں
نقصان نہ کہے گا، اور بقدر تین آیت کے مؤخر کرنے کی بھی گنجائش ہے گو خلاف احتیاط
ہے، اور بقدر چار آیت یا زائد کے مؤخر کر دیا، تو اگر عذر کیا تو اس سے توبہ کرے اور نماز
میں نقصان پہا اور نماز کا اعادہ اس لئے واجب نہیں، کہ اس واجب فوت شرہ
کی تلافی نہیں ہو سکتی، اور اگر سہوا اتنی تاخیر ہوئی تو اخیر میں سجدة سہولازم ہے، صرح
بوجوبہا الشامی فی (ص ۴۴، ج ۱، باب سجود السہو، نقلا عن الخلاصة قال وصحہ فی
الو الجہۃ ایضا، ۱۸ رمضان ۱۲۴۳ھ،

اقترب للناس کے دو سر سجدة سوال (۴) نماز تراویح میں اقرب للناس کے دو سر
تلاوت پر سجدة کرنے کا حکم سجدة تلاوت پر جو امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک واجب
ہے سجدة کیا تو نماز میں کوئی نقص تو نہیں آیا،

الجواب؛ کچھ نقص نہیں آیا، اگر یہ سجدة کرنے والا عالم ہو اور اس کو دلیل سے
امام شافعی کے قول کی قوت معلوم ہو گئی ہو، اور اگر یہ بات نہ ہو تو پھر اس سجدة سے
اس شخص پر سجدة سہولازم آوے گا، کیونکہ اس کے امام کے نزدیک اس جگہ سجدة نہیں
تو اس نے نماز میں بلا ضرورت ایک سجدة بڑھا دیا، جس سے تاخیر رکن لازم آئی، جو
موجب سجدة سہو ہے، ۱۸ ذیقعدہ ۱۲۵۵ھ

حکم سجدة تلاوت بغیر تلاوت سوال (۵) نماز تراویح میں سورۃ الشقاق مشروع کی
آیت سجدة اور فہم لایؤمنون پر ختم کر کے سجدة کر لیا، پھر سجده سے
اٹھ کر سجده کی آیت چھوڑ کر بقیہ سورۃ ختم کر کے رکعت پوری کر لی، یعنی سجدة تلاوت
ہو اور سجده کی آیت تلاوت نہیں ہوئی، ایسی حالت میں نماز صحیح رہی یا نہیں،
یہ غلطی سہوا ہوئی ہے؟

الجواب؛ اس صورت میں سجدة سہولازم تھا، سجدة تلاوت جو بدون آیت
سجدة کے کیا گیا ہے، عمل زائد ہوا جس سے واجب میں تاخیر ہوئی، ۱۸ ذیقعدہ ۱۲۵۵ھ
سوال (۶) سجدة تلاوت صلاتیہ کا مسئلہ
ہدایہ میں تو ہے نہیں، مگر مجھے یہ یاد ہے کہ ختم
آیت سجده پر اگر نیت کرے تو رکوع میں تداخل
ہو جاتا ہے، اور بلا نیت کے سجدة صلوۃ میں تداخل
ہو جاتا ہے، لیکن اس کے لئے یہ شرط ہے کہ آیت

سجده کے متصل ہی رکوع کر لے، اگر آیت سجده کے بعد کچھ اور پڑھ گیا، تو تداخل
درست نہ ہوگا، بلکہ سجدة تلاوت علیحدہ ادا کرنا ہوگا، اس میں یہ دریافت طلب ہے
کہ صلوۃ عیدین میں اگر رکعت ثانیہ میں آیت سجده پر قرأت ختم کر لے تو سجده کا تداخل
(بنیت) رکوع میں اور (بلا نیت) سجدة صلوۃ میں ہو جائے گا یا نہیں؟ وجہ شبہ
یہ ہے کہ آیت سجده اور رکوع میں تکبیرات زوائد نے فاصلہ کر دیا ہے،

الجواب؛ قال فی مرقی الفلاح ویجزئی عنہا رکوع الصلوة ان نواھا و
 ینبغی ذلک للامام حال کثرة القوم ویجزئی عنہا سجودھا ایضاً وان لم ینوھا
 اذا لم یقطع فور التلاوة وانقطاعه بان یقرأ اکثر من ایتین وقال الحلواني
 ما لم یقرأ اکثر من ثلاث آیات قال الکمال وهو الرواية ۱۵ (ص ۲۸۲ ملخصاً)
 اس سے معلوم ہوا کہ بقدر ایتین یا ثلاث آیات کے ... فصل سے فور منقطع نہیں ہوتا،
 اور تکبیرات ثلاث عید ایتین کے برابر اور تین آیات سے کم ہیں، اس لئے صلوٰۃ عید کی رکعت
 ثانیہ میں بھی آیت سجدہ پر قرأت ختم کر کے رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جائیگا، ۲۲ شعبان ۱۲۸۸ھ
 احکام سجدہ تلاوت برتالی سامع | سوال (۱) ایک طالب علم بغرض حفظ آیت سجدہ کو
 ایک ہی جلسہ میں بار بار تلاوت کرتا ہے، اس کا استاد جو اسی مجلس میں بیٹھا سنتا ہے
 اس پر ایک ہی سجدہ ہوگا یا متعدد؟

(۲) قرأت سکھانے میں ایک مرتبہ قاری آیت سجدہ پڑھتا ہے اور دوبارہ متعلم
 بغرض مشق اس کا اعادہ کرتا ہے، جلسہ ایک ہی رہتا ہے تو ایک سجدہ کرنا ہوگا یا دو؟
 (۳) تالی بغرض حفظ ایک ہی مجلس میں بار بار ایک ہی آیت سجدہ پڑھتا ہے،
 اور سامع اسے دور سے دوسری مجلس میں سن رہا ہے تو اس سامع پر کتنے سجدہ واجب ہونگے؟
 (۴) تالی تو ایک ہی مجلس میں اعادہ و تکرار آیت سجدہ کر رہا ہے، مگر سامع کی مجلس
 بدلتی رہی تو اسے کتنے سجدے کرنے ہوں گے؟

(۵) دو یا چند طالب علم ہم سبق ایک ہی آیت سجدہ کو پڑھتے ہیں تو سامع کو ایک
 سجدہ کرنا ہوگا یا دو، مجلس ایک ہی رہی؟

الجواب (۱) ان صورتوں میں طالب علم اور استاد دونوں پر ایک ہی
 سجدہ واجب ہے،

(۳) سامع کی مجلس اگرچہ مجلس تالی سے متجدد ہو مگر جب کہ سامع کا سماع متحد ہے،
 بوجہ اتحاد آیت و اتحاد مکان سماع کے تو اس پر ایک ہی سجدہ واجب ہوگا،

(۴) اس صورت میں قول مفتی بہ پر سامع کے ذمہ سجدات متعدد ہوں گے،

(۵) اس صورت میں سامع پر ایک ہی سجدہ ہوگا،

الدلائل؛ قال فی الدردلو کررہا فی مجلسین تکررت فی مجلس واحد بل کتف واحد

والاصل ان مبنیٰ ہا علی التلاوة اخل دفعا للخرج بشرط اتحاد المكان والآية
 قال الشامي ای بان يكون المکرر آية واحدة في مجلس واحد فله ثلاثا ایتین
 فی مجلس واحد او آية واحدة في مجلسین فلا تد اخل، ولم یشتراط اتحاد
 السماع لانه انما يكون باتحاد المسموع فیغنی عنه اشتراط اتحاد الآیة
 و اشار الی انه متى اتحت الآیة والمجلس لا یتکسر بالوجوب وان اجتمع
 التلاوة والسماع ولو من جماعة ففي البدائع لا یتکرر ولو اجتمع سببا
 للوجوب وهما التلاوة والسماع بان تلاها ثم سمعها او بالعکس او تکرر
 احدهما او فی البزازیة سمعها من اخر ومن اخر ایضاً وقرأها ایضاً
 کفت سجدة واحدة فی الاصح لاتحاد الآیة والمكان او فيه ایضاً
 قبله لو تلا سجدات القرآن کلمها او سمعها فی مجلس او مجالس وجبت
 کلمها ۱۵ (ص ۸۱ و ۸۱۲ و ۱۲۰) ای لاختلاف التلاوة والسماع باختلاف
 المتلو والمسموع، قال فی الدردلو تکرر لو تبدل مجلس سامع دون تال
 کما لو کررہا را کباً یصلی وغلامه یمشی تتکرر علی الغلام لا الراکب ولا
 تتکرر ای علی السامع ۱۲ شامی فی عکسہ وهو تبدل مجلس التالی دون السامع
 علی المفتی بہ ۱۵ (ص ۸۱۲)

تنبيه؛ یختلف المكان حقيقةً بالانتقال منه الی اخر یا کثر
 من خطوتین کما فی کثیر من الکتب او با کثر من ثلاث کما فی المحيط ما
 لم یکن للمکانین حکم الواحد کالمسجد والبيت والسفينة ولوجارية
 والصحراء بالنسبة للتالی فی الصلوة را کباً رفان الصلوة تجمع المتفرق
 فكان الصحراء کله مکاناً واحداً للمصلی را کباً، وحکما وذلک بمباشرة علی
 یعد فی العرف قطعاً لما قبله والمسجد ولو کبیراً مکان واحد وکن البيت
 الا اذا كانت الدار کبيرة کدار السلطان او حلیه وظاهره ان الدار
 التي دونها لها حکم البيت وان اشتملت علی بیوت ثم قال فی الحلیة
 ثم الاصل علی ما فی الخانیة والخلاصة ان کل موضع یصح الاقتداء
 فیه بمن یصلی فی طرف منه یجعل کسکان واحد ولا یتکرر الوجوب

فیه وما لا فلاہ شامی (ص ۸۱۳ ج ۱) قلت فلینظر السائل فی الجواب الرابع هل
اختلف مجلسه بمثل هذا الاختلاف الذي لا يصح فيه الاقتداء بمن يصلي في طو
منه ام لا والله اعلم، ۲۶ ر محرم ۱۳۸۵ھ

آیت سجدہ کا ترجمہ پڑھنے سوال (۸) رسالہ النور بابت ماہ جمادی الاول صفحہ ۴۷ ومن آیاتہ للسلو
سے وجوب سجدہ کا حکم پر سرخی دے کر حاشیہ میں لکھا ہے، یہ سجدہ کی آیت ہے، اس کو پڑھ کر
ناظرین پر سجدہ واجب ہو جائے گا بشرطیکہ آیت یا ترجمہ کو زبان سے پڑھیں اور صرف
دیکھ لینے سے سجدہ واجب نہ ہوگا ۱۲ مدیر (سوال) آیت سجدہ کا ترجمہ زبان سے پڑھنے سے
سجدہ واجب ہو گیا یا نہیں، محقق قول کو نسا ہے؟

الجواب: جو انور میں لکھا ہے کہ آیت ترجمہ کو زبان سے پڑھیں تو سجدہ تلاوت
واجب ہے "یصحح ہے کما فی العالمگیرۃ (ص ۸۵ ج ۱) واذا قرأ آية السجدة بالفارسية
فعليه وعلى من سمعها السجدة فهم السامع ولا اذا اخبر السامع انه قرأ آية السجدة
وعندهما ان كان السامع يعلم انه يقراء القرآن يلزمه والا فلا كذا فی الخلاصة
وقيل يجب بالاجماع وهو الصحيح، كذا فی محیط السرخسی، كتبه الاحقر عبد الكريم عفی
۸ صفر ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنه ۹ صفر ۱۳۸۵ھ

نماز میں سورۃ الشقاق پڑھی جائے سوال (۹) فرضوں میں سورۃ اقرآن سورۃ الشقاق یعنی سجدہ
تو سجدہ تلاوت ضروری ہے یا نہیں؟ والی سورۃ ارادہ پڑھنی کیسی ہو اور انکے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہو یا نہیں،

الجواب: سورۃ الشقاق میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سجدہ کیا جاوے اور بعد
سجدہ کے سورۃ پوری کر کے رکوع کریں، البتہ اگر آیت سجدہ پر قرآن ختم کر دی جاوے تو تلاوت
کا سجدہ مستقلاً کرنا ضروری نہیں، بلکہ نماز کا سجدہ ہی اس کی طرف سے کافی ہو جاوے گا، مگر
ایسا کرنا بہتر نہیں ہے، کیونکہ سورۃ کو درمیان میں چھوڑ دینا خلاف اولیٰ ہے، ہاں اگر سورۃ
علق وغیرہ (جن کے بالکل اخیر میں آیت سجدہ ہے یا آیت سجدہ کے بعد ایک یا دو ہی آیت ہو)
پڑھ کر اگر سجدہ تلاوت نہ کیا جاوے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں نماز کا
سجدہ کرنے سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے گا،

تنبیہ: اس صورت اخیر میں اگر رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لے کہ اس سجدہ تلاوت
کی طرف بھی یہ رکوع کرتا ہوں، تب بھی سجدہ تلاوت ادا ہو جاتا ہے، لیکن امام کو ایسا نہ کرنا

کیونکہ اگر اس نے رکوع میں نیت کر لی اور مقتدیوں کو پتہ نہ لگا، اس واسطے انھوں نے نیت نہ کی
تو ان کے ذمہ سجدہ تلاوت باقی رہ جاوے گا، واللہ اعلم، احقر عبد الکرم، ۱۲ ربيع ۱۳۸۵ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنه

فصل فی صلوة المريض والمسافر

ردہ کے وطن میں قصر کرے یا نہیں؟ سوال (۱) زید مع اہل و عیال
مسیرال میں آیا جو مقدار مسافت قصر پر ہے، زید اور اس کی بیوی قصر کرے یا نہیں؟
دیگر زید نے وطن اصلی چھوڑ کر دوسرا وطن اصلی بنالیا ہے، جہاں پر اس کی زینات ہیں
اور اس کی نگرانی دوسرے قرابت داروں کے ماتحت کیا ہے، کیا قدیم وطن اصلی کو جہاں زینت
اور دیگر قرابت دار ہیں جیسے ہمیشہ واخ و بہنوئی آوے تو قصر پڑھے یا نہیں؟
الجواب: جس شہر میں انسان اپنا نکاح کرے وہ بھی مثل وطن کے ہو جاتا ہے، لہذا
شوہر کو مسیرال میں قصر نہ کرنا چاہئے، نماز پوری پڑھے، اسی طرح عورت بھی، قال فی
الدرا الوطن الاصلی هو موطن ولادته او تاهله او قطنه ام ص ۸۲۹ ج ۱ قلت وهذا
لا یصح مطلقاً بل فیہ تفصیل کما سیأتی،

(۲) دوسری صورت میں دونوں وطن اصلی ہیں، قدیم وطن میں جب جاوے نماز
پوری پڑھے، قال فی العالمگیرۃ ولو انتقل باهله ومتاعه الى بلد ولقی له دور وعقار
فی الاول قبل بقی الاول وطناله والیہ اشار محمد فی الکتاب کذا فی الزاہدی
ص ۹۱، واللہ اعلم، ۲۲ ربيع الاول ۱۳۸۵ھ

وطن اصلی کے متعدد ہونے اور وطن زوجہ کا سوال (۲) کبیری شرح منیہ میں ہے، لو تزوج
وطن اصلی ہونے کی تحقیق، ، ، ، المسافر ببلد ولم یبق الاقامتہ به قین لا یصیر مقیم

وقیل یصیر مقیم وهو الوجه لما مر من حدیث عثمان بن عفان عن الامام احمد وابوبکر
بن ابی شیبہ وابوعمر بن عبد البر والطحاوی ان عثمان بن عفان صلی بمنی أربع رکعات
فانكر الناس علیه فقال ايها الناس اني تاهلت بمكة منذ قدمت واني سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من تاهل في بلد فليصل صلوة المقيم ولو
كان له اهل ببلدين فليتهما دخلها صار مقیم وان ماتت زوجته في احداهما

و بقی له فیہا دور و عقار قیل لا تبقی و طناله اذ المعتمد الاہل دون الدار کما لو
تاہل ببلدۃ و استقامت مسکنی له و لیس له فیہا دور و قیل تبقی ام
حافظ عبد اللطیف صاحب نے فرمایا ہے کہ اگر زوجہ مستقل قیام (جیسا کہ نکاح سے پیشتر
تھا) اپنے والدین کے وطن میں رکھے، جب تو خاوند کے لئے مسسرا لی وطن بن جاوے گا اور اگر
(بہائے دیار کی طرح) مستقل قیام خاوند کے وطن میں کر لے، اور والدین کے ہاں محض
ملاقات کو آیا کرے تو خاوند مسسرا لی میں مسافر رہے گا، (بلکہ عورت بھی اس حالت میں قصر
کرے گی، مگر مصرح فی بہشتی زیور) احقر کی فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ عورت کا جس جگہ
مستقل قیام ہو وہ خاوند کا وطن اصلی قرار دیا جاوے گا، اور اذ المعتمد الاہل دون الدار الخ
سے یہی مفہوم ہوتا ہے، اور اس توجیہ پر خاوند کا تاج للزوجہ ہونے کا اشکال بھی نہیں ہوتا،
البتہ یہ سوال ہوگا کہ وطن قدیم وطن رہے گا یا نہیں، اگر نہیں جب تو کچھ اشکال نہیں، اور
اگر وہ بھی وطن رہے گا تو دور وطن ہو جائیں گے، حالانکہ الوطن اصلی بطل بمثلہ کے موافق وطن
اصلی متعدد نہیں ہو سکتے، اور متعدد اولیہ ہونے کی صورت میں بھی یہی اشکال ہے مسئلہ کی
تحقیق فرما کر حدیث کا محل بھی بیان فرما دیجئے، یعنی اگر قصر در مسسرا لی علی الاطلاق نہیں تو
حضرت عثمان غنی کا استدلال کس طرح صحیح ہوگا؟ عبد الکریم گتھلوی

الجواب: قال فی البحر والوطن اصلی هو وطن الانسان فی بلدتہ
او بلدۃ اخرى اتخذها داراً ووطن بہا مع اہلہ وولدہ و لیس من قصد الارتحال
عنها بل التعلیش بہا و هذا الوطن یبطل بمثلہ لا غیر و هو ان یتوطن فی بلدۃ اخرى
و ینقل الہل الیہا فیخرج الاول من ان یکون وطناً اصلیاً حتی لو دخل مسافراً
لا یتیم قیداً بكونہ انتقل عن الاول باہلہ لانہ لو لم ینتقل بہم و لکنہ
استحدث اہلاً فی بلدۃ اخرى فان الاول لم یبطل و یتیم فیہما، و فی المحيط
ولو کان لہ اہل بالکوفۃ و اہل بالبصرۃ فمات اہلہ بالبصرۃ و بقی لہ دور و
عقل بالبصرۃ قیل البصرۃ لا تبقی و طناله لانہا انما كانت و طناً بالاہل لا بالعقار
الا ترى انہ لو تأهل ببلدۃ لم یمکن لہ فیہا عقار صارت و طناله و قیل تبقی و طناً
لہ لانہا كانت و طناله بالاہل و الدار جمیعاً فبزوال احدہما لا یرتفع الوطن
کوطن الاقامۃ یبقی ببقاء الثقل و ان اقام بموضع اخر ام (ص ۱۶۳ ج ۱) ۱۲

و فی المجتبی نقل القولین فیما اذا نقل اہلہ و متاعہ و بقی لہ دور و عقار ثم قال
و هذا جواب واقعة ابتلینا بہما و کثیر من المسلمین المتوطنین فی البلاد ولہم دور
و عقار فی القری البعیۃ منہا یصیفون بہا باہلہم و متاعہم فلا بد من حفظہا
انہما و طنان لہ لا یبطل احدہما بالآخر ام بحر ص ۱۳۶ ج ۲ و فی البدائم ثم
الوطن الاصلی یجوز ان یکون واحد او اکثر من ذلک بان کان لہ اہل و دار فی
بلد تین او اکثر و لم یمکن من نية اہلہ الخروج منہا و ان کان ہو ینتقل من
اہل الی اہل فی السنۃ حتی انہ لو خرج مسافراً من بلدۃ فیہا اہلہ و دخل فی
ای بلدۃ من البلاد الی فیہا اہلہ فیصیر مقيماً من غیر نية الاقامۃ ام (ص ۱۰۳ ج ۱)

و فی مراقی الفلاح و اذا لم ینقل اہلہ بل استحدث اہلاً ایضاً ببلدۃ اخرى
فلا یبطل وطنہ الاول و کل منہما وطن اصلی لہ ام قال الطحطاوی و کن الو
استحدث اہلاً فی ثلاث مواضع فالحکم واحد فیما یظہر ام (ص ۲۳۹ ج ۲) و فی
فتح القدیر وطن اصلی و هو مولد الانسان او موضع تاہل بہ و من قصدہ
التعلیش بہ لا الارس محال و لو تزوج المسافر فی بلد لم ینو الاقامۃ فیہ قیل
یصیر مقيماً و قیل لا ام (ص ۱۶ ج ۲) و فی الکفایۃ و لو کان لہ اہل ببلدۃ و استحدث
فی بلدۃ اخرى اہلاً اخر کان کل واحد منہما وطناً اصلیاً لہ روی انہ کان لعثمان
اہل بملکۃ و اہل بالمدينۃ و کان یتما الصلوٰۃ بہما جمیعاً ام (ص ۲ ج ۱)

و فی الخلاصۃ المسافر اذا جاوز عمران مصرۃ فلما سار بعض الطریق
تذکر شیئاً فی وطنہ فغزم الرجوع الی الوطن لذلک ان کان ذلک وطناً اصلیاً
بان کان مولدہ فیہ اولم یمکن مولدہ لکن تاہل فیہ وجعل داراً یصیر مقيماً
بمجرد العزم الی الوطن ام (ص ۱۹۸ ج ۱) و فیہ ایضاً ص ۱۹۹ ج ۱ ما نصہ و انما یصیر
المسافر مقيماً اما بدخول مصر الہ فیہ اہل او بان بدالہ لعود الیہ الخ و فی
الفتاوی السراجیۃ اذا دخل المسافر بلدۃ لہ فیہا اہل صار مقيماً نوى الاقامۃ
اولاً ام (ص ۶۲ ج ۱)

ان نصوص فقہیہ سے چند امور مستنبط ہوئے :- (۱) وطن اصلی وہ ہے جس میں تعلیش
مع الاہل ہو، اور وہاں سے ارتحال و نقل اہل کا قصد نہ ہو (۲) جب کسی دوسرے مقام میں

توطن کا ارادہ ہو تو بدوین نقل اہل کے پہلا وطن باطل نہ ہوگا، (۳) وطن اصلی متعدد ہو سکتے ہیں جتنی کہ اگر کوئی شخص چار نکاح چار شہروں میں کرے اور ہر بیوی کو اسی کے شہر میں رکھے تو اس شخص کے چار وطن اصلی ہو جائیں گے، (۴) جن شہر میں کسی شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو خواہ کرایہ کے مکان میں یا ذاتی مکان میں وہاں جب مسافر ہو کر پہنچے گا تو قصر باقی نہ رہے گا، بلکہ اتمام ضروری ہوگا جیسا کہ بعض ملازمان سرکاری اپنے اہل و عیال کو چائے ملازمت میں مستقل طور پر رکھتے ہیں، پھر وہاں سے مختلف مقامات کا دورہ کرتے ہیں، یہ لوگ جب اپنے اہل و عیال کی قیام گاہ پر پہنچیں گے مقیم ہو جائیں گے، بدل علیہ جزئیۃ السراجیۃ والمجتبی، (۵) کسی شہر میں محض نکاح کر لینے سے وہ وطن اصلی نہیں ہو جاتا، بلکہ اہل کا وہاں رکھنا، اور وہاں سے منتقل نہ کرنا شرط ہے، چنانچہ عبارت بحر میں دوطن بہامع اہلہ ولیس مقصد الارتحال عنہا بل العیش بہا، اور عبارت فتح میں او موضع تابل بہ ومن قصده العیش بہ لا الارتحال، اور عبارت خلاصہ میں اولم یکن مولدہ ولكن تابل فیہ وجعلہ دارا، تابل کے ساتھ قصد عیش وجعل دار کی قید صاف مذکور ہے، اور حضرت عثمان کے قصہ میں بھی اُن کے اتمام کا سبب محض تزوج نہ تھا، بلکہ تزوج کے بعد اہل کا مکہ میں رکھنا اس کا سبب تھا، چنانچہ کفایہ کی عبارت میں اس کی تصریح ہے روى انه كان لعثمان اهل بالمدينة واهل بمكة وكان يتم بهما جميعا، اور حدیث من تابل ببلدة فليصل فيها صلوة المقيم کا بھی یہی محل ہے، یعنی من تابل ببلدة وانسكن اہلہ فیہا ولم یقلہا عنہا، کیونکہ اگر مطلق تزوج ببلدة موجب قصر ہو جائے خواہ زوجہ کو وہاں رکھے یا نہ رکھے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ میں قصر نہ کرنا چاہیے تھا، کیونکہ آپ نے حضرت سودہ بنت زمعہ سے مکہ میں نکاح کیا تھا، اور حضرت سودہ کے باپ کا گھر وہاں موجود تھا، اُن کے بھائی وغیرہ بھی وہاں موجود تھے، نیز حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے آپ سے مکہ ہی میں نکاح کیا تھا، اور ان کا خاندان مکہ میں تھا، مگر صحیحین ثابت ہے کہ آپ نے مکہ میں قصر کیا ہے، اور بعد نماز کے فرماتے تھے یا اهل مكة اتموا صلواتکم فان قوم سفر، وفي الفتح ص ۲۰ ج ۲ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسافر بزوجة قصر، اور یہ بھی صحاح میں ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں تمام ازدواج کو ساتھ لائے تھے، جن میں بعض کا پہلا وطن مکہ میں تھا، لیکن بالہنمہ حضور نے قصر کیا ہے، پس صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی شہر میں نکاح کر کے زوجہ کو وہاں

نہ رکھے بلکہ اپنے شہر میں لے آئے تو زوجہ کا وطن شوہر کا وطن اصلی نہ ہوگا، شوہر جب وہاں مسافر ہو کر گزے تو قصر کرے گا، اور اگر زوجہ کو اسی کے وطن میں رکھے تو اس کا وطن زوج کا وطن ہو جائے گا، خواہ زوج کا مستقل قیام اپنے وطن میں رہتا ہو یا دونوں جگہ رہتا ہو، اس پر غالباً سائل کو کبیری کے اس جزئیہ سے اشکال پیش آئے گا، تو تزوج المسافر ببلد ولم یثول الاقامة فقیل لا یصیر مقيماً دقيل یصیر مقيماً دہو الادبہ لما مر من حدیث عثمان اہ یہی جزئیہ فتح القدر میں بھی ہے کما مر، مگر موجب اشکال کچھ نہیں، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسافر نے ایک شہر میں نکاح کیا، اور اس کا ارادہ بنفسہ وہاں قیام کرنے کا نہیں (لیکن زوجہ کو وہاں رکھنے کا ارادہ ہے) تو وجہ یہ ہے کہ وہ مقیم ہو جائے گا، جیسا کہ حدیث عثمان سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عثمان باوجودیکہ مکہ میں مقیم نہ تھے، اور نہ اُن کو مکہ میں اقامت جائز تھی، قال فی الفتح ان الاقامة بمكة علی المهاجرین حرام کما سیأتی، اہ ص ۲۰ ج ۲، لیکن پھر بھی انھوں نے قصر نہ کیا، کیونکہ ان کی ایک اہل مستقل طور پر مکہ میں مقیم تھی، اس سے معلوم ہوا کہ شوہر کا مستقل قیام گواہ اپنے وطن میں ہو، لیکن جب اس کی بیوی کا مستقل قیام دوسری جگہ ہوگا تو شوہر وہاں جا کر مقیم ہو جائے گا، کما مر عن السراجیۃ اذا دخل المسافر بلداً لہ فیہا اہل (راہی مقیمہ) صار مقيماً لوی الاقامة ادلاً، اور جن قائلین نے اس صورت میں شوہر کو مقیم نہیں مانا، جیسا کہ کبیری میں دوسرا قول مذکور ہے، انھوں نے اس پر نظر کی ہے، کہ جب شوہر کا قیام زوجہ کے بلد میں نہیں رہتا اور نہ وہ اقامت کا وہاں قصد کرتا ہے تو پھر اس کو مقیم نہ کہنا چاہیے مسافر ہی ماننا چاہیے، اور حدیث عثمان کو نیت اقامت پر حمل کرتے ہیں، مگر اس کا جواب یہ ہے کہ مرد کا زوجہ کو مستقلاً کسی مقام پر رکھنا یہ عملاً اقامت ہے، لہذا لا یخلو عن نوع عیش بہ وتابل، لہذا اس صورت میں نیت عدم اقامت کا اعتبار نہ ہوگا، لایتما وقد تأید بحديث عثمان وانه اتم بمكة مستدلاً به مع انه لم یقیم بہا البتہ فافہم، فاعلہ حدیث عثمان جس سے کبیری میں احتجاج کیا ہے محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، قال الحافظ فی الفتح والاول وان کان نقل واخوجه احمد والبیہقی من حدیث عثمان انه لما صلی بمئی اربع رکعات انکر الناس علیہ فقال انی تاہلت بمكة لما قدمت وانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من تاہل ببلدة فانه یصلی صلوة مقيم فہذا الحدیث لا یصح لانه منقطع

وفي رواية من لا يحتج به اه ص ۴۰ ج ۲ وفي عمدة القاری قلت هذا منقطع اخر
البیهقی من حدیث عکرمہ بن ابراہیم وهو ضعیف عن ابن ابی ذباب عن ابیہ اه
ص ۵۳ ج ۲ قلت لم ینبہ احد الی الکذب قال النسائی ضعیف وقال العقیلی
فی حدیثہ اضطر اب وقال النسائی فی التیزلیس بثقة وقال یعقوب بن سفیان
منکر الحدیث وقال البزار لین الحدیث وقال ابو حامد الحاکم لیس بالقوی اه
لسان المیزان ص ۱۸۱ ج ۲ ویظهر من التقریب وشرحه التدریب ان قولہ
لیس الحدیث من ادنی مراتب الجرح وهو قریب من التعذیل وقولہم لیس
بالقوی یکتب حشاً لایطرح بل یعتبر به ص ۱۲۶ و ۱۲۷ فعکرمہ هذا لیس
من یتروک حدیثہ وقال السیوطی فی خطبة کنز العمال وکل ما کان فی مسند احمد
فہو مقبول فان الضعیف الذی فیہ یقرّب من الحسن اه والحدیث رواہ احمد
فی مسندہ ص ۶۲ ج ۱ وعلّة الانقطاع لا تنص عندنا والله اعلم ص ۲۰ ج ۲
معذرة کیلے استقبال قبلہ سوال (۳)
کی شرط کا ساقط ہو جانا جو شخص ایسا مجبور ہو کہ رو قبلہ ہو کر نماز ادا نہیں کر سکتا، نہ اس طریق

سے نماز پڑھ سکا جو طریق صاحب فرائض کے لئے فقہاء نے تحریر فرمایا ہے ایسی مجبوری میں
جس طریق سے اور جس پہلو سے نماز ادا ہو سکے پڑھ لی، اکثر نمازیں مجبوراً مشرق کو منہ کر کے چاہی
پر پڑے پڑے ادا کی گئی ہیں، ایسا یہ نمازیں صحیح اور درست ہیں یا قابل اعادہ ہیں، اور جو شخص
بمجبوری قبلہ کو منہ کر کے نماز نہ پڑھ سکے، اس کو غیر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا چاہئے،
یا وقت مجبوری تک نماز موقوف رکھنا چاہئے یا اس کو مجبوری کی حالت میں جس طرح بن پڑے
ادا کرے، پھر بعد مجبوری ان نمازوں کو ادا کریں مسئلہ شرعی بیان فرما کر اجر اللہ سبحانہ
سے حاصل فرمادیں،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح وقد مناجواز التوجه لما قدر علیہ بلا
وسقوط التوجه الی القبلة بعد المرض ونحوه اه ص ۲۵۱ وفي العالمگیریة فان
کان یعرف القبلة ولكن لا یستطیع ان یتوجه الی القبلة ولم یجد احدا یحوّله
الی القبلة فی ظاہر الروایة انه یصلی کن لک ولا یعيد فان وجد احدا یحوّله
الی القبلة ینبغي ان یأمره حتی یحوّله فان لم یأمره وصلى علی غیر القبلة لا یجوز

۱۸ ص ۸۸ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ جب مریض استقبال قبلہ پر قادر نہ ہوا اور نہ کوئی قبلہ
کی طرف متوجہ کرنے والا موجود ہو تو اس کو غیر قبلہ ہی کی طرف نماز پڑھنی چاہئے اور نماز کو
مؤخر نہ کرے، اور ان نمازوں کا اعادہ بھی نہیں، لیکن اگر قبلہ کی طرف متوجہ کرنے والا موجود
تھا اور اس سے بدون کہے غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھ لی، تو نماز صحیح نہ ہوگی، اور اگر کہا لیکن
اس نے کہنے پر عمل نہ کیا تو نماز درست ہو گئی، واللہ اعلم، ۲۲ رجب المرجب ۱۴۲۸ھ

اس سفر کا حکم جس کے درمیان سوال (۴) ایک شخص تھانہ بھون میں مقیم ہے اور سہارنپور
میں وطن اقامت واقع ہو کسی غرض سے آیا، اور سہارنپور سے دہلی جانے کا قصد کر کے

تھانہ بھون سے گذرا، اور اسباب وغیرہ اس کا تھانہ بھون ہی میں موجود ہے، پس ایسی
حالت میں وہ تھانہ بھون میں قصر کرے گا یا اتمام اور اسباب عام ہے، یا ضروریہ کی تخصیص؟
الجواب؛ صورت مذکورہ میں یہ شخص جب سہارنپور سے نیت سفر دہلی چل کر تھانہ بھون میں
داخل ہوگا تو تھانہ بھون میں اتمام کرے گا، کیونکہ اس صورت میں انشاء سفر من وطن الاقامۃ
نہیں ہوا، بلکہ انشاء سفر من موضع غیرہ ہوا ہے، اور جب انشاء سفر موضع اقامت سے
نہ ہو، بلکہ دوسرے موضع سے ہو تو وطن اقامت کے باطل ہونے کی شرط یہ ہے، کہ انشاء سفر میں
اس پر مردور نہ ہو، یا اگر مردور ہو تو بعد مسافت ثلثۃ ایام قطع کر چکنے کے بعد مردور اگر مسافت
ثلثۃ ایام قطع کرنے سے پہلے وطن اقامت پر گذر ہوا، یعنی اس میں داخل ہوا، تو اتمام کرے گا
بلکہ اس صورت میں وہ سہارنپور سے چل کر مسافر ہی نہیں ہوا جبکہ اس کا ارادہ درمیان میں
وطن اقامت میں داخل ہونے کا ہے، قال العلامة الشامی والحاصل ان انشاء السفر
یبطال وطن الاقامة اذا کان منه اما لو انشاء من غیرہ فان لم یکن فیہ مردور
علی وطن الاقامة او کان ولكن بعد سیر ثلثۃ ایام فکذلک ولو قبلہ لم یبطل
الوطن بل یبطل السفر لان قیام الوطن مانع من صحته والله اعلم اه وفیہ
ایضا قال فی الفتح ان السفر الناقض لوطن الاقامة ما لیس فیہ مردور علی وطن
الاقامة او ما یكون فیہ المرور به بعد سیر منة السفر اه ص ۸۳۰ ج ۱

اب یہ صورت باقی رہی کہ اگر کوئی شخص مسافت ثلثۃ ایام قطع کرنے کے بعد وطن اقامت
پر گذرا، مگر وہاں قیام کا ارادہ نہیں، بلکہ آگے جانے کا ارادہ ہے، اور وطن اقامت میں اس کا
اسباب وغیرہ موجود ہے، اس صورت میں یہ شخص وطن اقامت میں قصر کرے یا اتمام؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جب مسافت سفر قطع کرنے کے بعد وہ وطن اقامت میں داخل ہوا، اور اس کے بعد بھی مسافت سفر کا ارادہ ہے تو اب یہ اس کا وطن اقامت باقی نہیں رہا، سفر سے اس کی وطنیت باطل ہو گئی، اور اسباب کا باقی رہنا بطلان وطنیت بال سفر کو مانع نہیں، ہاں اگر وطن اقامت سے منتقل ہو کر دوسری جگہ وطن اقامت بنا چاہے اور ان دونوں کے درمیان سفر نہ ہو تو پہلا وطن محض انتقال سے باطل نہ ہوگا، بلکہ انتقال بنفسہ و انتقال بالمتاع کے مجموعہ سے باطل ہوگا، حتیٰ کہ اگر دو سفر موضع میں نیت اقامت کرے اور موضع اول میں اس کا اسباب باقی ہے اور متاع سے مراد متاع ضروری ہے، الذی يعد الرجل ببقاء مقيم عافا كان البيت الذي لا بد منه والدار والعقار، پس بقاء متاع انشاء سفر کی صورت میں مانع بطلان وطنیت نہیں بلکہ نیت اقامت بموضع آخر کی صورت میں بقاء متاع بطلان وطنیت موضع اول کے لئے مانع ہے قال فی البحر کوطن الإقامة یعنی بقاء الثقل وان اقام بموضع اخر اه ص ۱۲۶ ج ۲ فی العالمگیریہ ووطن الإقامة ووطن الإقامة يبطل بوطن الإقامة وانشاء السفر وبالوطن الاصلی هكذا فی التبیین فی الکفاية ومن حکم وطن السفر انه ينتقص بالوطن الاصلی لانه فوقه وينتقص بوطن الإقامة لانه مثله وينتقص بانشاء السفر لانه ضد اه ص ۱۴۰ ج ۲) البتہ اگر وطن اقامت میں اس شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو تو وہاں جا کر یہ شخص معامقیم ہو جاوے گا، گو نیت اقامت نہ ہو۔ ما قد مرنا فی السؤال السابق عن السراجیة مسافر دخل بلدة فيها اهل يصير مقیما وان لم یزل الإقامة اه

ایک صورت اور باقی ہے وہ یہ کہ کسی شخص نے وطن اقامت سے سفر کا قصد نہیں کیا، بلکہ وہاں سے کسی دوسری جگہ گیا، اور وہاں سے سفر کا قصد کیا، اور مسافت سفر قطع کر کے وطن اقامت میں داخل ہوا مگر نیت قیام نہیں، آگے جانے کا ارادہ ہے، لیکن آگے جس جگہ جانے کا ارادہ ہے وہ موضع وطن اقامت سے مدت سفر پر نہیں ہے، اس صورت میں وطن اقامت پر پہنچ کر اس شخص کو تمام کرنا چاہئے، فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح وبقی ما اذا خرج منه علی نية السفر الاولى ثم جاوزه بمدة سفر منه ارم من الاصلی ولم یقیم فی غیره ثم مر به هل یتیم وظاهر کلامهم نعم لانه لم یدخل الاصلی ولم یقیم فی غیره ولم ینشئ سفرا بعده وحرره اه ص ۲۴۹،

خلاصہ یہ ہوا کہ وطن اقامت سے اگر انشاء سفر کا قصد کیا جاوے، اس صورت میں تو خروج من العمران کے بعد ہی وطن اقامت باطل ہو جائے گا، قال الشامی وافلا قوله واما المکی الخ ان انشاء السفر من وطن الإقامة مبطل له وان عاد الیه ولذا قال فی البدائع لو اقام خراسانی بالكوفة نصف شهر ثم خرج منها الى مكة، فقیل ان یسیر ثلاثة ايام عاد الى الكوفة لحاجة فانه یقصر لان وطنه قد بطل بالسفر اه ص ۸۳۰ ج ۱، اور اگر انشاء سفر وطن اقامت سے نہ ہو تو بطلان وطن اقامت کی شرط یہ ہے کہ انشاء سفر میں وطن اقامت میں دخول نہ ہو، یا اگر دخول ہو تو بعد قطع مسافت ثلاثہ ايام ہو اور آگے جس جگہ کا ارادہ ہے وہ بھی وطن اقامت سے مسافت سفر پر ہو، اگر قطع مسافت سفر کے بعد وطن اقامت میں داخل ہو اور آگے جہاں جانے کا قصد ہے وہ وطن اقامت سے مسافت قصر پر نہیں تو وطن اقامت باطل نہ ہوگا، اور اس شخص کو اتم کرنا لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۲ شعبان ۱۴۳۵ھ

سوال (۵) اگر آدمی معذور ہو اور بیٹھ کر نماز پڑھے تو رکوع بیٹھ کر نماز پڑھنے والے کے رکوع کرنے کا طریقہ کے وقت سر میں اٹھائے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح فی الحموی فان رکع جالساً یسبغی ان تحاذی جهته رکبته لیحصل الركوع اه ولعل مراده انحاء الظهور عملاً بالحقیقة لانه یبالغ فیہ حتی یكون قریباً من السجود اه ص ۱۳۲، اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جلوس رکوع کرنے ہوئے صرف اتنا ضروری ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کر دیا جائے، اس سے زیادہ جھکنے کی ضرورت نہیں، نہ سر میں اٹھانے کی ضرورت ہے، واللہ اعلم، ۸ اشوال ۱۴۳۵ھ

سوال (۶) سہید مسائل ذیل؛ کشتی اور جہاز کے ملاحوں کے لئے نماز قصر پڑھنے کی تحقیق، نیز فناء مصر کی تعریف، اور بندر گاہ پر رسالہ الامداد ۱۳۳۲ھ کے جمادی الاولیٰ کے نمبر میں ایک فتویٰ محرمہ حکیم الامتہ حضرت مولانا نیت اقامت کا حکم

محمد اشرف علی صاحب دام محمد ہم، متعلق مسافر سفینہ کے شائع ہوا تھا، ایک صاحب نے رنگون سے اس پر کچھ شبہات معہ اپنی تحقیق کے لکھ کر بھیجے، یہاں سے ان شبہات کا جواب اور اس تحقیق پر تنقید لکھی گئی، جو ذیل میں اس ترتیب سے منقول ہیں، اول خط، ثانیاً

ده تحقیق بصورت فوری، ثالثاً ده تنقید،

خط آمده از رنگون! - - - - -

..... حضرت والا آپ کا فتویٰ مندرجہ رسالہ الامداد ماہ
جمادی الاول ۱۴۲۸ھ احقر کی نظر سے گذرا، آپ نے جو جواب ارقام فرمایا ہے اس کے متعلق
عاجز کے ذہن میں چند شبہات پیدا ہو گئے ہیں، امید کہ آپ تشفی فرما کر ممنون فرمائیں گے،
آپ تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصہ جواب یہ ہوا کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر
نہیں ہے، جب تک کہ اس کے کھڑے ہونے کی جگہ موقع آبادی سے متصل نہ ہو، یہ تو آپ بھی
تسلیم فرماتے ہیں کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے، لیکن جب کشتی آبادی کے
متصل کھڑی ہو تو نیت اقامت درست فرماتے ہیں، اب گزارش یہ ہے کہ آپ نے حکم
کہاں سے اخذ کیا ہے، (۱) اگر آپ نے فناء مصر پر قیاس کیا ہے تو قیاس مع الفارق معلوم
ہوتا ہے، کیونکہ فناء مصر محل اقامت ہے، لہذا اس کو مصر کے ساتھ ملحق کر دیا گیا، لیکن
جب کشتی و جہاز اقامت کی صلاحیت نہیں رکھنے، اور دریا محل اقامت نہیں ہے تو
آبادی کے قرب کی وجہ سے اُن میں کیونکر صلاحیت پیدا ہوگی؟

(۲) اگر آپ نے فقہاء کی تصریح اس بارہ میں دیکھی ہے تو اس سے مطلع فرمائیے تاکہ دفع خلیجان ہو،

(۳) اس بارے میں آپ نے جو عبارات فقہیہ تحریر فرمائی ہیں ان سے یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ جب کشتی آبادی کے متصل ہو تو نیت اقامت درست ہے، ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ دریا کا کنارہ جبکہ سلسلہ آبادی کا وہاں تک متصل چلا گیا ہو فنا مصر میں داخل ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دریا بھی فنا مصر میں داخل ہے،

(۴) جب مصر اور فناء مصر کے درمیان کوئی باغ یا بڑا میدان یا جنگل حائل ہو اس وقت وہ مصر کے حکم سے خارج ہو جاتا ہے، تو جہاز اور کشتی جو دریا میں لنگر انداز ہوتی ہے اس میں بہ تبعیت مصر کو نہر اقامت درست ہو سکتی ہے، حالانکہ فناء مصر اور باغ اور میدان و جنگل کے درمیان قطع مسافت ہو، کوئی شے مانع نہیں ہے، اور جہاز اور خشکی کے مابین پانی کا حصہ آمد و رفت سے مانع ہے، اور بغیر حیلہ و علاج کے عبور عادی ناممکن ہے،

(۵) جب یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ بجز دکستی محل اقامت نہیں ہے تو جب تک اس کے خلاف فقہاء کی کوئی تصریح نہ ملے اس کے خلاف حکم دینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

(۶) عالمگیری سے بحوالہ عتائیہ آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ تو اس شخص کے حق میں ہے کہ جو اپنے وطن اصلی سے سفر کرتا ہو، ظاہر ہے کہ کشتی لوٹنے کے بعد وہ اپنے وطن اصلی میں پہنچ گیا ہے، پس اس کی اقامت بسبب وطن اصلی کے ہی فقط، فی الحقیقت یہاں ان لوگوں کے متعلق بحث ہو جو مسافت بعیدہ سے آکر یہاں کام کرتے ہیں، جو دریا کے متصل کسی قریہ یا آبادی میں مقیم نہ ہوں ان لوگوں کے متعلق نہیں ہے، جو کسی مصر یا قریہ میں مقیم ہونے کے بعد جہاز میں ملازم ہوئے ہوں، کیونکہ ان کی اقامت کی صحت وطن اصلی یا وطن اقامت کی وجہ سے ہے جس کی تفصیل فتویٰ میں جو اس کے ساتھ منسلک ہے موجود ہے،

(۷) دریافنا مصر میں شامل ہے کہ نہیں؟

(۸) بحر الرائق کی اس عبارت (لان نیتہ الاقامة لا تصح فی غیرہا فلا تصح فی مفازة ولا جزيرة ولا سفينة اھ) سے معلوم ہوتا ہے کہ سمندر اور کشتی محل اقامت نہیں، شامی وغیرہ کی عبارت میں بھی بحر کو سفینہ پر عطف کیا گیا ہے جس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ کشتی اگرچہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے، بحر پر سفینہ کا عطف اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ دونوں سے دو چیزیں مراد ہوں، کیونکہ بحر میں بجز کشتی کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس اس پر سفینہ کو عطف کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ سفینہ سے یہ مراد ہو کہ جب وہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہی حقیقت سے مجاز کی طرف رجوع کرنا بدو قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں ہے، فی الجملہ فقہاء کی تصریحات کے مترشح ہوتا ہے کہ بحر اور سفینہ محل اقامت نہیں ہے، پس اس کے حکم کے خلاف حکم دینے کے لئے صریح دلیل کی ضرورت ہے، دست بستہ عرض ہے کہ ان شبہات کے دفعیہ کی طرف توجہ مبذول فرمادیں، جناب کا وہ فتویٰ جو رسالہ الامداد ماہ جمادی الاول ۱۳۳۷ھ میں مندرج ہے دستیاب ہونے سے قبل میں نے یہ فتویٰ لکھا تھا، اگر قبل اس کے آپ کا فتویٰ ملتا تو بغیر جواب تحریر کے محض شبہات کو آپ کی خدمت میں بھیج دیتا، اب گزارش ہے کہ ازراہ نوازش جواب تحریر فرما کر تسکین فرمائیں،

تحقیق صاحب خط

کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمکم اللہ تعالیٰ، ان جہاز را نور، اور کشتی بانوں کے حق میں کہ جن کے جہاز اور کشتی اپنے بنادر اور قرار گاہوں سے کہیں دور دراز فاصلہ اور مسافت طویلہ میں جائیں جس سے مقدار مدت سفر قائم نہیں ہوتی، بلکہ اکثر مقامات قریبہ و مضافات غیر بعیدہ میں روزانہ دورہ کرتے رہتے ہیں، اور عموماً رات کو بعد اختتام کام حسب معمول اپنی اپنی قرار گاہ میں آکر لنگر انداز ہوتے ہیں، مندرجہ بالا جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار جو غیر مالک کے باشندے ہوتے ہیں انھیں جہاز اور کشتیوں میں رہتے ہیں، ان کا کھانا پینا، سونا و دیگر حوائج ضروریہ کے لئے پورا انتظام جہاز اور کشتی ہی میں ہوتا ہے، نتیجہ و استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ سابق الذکر جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار تین قسم کے لوگ ہوتے ہیں، ایک وہ کہ اپنے وطن سے آکر شہر یا گاؤں میں اولاً کوئی جگہ اقامت کی نیت کر کے مقیم ہو جاتے ہیں، پھر کچھ دنوں کوشش و تلاش کے بعد کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہو جاتے ہیں، دوسرے وہ کہ وطن سے آکر بحیثیت ملازم قدیم براہ راست اپنی منصب پر مامور ہو جاتے ہیں اور انھیں کسی غیر جگہ پر اقامت کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی، تیسرے وہ کہ بحجۃ سے ملازمت کسی شہر یا گاؤں پر بلا نیت اقامت تا حصول ملازمت ٹھہر جاتے ہیں اور بعد ملازمت ہو کر کسی جہاز یا کشتی میں جا کر اپنے کام میں مصروف ہو جاتے ہیں، پس ایسے لوگوں کو پوری نماز پڑھنی چاہیے یا قصر؟ اس بارے میں حکم شرع کیا ہے؟

الجواب واللہ الموفق للصواب اول الذکر لوگوں کو پوری نماز ادا کرنی ہوگی، کیونکہ بوجہ نیت اقامت و عدم موانع حکم سفر ان کا باطل ہو گیا، اور وہ لوگ

مقیم ہو گئے ملا فی الکبیری ثم لا يزال المسافر علی حکم السفر حتی یدخل وطنہ او ینوی اقامة خمسة عشر یوماً بموضع واحد من مصر او قرية و فی البحر عن المجتبی لا یبطل السفر الا بنية الإقامة او دخول الوطن او الرجوع قبل الثلاثة اھ، اگرچہ یہ لوگ جہاز ہی میں رہتے ہیں، اور دوسرے کسی مسکن سے تعلق نہیں رکھتے ہیں، مگر بسبب اس کے کہ اقامت ان کی صحیح اور ثابت ہو گئی ہے، تا وقتیکہ مدت سفر کی مسافت میں نہ جائیں اقامت ان کی باطل نہ ہوگی وہ ہمیشہ مقیم کہلائیں گے، ہاں اگر کبھی تین دن یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامت ان کا باطل ہو جائیگا پھر بعد مراجعت بدون نیت اقامت مقیم نہیں ہو سکتے ہیں، عالمگیری میں ہے ووطن الإقامة

یبطل بوطن الإقامة بانشاء السفر و بالوطن الاصلی الخ، و فی شرح الوقایة و لما وطن الإقامة فانه یبطل بوطن الإقامة الی قوله لم یبق الموضع الاقل و لکن الإقامة حتی لو دخله لا یصیر مقیماً الا بالنية و کذا ان سافر عنه الخ فی الجملة ان کا مقیم کہلانا از حجرت صحت اقامت فی السفن کے نہیں ہے بلکہ بسبب اس اقامت ثابتہ کے ہے جو قبل ملازمت کسی شہر یا گاؤں میں جو لب دریا آباد ہیں، وقوع میں آتی ہے، کما یدل علیہ ما فی العالمگیریة ولا یصیر مقیماً بنية الإقامة فیہا و کذا صاحب السفینة و الملاح الا ان تكون السفینة بقرب من بلدته او قریبہ فہو یكون مقیماً باقامتہ الاصلیة، اھ،

دوسرے اور تیسرے قسم کے لوگوں کو تا بقائے قیام فی السفن نماز قصر کرنی ہوگی، کیونکہ قبل اس کے کہ وہ لوگ کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہوں شہر یا گاؤں میں کسی جگہ مقیم نہیں ہوئے اس لئے مسافت ان کی باطل نہیں ہوتی، جب تک نیت اقامت بحال صراح اقامت ان سے وقوع میں نہ آئے، حکم سفر ان پر ہمیشہ جاری رہے گا، کما فی الوقایة و لو رخص قدوم و ان کما عاصیاً فی سفره حتی یدخل بلدة او ینوی اقامة نصف شهر ببلدة او قرية اھ و فی الهدایة و لا یزال علی حکم السفر حتی ینوی الإقامة فی بلدة او قرية خمسة عشر یوماً الخ، جہاز اور کشتی موضع صراح اقامت نہیں ہے، جو شرط ہے صحت اقامت کے لئے، لہذا اس میں نیت اقامت کرنے سے بھی اقامت شرعی ثابت نہیں ہوتی،

بنام بریں متذکرہ بالاتین قسم کے لوگوں میں سے قسم دوم و سوم کے ملازمین کا شمار ہمیشہ مسافت ہی میں رہے گا، اس لئے ان کے حق میں صلوة رباعیہ میں قصر واجب ہے، درمختار میں و الحاصل ان شروط الاتمام ستة، النية و المدة و الاستقلال الی الخ و ترک السیر و اتحاد الموضع و صلاحیته اھ، و فی العالمگیریة و نية الإقامة انما تشرخمس شرط ترک السیر حتی لو نوى الإقامة و هو یسیر لم تصح و صلاحية الموضع حتی لو نوى الإقامة فی برا و بحر او جزیرة لم تصح و المآ اتحاد الموضع و الاستقلال بالرائی اھ

مندرجہ بالا دلائل سے ثابت و روشن ہے کہ جہاز اور کشتی قابل اقامت اور صراح سکونت نہیں ہے، اس لئے نیت اقامت شرعاً اس میں صحیح نہیں ہے، پس اگر کوئی شخص

معا اپنے اثاث البیت اور اہل و عیال کے جہاز یا کشتی میں سکونت اختیار کرے تو بھی وہ شخص شرعاً
مقیم نہیں ہو سکتا ہے بہ نسبت اقامت کے کافی الطحطاوی علی مرقی الفلاح
قولہ لا تصح نية الإقامة في مفازة) مثلها الجزيرة والبحر والسفينة والملا
مسافر وسفينة ليست بوطن الا عند الحسن الخ وکما فی رد المحتار قال فی
المجتبی والملاح مسافر الا عند الحسن وسفینته ایضاً لیست بوطن اه بحر وظا
ولو کان ماله واهله معه فیها ثم رأیت صریحاً فی المعالج اه فی البحر وقید
بالبلد والقرية لان نية الإقامة لا تصح فی مفازة ولا جزيرة ولا بحر
ولا سفينة اه

نوٹ؛ وہ لوگ جو قبل ملازمت جہاز کے کسی گاؤں یا شہر میں مقیم ہو جاتے ہیں اور
اقامت کی نیت کر لیتے ہیں، اور بعد قیام ملازمت جہاز اختیار کر کے تین روز سے کم کی مسافت
میں سفر کرتے رہتے ہیں، ایسے لوگوں کو نماز پوری پڑھنی ہوگی، خواہ وہ جہاز ہی میں رہتے ہو
البتہ اگر کبھی تین روز یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامتہ ان کا باطل
ہو جائے گا، بعد مراجعت بدون نیت اقامت کے مقیم نہیں ہو سکتے، جب تک جہاز میں رہیں
نماز... قصر کرنی ہوگی، جو لوگ وطن سے آکر سیدھے جہاز میں قیام کرتے ہوں یا پندرہ یوم سے
کم کسی گاؤں یا شہر میں بغیر نیت اقامت بٹھ کر جہاز میں نوکری اختیار کر لیتے ہیں، ایسے
لوگوں کے لئے قصر واجب ہے، واللہ اعلم وعلم احکم، منقہ محمد یعقوب غفرلہ

الکلام علی الجواب لمذکور اجمالاً من جامع امداد الاحکام

سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ان جہاز رانوں اور ملاحوں کے لئے بنادر اور قرارگا ہیں
متعین ہیں، جہاں وہ رات کو عموماً دورہ ختم کر کے نگر انداز ہوتے ہیں، پس یہ بنادر ان لوگوں
کے حق میں ایسے ہیں جیسے ملازمان ریلوے کے لئے اسٹیشن، تو اگر یہ بنادر کسی شہر یا قریہ کے
متصل ہیں، یا متصل نہیں، مگر حواجج بلد یا قریہ کا تعلق اس سے ہے تب تو یہ بمنزلہ فناء
مصر یا متعلقات قریہ ہونے کے موضع اقامت ہونے کے قابل ہیں، اور اگر کسی مصر یا
قریہ کے متصل نہیں نہ ان کے حواجج کا بنادر سے تعلق ہے، تو چونکہ اہل جہاز کے مصالح ان
بنادر سے متعلق ہیں، اس لئے یہ ان کے حق بمنزلہ صحراء کے ہیں رعاۃ کے لئے، لہذا بنادر

کو ان کے لئے موضع اقامت کہنا صحیح ہے، بشرطیکہ بنادر پر انھوں نے خیمے اور جھونپڑے
وغیرہ قائم کر لئے ہوں، یا کوئی عمارت ان کی ضروریات کے واسطے بنی ہوئی ہو، پس یہ جہاز ران
اور ملاح جس وقت بنادر پر پہنچیں گے مقیم ہوں گے، اور جب بنادر سے انتقال
کریں گے تو اگر تین دن کی مسافت یا زیادہ کا قصد کریں تو وقت سیر سے مسافر
ہو جائیں گے، (یعنی جبکہ اپنے بندر کی حد سے نکل جائیں)، اور جب بندر پر واپس ہونگے
مقیم ہو جائیں گے، اس حکم میں تینوں قسم کے آدمی برابر ہیں جن کا ذکر سوال میں ہے، اور
ان لوگوں کا کشتی میں رہنا مانع عن الإقامة نہیں، کیونکہ فقہاء کے کلام سے یہ بات صراحتاً
مفہوم ہوتی ہے کہ سفینہ جب موضع اقامت میں پہنچے تو راکب سفینہ مقیم ہو جاتا گا،
اور یہ جو فقہاء نے فرمایا ہے کہ سفینہ صالح للإقامة نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ سفینہ
سائرہ محل اقامتہ نہیں، یعنی سفینہ سائرہ میں ۲۰، ۱۵ دن یا زیادہ قیام کی نیت سے
راکب مقیم نہ ہوگا، قال فی العالمگیریہ ولا یصیر مقیمًا بنية الإقامة فیها
وکن للک صاحب السفینة والسلاح الا ان تكون السفینة بقرب من
بلد ته او قریه فم یكون مقیمًا باقامة الاصلية کن فی المحيط و فی
الولوالجبة افتتح الصلوة فی السفینة حال اقامته فی طرف البحر فنقلها
الریح وهو فی السفینة فتوی السفر تیسر صلوۃ المقیم عند ابی یوسف و فی
الحجة الفتوی علی قولہ احتیاطاً و فی العنابیة ولو کان مسافر او شاع فی الصلوة
فی السفینة خارج المصر فحوت السفینة حتی دخل المصر تیماربعاً ام طبعاً
واللہ اعلم، الرجب سلسلہ

الکلام علیہ تفصیلاً

تبیین؛ اس جگہ چند امور محتاج دلیل ہیں:- (۱) یہ کہ جب بندر و ساحل
بحر متصل کسی شہر یا قریہ کے ہو تو وہاں نیت اقامت جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ موضع
صالح للإقامة ہے یا نہیں؟ (۲) کشتی اور جہاز جب بندر پر کھڑا ہو اور بندر قریب
شہر یا قریہ کے ہے تو اس حالت میں خود کشتی یا جہاز موضع اقامتہ ہے یا نہیں؟ (۳)
اگر بندر متصل شہر و قریہ کے نہیں اس حالت میں اس کا صالح للإقامة ہونا کس
دلیل سے ثابت ہے، اور کیا وہ مطلقاً صالح للإقامة ہے یا بندر پر خیمے اور جھونپڑے

وغیرہ نصب کرنا بھی شرط ہے،

جواب اول: بندر جب متصل شہر و قریہ کے ہو اس طرح کہ آبادی کا سلسلہ وہاں تک
متدرج ہو یا متصل نہ ہو مگر آبادی والے وہاں کیڑے وغیرہ دھوتے ہوں یا ان کے اور حوائج بندر
سے متعلق ہوں اس صورت میں وہ بحکم فناء مصر و فناء قریہ کے ہے، اور فناء مصر و فناء قریہ
کا حکم وہی ہے جو خود مصر و قریہ کا حکم ہے، اس لئے وہاں اقامت کی نیت درست ہوگی،
قال فی الدواوقا و ما حولہ اتصال بہ اولاً لاجل مصالحہ ام قال الشامی
نص الاثمة علی ان الفناء ما عد لدفن الموتی و حواشی المصن کرکض الخیل و
الدواب و جمع العساکر و الخروج للرحی و غیر ذلک و ای موضع یحد بمسافة یسم
عاکر مصر ویصلح میداناً للخیل و الفرسان و رمی السبل و البندق و البارود
و اختیار المدافع و هذا یشترک علی فراغہ ام و فیہ ایضا اعتبار بعضهم ر فی تعریف
الفناء) الاتصال و قد خطاه صاحب الذخیرة قائلاً فعلی قول هذا القائل
لا تجوز اقامة الجمعة ببخاری فی مصلی العید لان بین المصلی و بین المصر مزارع
و وقعت هذه المسئلة مرة و افتی بعض مشایخ زماننا بعدم الجواز و لكن هذا
لیس بصواب فان احد المریکون جواز صلوة العید فی مصلی العید ببخاری لا
من المتقدمین لان المتأخرین کما ان المصر و فناء شرط الجواز الجمعة فهو شرط جواز صلوة العید ام،
(ص ۸۳ ج ۱) غرض فناء کے لئے اتصال آبادی بھی شرط نہیں، بلکہ اس کے متعلقات بلد
و جبانہ مصر ہونا کافی ہے، اسی طرح قریہ کے متعلقات میں شمار ہونا بس ہر، اور یقیناً جب فناء
بحکم مصر و قریہ ہے تو ان کی طرح یہ بھی ضرور صالح للاقامت ہوگا، کیونکہ جمہ اسی موضع میں
جائز ہے، جو صالح للاقامت ہو، مفارہ و بریہ میں اتفاقاً جمعہ صحیح نہیں باقی جواز قصر کے لئے
مجاوزت فناء کا شرط نہ ہونا دوسری وجہ سے ہے، اس کا مبنی یہ نہیں کہ فناء صالح للاقامت
نہیں، قال فی الکفایة فان قیل فناء المصر فی حکم المصر فی حق صلوة الجمعة و
العیدین حتی جازت الصلوة فیہ مع کون المصر شرطاً لجواز هذه الصلوة
فکیف اعطى الفناء حکم غیر المصر فی حق القصر للمساقر قلنا فناء المصر انما
یلحق بالمصر فیما کان من حوائج اهل المصر صلوة الجمعة العیدین من
حوائج اهل المصر فاما قصر الصلوة فلیس من حوائج اهل المصر فلا یلحق

الفناء بالمصر فی حق هذه الحکما (ص ۱۹۵ ج ۱)

پس صلاحیت نیت اقامت کے لئے فناء کی وہ تعریف لی جائے گی، جو صحت صلوة جمعہ
کے لئے فناء مصر کی تعریف عند الحنفیہ ہو، یا فناء قریہ کی تعریف عند الشافعیہ ہو کیونکہ دونوں
کے نزدیک صحت جمعہ کے لئے اس کا موضع صالح للاقامت ہونا شرط ہے، اور وہ معنی
فناء کے نہ لئے جائیں گے جس کی مجاوزت سے قصر صحیح ہو جاتا ہے، فافہم،

وفی الاملاء عن ابی یوسف ان نزلوا (عسکرا المسلمین) بساکنینہم و اکن فہم
(ای البغاة) وللمسلمین منعة صحت اقامتہم ولا یصح اذا نزلوا علیہم
فی خیامہم (بنایہ ص ۹۶۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ بساکنین بلد و جوانب بلد محل اقامت
ہیں حالانکہ مسافر کو قصر کے لئے مجاوزت بساکنین شرط نہیں، پس جب بندر سے مصلح مصر
و قریہ کا تعلق ہوگا اتصال نہ ہو وہ موضع صالح للاقامت ضرور ہوگا،

جواب شق دوم: جب کشتی یا جہاز بندر پر کھڑا ہو، اور بندر فناء شہر یا قریہ ہو
تو اس صورت میں کشتی یا جہاز کا بھی وہی حکم ہے جو ساحل بحر کا حکم ہے، جس طرح ساحل
بحر موضع صالح للاقامت ہے اسی طرح کشتی یا جہاز واقف و مشدود بالساحل بھی صالح
للاقامت ہے، قال فی الدر والمروطة فی الشط کا لشط فی الاصح ام قال الشامی و
ان کان الامام فی سفینة واقفة و المقتدر و ن علی الشط فان یدہما طریق او
قد رخص عظیم لم یصح بحوا (ص ۹۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ اگر درمیان میں طریق
و قدر نہر عظیم نہ ہو تو اقتدار صحیح ہے، اور یقیناً اقتدار کے لئے اتحاد موضع امام و مقتدری
شرط ہی، معلوم ہوا کہ سفینہ واقفہ کا حکم مثل ساحل کے ہے، لہذا اگر ساحل موضع صالح
للاقامت ہو تو سفینہ واقفہ مشدودہ بھی محل اقامت ضرور ہو، الاتحادہ بالساحل فافہم
وفی العتابیة ولو کان مسافراً شرع فی الصلوة فی السفینة خارج المصر فجرت
السفینة حتی دخل المصر تیمار بجا ام عالمگیری (ص ۹۲ ج ۱) قلت و معناه
فجرت السفینة حتی دخل المصر و هو فیہا، کیونکہ صورت مفروضہ یہ ہے کہ وہ
شخص نماز شروع کرنے کے وقت مسافر تھا، اور نماز شروع کرنے کے بعد اثناء صلوة
میں کشتی مصر میں پہنچ گئی، تو یہ شخص کشتی کے اندر ہی مقیم ہو گیا، پس یہ احتمال نہیں ہو سکتا
کہ وہ کشتی سے اتر کر شہر میں داخل ہو جائے تو مقیم ہوگا، کیونکہ اثناء صلوة میں اس عمل کثیر کی

کوئی گنجائش نہیں، پس ثابت ہوا کہ دریا کا وہ حصہ جو متصل بلدیہ داخل بلدیہ ہو وہ حکم بلد میں ہے، اور کشتی کا اس موضع میں پہنچ جانا اقامت کے لئے سبب ہو سکتا ہے، پس اسی طرح جو لوگ بندر پر مقیم ہیں اور بندر بوجہ فناء مصر یا فناء قریہ ہونے کے صالح للاقامة ہوں تو جب وہ لوگ کشتی کے اندر بیٹھے ہوئے بندر پر پہنچ جائیں اور کشتی یا جہاز بندر پر لنگر انداز ہو جائے تو یہ لوگ مقیم ہو جائیں گے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ مشرودہ بالشط بحکم شط ہے، قال فی العالمگیریہ و اذا وقف علی الاطلال یقتدی بالامان فی السفینة صح اقتداءہ الا ان یكون امام الامام کنانی المحيط ۱۵ (ص ۱۹۲ ج ۱)

الغرض سفینہ کی چار حالتیں ہیں، واقف علی الشط، واقف فی لجة البحر، سائر بقرب الشط، سائر فی لجة البحر (یعنی بعید عن الشط) پس واقف علی الشط بحکم شط ہے، اور جب شط صالح للاقامة ہو سفینہ بھی صالح للاقامة ہے، اور واقف فی لجة البحر بحکم بحر ہے، وہ صالح لنية الاقامة نہیں، یعنی انشاء اقامت کا محل نہیں، گو بقائے اقامت کا محل ہو سکتا ہے مثلاً پہلے سے شہر یا قریہ میں مقیم ہے، اور کشتی میں سوار ہو کر نہ سفر کی نیت کی، نہ تین دن کی مسافت قطع کی، یہ شخص سفینہ واقف فی لجة البحر باقامتہ سابقہ مقیم رہے گا، اور سائر بقرب الشط یا بعیداً عن الشط بھی موضع انشاء اقامت نہیں، البتہ جو شخص پہلے سے مقیم علی الشط ہو وہ کشتی میں نہایت سفر سوار ہو کر اس وقت مسافر ہو گا جبکہ سفینہ اس کے بندر کی حد سے نکل جاوے، قال فی البناہ وان کان فی سفینة فحین یرکبہا رای یصیر مسافراً یرکبہا) الا ان یكون فی وسط المصر فیتبرأ ان یجاوز البیوت ۱۵ (ص ۱۹۳ ج ۱) قلت فلما کان سیر السفینة فی المصر لا یکفی لابتداء سفر اهلہ بدون المجاوزة عن البیوت فکذا سیرہا علی الشط لا یکفی لابتداء السفر لاهل الشط حتی یجاوز حد وده فافہم ۱۶

پس فقہاء کا یہ قول فلا تصح نية الاقامة فی مغارة ولا بحر ولا سفینة اہم اس میں اقامت فی البحر سے اقامت فی السفینة الواقفة فی لجة البحر مراد ہے، اگر یہ مان لیا جائے کہ بحر میں بحجز سفینہ کے اقامت ممکن نہیں اور اقامت فی السفینہ سے مراد اقامت فی السفینة السائرة ہے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ واقف علی الشط فقہاء کے نزدیک بحکم الشط ہے، پس اس سے مطلقاً یہ سمجھنا کہ سفینہ کسی حال میں محل اقامت نہیں، غلط ہے،

علاوہ ازیں ہم کو یہ بھی تسلیم نہیں کہ اقامت فی البحر بدون اقامت فی السفینہ کے مقصور نہیں بلکہ کرامت کے طور پر اقامت فی البحر بدون سفینہ کے ہو سکتی ہے، لان بعض الاولیاء ہمیشہ علی وجہ الماء ولقیم فی البحر ایاماً، اور فقہاء صور بعیدہ کا حکم بھی بیان فرمادیا کرتے ہیں، کما لا یخفی، پس بحجبتہ کا یہ استدلال کہ عطف بحر علی السفینة تغاثر پر دلالت کرتا ہے، اور بحر میں بحجز سفینہ کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس سفینہ سے مراد یہ ہے کہ جب وہ کنارے پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تب بھی اس میں اقامت درست نہیں الا بناء الفاسد علی الفاسد ہے، دو بکر سفینہ سے سفینہ واقف علی الشط مراد لینا کیا یہ حقیقت کے موافق ہے، یقیناً یہ بھی مجاز ہے، تو اس مجاز کا کیا قرینہ ہے، بخلاف اس کے کہ سفینہ سے سفینہ سائرہ اگر مراد لیا جائے تو یہ حقیقت کے قریب ہی، کیونکہ متبادر اطلاق لفظ سفینہ سے باب مسافر میں یہی ہے، فافہم حق الفہم،

جواب شق سوم؛ اگر بندر فناء شہر و قریہ نہیں ہے اس صورت میں ظاہر روایت پر وہ صالح للاقامة نہیں، مگر ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صالح للاقامة ان لوگوں کے حق میں معلوم ہوتا ہے جن کے حوائج و کاروبار بندر سے متعلق ہیں، پس اگر جہاز راں و ملاح وغیرہ کسی ایسے بندر پر جو فناء شہر و قریہ نہیں ہے خیمے یا جھونپڑے ڈال لیں، اور اس کو اپنی قرار گاہ و مرکز متعین کر لیں تو وہ ان کے لئے محل اقامت ہو جائے گا، اور اگر خیمے و جھونپڑے کچھ نہیں ڈالے، اس صورت میں کسی کے نزدیک انشاء اقامت کے لئے صالح نہ ہو گا، یعنی جو سفر کر کے وہاں پہنچے وہ اس حالت میں نیت اقامت سے مقیم نہ ہو گا، اور جو پہلے سے مقیم ہو وہ باقامت سابقہ مقیم رہے گا جب تک نیت سفر یا قطع مسافت سفر سے اقامت سابقہ باطل نہ ہو قال فی الکفاہ قولہ حتی ینوی الاقامة فی بلدة او قرية الی قوله وهو الظاہر ای الظاہر من الروایة وهذا احتراز عما روی عن ابی یوسف ان الرعاة اذا نزلوا موضعاً كثيراً للکلاء والماء واتخذوا المخابز والمعالف والاداری وضربوا الخيام ونزلوا الاقامة خمسة عشر يوماً والکلاء والماء یرکبہم لتلك المدة صاروا مقیمین وکن الترامکة و الاعراب ۱۵ (ص ۱۹۵ ج ۱) تراکمہ و اعراب جو کہ اہل خباء ہیں جن کا مسکن کوئی متعین ہی نہیں ہوتا، ان کا حکم تو ظاہر ہے، مگر ابو یوسف کے نزدیک رعاة کا بھی یہی حکم ہے، اگر وہ جنگل میں خیمے ڈال کر قیام کر لیں، اور ظاہر ہے کہ رعاة کا مسکن کسی بلدیہ یا قریہ میں متعین ہوتا ہے، مگر چونکہ بوجہ شغل رعی کے ان کے حوائج صحرا سے بہت متعلق ہوتے ہیں اس لئے

ان کے حق میں بھی نیت اقامت فی الصحراء وہی حکم رکھتی ہے جو اہل خباء کے حق میں، پس اسی طرح گو وہ بندر جو فناء بمصر و قریہ نہ ہو، عام لوگوں کے لئے محل اقامت نہیں، مگر ملازمانِ جہاں و سفینہ و ملاحین کے لئے محل اقامت ہوگا، اگر وہ وہاں خیمے وغیرہ قائم کر لیں ورنہ نہیں، اور چونکہ اہل خباء کے مسئلہ میں قول ابو یوسف مفتی بہ ہے پس احوط یہ ہے کہ مسئلہ رعاۃ میں بھی ان کا ہی قول لیا جائے مگر ایسے ملازمانِ جہاز و ملاح جو ان بندروں پر مدتِ سفر سے آئے ہیں، اور یہاں نیتِ اقامت کرنے سے مقیم ہوئے ہیں، ایسے لوگوں کے امام نہ بنیں جو اقامت سابقہ فی بلد یا اقامتہ فی قریہ کی وجہ سے مقیم ہیں، (یا بندر ہی پر مقیم ہیں) مگر ان کا وطن اصلی وہاں سے نزدیک ہے، مدتِ سفر کی مسافت پر نہیں، کیونکہ یہ خلافِ حسیاطہ ہے، واللہ اعلم وعلماہم وعلماہم رحمہ اللہ

سوال (۷) ما یقول العلماء الکرام والفضلاء العظام فی الصلوۃ فی السفینۃ هل یجوز مطلقاً فیہ

مشتی میں نماز پڑھنے کے متعلق عربی زبان میں ایک سوال اور اس کا جواب

تفصیل بینوا تجروا؟

الجواب؛ اقول ان هذه المسئلة على وجه فنذ كركلها مع احكامه ،
الوجه الاول ان تكون السفينة مربوطة في الشط فان كانت مستقرة على الارض
بحيث اتصل اسفلها بها فالصلوة فيها جائزة قائما لا قاعدا لانها في حكم السرير
على هذا التقدير والصلوة على السرير انما تجوز قائما لا قاعدا فكذا هذا وان
ان كانت غير مستقرة على الارض فان امكنه الخروج منها ليخرج عليه الخروج
للصلوة لكونها في حكم الدابة على هذا التقدير وان لم يكن الخروج يصلي
فيها قائما لان الصلوة فيها على هذا التقدير كالصلوة على الشط والصلوة على
الشط لا بد لها من القيام فكذا هذا ، الوجه الثاني ان تكون مربوطة في
الوسط فان استقرت على الارض فهي في حكم السرير يصلي فيها قائما وان
لم تستقر فان امكنه الخروج وهي ساكنة غير متحركة بالريح يصلي فيها قائما
لانها في هذه الصورة كالواقفة على الشط وقد مر حكمها وان كانت متحركة
بالريح حركة شديدة تجوز الصلوة فيها قاعدا ايضا وان لم يحصل دوران
الرأس بالقيام عند ابي حنيفة لكن على الاساءة وعندهما لا يجوز قاعدا
وان حصل دوران الرأس فيجوز قاعدا بالاتفاق من غير اساءة لانها في

هذه الصورة في حكم السفينة السائرة التي حكمها، والوجه الثالث ان
ان تكون سائرة في البحر فان امكنه الخروج منها بوجه يجب عليه الخروج
وان لم يمكنه الخروج تجوز فيها الصلوة فان حصل له دوران الرأس عند
القيام يجوز قاعد ابا لا تفاق من غير ساعة وان لم يحصل دون الرأس فعند
يجب عليه القيام وعند يجوز مع القعود ايضا مع الساعة، في الدر المختار
صلى الفرض في قللك جارقاعد ابلعذر صرح لغلبة العجز وانساء وقال الا يصح
الابعد وهو الاظهر برهان والمربوطة في الشط كالشط في الاصح والمربوطة
بلجة البحر ان كان الریح يحركها شديد افك السائرة والا فكالواقفة ويلزم
استقبال القبلة عند الافتتاح وكلمة ادارت انتهى بلفظه قال في رد المحتار
قوله والمربوطة في الشط كالشط قد تجوز الصلوة فيها قاعد الاتفاق وظاهر
ما في الهداية وغيرها الجواز قائما مطلقا اي استقرت على الارض اولا
وصرح في الايضاح بمنعه في الثاني حيث امكنه الخروج العاقل لها بالذات
كفر واختاره في المحيط والبدائع، بحر وكن في الامداد ايضا الى جميع الروايات
عن المصنف وجزم به في نور الايضاح وعلى هذا ينبغي ان لا تجوز الصلوة فيها
مع امكان الخروج الى البر وهذه المسئلة الناس عنها غافلون شرح المنية
انتهى بعبارة فقد علم بذلك ان ما يفعله كثير من الناس حتى بعض الخوا
ايضا من ينتسبون الى العلماء فهم يصلون في السفن المربوطة في الشط مع
انها غير مستقرة على الارض وهم قادرون على الخروج منها وكن يصلون
في السفن الجارية حالة السير وهم يستطيعون الخروج منها غلط عظيم
نشاء من عدم تتبع كتب الفقه لابد لهم ان يخرجوا منها وان استثقلوا
الخروج فعليه ان يوقفوها في موضع تستقر على الارض ثم يصلون
قائمين فقط، والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب، حرره العبد
الضعيف فيض الله عني عنه، الجواب صحيح عزيز الرحمن مفتي دار العلوم ديوبند ١٢ شعبان
الجواب صحيح محمد اعزاز علي غفر له، الجواب صحيح ظفر احمد عفا الله عنه ازخافاه امداديه تمام بمون
ذلك اتصال سفنها بالارض فليس بشرط اتصال طرف منها بها يكفي كما يظهر من نور الايضاح

وحاشیة للطحاوی ونصه فان صلی فی المربوطۃ بالشط قانما وکان شیء من السفینۃ علی قراب الارض صحت الصلوٰۃ بمنزلة الصلوٰۃ علی السریراہ (۳۳) فقولہ شیء من السفینۃ یعمل الاسفل والمقدم وغیرہا سواء کان قلیلا وکثیرا ہذا والله اعلم، احقر ظفر احمد، ۱۹ صفر ۱۳۳۳ھ

سوال (۸) جہاز کے ملازمین کے لئے قصر کا حکم سے بہت سے لوگ نماز قصر پڑھتے ہیں، اور وہ یہ اعتراض پیش کرتے ہیں کہ ہم لوگ جسکی نوکری کرتے ہیں نہ معلوم کب اس کی طرف سے ایسی خبر آجائے جس سے مسافت کی راہ کوچ کرنا پڑے، اور ہمارے جہاز کا پیندا یعنی نیچے کا حصہ مٹی سے یعنی کنارے سے ٹیک لگی نہیں ہوتی، اگر جہاز کا حصہ کنارے سے لگا ہو تو پوری نماز پڑھنی ہوگی،

اور دوسری بات یہ کہ اپنی کمپنی سے خبر کب صادر ہوگی اس سے بھی واقف نہیں، اور نہ کمپنی نے ایسا کہا کہ فلاں تاریخ کو تمہیں فلاں جگہ جانا ہوگا، اور کمپنی کے دل میں کوئی بات گذرتی ہے اور کوئی بات گذرے گی، اس کا علم تو اللہ تعالیٰ کو ہے، اور اگر ایسا خیال ہے کہ ہر وقت آمد و رفت ہوتی ہو تو بلا تردد نماز قصر پڑھنی چاہئے۔ اب یہ لوگ کہتے ہیں ہماری کمپنی کے اس رنگون کے علاوہ اور بھی بہت سی جگہ کارخانہ ہے، اس جگہ ایک دو بار گیا بھی تھا، اب کوئی متعین وقت جانے کے لئے نہیں اور نہ جانے کا ارادہ ہے، لیکن مالک کی کوئی خبر آئے گی کہ نہیں اس کا علم تو خدا کو ہے،

اب تیسری گزارش یہ ہے کہ ہم لوگ جہاز میں شب در در رہتے ہیں، اور اسی میں خورد و نوش کا بھی انتظام ہے، بلکہ جہاز میں ہماری قیام گاہ ہے، اب اگر مالک کی طرف سے کوئی آرڈر آیا آجڑے جس سے مسافت کی راہ طے کرنی پڑے، تو اس حالت میں ہم لوگوں پر نماز قصر پڑھنی چاہئے یا نہیں، بشرطیکہ جہاز ہماری قیام گاہ ہے، اور مع جہاز کے جگہ میں پہنچ جاؤں گا، سو اس پر آپ کی کیا رائے ہے، اس مضمون پر خیال فرما کر نو رضیاء بخشے، اور کتاب کا حوالہ بھی ضرور دیجئے، اور جو مضمون عربی زبان میں ہو اس کا ترجمہ اردو زبان میں تحریر کیجئے، اس مسئلہ کے بارے میں جہازی آدمیوں میں بڑا فساد برپا ہو رہا ہے، کوئی عالم کہتے ہیں کہ نماز قصر پڑھنی چاہئے، اور کوئی اس کے برخلاف، اب ہم لوگ حیران ہو کر آپ کی طرف متوجہ ہیں،

الجواب: جو لوگ رنگون میں رہ کر قصر کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم کو خبر نہیں کہ

مالک جہاز کی طرف سے کب حکم آجائے اس کا حکم یہ ہر کہ شرع میں وہم و خیال کا اعتبار نہیں، ظن غالب کا اعتبار ہے، اگر ان کو کمپنی کی طرف سے حکم سفر آنے کا ظن غالب ہو، جس کا معیار یہ ہے کہ اکثر ہر مہینے میں ان کو حکم سفر آتا رہتا ہے، جس کی وجہ کسی ایسا موقع نہیں ملتا، کہ اپنے ارادہ و اختیار سے دس پندرہ دن قیام کر سکیں، یہ حالت ہو تو ان کا رنگون میں قصر کرنا درست ہے، بشرطیکہ وہ ان کا وطن اصلی نہ ہو، اور اگر ظن غالب نہیں محض خیال و وہم ہی ہے کہ شاید حکم سفر آجائے تو اس کا اعتبار نہیں، اس صورت میں اگر یہ لوگ رنگون میں نیت اقامت کر لیں، یا ظن غالب سے کبھی یہ معلوم ہو کہ پندرہ دن تک ابھی کہیں دور جانا نہیں ہے تو مقیم ہو جائیں گے، اور نماز پوری پڑھنا چاہئے، اور گزشتہ ایام میں اگر کبھی ایسا ہوا ہو کہ ظن غالب سے پندرہ دن تک کہیں جانا ان کو تحقق نہ تھا، یا پندرہ دن ٹھہرنے کی نیت کر لی تھی اور ظن غالب سے نیت کے پورا ہونے کی امید تھی اور اس وقت میں غلطی سے یہ لوگ قصر کرتے رہے تو ان ایام کی نماز کا اعادہ ضروری ہے، قال فی الدواودخل بلدۃ ولم ینوہا ای مدۃ الاقامة بل ترقب السفر غدا او بعدہ ولولقی علی ذلک سنین (یقصر)، الا ان یعلم تاخرا القافلة نصف شہر کما مر اہ، قلت اشارۃ الی قولہ سابقا وینوی اقامة نصف شہر حقیقۃ او حکما کما فی البزازیۃ لودخل الحاج الشام وعلما نہ لا ینخرج الامع القافلة فی نصف شوال اتم لانہ کناوی الاقامة (ص ۸۲۳ ج ۱) قلت وقد تقرران غلبۃ الظن فی حکم العلم شرعا، واللہ اعلم سورہ بادی الاول سکتہ

سوال (۹) بندہ کے کمر میں بہت حکم سیلان زخمیکہ از خود پیدا کردہ شود یا مثل زخمی ہست کہ بافت سماویہ پیدا شود؛ در دہے، اور درد کی وجہ سے پیٹھ میں پیٹھ کی ہموار سطح سے چار انگشت چوڑا ایک انگشت ادنیٰ بڑی انگلی سے ہو گیا ہے، حالانکہ وہ کبھی بھی نہیں ہے، اور نہ پکتا ہے، اور کمر کے درد کی وجہ سے ایک بھرا ہوا لوطا بھی اٹھانے میں سخت تکلیف ہوتی ہے، لہذا ہمارے یہاں کے لوگ مرض درد کے واسطے یہ علاج کرتے ہیں کہ نیم کے درخت کی ایک گولی لے کر گھٹنے کے تین انگشت نیچے یعنی پنڈلی کے اعلیٰ حصہ میں کاٹ کر زخم کر کے اس میں نیم کا درخت کی گولی رکھ دی جاتی ہے، اس کے اوپر تین انگشت چوڑا اور دو ہاتھ لمبا ایک کپڑا پیٹ کر باندھ دیتے ہیں، نیم کی گولی کم از کم ڈیڑھ سال تک رکھی جاتی ہے

اس سے زیادہ بھی رکھتے ہیں، اس زخم سے ہمیشہ پیپ پانی اور خراب چیزیں نکلتی ہیں بعضوں کے بہت بدبو ہوتی ہے، اور بعضوں کے بدبو کم ہوتی ہے، بعضے احتیاطاً دھو دیتے ہیں اور بعض نہیں دھوتے، مگر بندہ کے بدبو کم ہے، پس ہمارے پڑوسیوں کو دو تین آدمیوں کے استعمال کے مرض درد میں شفا ہو گئی ہے،

خدا کے حکم سے اگر کہیں بدن میں زخم ہو گیا ہے اس سے پیپ خون پانی وغیرہ نکلنے سے صحت صلوٰۃ کے لئے قدر درہم تک محاف ہی، اگر بعد وضو بھی وہ خون پیپ وغیرہ نکلے، نماز کے پورے وقت تک وضو باقی رہتا ہے، پس اس صورت بالائیں یعنی خود کردہ زخم کے پیپ پانی وغیرہ کا کیا حکم ہوگا؟ بندہ نے چار ماہ ہوتے استعمال کیا ہے، درد میں کچھ تخفیف معلوم ہوتی ہے،

الجواب: اگر اس زخم میں رُوئی رکھنے یا اوپر سے پٹی باندھنے یا اور کسی طرح وقت صلوٰۃ میں سیلان بند ہو سکے، اور سہولت کے ساتھ بند ہو سکے تو ان طرق سے نماز کے وقت سیلان کو روکنا چاہئے، اور اگر سہولت سیلان کو نہ روک سکے تو پھر یہ شخص معذور ہی اور اس کے لئے معذورین کا حکم ہی، اس میں خود کردہ اور خدا کردہ زخم برابر ہے، خود کردہ زخم بھی خدا ہی کا کیا ہوا ہے، خصوصاً جب کہ بضرورت علاج کیا گیا ہے، قال فی نور الایضاح و جرح لا یوقا ولا یمن حبسہ بحشو من غیر مشقۃ ولا بجلوس ام اما اذا کان یمن رد سوجب ردہ وخرج عن ان یکون صاحب عذر راہط،

اور اس زخم سے جو ناپاکی نکلتی ہے، اگر وہ قدر درہم یا اس سے کم ہو تب تو عفو ہے، اور زائد ہو تو دھونا واجب ہے، بشرطیکہ دھونا مفید ہو کہ دھونے کے بعد دیر تک ناپاکی نہ لگتی ہو، اور اگر دھونا مفید نہ ہو تو پھر جب تک غدر باقی رہے اس کا دھونا بھی عفو ہے، قال فی حاشیۃ مراقی الفلاح فی البدائع یجب غسل الزوائد عن الدہم ان کان مفید ابان لا یصیبہ موتہ اخری حتی لو لم یغسل و صلی لا یجزیہ وان لم یکن مفید الا یجب مادام العذر قائماً و هو اختیار مشایخنا (ہرکتہ) ۲۵۳

رسالہ احکام القصر فی بعض احکام السفر | سوال (۱۰) ملا جائے ملازمت کو وطن تو نہیں ہے یعنی بعض مسائل متعلق نماز قصر لیکن وہاں پر اہل و عیال مقیم رہتے ہیں، تو کیا محض اہل و عیال کے مقیم ہونے کی بناء پر وہاں ہر حال میں نماز کا اتمام کیا جائے گا، خواہ مسافر ہی ہو

اور اگر بوجہ مسئلہ اس کے خلاف جاننے کے ایسے مقام پر قصر ہی پڑھتا رہا تو کیا اعادہ ضروری ہوگا حالانکہ یاد نہیں کہ کتنی نمازیں ایسی پڑھی گئیں؟

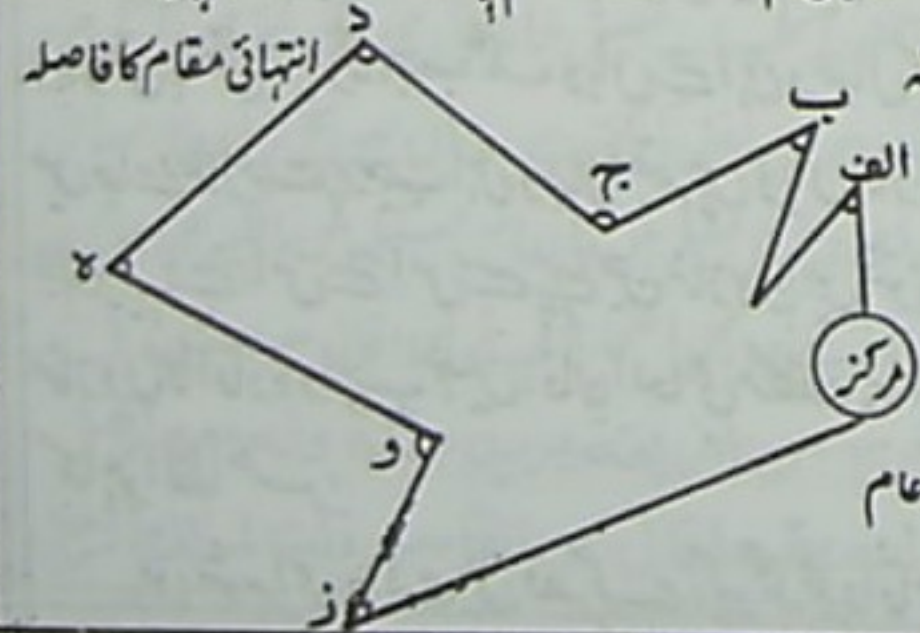
(۲) اگر زوجہ کسی ایسے مقام پر مقیم ہو جو نہ اس کا وطن ہو نہ اس کے شوہر کی جائے ملازمت ہو تو اس جگہ کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس گئی، اور وہ مقام ماں باپ کا وطن نہیں ہے، مگر ماں باپ وہاں مقیم ہیں تو اگر شوہر وہاں عارضی طور پر بحیثیت مسافر کے جائے تو وہ قصر کرے یا نہیں، اور اگر وہاں زوجہ بھی موجود ہو مگر وہاں اس کا مستقل قیام نہیں بلکہ بطور جہان کے گئی ہے تو اس صورت میں شوہر مسافر قصر کرے یا اتمام؟

(۴) کیا زوجہ کے وطن میں بحالت عدم موجودگی زوجہ بھی یا بحالت موجودگی زوجہ جبکہ خود اس کا قیام مسافرانہ ہو مسافر شوہر اتمام کرے؟

(۵) دورہ میں تھوڑے تھوڑے فاصلہ پر مقامات دورہ تجویز کئے جاتے ہیں، اس صورت میں مجموعی مسافت کا اعتبار ہوگا یا صرف اس مقام کو جہاں کا فاصلہ مرکز سے بہ نسبت دیگر مقامات دورہ کے سب سے زیادہ ہو منتہی سفر کا سمجھا جائے گا، اور جہاں سے فاصلہ کم ہونا شروع ہو جائے وہ سفر واپسی سمجھا جائے گا، اور اس کا اعتبار نہ کیا جائے، نیز اگر صورت دورہ اس طرح ہو جس میں مرکز سے چل کر مرکز ہی پر ٹوٹنے کا ارادہ ہے، اور کل مجموعی مسافت مرکز سے مرکز تک ۴۸ میل ہے، اور درمیان میں جتنے مقامات ہیں وہ سب مقصود ہیں، قریب کا بھی ارادہ ہے بعید کا بھی تو اس صورت میں قصر ہوگا یا نہیں؟

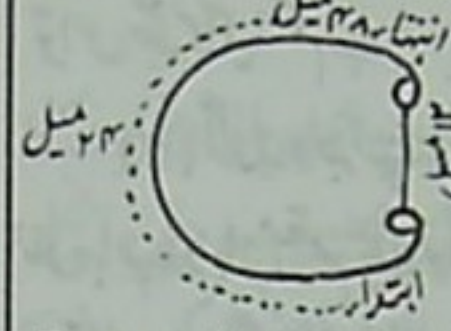
(۶) صورت مذکورہ نمبرہ میں اگر اس طرح مقامات دورہ تجویز کئے جائیں کہ کبھی تو مرکز سے زیادہ فاصلہ کے مقام پر پہنچے، اور کبھی کم فاصلہ کے مقام پر اور اس کے بعد پھر دور کے فاصلہ پر جس طرح کہ حسب ذیل نقشہ



میں دکھلایا گیا ہے اس کا کیا حکم ہے؟ اور آیا مرکز سے کسی مقام کی مسافت بخط مستقیم محسوب کی جائے گی، خواہ راستہ عام بخط مستقیم نہ ہو، بہر صورت؟

(۷) اگر ایک مقام براہ راست تو حد مسافت پر نہیں ہے مگر پھر کھا کر جاتا ہے، اور جس رستہ سے جاتا ہے اس سے مقدار مسافت قصر پر ہے تو کیا حکم ہے، مثلاً یہ صورت ہے جو ذیل میں دکھلائی گئی، یعنی براہ راست تو صرف بارہ میل اور چکر کھا کر $۲۲ + ۲۲ = ۴۴$ میل

(۸) امام مسافر ہے، لیکن مسافر مقتدی کو امام کا مسافر ہونا نہیں معلوم تھا، اس لئے اس نے چار کی تو کیا وہ پوری چار پڑھے یا امام کے ساتھ دو رکعت ہی پر سلام پھیر دے؟



الجواب: قال فی البحر عن المحيط لو کان له اهل بالکوفة واهل بالبصرة وبقی له دور وعقار بالبصرة قبل البصرة لا تبقى له وطناً لانها انما كانت وطناً بالاهل لا بالعقار الا ترى انه لو تاهل ببلدة لم یکن له فیها عقار صارت طناً له وقیل تبقى وطناً لانها كانت وطناً بالاهل والدار جميعاً فبنو ال اهل لا یرتفع الوطن کوطن الاقامة یبقى ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر (ص ۶۳) الى ان قال وفي المجتبى نقل القولین فیما اذا نقل اهله ومتاعه وبقی له دور وعقار ثم قال وهذا جواب واقعة ابتلینا بها وکثیر من المسلمین المتوطنین بالبلاد ولهم دور وعقار فی القرى البعيدة یصیفون بها باهلهم ومتاعهم فلا بد من حفظها لانهم وطناً له لا یبطل احدها بالآخر اهـ وفي السراجیة اذا دخل المسافر بلدة له فیها اهل صار مقيماً فی الاقامة اولاً (ص ۶۲ ج ۱)

ان جزئیات سے خصوصاً مجتبى کے جزئیہ سے معلوم ہوا کہ جس مقام پر انسان مع اہل و عیال کے مقیم ہو گو قیام عارضی ہو کہ زمانہ سیف ہی میں وہاں قیام کرتا ہو وہ اس کا وطن ہو جاتا ہے، اور جب تک وہاں اہل و عیال مقیم رہیں گے وطن رہے گا، تنہا اس کے سفر سے وہ وطن باطل نہ ہوگا، جب تک وہاں سے اہل و عیال کو منتقل نہ کرے، پس صورت مسئلہ میں جائے ملازمت پر جب اہل و عیال مقیم ہیں وہاں نماز کامل پڑھنا چاہئے، اور چونکہ مسئلہ مجتہد فیہا ہے، اس لئے اس سے پہلے جن نمازوں میں فتویٰ آخر کی وجہ سے قصر کیا گیا ہے اُن نمازوں کا اعادہ واجب نہیں، فان العامی مکلف بما افتاه به عالم و طاعة علی قوله صحیحہ کما ہوا الظاہر،

(۲) شوہر اس حالت میں قصر کرے، کیونکہ مجرد اقامت اہل تو وطن کو مستلزم نہیں بلکہ

یا تو وہ حلقہ بیوی کا وطن ہو اور بیوی وہیں رہتی ہو، یا شوہر نے مع اہل و عیال وہاں اقامت کر رکھی ہو اور اس کو اپنے اہل و عیال کا مسکن بنایا ہو خواہ عارضی ہی ہو، صرف بیوی کے عارضی قیام سے وہ حلقہ شوہر مسافر کے لئے موجب اتمام نہ ہوگی و دلیل الاول ثانی شرح المنیة لوتزوج المسافر ببلد ولم یوالا قامة به فقیل یصیر مقيماً وهو الاوجه لما مر من حدیث عثمان انی تاهلت بمكة منذ قدمت وانی سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم من قاهل ببلد فلیصل صلوة المقیم ام ای من تاهل ببلد واقر اهله لا بدلیل قصره صلی الله علیه وسلم وازواجه بمكة مع انه تزوج بمكة ولكن لم یقر اهله به واما عثمان فقد کان له اهل بمكة مقيم لها فصار بها مقيماً بمكة كلما اتى بها وان لم یوالا قامة بنفسه بل كانت الاقامة له بها حراماً لكونه مهاجراً،

(۳) اگر بیوی اپنے وطن میں نہیں رہتی بلکہ شوہر کے پاس رہتی ہے تو شوہر اور بیوی دونوں بحالت سفر وہاں قصر کریں گے، بدلیل قصره صلی الله علیه وسلم واهله بمكة،

(۴) اس کا جواب وہی ہے جو اوپر گذرا، قال فی شرح المنیة ولو کان له اهل ببلد تین فایتهمادنا باصار مقيماً وان ماتت زوجته فی احدھا وبقی له فیھا دور وعقار قیل لا تبقى وطناً اذا معتبر ال اهل دون الدار كما لو تاهل ببلدة واستقرت مسکنی له وليس له فیھا دور وقیل تبقى ام، اس سے معلوم ہوا کہ محض تزوج ببلدة یا اقامت اہل ببلدة موجب اتمام نہیں بلکہ اس کے ساتھ استقرار سکونت زوجین بہا یا استقرار زوجہ و حد ہا شرط ہے، اور صورت مسئلہ میں استقرار سکونت نہیں ہے، نہ زوج کے لئے نہ زوجہ کے لئے، بخلاف جائے ملازمت کے کہ وہاں استقرار سکونت ہے، کیونکہ وہاں زوج مکان کرایہ پر لیتا اور اسباب تعیش خانہ داری کے لئے ہیا کرتا ہے، پس وہ نظیر اس جزئیہ کی ہے، جو مجتبى سے اوپر نقل کی گئی ہے، وہاں پہونچ کر زوج مسافر مقیم ہو جائے گا، جبکہ وہاں شوہر کے اہل و عیال مقیم ہیں، اور اس مسئلہ میں مالکیہ بھی ہمارے موافق ہیں، اور حضرت عثمان کے واقعہ سے وہ بھی احتجاج کرتے ہیں، قال مسنون فی المدونة وقال مالك فی من خرج من ارض یقعة یرید بمكة وله بمصر اهل فاقام عند هم صلوة واحدة انه یتمھا قال ابن القاسم قلت لما لك الرحل

المسافر یبر بقرية من فراه فی سفره وهولایرید ان یقیم بقية تلك الا یوم
ولیلته وفيها عبیدة وبقية وجواریه ولس له بها اهل ولا ولد قال یقصر الصلوة
الا ان یكون نزی ان یقیم بها او یكون فیها اهل وولد فان كان فیها اهل وولد
انتم الصلوة قلت اوایت ان كانت هذه القرية التي فیها اهل وولد مؤتی سفر وقد
هلك اهل وبقی فیها وولد اتیم الصلوة ام یقصر قال یقصر قال انما حمل
هذا رای القصر بعد هلاك الال عند مالک اذا كانت القرية بعد هلاكها
مستأله انتم الصلوة وان لم تكن مستأیتم الصلوة ام رجب واما قبل هلاكها فی مستأله البتة
فان مسكن المرأة مسكن له كما دل علیه حدیث عثمان وتمامه بمنی والله
تعالی اعلم

(۶۵) قصر میں اعتبار اس مقام کا ہے جس کی نیت سے اس نے جائے اقامت خرچ
کیا ہے، پس صورت مسئلہ میں جو شکل بنائی گئی ہے اگر سائل نے مرکز سے سفر کرتے ہوئے
یہ نیت کی ہے کہ وہ مقام نہ پر جائے گا، مگر اپنی سہولت کے لئے اُس نے مقام نہ کا راستہ
اختیار کیا کہ مقام الف وب وج و د و ہ و و پر گزرتا ہوا جائے، اور اس رستہ سے مقام نہ
مرکز سے مسافت قصر ۴۸ میل یا تین دن کی مسافت پر ہی، تو اس کو نماز قصر کرنا چاہئے بشرطیکہ
تین دن کی مسافت طے کرنے سے پہلے مرکز پر درمیان میں ٹوٹنے کا ارادہ نہ ہو، پس اب اس شخص
پر خرچ من عمارۃ موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ایام صادق آگیا، اور یہی مدار ہے تحقیق
سفر کا اور چونکہ اس کا ارادہ ابتداء ہی سے مقام نہ پر پہنچنے کا ہے، اس طرح کہ الف، ب، ج، د، ہ، و، کو اس کے لئے طریق بنائے تو یہ کہنا مشکل ہے کہ منہتائے سفر وہ مقام ہے
جس کا فاصلہ مرکز سے سب سے زیادہ ہے، یعنی مثلاً د اور اس کے بعدہ اور و کو سفر
والپی کا سفر بنایا جائے، بلکہ سفر والپی اس وقت شروع ہوگا جبکہ وہ نہ سے مرکز کا ارادہ
کرے گا جو اس کے ارادہ میں منہتائے سفر ہے، البتہ اگر یہ شخص مرکز سے چلتے ہوئے مقام نہ
کا براہ الف وب و د و ہ و قاصد نہ کرے، بلکہ مقام د کا قصد کرے جو کہ ۱۸ میل نہیں ہے
اور وہاں سے براہ ق و د نہ مرکز پر ٹوٹنے کا قصد کرے، تو چونکہ مرکز سے چلتے ہوئے اس

عہ وہو لائق لما قال فی شرح المنیۃ اولاً ان المعبر الابل دون الدار وهو اللوح ۱۲ منہ

مسافر کا ارادہ نہیں کیا، اس لئے مسافر نہ ہوگا، پس اس کو یہ مسافر خود دیکھ لے کہ اس کی نیت
مرکز سے چلتے ہوئے مقام نہ تک پہنچنے کی ہے، اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہی، یا مقام
د تک پہنچنے کی ہے اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہے،

صورت اولی میں جو جواب یہاں دیا گیا ہے، وہی امداد الفتاویٰ ص ۸۵ ج ۱ میں مرقوم ہے
قال فی الدرر المسافر من خرج من عمارۃ موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ
ایام ولایا لہا بالسیر الوسط الاستراحات المعتادة ولو لموضع طریقان
احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی الاول دون الثاني ام (ص ۸۲ و ۸۳)
قلت فمن خرج من مرکزہ قاصداً موضع نہ بحيث یجعل مواضع الالف و
الباء والجیم والداد والہاء والواو طریقاً لہ فقد صدق علیہ انه خرج
من موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ایام ولا یجعل راجعاً الی المکن قبل
بلوغہ موضع نہ لکونہ منتمی سفرہ فی قصدہ وانما یجعل راجعاً اذا خرج
من موضع نہ فان رجع من طریق التي جاء منها قصر حتماً وان رجع من
طریق اقل قصر ایضاً حتی یدخل عمران مرکزہ هذا ما علمتہ واللہ تعالیٰ
اعلم، اور نیت والپی کی تحقیق بظاہر یہ ہے کہ جو مقام ارادۃ مسافر میں منہتای سفر ہے وہاں
سے وطن یا مرکز اقامت کا قصد کرنا نیت والپی ہے، پس جب تک منہتای سفر سے بارادۃ وطن
یا مقام اقامت نہ لوٹے اس وقت تک رجوع کا تحقق نہ ہوگا نہ اس کو راجع کہا جاتا ہے،
بنا ہا فہمتہ ولم ارہ صریحاً ولا رجوعاً وجہان التصریح بہ،

(۶) اس صورت میں بھی قصر لازم ہوگا فان العبرة للطریق التي سلكها ولو كان اختار
السلوک فیہ بلا غرض صحیح خلافاً للشافعی كما فی البدائع شامی (ص ۸۲ ج ۱)
وقد مر قول الدرر ولو لموضع طریقان احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی
الاولی دون الثاني ام، اس کی مثال یہ ہے کہ تھانہ بھون سے دیوبند براہ راست ۲۲ کو س
اور براہ ریل مسافت قصر ہے، پس براہ ریل تھانہ بھون سے دیوبند جانے والا قصر کرے گا،
اور یہ نہ کہا جائے گا کہ سہارنپور سے چل کر اب سفر والپی شروع ہو گیا کیونکہ سہارنپور انتہائی
فاصلہ کا مقام ہے، اور اب سہارنپور سے دیوبند کی طرف جوں جوں قریب ہوں گے تھانہ بھون
قرب ہوتا جائے گا، مثلاً ناگل جو درمیان دیوبند و سہارنپور ہے تھانہ بھون سے براہ راست

۵ اکوس ہے، سو اس کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ سہارنپور سے دیوبند جاتے ہوئے بھی یہ سفر ہی کر رہا ہے، واپسی نہیں کر رہا، گو اس کا قصد دیوبند سے تھانہ بھون براہ راست ہی آنے کا کیوں نہ ہو، اس مثال سے صورت سابقہ (نمبر ۶) کی بھی وضاحت ہوگئی، کہ جو شخص مرکز سے مقام تہا کا قصد کر کے چلا ہے وہ مقام تہا پر پہنچنے سے پہلے راجح نہیں ہے گو مسافت مقام ۵ سے چل کر کم ہوتی جائے، اور اگر کوئی شخص تھانہ بھون سے سہارنپور کا قصد کر کے چلا، اور اس کا ارادہ یہ کہ سہارنپور سے واپس تھانہ بھون اس طرح ہوگا کہ سہارنپور سے دیوبند جا کر دیوبند سے براہ راست براہ پیادہ آئے تو یہ شخص مسافر نہیں کیونکہ تھانہ بھون سے سہارنپور مسافت قصر نہیں، اور سہارنپور سے براہ دیوبند جو واپسی ہے وہ بھی مسافت قصر نہیں، اس لئے اتمام کرے گا، یہ اس کی مثال ہے جو جواب سابق میں مرکز سے بقصد چلنے کی اور وہاں سے براہ ۵ و ۶ مرکز واپس ہونے کے مرکز ہی، فافہم، رہی یہ صورت کہ کوئی شخص مرکز سے مرکز ہی کی طرف عود کرنے کے ارادہ سے سفر شروع کرے، اور بصورت دائرہ سفر کرے، مثلاً مرکز، اور درمیان میں جتنے مواضع ہیں وہ سب مقصود ہیں اور مرکز سے مرکز تک ۳۸ میل کی مسافت ہے، تو اس صورت میں یہ شخص مسافر نہ ہوگا، کیونکہ یہ خروج من عمارۃ البلد کے وقت مسافت قصر کا قاصد نہیں، اس لئے کہ مسافت قصر کا تحقق مرکز سے علاوہ نہیں، بلکہ مرکز کو داخل مسافت کر کے مسافت قصر کا تحقق ہوگا اور اس سے سفر کا وجود نہیں ہو سکتا، بلکہ وجود سفر کے لئے یہ لازم ہے کہ مقام اقامت سے مکمل کر اس کے علاوہ کئی ایسے مقام کا قصد ہو کہ اس میں اور مقام اقامت میں مسافت ۳۸ میل کی ہو، اس رستہ سے جس کو اس نے اختیار کیا ہے، گو دوسرے رستہ سے مسافت کم ہو، اب اگر مقام اقامت سے علاوہ مسافت قصر نہیں تو یہ مقیم ہوگا اور اس سے علاوہ ۳۸ میل ہو تو مسافر ہوگا، قال مالک فی الرجل یندر فی القری ولیس بین منزل و بین اقصاھا اربعۃ برد و فیما یدور من دورۃ اربعۃ برد و اکثر قال اذا کان فیما یدور فیہ مایکون اربعۃ برد قصر لصلوۃ اھمد و نہ مالک (ص ۱۱۳) قلت وقواعدنا توافقه کمالا یخفی،

(۸) جس وقت امام نے خور در رکعت پر سلام پھیرا اگر مسافر مقتدی کو معایہ خیال آگیا کہ امام مسافر ہے اور اس کے مقیم ہونے کا اور سہواً دو رکعت پر سلام پھیرنے کا شبہ نہیں ہوا

تب تو مقتدی کو دو رکعت پر سلام پھیر کر مطمئن رہنا چاہئے، اور اگر امام کے متعلق سہواً دو رکعت پر سلام پھیرنے کا شبہ ہو تو مقتدی کو امام کے ساتھ نماز ختم کر کے اگر تحقیق سے مسافر یا مقیم ہونا معلوم ہو گیا ہو تو مسافر ہونے کی صورت میں نماز صحیح ہوگئی، اور مقیم ہونے کی صورت میں اعادہ کرے، جیسا جزیئہ آیت میں مذکور ہے، اور اگر تحقیق نہیں کی اور اسی شبہ کی حالت میں مقتدی نے دو رکعت پر اکتفاء کیا تو اس نماز کا اعادہ کر لے، والتفصیل فی بہشتی گوہر (ص ۵۷ و ۵۸) بحوالہ رد المحتار (ص ۸۲ و ۸۳) فقط، ۱۰ رجب ۱۳۸۵ ہجری ایک ماہ کیلئے وطن اصلی کے علاوہ کہیں سوال (۱۱) زوجہ اگر کہیں ماہ کے لئے مقیم اقامت اختیار کرے اور شوہر وہاں آئے تو ہو جاوے علاوہ وطن اصلی کے، تو شوہر اس کا اگر اس کیلئے بھی وطن اقامت ہو جائے گا یا نہیں وہاں آوے جہاں زوجہ مقیم ہے تو کیا شوہر کے لئے بھی وطن اقامت ہو جاوے گا، شبہ یوں ہو کہ خواجہ صاحب فرماتے تھے کہ مولانا ظفر احمد صاحب نے میرٹھ کو صورتہ متذکرہ بالا میں وطن اقامت کا فتویٰ میرے لئے بھی دیا ہے، معلوم نہیں یہ کہاں تک صحیح ہے؟

۱ الجواب: خواجہ صاحب نے جو مسئلہ بیان کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ مشہور ہے کہ وطن اقامت سفر سے باطل ہو جاتا ہے یہ مطلق نہیں، بلکہ اس صورت میں ہے جبکہ وطن اقامت میں تہنامرد کا قیام ہو، اور اگر وطن اقامت میں مرد کا قیام مع اہل و عیال کے ہو تو تہنامرد کے سفر اور درہنہ وطن اقامت باطل نہیں ہو بلکہ ہاں اہل و عیال کا قیام حکماً اسی کا قیام ہو پس اگر کوئی جگہ مرد کے لئے وطن اقامت نہ ہو بلکہ صرف بیوی کا وطن اقامت ہو کہ وہ اپنی ضرورت کے لئے نہ کوئی ہو وہاں مرد مسافر ہو کر جائے گا، تو بیوی کے قیام سے مقیم نہ ہوگا خواجہ صاحب کو میرٹھ کے متعلق فتویٰ اس وقت دیا گیا تھا جبکہ وہ میرٹھ میں ملازم تھے، اور مع اہل و عیال کے مقیم تھے، فقط ۲۲ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۲) ایک پیر ہے وہ منزل سفر طے کر کے ایک مقیم ہونے کے لئے کسی خاص جگہ میں نیت اقامت ضروری ہے، ایسے مقام پر پہنچے جہاں پر ان کے بہت سے مرید ہیں مگر آٹھ دس کوس کے گرد میں ہیں یا کم اگر وہ آٹھ دس کوس کے اندر نیت اقامت کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آٹھ دس کوس کے اندر نیت اقامت معتبر نہیں، اس مقیم نہ ہوگا،

جب تک کسی خاص گھاؤں یا قصبہ میں اقامت کی نیت نہ کرے اس طرح کہ رات کو وہیں ٹوٹ آئے
گودن میں اور جگہ پھر تار ہے،

فصل فی الجمعة والعیدین

سوال (۱) ایک موضع ہے جس میں چار مسجدیں ہیں اور اس میں بہت
گھاؤں میں جمعہ کا حکم قسم کے لوگ آباد ہیں، اور بعض ضرورت کی چیزوں کی دکانیں بھی ہیں
مگر ترتیب بازار اور شہر کی نہیں، جیسا دیہاتوں میں دکان رکھنے کا دستور ہے، موضع خود
ایک بڑا موضع ہے، اس کے علاوہ چھ موضع اور چھوٹے چھوٹے موضع مذکور کے متعلق ہیں،
سب موضعوں کی جمعہ اس بڑے موضع کے مردم شماری غالباً دو ہزار کی ہے، آیا ایسی جگہ یعنی
اس بڑے موضع میں باعتبار مذہب حنفیہ جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: اس موضع میں بحالت مذکورہ جمعہ صحیح نہیں ہو سکتا،

غیر عربی میں خطبہ دینے کے مسئلے میں امداد الفتاویٰ سوال (۲) بہشتی گوہر میں ہے کہ خطبہ علاوہ
اور بہشتی گوہر کی عبارتوں میں تطبیق ہے، خطبہ عربی کے پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور فتاویٰ
اشرفیہ حصہ اول میں ہے کہ عربی کے علاوہ دوسری زبانیں بھی جائز ہیں، اور اسی پر فتویٰ ہے، صحیح
کوئی عبارت ہے؟

الجواب: قال فی الدرکماصح لومشرع بغیر عربیۃ ای لسان کان الی ان
قال وشرطا عجزہ وعلی هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوة اھ یعنی
غیر القرآن فان العجز شرط فیہما اجماعاً کما نص علیہ فی الدر فیما بعد قال
الشامی قوله وشرطا عجزہ ای عن التکبیر بالعبیۃ والمعتمد قوله ط اھ
وفیہ ایضاً لکن سیاتی کراہۃ الدعاء بالاعجمیۃ اھ (ص ۵۰۴) وفیہ
(ص ۵۲۲ ج ۱) والظاهر ان الصلۃ عندہ لا تنفی کراہۃ اھ،

اس سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے نزدیک قرآن کے علاوہ بقیہ اذکار جن میں خطبہ
بھی داخل ہے بلا عجز کے بھی جائز ہیں، اور صاحبین کے نزدیک اگر عربی سے عاجز ہو تو جائز
در نہ نہیں، اور طحاوی نے امام صاحب کے قول کو معتمد قرار دیا ہے، مگر فصل دعاء میں
علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک جواز وصحت کراہت کے منافی نہیں

پس قادر بالعربی کے لئے خطبہ عجمی میں جائز مگر مکروہ ہی، یہی صحیح ہے، پس بہشتی گوہر اور
فتاویٰ اشرفیہ کی عبارت میں منافات نہیں، فتاویٰ میں جواز سے مراد صحت ہی، وہو المعتمد
کما قالہ الامام، مگر صحت کراہت کے منافی نہیں، ۲۷ ربیع الثانی مسئلہ ۴

جمعہ کی نماز کے بعد احتیاط النظر سوال (۳) بہشتی گوہر میں مسئلہ ۵ کہ بعض لوگ جمعہ کے
بڑھنے کا حکم بعد نظر احتیاطی پڑھا کرتے ہیں، ان کو منع کرنا چاہئے، یہ

کس حالت میں شرائط صحیح ہونے کی صورت میں یا عدم شرائط کی صورت میں؟
الجواب: اگر شرائط صحت موجود ہیں تب تو نظر احتیاطی کی ضرورت نہیں اور
اگر شرائط صحت موجود نہیں تو جمعہ پڑھنا جائز نہیں نظر ہی پڑھنا جماعت کے ساتھ واجب
ہی، اس لئے نظر احتیاطی سے ہر حال میں منع کیا جاوے، واللہ اعلم، ۳ رمضان مسئلہ ۵
گھاؤں میں جمعہ صحیح سوال (۴) چند مسئلے حسب ذیل ہیں امید کہ جواب باصواب عطا فرمایا جائے،
نہ ہونے کا بیان اولاً یہ کہ وہ کون سی دلیل دربارہ جواز جمعہ فی القرئی حضرات شوافع و

حنابلہ وغیرہم کی ہے، جس کی وجہ سے بجز امام ابو حنیفہ کے یہاں تک کہ غالباً ان کے شاگردوں
کا بھی یہی مذہب ہی، کہ ہر قریہ صغیرہ و کبیرہ میں جمعہ بلا غدغہ و خرخشہ ہو سکتا ہے، اور
شرائط جو جماعت کے شافعیہ اور مالکیہ وغیرہ کے نزدیک لگائی گئی ہیں، کہ چالیس پچاس
کم اگر آدمی ہوں تو جمعہ نہیں ہو سکتا، یہ تعداد کس حدیث سے ثابت کرتے ہیں، اور اگر کوئی
حنفی المذہب علی الخصوص مسئلہ جمعہ میں شافعیہ وغیرہ کے مسئلہ پر متفق ہو کر جوہر جمعہ فی القر
کا عام اس سے کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ قائل ہو اور ادا بھی کرے تو کیا عند اللہ ماخوذ و آثم ہو گا یا نہیں
اور حنفیہ کے نزدیک کوئی ایسی دلیل دیکھی نہیں جاتی جس سے صریح مانعت ادا سے جمعہ
فی القرئی کی پائی جائے، اور ادھر ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں
وہ یہ کہ ”الجمعة علی کل مسلم وقریۃ“ ہر حال آپ تو ضرور واقف ہوں گے، شاہ ولی اللہ صاحب
حجۃ اللہ البالغہ میں اپنی دلیل میں اسی کو پیش فرما کر فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک جس جگہ جماعت
کثیر ہو جمعہ پڑھنا چاہئے، اگرچہ حدیث ضعیف ہی کیوں نہ ہو، اور دوسرے اس وقت دو آخر
میں جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے باؤ سالہ فیوض قاسمیہ میں بہت بسط کے ساتھ
غالباتین درق تک ایک خط کے جواب میں بعبارت فارسی جمعہ کی ادائیگی کے لئے ایک
پُر زور تقریر تحریر فرمائی ہے، جس میں حنفیہ کو متعصب کا لفظ بھی فرمایا ہے، اور انھوں نے

مارواه فهو حسن وفي عمدة الرعاية وصححه ابن حزم في المحلى ۱۵، رہا یہ اعتراض کہ یہ حدیث موقوف ہو مرفوع نہیں، اس کا جواب اصول حدیث جاننے والے پر ظاہر ہے کہ قول صحابی مالا یدرک بالقیاس میں حکماً مرفوع ہوتا ہے قال السیوطی فی تدریب الراوی ص ۶۳ ومن المرفوع ایضا ما جاء عن الصحابی ومثله لا یقال من قبل الراعی ولا مجال للاجتهاد فیہ فیحصل علی السماع جزم بہ الرازی فی المحصول وغیر واحد من ائمة الحدیث ۱۵، اور ظاہر ہے کہ صحت جمعہ و فطر واضحی کے لئے حضرت علیؑ کا ایک ایسی شرط لگانا جو دوسری نمازوں کے لئے نہیں ہے، محض رائے اور قیاس سے ممکن نہیں، پس یہ بھی قاعدہ محدثین پر مرفوع میں داخل ہے، دوسری دلیل حنفیہ کی یہ ہر خروج البخاری عن عروۃ عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان الناس یتناوبون الجمعة ویروى یتناوبون من منازلهم والعوالی فیأتون فی الغبار یصیبهم الغبار والعرق فیخرج منهم العرق فأتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انسان منهم وهو عندی فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو انکم تطهرون لیومکم هذا الحدیث، اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نماز جمعہ کے لئے عوالی وغیرہ سے نوبت بہ نوبت آنا ثابت ہوا جس سے صاف ظاہر ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے اور نہ گاؤں میں جمعہ ادا ہوتا ہے ورنہ جو لوگ عوالی میں رہتے تھے ان کو وہیں ادائے جمعہ کا حکم ہوتا یا ان سب کو مدینہ آنا واجب ہوتا، حالانکہ عوالی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی وقت کسی جگہ کبھی جمعہ ہونا ثابت نہیں ہوتا،

اور تیسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے فتح و بلاد کے ساتھ منابر اور مناسک جامعہ کی تعمیر امصار میں ہی کی تھی، کسی گاؤں میں ہرگز صحابہؓ نے منبر اور جامع مسجد تعمیر نہیں کی، اگر ایسا ہوتا تو اس کی ضرور احادیث میں کوئی اصل ملتی، ومن ادعی فعلیہ البیان قال المحقق ابن المہمام فی الفتح انه لم یقتل عن الصحابة انہم حین فتحوا البلاد واستخلوا نصب المنابر والجمع الا فی الامدادون القرئی ولو کان لنقل ولو احاداً، لہذا ان دلائل سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حنفیہ کے پاس اس مسئلہ میں دلیل نقلی صحیح و عقلی قوی موجود ہے، پس کسی حنفی المذہب کو چھوٹے گاؤں میں جمعہ کی نماز پڑھنا جائز نہ ہوگا، اور یہ جو سائل نے لکھا ہے کہ اُدھر (یعنی امام شافعی وغیرہ کی نظر

... ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں وہ یہ ہے "الجمعة علی کل مسلم وقریۃ سو یہ الفاظ کسی حدیث کے نہیں، سائل کو حدیث نبویؐ کی نقل میں اٹکل پتھر لکھنے سے احتراز واجب تھا، بدون خود الفاظ دیکھے ہوئے یا کسی عالم سے پوچھے ہوئے غلط سلط الفاظ لکھنا اس کو جائز نہ تھا، بخاری میں جو حدیث شافعیہ وغیرہ کی دلیل ہے وہ یہ ہے عن ابن عباسؓ قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجوانی من البحرین، اس سے بعض ائمہ نے جواز جمعہ فی القریٰ پر استدلال کیا ہے، مگر اس استدلال کا تمام ہونا اس پر موقوف ہے کہ پہلے جوانی کا گاؤں ہونا ثابت کیا ہو، حالانکہ اب تک یہ بات ثابت نہیں ہو سکی جن لوگوں نے جوانی کو گاؤں کہلایا ہے ان کی دلیل صرف یہ ہے کہ بعض روایات میں اس کی نسبت قریۃ من البحرین کا لفظ آیا ہے لیکن یہ دلیل کافی نہیں، کیونکہ اول تو لفظ قریۃ کا اطلاق لغت عرب میں عام ہے، شہر کو بھی قریۃ کہہ دیتے ہیں، چنانچہ خود قرآن میں ہے وقالوا لولا نزل هذا القرآن علی رجل من القریٰ عظیم، مفسرین کا اتفاق ہے کہ اس آیت میں قریتین سے مکہ و طائف مراد ہیں، پس ممکن ہے کہ جوانی شہر ہو جسکو معنی لغوی عام کی بناء پر قریۃ کہہ دیا گیا ہو، اور اس احتمال کی تائید ان اقوال سے ہوتی ہے، حکمی ابن التین عن الشیخ ابی الحسن انہما منینۃ فی الصحاح للجوہری والبلدان للناحشی جوانی حصن من البحرین وقال ابو عبید البکری ہی مدینۃ بالبحرین لعبد القیس، ص ۲۶۳، عینی علی البخاری،

ان اقوال سے جوانی کا شہر ہونا معلوم ہوتا ہے، پس دیگر ائمہ کا استدلال ساقط ہے، اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ جوانی گاؤں ہی تھا، اور وہاں صحابہؓ نے جمعہ پڑھا تو پھر بھی اس حدیث سے استدلال کرنا اس پر موقوف ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صحابہ کے اس فعل کی اطلاع بھی ہوئی اور آپؐ نے سکوت فرمایا، حالانکہ اطلاع نبویؐ کا ثبوت اب تک کوئی نہیں ملا، پس ایسی کمزور دلیل سے جمعہ کا جواز گاؤں میں ثابت نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس پر سب ائمہ کا اتفاق ہے کہ جمعہ کی نماز پنجوقتہ نماز کی طرح ہر جگہ جائز نہیں چنانچہ جنگل بیابان میں جواز جمعہ کا کوئی قائل نہیں، بلکہ ہر ایک امام نے کچھ نہ کچھ شرط جواز جمعہ کیلئے ضرور لگائی ہے، شہر میں جواز جمعہ پر سب کا اجماع ہے، اور گاؤں میں جائز ہونے کے لئے کوئی شافی دلیل ان کے پاس نہیں ہے، اس لئے محض مشکوک دلائل سے

گاؤں میں جمعہ جائز نہیں ہو سکتا، باقی سائل حجۃ اللہ البالغہ اور فیوض قاسمیہ دارکان اربعہ کی عبارات کا جو حوالہ دیا ہے، سوان کتابوں کی عبارات اس کو نقل کرنا چاہئے تھیں، یہ کتابیں میرے پاس موجود نہیں ہیں، باقی محض سائل کا لکھنا کافی نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اس نے سمجھے میں غلطی کی ہو، جیسا کہ حدیث بخاری کی نقل میں اس نے پہلے غلطی کی ہے، اور بعد تسلیم کے جواب یہ کہ سائل کو معلوم ہونا چاہئے کہ شاہ ولی اللہ صاحب د مولانا محمد قاسم د مولانا بحر العلوم کو ہم امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل کی خاک پا کے برابر بھی نہیں سمجھتے، تو جب ہم نے اس مسئلہ میں ان ائمہ ثلاثہ کے قول کے خلاف ابو حنیفہ کا قول اختیار کیا ہے، کیونکہ روایت و درایت ان کا قول ہمارے نزدیک صحیح ہے تو ہم ان متاخرین کے قول کو اس کے مقابلہ میں کب تسلیم کر سکتے ہیں، اُن کے اقوال کو ائمہ اربعہ کے اقوال سے کیا نسبت ہے؟ کچھ نہیں، اگر ان کی تحقیق امام ابو حنیفہ کے خلاف ہے ہو کر ہے ہم نے اُن کی تقلید کا التزام نہیں کیا، بعد میں فیوض قاسمیہ کو دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سائل نے مولانا قاسم العلوم کا مطلب بالکل نہیں سمجھا، مولانا قاسم العلوم کی عبارت کا مطلب سمجھنے کے لئے بڑی عقل کی ضرورت ہے، میں نہیں سمجھ سکتا کہ سائل نے مولانا کی کس عبارت سے یہ مطلب سمجھا ہے، کہ جمعہ کے لئے مصر و اذن سلطان وغیرہ شرط نہیں، وہ اس عبارت کو پھر کچھ پھر جو آدیا جائے گا، رہا مصر کی تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہونا، سو یہ اختلاف عنوان کا ہے حقیقت کا اختلاف نہیں، مراد سب کی ایک ہے، یعنی اتنی بڑی بستی جہاں انسانی تمام ضروریات مل جاتی ہوں، لیکن ہر زمانے میں ایسی بستیوں کی مختلف علامتیں رہی ہیں، اس لئے فقہاء کی عبارات میں مختلف الفاظ وارد ہو گئے، جیسے ہم کسی سے یوں کہیں کہ مسلمانوں کی علامت یہ ہے کہ اُن کی دار طہی لمبی اور مونچھیں کتری ہوئی ہوں، اور نماز پڑھتے ہوں، ایک زمانہ ایسا آیا کہ مسلمانوں نے ان کاموں کو مستی کر دی، پھر کسی نے یہ تعریف کی کہ جن کے کرتے لمبے پانچاے ٹخنوں سے اوپر ہوں، کچھ دنوں کے بعد مسلمانوں نے یہ وضع بھی ترک کر دی، تو اب یہ تعریف کی کہ جو ٹرک کی ڈی پی پہنتے ہوں، تو اب ان مختلف تعبیروں کے بدلنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مسلمانوں کی حقیقت بدل گئی ہے۔ حقیقت ایک ہی ہے، لیکن ہر زمانہ کے اعتبار سے ان کی علامت جدا ہو گئی، اسی طرح شہر کے معنی سب لوگ جانتے ہیں گو اس کی علامتیں ہر زمانہ میں جدا ہوں،

رہا اذن سلطان یا سلطان کا شرط ہونا سو اس کے متعلق حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ اذن

سلطان اگر متعذر ہو تو عام مسلمان جس کو امام و خطیب مقرر کر لیں جائز ہے، قال فی الدر و نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدمہم فیجوز للضر و ۸۴۲ ص ۳۰۲ قال الشافعی تحتہ فلو الولاية کفاراً یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بقرایة المسلمین و یحب علیہم ان یلمتسوا و الیاً مسلماً، ۱۱

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اذن سلطان کی شرط موجودگی سلطان میں ہے، اور اگر سلطان نہ ہو تو یہ شرط نہیں، اور درحقیقت اذن سلطان کی شرط بھی شرط مصر کے تابع ہے، اصل شرط مصر ہے، لیکن چونکہ سلطان کو یہ اختیار ہے کہ اگر وہ چاہے تو کسی مصلحت کی وجہ سے گاؤں کو شہر بنا دے، یا شہر کو گاؤں بنا دے، تو سلطان کے ہوتے ہوئے اس کے اذن کی ضرورت اس لئے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ سلطان کا ارادہ اس شہر کو شہر باقی رکھنے کا ہے گاؤں بنانے کا ارادہ نہیں ہے، فافہم، باقی تفصیل اس مسئلہ کی رسالہ "القول البدر" مؤلفہ حکیم الامت و "احسن القرئی" مؤلفہ شیخ العالم دیوبندی قدس سرہ میں ملے گی، اس فتویٰ میں زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں،

غیر عربی زبان میں خطبہ کے متعلق سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع

بعض فقہاء کی عبارات کا مطلب اس بارہ میں کہ عبارتوں میں درجہ ذیل سے فقہاء کرام کی کیا

غرضیں ہیں، اور کیا مطلب ہے، علامہ ملہم من اللہ حسن شربللی مرقی الفلاح شرح

نور الایضاح میں تحریر فرماتے ہیں: فینبغی للخطیب التنبیہ علیہا فی خطبۃ

الجمعة التي یلیہا العید، علامہ فقیہ العصر ابن نجیم تحریر الراق شرح کنز الدقائق

میں زیر قول صاحب کنز و یعلم الاضحية الخ تحریر فرماتے ہیں فینبغی للخطیب ان یعلم

احکامہ فی الجمعة قبل عید الاضحی کما انه ینبغی ان یعلمہم احکام صدقة

الفطر فی الجمعة التي قبل عید الفطر لیتعلموها و یخروجها قبل الخروج

الی المصلی ولم امرہ منقولاً و العلم امانة فی عنق العلماء و یتفاد من کلامہم

ان الخطیب اذا رای ہمم..... حاجة الی معرفة بعض الاحکام فانہ

یعلمہم ایاہا فی خطبة الجمعة خصوصاً فی زماننا من كثرة الجهلة و قلة

العلم فینبغی ان یعلمہم احکام الصلوة کما لا یخفی، اسی طرح در مختار و شامی

مطبوعہ مصر، ص ۸۴۲ و ۸۴۵ ج ۱ میں بھی ہے، علامہ ابن عابدین نے ماتن کے کلام کا

تمتہ بحر الرائق ہی سے نقل کیا ہے، یہ تعلیم خطبہ جمعہ میں کس طرح کی جاوے، اس تعلیم میں سامعین کو فائدہ پہنچانا ہے یا صرف خطیب کا ہی سمجھنا مقصود ہے، اور بقول ابن نجیم وابن عابدین نماز وغیرہ کے احکام کی تعلیم کس طور ہو، ہمارے ائمہ کے فرمان تو صاف ہیں، مگر آپ جیسے ہمارے پیشواؤں سے حل عقد کرانا اندھیرے میں چراغ یا چراغ کو سلائی لگا دینا ہے، بلا سلائی لگا کر چراغ سے غیر ممکن ہے، بینوا تو جسروا؟

الجواب: خطیب کو چاہئے کہ خطبہ عربیہ مختصر کر کے ضروری احکام مناسب وقت میں اپنی زبان میں بیان کر دیا کرے، باقی تمام خطبہ کا عربی میں نہ ہونا خلاف سنت ہے، حضرات صحابہؓ بلا دُعْم میں بھی عربی ہی میں خطبہ پڑھا ہے، لیکن اس وقت اسلامی حکومت تھی تمام قضایا اور فیصلے عربی زبان میں لکھے جاتے تھے، اس لئے اہل عجم عموماً عربی زبان سیکھنے کی کوشش کرتے تھے، اس وقت بھی مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنا چاہئے، تاکہ دین کی حفاظت رہے، خطبہ عربی کو عوام کی سستی کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاسکتا، ہاں اس کا مضائقہ نہیں کہ بعد خطبہ عربیہ کے اردو وغیرہ میں مسائل ضروریہ بیان کر دیئے جاویں،

سوال (۶): نماز عیدین مسجد میں ہی پڑھنی چاہئے یا جنگل میں صل پڑھنا سنت ہے؟ شرعی حکم کیا ہے؟ جو لوگ اپنی ضد نفسانیت سے عناداً جنگل میں نہ جاتیں اور مسجد ہی میں پڑھیں، اور خطیب جامع مسجد دو سر لوگوں کے ہمراہ جنگل میں پڑھتا ہو، اور تھوڑے اپنی نفسانیت سے نہ جائیں، اور کوئی عذر شرعی بھی نہ ہو، تو ان کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جسروا

الجواب: نماز عیدین کا عید گاہ میں پڑھنا سنت، بلا وجہ اس سنت کا چھوڑنا برا ہے، لیکن اگر کوئی جماعت شہر ہی میں عید کی نماز بلا عذر پڑھ لے تو اس کو بھی ملامت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ صلوٰۃ عید کا متعدد مواقع پڑھنا بالاتفاق جائز ہے، اور اگر کوئی جماعت بستی میں عید کی نماز اس لئے پڑھے کہ مثلاً عید گاہ کا امام جاہل یا فاسق ہے تو یہ عجا اس فعل میں معذور ہے قال فی الدر والخروج الیہا ای الی الجبانة لصلاة العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع هو الصحيح ام قال الشامی قوله وهو الصحيح قال فی الظہیریۃ وقال بعضهم لیس بسنة وتعارف الناس ذلك لضيق المسجد وكثرة اژدهاء والصحيح هو الاول ام فی الخلاصة والخاتمة

السنة ان يخرج الامام الی الجبانة ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوٰۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق وان لم یستخلف فله ذلك ام فوح ص ۱۳۸۶، والدلیل علی الجزء الاخير کراهة الصلوٰۃ خلف الفاسق اتفاقاً لیکن دینی کاموں میں ضد اور نفسانیت کو کام میں لانا گناہ ہے، اگر کوئی غرض محمود ہو تو بستی میں بھی عید کی نماز جائز ہے،

سوال (۷): عید گاہ پختہ بنانا شرع شریف میں درست ہے یا نہیں؟ علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی رحمہ اللہ "جذب القلوب الی دیار المحبوب" میں جو زیریں بیان مصلی عید تحریر فرماتے ہیں، "مصلی عید در زمان آں سرور بناداشت، بلکہ از بنائے آں ہنری فرمود" علامہ سمہودی وفاء الوفا باخبار دارالمصطفیٰ صفحہ ۶ میں لکھتے ہیں: ولم یکن المصلی فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسجد ابل کانت صحراء لابناء بہا ونفی صلی اللہ علیہ وسلم عن البناء بہا ام، نیز صفحہ ۱۱ میں ہے: روی ابن شیبہ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج الی المصلی یتسقی فبدأ بالخطبة ثم صلی وکبر واحدة افتتح بہا الصلوٰۃ وقال ہذا مجمعنا ومستمرنا ومدنا العیدنا ولفطرنا واضحا فلا یبنی فیہ لبنۃ علی لبنۃ لاخیمۃ اسی طرح خلاصۃ الوفاء میں بھی ہے، اُن کی کیا غرض ہے؟ بینوا تو جسروا،

الجواب: عید گاہ پختہ تعمیر کرنا جائز ہے، قال الشامی فی الخلاصة عن خواهر زادہ ہذا ای بناء حسن فی زماننا ام ص ۳۸۶۸ او فی البخاری عن ابی سعید ر فیہ فلما اتینا المصلی اذا منبر بناہ کثیر بن الصلت ام قلت وکم علیہ الصحابة واستمر ذلك بعدہ فکان اجماعاً علی جوازہ قال الحافظ فی الفہم وقد وقع فی المدونة لما لک رواہ عمر بن شیبہ عن ابی غسان عنہ قال اول من خطب الناس فی المصلی علی المنبر عثمان بن عفان کلہم علی منبر من طین بناہ کثیر بن الصلت ام وقال ایضا فی ہذا الحدیث من الفوائد بیان المنبر قال الزین بن المنیر وانما اختار وان یكون باللبن لا من الخشب لکونہ یتروک بالصحراء فی غیر حرز فیوم من علیہ النقل ام قلت فلوا حیط بالمنبر بالاسوار من الجدران لاجل صیانتہ وبقاۃ فلا یاس بہ لانه ادخل فی

الامن من النقل ام،

اور جو احادیث سائل نے جذب القلوب اور سہودی سے نقل کی ہیں جن میں مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مصلیٰ میں عمارت بنانے سے منع فرمایا ہے، ان کا مطلب بتقدیر صحت یہ ہے کہ میدان مصلیٰ میں کوئی شخص اپنا گھر نہ بناوے، بلکہ اس کو نماز عید کے واسطے وقف کر دینا ضروری ہے، کسی کو خاص اپنا قبضہ اس پر جانا جائز نہیں، میں کہتا ہوں کہ اس مصلحت کے لئے بھی عید گاہ کا بچہ بنا دینا اولیٰ ہے، تاکہ خالی زمین دیکھ کر کوئی شخص اس پر قبضہ نہ کر بیٹھے، کیونکہ آجکل زراعت کرنے والے وقف کی زمین کو بھی تھوڑی بہت اپنی زراعت میں داخل کر لیں گے، پھر ان سے مقدمہ لڑنا اور زمین عید گاہ کو ان کے قبضہ سے نکالنا درد سہی ہے، غالباً اپنی مصلحتوں پر نظر کر کے متقدمین نے بنا عید گاہ کو پسند کیا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد سوال (۸) عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق کی جائے یا نہ،

تکبیر کہنے کا حکم کیونکہ بعض علماء کو دیکھا ہے کہ نماز کے بعد فی الفور ہی تکبیر کہہ لیتے ہیں، جب خطبہ شروع کرتے ہیں، اور بعضوں کو دیکھا ہے کہ نماز پڑھتے ہی تکبیر نہیں کہتے بلکہ عمر پر چلے جاتے ہیں اور خطبہ شروع کر دیتے ہیں، تو آیا ان دونوں صورتوں میں بہتر و فتویٰ کس پر ہے؟ بیٹو اتوجسروا،

الجواب؛ قال فی الدرر الباس بہ رای التکیید (۱۲) عقب العید لان المسلمین توارثوا فوجب اتباعهم وعلیہ البلخیون ام قال الشاھی قوله فوجب الظاہ ان المراد بالوجوب الثبوت لا الوجوب المصطلح و فی البحر عن المجتبی والبلخیون یکیدون عقب صلوة العید لانما تؤدی بجماعة فاشبهت الجمعة ام وهو یفید الوجوب المصطلح علیہ ط ام ص ۸۷۹ ج ۱،

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق باواز بلند کہنا چاہئے واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

جمعہ میں ایک آدمی کو خطبہ اور سوال (۹)

دوسرے کو میاں پڑھانا نماز جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھانا مشروع تشریف میں درست ہے یا نہ، اگر درست

ہے تو صحیح الکراہت ہی یا بلا کراہت، اگر مکروہ ہے تو تحریم ہے یا تنزیہی،

(۲) پیچھے تہنا ایک آدمی کھڑا ہو، نیت کرنے سے قبل آگے کی صف سے ایک آدمی کو کھینچ کر یا بعد نیت، از تحریر جواب سرفراز فرمائیں،

الجواب؛ جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا اجازت خطیب سے نماز پڑھانا جائز ہے، مگر اس مسئلہ میں مشائخ کا اختلاف ہے، کہ بلا ضرورت ایسا کرنے کو بعض نے منع کیا ہے، لہذا اس سے احتراز اولیٰ ہے، فی السراجیۃ لوصلیٰ احد بغیر اذن الخطیب الا اذا اقتدی بہ من لہ ولایۃ الجمعة (کن فی الدرر) و فی الثامیۃ شمل الخطیب الماذون وذلك لان الاقتداء به اذن دلالتہ بخلاف ما لوحضرا ولم یقتد وعلیہ تحمل عبارة الخانیۃ السابقة ثم اذا کان حضورہ بدون اقتداء لم یعتبر اذا تأیہم منه انه لا یجوز خطبة غیرہ بلا اذن بالاولیٰ الخ لا لمن فہم منه الجواز افادہ ط (ص ۸۴۱ ج ۱)

(۲) پیچھے صف کے جو آدمی کھڑا ہو وہ تہنا کھڑا ہو جاوے اگلی صف میں سے کسی کو کھینچ کر یا بعد نیت کے نہ قبل نیت کے، قال الطحاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح والاولیٰ فی زکات عدم الجذب والقیام وحده، واللہ اعلم ۲۳ صفر ۱۳۸۴ھ

نماز عیدین کے بعد رفع یدین سوال (۱۰) بعد سلام کے ساتھ مناجات کا حکم نماز عیدین کے مناجات برفع یدین جائز ہے یا ناجائز، اگر جائز ہے

تو کرنے والوں پر ثواب و برکات دارین کی امید ہی یا نہیں اور اس کے منکر یعنی نہ کرنی والوں پر، اور دوسرے کو کرنے میں منع کرنے والوں پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ نماز کے بعد دعا کرنا مطلقاً جائز ہے، اور رفع یدین آداب دعا ہے، لہذا بعد نماز عیدین کے دعا برفع یدین جائز ہے، اور ثواب کی بھی امید ہے، مگر اس کو ضروری نہ سمجھا جاوے اور جو لوگ اس سے منع کرتے ہیں، اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت دعا کرنا جائز ہی نہیں تب تو وہ غلط کہتے ہیں، اور مباح سے روکنے کے سبب لم تحرم ما احل اللہ لک کے مخاطب ہیں، اور اگر یہ مطلب ہے کہ اس وقت دعا برفع یدین ضروری نہیں تو ان کا قول بھی صحیح ہے، ان سے جھگڑنے کی ضرورت نہیں۔ قال فی الحصن فی اداب الدعاء والصلوة عہ رجب سنہ ۱۰۷۱ فی الحوزای ذلت

الركوع والسجود وامرؤدان يقع الداء المطلوب بعد هاهنا من باب تفقيد العمل بالصالح والتوسل به ام اس سے معلوم ہوا کہ ہر نماز ذات رکوع وسجود کے بعد دعا جاترہی، وفيه ايضا وبسط اليدین ت مس ورفعهما، والنداء علم، خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا سوال (۱۱) بوقت نماز جمعہ بوقت خطبہ عصا لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: عصا لینا بوقت خطبہ سنت ہے، مگر سنت مقصودہ نہ سمجھے گا ہے ترک بھی کر دے، قال فی الدرر ویکرہ ان یتکی علی عصا او قوس ام فی الشامیة مشککہ فی الحلیمہ بانہ فی روایۃ ابی داؤد انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبۃ متوکا علی عصا او قوس ام ونقل الفقہستانی عن عید المعیط ان اخذ العصا سنة کالیام ام قلت وحمل الکراہۃ اعتقادہ سنة مقصودۃ، والنداء صند و عداوت دوسری مسجدیں سوال (۱۲)

اقامت جمعہ کرنے کا حکم، جبکہ مسجد قدیم کو نقصان بھی پہنچا تو

..... بیر و نجات شہر یعنی دیہات میں اداے نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، خصوصاً بستی سورۃ میان جو بقدر دو میل کے فاصلہ پر ملتان شریف کے غرب کی طرف ہے اس بستی میں عرصہ دراز سے کہنہ و جامع مسجد موسومہ مولوی گل محمد صاحب مرحوم والی جو مشہور و معروف اور موجود ہے، اور آج تک بفضل خداوند اکبر آباد ہے، جس کی نو تعمیر کسی شخص کو خواہ طویل العمر اور سن رسیدہ بھی ہو کوئی حال معلوم نہیں کہ کس تاریخ یا کس زمانہ میں اس مسجد شریف کی تعمیر شروع ہوئی ہے، ہاں البتہ کچھ عرصہ دراز سے مرمت کی تاریخ اس مسجد شریف مذکور کی محراب پر لکھی ہوئی ہے، جس مرمت کو عرصہ ایک سو تیس سال کا گذر چکا ہے، شروع بنیاد کا کوئی حال معلوم نہیں، اور یہ بھی معلوم نہیں کہ اس مسجد شریف مذکور کو تیار ہوتے ہی نماز جمعہ جاری یا کوئی زمانہ پیچھے شروع ہوئی ہے

ع جس میں تقریباً دو سو مکانات ہیں، جن میں سے تھینٹا ۵۰ مکانات اہل ہنود ہیں اور تھینٹا ایک سو مکانات اہل شیعہ ہیں اور تھینٹا ۵۰ مکانات اہل سنت ہیں اور متفرق تین جگہ پر بیس دو مکانات بھی ہیں ۱۲

ہاں البتہ اپنے بزرگان سے یہ سنا گیا ہے کہ بادشاہ نواب صاحب نے اپنی علمداری میں باتفاق تمام مسلمانان اس مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کی ہے، علیٰ ہذا القیاس آہاں واجداد سے یعنی قدیم الایام سے تاحال کے زمانہ تک نماز جمعہ جاری ہے، الحمد للہ، و نیز اس مسجد شریف کے گرد و نواح کی متفرق بستیوں میں بہت سی مساجد نو و کہنہ موجود ہیں، جنہوں نے آج تک ایسا کوئی موقع نہیں گذرا کہ ان مساجد میں بھی نماز جمعہ ادا کی گئی ہو، کیونکہ یہ مسجد شریف مذکورہ تمام گرد و نواح کی مسجد سے بڑی مسجد ہے، اور جامع مسجد ہے، اور تمام مساجد اس مسجد شریف سے چھوٹی ہیں، بلکہ چند مساجد غیر آباد بھی ہیں، تمام لوگ گرد و نواح کے باہمیں اتفاق سے جمع ہو کر اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کرتے چلے آتے ہیں، بلکہ بہت علماء عظام واعظین وغیرہ خواہ ملتان شریف کے ہوں یا بیرونجات ہوں جو متفرق بستیوں میں وعظ فرمانے کو تشریف لاتے ہیں اور روز جمعہ کا ہوتا تھا، تو پہلے اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کر کے پھر متفرق بستیوں کی مساجد میں وعظ بیان فرماتے چلے آئے ہیں، آج تک کسی علم نے متفرق بستیوں کی مساجد میں نماز جمعہ ادا نہیں کی، خصوصاً اس مسجد شریف مذکورہ میں کوئی ایسا امر شرعیہ مانع نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے گرد و نواح کی مساجد متفرقہ میں بھی نماز جمعہ ادا کی جاوے،

جناب من آج عرصہ ڈیڑھ سال کا گذر چکا ہے کہ اقوام شیخان نے بسبب عداوت اور صند کے اور واسطے آزار دینے اور بیر و نجات کرنے اس مسجد شریف مذکورہ کے اپنی مسجد کو جو ہر فاصلہ ۵۰ یا ۶۰ قدم پر ہے خوب سنوا کر اور آراستہ کر کے بلکہ بعض بعض مردمان نماز خوانندگان کو راستہ سے روک کر اپنی مسجد شریف کی ترغیب دے کر ایک ملا نو تعلیم یافتہ غیر علاقہ کا بلا کر فی نماز جمعہ مبلغ عا یا عزم نقد دے کر نماز جمعہ جاری کر دی ہے، کیونکہ ان کی مسجد شریف کا خاص امام مقرر نہیں ہے، جو آگیا اس نے نماز پڑھا دی، بعض اوقات کوئی شخص نماز پڑھانے والا ہو نہیں ہوتا، اکیلے نماز بھی پڑھی جاتی ہے، چند دفع لوگوں نے کہا ہے کہ تم صند اور عداوت کو چھوڑ دو، اور آپس میں اتفاق رکھ کر جس مسجد میں نماز ہوتی رہتی ہے وہاں پڑھو، ہرگز نہیں مانتے، بلکہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہماری مسجد شریف بھی جامع مسجد ہے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ جس نے نماز جمعہ پہلے ادا کر لی اس کی نماز جمعہ درست ہے، اور جس نے پیچھے ادا کی اس کی نماز جمعہ ناجائز ہے، اس واسطے ہم

ان سے پہلے نماز جمعہ ادا کر لیتے ہیں، تاکہ ہماری نماز درست ہو جائے اور ان کی نماز ناجائز ہو جائے۔
ایا شرعاً اس مسئلہ کے بارے میں کیا حکم ہے، بینوا تو جروا، جواب مجہ نقول کتب فتویٰ علیہ
ومجہ مواہیر یاد تختہ خود تحریر فرمادیں، کہ عند اللہ ما جور وعند الناس مشکور ہوں گے،

الجواب: صورت مسئلہ میں جن لوگوں نے محض عناد اور ضد کی وجہ سے دوسری مسجد میں جمعہ قائم کیا ہے وہ گنہگار ہیں قال العلامة عبدالحی فی فتاواہ قال البغوی وقال عطاء لما فتح الله على عمرو الامصار امر المسلمين ان بينوا المساجد وامرهم ان لا يبنوا في مدینتهم مسجدین یضار احدہما الاخر ام ص ۲۰۶، پس اس صورت میں کہ سب لوگ مسجد قدیم میں جمعہ پڑھنے پر راضی ہیں اور وہاں جمعہ کا انتظام بھی ہمیشہ سے ہے، بلا ضرورت بلا وجہ محض ضد و نفسانیت سے دوسری جگہ جمعہ قائم کرنا اور اس مسجد قدیم کے درپے تخریب ہونا سبب گناہ عظیم ہے، گو دوسری مسجد میں بھی جمعہ درست ہو جائے گا، مگر جو لوگ ضد و نفسانیت کی وجہ سے وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ بھی ہوگا، اور جو لوگ خالی الذہن ہو کر وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ تو نہ ہوگا مگر مسجد قدیم کے برابر ثواب نہ ملے گا، کیونکہ مسجد قدیم میں جدید سے زیادہ فصیلت و ثواب ہے، قال فی رد المحتار فی مسئلۃ تعدد الجمعة فی بلدة واحدة مانصہ لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبهة قوية لان خلافہ مروی عن ابی حنیفة واختارہ الطحاوی والمترتاشی وصاحب المختار وجعلہ العتابی اظهر وهو من ذهب الشافعی والمشہور عن مالک واحدی الروایتین عن احمد کما ذکر المقدسی فی رسالۃ نور المشیئة فی ظہر الجمعة بل قال السبکی من الشافعیہ انه قول اکثر العلماء ولا یحفظہ عن صحابی ولا تابعی تجویز تعددھا ام وقد علمت قول البدائع انه ظاہر الروایۃ وفی شرح المنیۃ عن جوامع الفقه انه اظهر الروایتین عن الامام قال فی النہر وفی الحاوی القدسی وعلیہ الفتویٰ وفی التکملة للمازی وبہ ناخذ اھ فہو حینئذ قول معتد فی المذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح المنیۃ هو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وكون الصحيح لجواز الضرورة للفتوی لا ینع شریعة الاحتیاط للفتویٰ ام ص ۸۲۲ ج ۱ قلت قد علمت من السؤال ان لاضرورة الى تعدد الجمعة فی الصورة الحاضرة

وانما هو ببعض العناد والحسد وذکر قاضی خان وصاحب منیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل وان استویا فی القدم فالاقرب افضل ام ص ۲۰۶ جلد ۱ فتاویٰ مولانا عبدالحی۔ ۱۲ جمادی الاولیٰ مسند

سوال (۱۳) جس دفتر میں خادم کام کرتا ہے وہ شہر سے قریباً اس میں نماز جمعہ کا حکم، تین میل کے فاصلہ پر ہے، اور اس علاقہ کو مغلیہ دورہ کہتے ہیں اس کا ڈاکخانہ و تھانہ اور پولیس بھی شہر سے علیحدہ ہے، اور چنگی کی حد سے بھی باہر ہے، اور نہ ہی یہ گاؤں کی صورت میں ہے، بلکہ یہ ایک بڑا دفتر ہے اور اس کے ساتھ ہی جو کارخانے بنے ہوئے ہیں، جہاں دن کو بائیس تئیس ہزار آدمی کام کرتے ہیں، اور رات کو سوائے اُن جو کیداروں کے جو پہرہ پر مقرر ہیں، اور کوئی نہیں ہوتا، دفتر کے اُدھر اُدھر جگہ بجگہ انگریزوں کی کوٹھیاں بنی ہوئی ہیں جو اس دفتر اور کارخانوں میں ملازم ہیں، کوٹھیاں بھی ایک جگہ نہیں بلکہ تھوڑی تھوڑی (دس پانچ) کئی جگہ بنی ہوئی ہیں، گویا کہ دفتر نہ شہر کے حکم میں ہے، اور نہ گاؤں کے یہاں کے ملازمین جمعہ کے دن کسی ایک کو مقرر کر کے دفتر میں ہی جمعہ پڑھ لیتے ہیں، آیا یہ جمعہ ہو جاتا ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو خادم کو قریباً عرصہ تین سال کا ہو گیا ہے کہ انہی میں شامل ہو کر جمعہ پڑھ لیتا ہے اتنے عرصہ کی ظہر کی نمازیں قضاء پڑھ لے یا نہیں، اور چونکہ خادم گاؤں سے آتا ہے اس لئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خادم پر جمعہ واجب نہیں ہے کہ دفتر کو ہر حال میں چھوڑ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھے،

الجواب:۔۔ قال فی الدرر افناءہ بکسر الفاء وهو ما حوله اتصل به اولاً حرره ابن الکمال وغیرہ لاجل مصالحہ کد فن المونی ورض الخیل والمختار للفتویٰ تقدیرہ بفرسخ ام قال الشامی اقول وبہ ظہر صحتمہا فی تکیۃ السلطان سلیم بمسجدة دمشق وکن فی مسجدة بصالحیۃ دمشق فانما من فناء دمشق بما فیہا من التربة بسفح الجبل وان انفصلت عنه بمزارع لکنہما قریبة لانما علی ثلث فرسخ من البلد وان اعتبرت قریبة مستقلة فہی مصر علی تعریف المصنف ام ص ۸۳۷ ج ۱

قواعد سے مغلیہ دورہ لاہور کا فناء معلوم ہوتا ہے، اس لئے جو لوگ مغلیہ دورہ میں رہتے ہیں اُن پر جمعہ فرض ہے، لہذا آپ نے جس قدر جمعہ وہاں پڑھے ہیں وہ صحیح ہیں، آئندہ بھی

پڑھتے رہنا چاہئے، لیکن مزید احتیاط کے لئے جمعہ کے بعد چار سنتوں میں سنتوں کی نیت کے بجائے چار رکعت فرض ظہر کی نیت کر لی جائے، تاکہ فرض بالیقین ذمہ سے ادا ہو جائے، مگر جبلاء کو اس کی تعلیم نہ کی جائے وہ اس میں حد سے تجاوز کر جاتے ہیں، واللہ اعلم،

جزو سوال؛ اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا فتویٰ متعلق ظہر احتیاطی دیکھ کر ایک اور بھی شبہ پڑ گیا ہے کہ اس صورت میں لاہور میں کہیں بھی جمعہ صبح نہیں ہوتا کہ کیونکہ یہاں گلی گلی اور کوچہ کوچہ میں علیحدہ جمعہ پڑھا جاتا ہے، اور کسی ایک بڑی مسجد میں بھی علیحدہ پڑھا جاتا ہے، حالانکہ اگر بادشاہی مسجد میں تمام شہر کے لوگ آکر جمعہ پڑھیں تب بھی سماج میں اور فتویٰ اس پر ہے کہ شہر میں ایک ہی جگہ جمعہ پڑھا جاوے،

جواب؛ نہیں فتویٰ اس پر ہے کہ ایک شہر میں متحدہ جگہ جمعہ جائز ہے، لہذا لاہور شہر کے سب جمعے صحیح ہیں،

جزو سوال (۲) کیا کتاب تنبیہ الغافلین کوئی معتبر کتاب ہے، اور اگر خادم اس کا مطالعہ کرے تو اجازت ہے؟

جواب؛ اس کتاب کا مصنف کون ہے، مصنف کا نام معلوم ہونے پر جواب دیا جاسکتا ہے،

سوال (۱۳) نماز عید کے بعد دعاء مانگنے کا حکم عیدین میں ہاتھ اٹھا کر مناجات کرنا کیسا ہے، ایک مقام پر مدت سے لوگ ایک امام کے پیچھے عیدین کی نماز پڑھتے آئے ہیں، اب عرصہ دو سال سے سابق امام نے بوجہ کبر سنی کے اپنے لڑکے کو جو کہ حافظ اور عالم ہیں اپنی جگہ پر امام مقرر کیا، اور لوگ اُن کے پیچھے عیدین کی نمازیں پڑھنے لگے، حال کے امام نے عید کی نماز کے بعد مناجات نہیں کی، عام لوگ امام سے معترض ہوئے اور کہا کہ آپ کے باپ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں آپ کیوں ترک کرتے ہیں، امام صاحب نے جواب دیا کہ ہمارے باپ نے حدیث نہیں پڑھی ہے، اس لئے وہ اس مسئلے سے ناواقف ہیں، میں نے حدیث میں اس کی دلیل کہیں نہیں پائی، اس لئے میں ترک کرتا ہوں، اس پر جو عوام نے اصرار کیا کہ مناجات کرنا تو اچھا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی دعا میں عاجزی پسندی، علاوہ اس کے ہمیشہ سے ہم لوگ کرتے آئے ہیں، یکایک ہم لوگوں کے لئے یہ ایک نئی بات معلوم ہوتی ہے، اس لئے بہت سے لوگ ہماری عید گاہ میں آنا چھوڑ دیں گے۔

اور جماعت کو نقصان پہونچے گا، امام صاحب نے فرمایا کہ میں خود یہاں کی امامت چھوڑ دوں گا مگر مناجات کر کے گنہگار نہ ہوں گا، اور اس کے بعد امام صاحب اور چند لوگوں نے مشورہ کر کے تمام بازار میں ڈھنڈورا پٹوا دیا کہ جو شخص مناجات کرے گنہگار ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست نہیں، اس بات سے عوام میں ایک ہنایت بے قراری پھیل گئی ہے، اور دو جماعت ہو گئی ہیں، اور ان لوگوں کا ارادہ ہے کہ عید کے موقع پر ایک بڑا ہنگامہ برپا کریں گے چونکہ لوگ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں، اس لئے تین حصہ سے زائد لوگوں نے مناجات کرنے والوں کی طرف ہیں، اور ایک حصہ سے کم لوگ نہ کرنے والوں کی طرف ہیں، اس لئے عند اللہ وعند الرسول آپ اس کا فیصلہ بحوالہ کتب کر دیجئے، بینوا بالدلیل تو جردا بالجزیل،

الجواب، طریقہ متعارفہ کے طور پر نماز عیدین کے بعد دعاء مانگنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتاً واضحاً ثابت نہیں، ہوا، یہی وجہ ہے کہ بعض نسخ بخاری میں جو باب الدعاء فی العیدین وارد ہوئے، تو شارحین کو اس کے اثبات کے لئے تکلف و تجہم کرنا پڑا، قال العلامة العینی فی العمدة مطابقة للترجمة المروية عن الحموی فی قوله یخطب فان الخطبة مشتملة علی الدعاء كما انها تشتمل علی غیرہ ام من ۳ وقال الحافظ فی الفتح ویمثل ان یوجہ بان الدعاء بعد صلوٰۃ العید یؤخذ حکمہ من جواز اللعب بعد ما بنظر یق الا ولی وقد ردی ابن عدی من حدیث وثالثہ انه لقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عید فقال تقبل اللہ منا ومنک فقال نعم تقبل اللہ منا ومنک وفی اسنادہ محمد بن ابراہیم الشامی وهو ضعیف وقد تفرّد بہ مرفوعاً وخولف فیہ فروی البیہقی من حدیث عبادة بن الصامت انه سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلک فقال ذلک فعل اهل الکتابین واسنادہ ضعیف ایضاً وکانہ اراد لم یصح فیہ شیء وروینا فی المحاملیات باسناد حسن عن جبیر بن نصیر قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقوا یوم العید یقول بعضهم لبعض تقبل اللہ منا ومنک ام من ۲ ج ۲،

پس حافظ کا حدیث تقبل اللہ منا ومنک سے اثبات ترجمہ کی طرف اشارہ کرنا بتلارہا ہے کہ دعاء فی العیدین کے متعلق کوئی حدیث صریح نہیں ہے، اسی لئے بعض لوگوں نے

ان نمازوں کے بعد دعاء بطریق متعارف کو سنت نہیں سمجھا،

لیکن کسی خاص قضیہ کا حکم ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ احادیث میں اس کا نام بھی بالتعمین وارد ہوا ہو بلکہ عموماً حدیث سے بھی احکام بکثرت ثابت کئے جاتے ہیں، اگر عموماً سے حکم ثابت نہ ہو سکے تو پھر دنیا کی بہت سی چیزوں کا جواز و استحباب ثابت ہو سکتا ہے مثلاً مدارس کا قائم کرنا تعلیم دین کے لئے مستحب ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے ریل میں سفر کرنا جائز ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے، علیٰ ہذا، پس بعد عیدین کے ہاتھ اٹھا کر دعاء کرنا گو صراحتہ احادیث میں نظر سے نہیں گذرا مگر بعض احادیث سے ہر نماز کے بعد دعاء کا مستحب ہونا ثابت ہے، نیز احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ اٹھا کر دعاء کیا کرتے تھے، عن علیؑ قال حدثنی ابوبکرؓ وصدق ابوبکرؓ انه قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من عبد ینبئ نباً فی حسن الطہور ثم یقول فیصلی رکعتین ثم یتغفر اللہ الا غفر اللہ لہ ثم قرأ هذه الآية والذین اذا فعلوا فاحشة اظلموا انفسہم الم ۱۷۰ واہ ابوداؤد وسکت عنہ (ص ۲۲۰ ج ۱) ولذا قال صاحب الحصن الحصین من اداب الدعاء استقبال القبلة والصلوة والجثو علی الركب ولبط الیدین ورفعہما (ص ۲۲ و ۲۳) وحدیث رفع الیدین فی الدعاء متواتر کن فی تد ریب الراوی (ص ۱۹۱)

پس عیدین کی نماز کے بعد مناجات و دعاء کرنا عموماً حدیث سے مستحب ہے، بلکہ ہر نماز کے بعد دعاء کرنا مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲۱ رمضان ۱۴۲۸ھ

بعد تحریر جواب ہذا خاص مناجات بعد صلوة العید کے بارے میں روایات دستیاب ہو گئیں، وہی ہذہ عن أم عطیة قالت کتا فومران نخرج یوم العید حتی تخرج البکر من خدرها حتی تحرج الحیض فیکن خلف الناس فیکبرن بتکبیرہم ویدعون بدعائهم یرجون بركة ذلك اليوم وطهرته ام اخرجہ البخاری فی صحیحہ کذا فی فتح الباری، ص ۳۸۶ ج ۲ واخرج الترمذی عن أم عطیة ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرجی الالبکار والعواتق وذوات الخدور والحیض فی العیدین فاما الحیض فیعزلن المصلی ویشهدن دعوة المسلمین الحدیث (ص ۱۷۰)

قال الترمذی حدیث أم عطیة حدیث حسن صحیح، اس حدیث میں دعاء سے دعاء خطبہ مراد نہیں ہو سکتی، کیونکہ خطبہ میں صرف امام دعاء کرتا ہے، سامعین دعاء نہیں کر سکتے اول حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حائض عورتیں عیدین میں مردوں کے پیچھے کھڑی رہتیں، اور مردوں کی تکبیر کے ساتھ تکبیر کہتیں، اور انکی دعاء کے ساتھ دعاء کرتیں، اور اس سے مردوں اور عورتوں سب کا دعاء کرنا ثابت ہوتا ہے، اور یقیناً نماز سے پہلے تکبیر و دعاء کا وقت نہیں، یقیناً نماز کے بعد ہی دعاء کی جاتی تھی، اور ترمذی میں اسی حدیث کے اندر یہ الفاظ ہیں یشہدن دعوة المسلمین کہ عورتیں مسلمانوں کی دعاء میں شریک ہوتی تھیں، اس لئے عیدین کی نماز کے بعد دعاء کرنا جائز و مستحب یقیناً ہے، استحباب و جواز کا انکار نہیں ہو سکتا، لیکن اگر کوئی شخص جائز و مستحب فعل کو ترک کر دے، تو اس پر ملامت و طعن اور اس سے ترک موالات ہرگز جائز نہیں کیونکہ یہ شان ترک فرائض و واجبات کی ہے نہ کہ مستحبات کی، اور اگر کسی وقت کسی مستحب و سنت کے ترک پر ملامت و طعن ہونے لگے، اور اس مستحب و سنت کے ساتھ واجب و فرض کا معاملہ ہونے لگے تو اس وقت اصلاح عقیدہ عوام کے لئے اس مستحب کا ترک کر دینا ضروری ہو جاتا ہے، تو جو لوگ بعد صلوة عیدین کے دعاء کو مستحب سمجھتے ہیں وہ تارکین پر ملامت و طعن کرنے کی وجہ سے خود ہی اس مستحب کو ممنوع بنا نا چاہتے ہیں، قال فی البحر لو قرأ فی الاولى بسورة الجمعة وفی الثانية بسورة المنافقین فحسن تبرکاً بفعله صلی اللہ علیہ وسلم ولكن لا یؤاخذ علی ذلك بل یقرأ غیرہا فی بعض الاوقات لا یؤدی الی هجر الباقی ولا یظنہ العامة حتماً (ص ۱۵۰ ج ۲) واللہ اعلم

ایک عید گاہ میں عید کی سوال (۱۵) ایک عید گاہ کے اندر دو نمازیں عید کی یکے بعد دیگرے شرعاً دو جماعت کرنا، جائز ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا؟

الجواب؛ قال فی الخلاصة والسنة ان یرجى الامام الی الجبانة یتخلف غیرہ لیصلی فی المص بالضعفاء والمرضى، بناء علی ان صلوة العید فی موضعین جائزہ بالاتفاق فی وان لم یتخلف لہ ذلك ام ص ۲۱۳ ج ۱، وفی الدرر ولا یصلیہا وحده ان فانت مع الامام ولو امکنہ الذہاب الی امام اخر فعل لانہا تؤدی بمص واحد بہ مواضع كثيرة اتفاقاً (ص ۸۴۵ ج ۱ مع الشامیة) قلت قوله لم یکن

الذہاب الی امام اخر یشیر الی انه لا یصلی فی موضع واحد مرتین وکن اقتصا
الفقہاء علی بیان الجواز فی مواضع عدیدة و سکو تہم عن ادائہا فی موضع واحد
مرتین یدل علی ذلک فافہم،

ان عبارات فقہیہ سے یہ معلوم ہوا کہ نماز عید ایک موضع میں مکرر پڑھنا درست نہیں
ہاں چند مواضع میں جائز ہے، جیسا کہ جمعہ چند مسجدوں میں جائز ہے، ایک موضع میں دو مرتبہ
نماز عید ادا کرنے کی شریعت میں کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، لہذا اس ابتداء کے
پچھا چاہئے، خصوصاً جبکہ اس کا منشاء محض نزع و خلاف و تفریق ہو، واللہ اعلم، ۸/ سوال

نماز عید ایسی جگہ ادا کرنا جہاں سوال (۱۶) ہمارے دیار میں ایک عید گاہ ہے، اس کے مغرب
سامنے قبرستان ہو، میں ایک قبرستان ہے، جہاں امام کھڑا ہوتا ہے اس کے دو تین
ہاتھ کے فاصلہ پر بیچ میں کوئی آڑ نہیں، اور درمیان میں ایک مزار بھی ہے، اس کے گرد اگر
آدمی نماز پڑھتے ہیں، اس میں نماز عیدین جائز ہوگا یا نہ؟ اگر بیچ میں کوئی آڑ نہ ہو تو قبر سے کتنے فاصلہ
پر نماز جائز ہے، اور اگر آڑ ہو تو ایسا ہونا چاہئے کہ قبر بالکل نہ دکھائی دے یا کیسا، بعض آدمی
مسجد کے مغرب جانب تبرکاً قبر بناتے ہیں وہ کیسا ہے؟

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح وتکرہ الصلوة فی المقبرة ام قال الطحطاوی
وفی زاد الفقیر وتکرہ الصلوة فی المقبرة الا ان یكون فیما موضع اعد للصلوة
لا نجاسة فیہ ولا قدر فیہ ام قال الحلبي لان الکراهة معللة بالتشبیہ وهو
منتف حینئذ وفی القمستانی عن جنات المفمرات لا تکرہ الصلوة الی اجمتہ القبر الا اذا
کان بین یدینہ بعیمث لوصلی صلوۃ الخاشعین وقع بصرة علیہ ام فتراقی الفلاح
صورت مسئلہ میں اگر قبر نمازیوں کے اتنے نزدیک نہیں ہوتی کہ خشوع کے ساتھ موضع
سجدہ پر نظر رکھنے سے قبر پر نظر پڑتی ہو تو نماز جائز ہے، اور اس سے زیادہ نزدیک ہو تو مکروہ
ہے، اور جس مزار کے گرد اگر دو گ نماز پڑھتے ہیں، اگر قبر کے گرد اتنی اونچی عمارت ہو جس سے
قبر پوشیدہ ہو گئی ہو نظر نہ آتی ہو، تو نماز درست ہے ورنہ مکروہ ہے، اور ہر حالت میں مسلمانوں
کو چاہئے کہ عید گاہ کی مغربی جانب میں ایک دیوار بنادیں، جس سے قبروں اور نمازیوں میں
آڑ ہو جائے مسجد کی مغربی جانب کو تبرک سمجھنا اور وہاں قبریں بنانا بے اصل بات ہے،
اس سے احتراز چاہئے، واللہ اعلم، ذی الحجۃ ۱۳۲۲ھ

امام کالوگوں کے بیچ میں کھڑے سوال (۱۷) ہو کر خطبہ دینے کا حکم

مقتدیوں کو نہیں پہنچ سکتی، اس لئے بعض جگہ آٹھ آٹھ دس دس صفوں کے بعد تھوڑے
تھوڑے فاصلے سے باواز بلند تکبیر کہنے کے واسطے پختہ یا لکڑی کے اونچے اونچے مکبرے
بنادیئے جاتے ہیں، پس اگر امام اپنی امامت کے پاس والی جگہ یعنی نمبر کو چھوڑ کر حاضرین کی
زیادہ تعداد کو خطبہ سنائی دینے کے خیال سے عیدین کا خطبہ وسط حاضرین میں کسی درمیانی
اونچے بکھرے پر کھڑے ہو کر پڑھے تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز، اور اگر جائز ہوگا تو
بکراہت یا بے کراہت؟

الجواب؛ امام کا وسط قوم میں کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا مکروہ ہے، لیکن اگر ایسا کیا
تو خطبہ صحیح ہو جائے گا، گو خلاف سنت ہونے کی وجہ سے کراہت ہوگی، قال فی مراقی الفلاح
ولیس استقبال القوم بوجہ کما استقبل الصحابة النبی صلی اللہ علیہ
سلم ام قال الطحطاوی فان ولاہم ظہرہ کسہ قال شمس لائمہ من کار امام
الامام استقبل بوجہہ ومن کان عن یسین الامام او یساراً انحرف الیہ ام
(ص ۲۹۹) قلت ولا یخفی ان فی قیامہ علی المکبرۃ یلزم تولیۃ الظہر الی
بعض السامعین فیکف، ۲/ ذی الحجۃ سنہ ۱۳۲۲ھ

عید الفطر میں تکبیر تشرین سوال (۱۸) بعض عید گاہوں میں دستور یہ ہے کہ بروز عید الفطر
جہراً کہنے کا حکم، پہلے ایک شخص باواز بلند تکبیر کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے، اس کے
سب حاضرین متفقہ طور پر باواز بلند تکبیر کہتے ہیں، ان سب کے خاموش ہو جانے کے بعد پھر
وہی پہلا شخص تنہا باواز بلند مثل سابق تکبیر کہتا ہے، اور اس کے خاموش ہونے پر حملہ حاضرین
مثل سابق آواز ملا کر تکبیر کہتے ہیں، یہ سلسلہ اسی طرح نماز عید شروع ہونے تک جاری رہتا کہ
پس ارشاد ہو کہ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک عید الفطر میں باواز بلند تکبیر کہنا اور اس کے
ساتھ ہی ہیئت متعارفہ مذکورہ کو اختیار کرنا کیسا ہے، آیا مباح ہے یا مستحب یا سنت
یا واجب یا مکروہ یا حرام،؟ امام اعظم کے علاوہ ائمہ مجتہدین میں سے کسی کے
نزدیک اس کا ثبوت ہے یا نہیں؟ تکبیر یہ ہے، اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ
واللہ اکبر اللہ اکبر و اللہ الحمد،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح ثم یتوجه الی المصلی ماشیا مکبرا
سواء قال علیہ السلام خیر الذکر الخفی وعندہما جہرا وھو رواية عن
الامام وکان ابن عمر یرفع صوتہ بالتکبیر ویقطعہ ای التکبیر اذا انتھی
الی المصلی فی رواية جزم بہا فی الدرایة وفی رواية اذا افتتح الصلوة کذا
فی الکافی وعلیہ عمل الناس قال ابو جعفر ویہ اخذ ام قال الطحاوی فی
حاشیئہ قال الطحاوی ذکر ابن ابی عمران عن اصحابنا جمیعاً ان السنة
عندہم یوم الفطر ان یکبر فی طریق المصلی وھو الصحیح ام (۳۰۸) وفی رد المحتار
وجزم فی البدائع بالاولی وعمل الناس فی المساجد علی الروایة الثانية ام
(ص ۵، ۸، ۱۷) قال الطحاوی فی حاشیة مراقی الفلاح قوله وعندہما جہراً
قال الحلبي الذی ینبغی ان یکون الخلاف فی استحباب الجہر وعد مہ
لا فی کراہتہ وعد مہا فعندہما یتحب الجہر وعندہما لا یفضل و
ذلک لان الجہر قد نقل عن کثیر من السلف ام قوله وکان ابن عمر یرفع
صوتہ بالتکبیر اجیب عنہ من طرف الامام بانه قول صحابی فلا یعارض
به عموم الایة القطعیة اعنی قوله واذکر ربک فی نفسك الی قوله ونحو
(ص ۳۰۹) اصل مذہب امام ابو حنیفہ کایہ ہے کہ عید الفطر میں تکبیر آہستہ کہی جائے اور عید گاہ
میں پہونچکر ختم کر دی جائے، ظاہر روایت راجح یہی ہے، اب اگر کوئی شخص تکبیر جہر سے کہے اور
عید گاہ پہونچکر شروع صلوة تک اس کو مستمر رکھے تو بعض روایات پر اس کی گنجائش تو ہے،
مگر آواز ملا کر تکبیر کہنا جس سے عادیہ غیر معمولی شور پیدا ہو جاتا ہے خلاف سنت ہے اور بدعت
ہے، اور قابل ترک ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم اربعوا علی انفسکم فانکم لاتدعون
اصم ولا غائباً، اگر جہر ہی کرنا ہو اور نماز تک تکبیر کو مستمر رکھنا ہو تو ہر شخص کیفیت ما التفق
الگ الگ تکبیر کہتا رہے، اور اتنا جہر کرے کہ دو تین آدمی آس پاس والے سن لیں، نہ زیادہ جہر
کرے نہ آواز ملانے کا اہتمام کرے، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

نماز عیدین کے بعد سوال (۱۹) صلوة عیدین اور ان کے خطبہ کے بعد دعاء مانگنا بہتر ہے
دعاء مانگنے کا حکم یا نہ مانگنا، سلف کا کیا معمول ہے؟

الجواب؛ احادیث سے دعاء کا ثبوت ہوتا ہے، مگر ضروری نہیں، بہتر یہ ہے کہ

دعاء کر لیا کریں، اجتماع مسلمین کے وقت دعاء قبول ہوتی ہے، ۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ
نماز جمعہ اور تعدد جمعہ کی تحقیق سوال (۲۰).....

..... ایک چھوٹے گاؤں میں تقریباً ۵۰۰ گھر ہیں، اور اس گاؤں میں چار مسجدیں ہیں
اور چاروں مسجدوں میں جمعہ ہوتا ہے جس کو عرصہ پانچ چھ سال کے قریب ہو گیا ہے، اور اس
سے پیشتر دو جمعہ ہوتے تھے، اب یہ جو کہ دو جمعہ ہوتے ہیں، یہ جائز ہیں یا کہ نہیں، اور اس
گاؤں میں احتیاط نظر پڑنا چاہئے یا کہ نہیں؟

الجواب؛ جس جگہ شرعی قاعدہ سے جمعہ جائز ہے وہاں دو چار جگہ بلکہ دس پانچ
جگہ بھی جائز ہے، اب دیکھ لیا جائے کہ اس گاؤں میں صحت جمعہ کے شرائط موجود ہیں یا نہیں
جس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ کسی محقق عالم کو یہ گاؤں دکھلا کر پھر مسئلہ دریافت کیا جاوے اور
جب تک صحت جمعہ کا یقین نہ ہو جائے اس وقت تک وہاں جمعہ نہ پڑھا جائے، صرف
نظر پڑھنی چاہئے، ۱۹ رمضان ۱۳۸۵ھ

گاؤں میں جمعہ کا حکم سوال (۲۱) ایک چھوٹا سا گاؤں تقریباً ۱۰۰ یا ۲۰۰ گھروں کی آبادی ہے
اور اس گاؤں کی جو مسجد ہے اس کے اندر جمعہ کے روز اس قدر آدمی آتے ہیں کہ تمام مسجد
بھر کر اور آدمی باہر باقی رہ جاتے ہیں، آیا اس گاؤں میں جمعہ ہوتا ہے یا کہ نہیں اور اگر جمعہ
ہو جاتا ہے تو پھر احتیاط النظر ان کو پڑھنا چاہئے یا نہیں، اور اسی طرح ایک گاؤں کل ۱۵
گھروں کی آبادی ہے، اس میں بھی جمعہ ہو گیا یا نہیں، بینوا تو قوجروا،

الجواب؛ دوسرے گاؤں میں جمعہ جائز نہیں معلوم ہوتا، صرف نظر پڑھنی چاہئے،
اور پوری تحقیق کسی محقق عالم کو گاؤں دکھلانے سے ہو سکتی ہے، ۱۹ رمضان ۱۳۸۵ھ

اس جزیرہ میں جمعہ کا حکم سوال (۲۲) اس احقر کا وطن ایک جزیرہ میں ہے، جس کا نام
متعدد مواضع پر مشتمل ہو ہانیہ ہے، اور اس کے چاروں طرف دریا ہے، موسم سرما میں

وہ جزیرہ خشک رہتا ہے، اور برسات میں دریا اور بارش کے پانی سے اکثر جزیرہ غرقاب
ہو جاتا ہے، اس میں ایک سرکاری رہستہ ہے، جو جانب شمال میں لب دریا سے جنوب کی
طرف قریب بیس میل تک گیا ہے، جو برسات میں اکثر وہ رہستہ کیچڑ اور پانی سے بھرا
رہتا ہے، لوگوں کی آمد و رفت برسات اسی رہستہ پر سے ہوتی ہے، اس میں لوگوں کے
مکانات علیحدہ علیحدہ ہیں، بعض جگہ دو تین مکانات ایک دوسرے متصل ہیں اور

متصل بھی اس طرح پر کہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک باغیچہ کا فاصلہ ہوتا ہے، ہندوستان کے قصبہ اور گاؤں کے گھر جو ایک دوسرے متصل ہیں ایسا نہیں ہے، ہاں ایک جگہ کے دو تین گھر البتہ ایک دوسرے متصل ہیں، اور بعض جگہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک ایک کافی دو تین چار دس پندرہ کافی تک کا فاصلہ ہوتا ہے، اور یہ بھی واضح ہے کہ اس جزیرہ کی آبادی طولا قریب پچیس میل اور عرضاً قریب پندرہ میل کے ہوگی، اور بعض نہریں اس طرح پر ہیں کہ دریا کے ایک طرف سے نکال کر دوسری طرف پہنچا یا ہے، اور ان نہروں کے ایک طرف سے دوسری طرف پار ہونے کے لئے پل موجود ہیں، اور یہ بھی واضح ہو کہ اس جزیرہ میں مختلف مواضع ہیں، ان مواضع میں متعدد مسجدیں ہیں، مجموعہ مسجدیں اس جزیرہ کے قریب تین سو کے ہوں گی، اس میں لوگ جمعہ پڑھتے ہیں اور بعض مسجدیں مصلی تیس، بعض میں پچاس اور بعض میں ایک سو ہوتے ہیں، اور بعض مسجدیں جانے کے لئے برسات میں کپڑے بھینگنے کی نوبت پہنچتی ہے، اور ایک مسجد کا فاصلہ دوسری مسجد سے اس قدر ہے کہ اگر ایک مسجد میں اذان دی جاتی ہے تو دوسری مسجد تک بجنی سنی جاتی ہے، اور یہ بھی واضح ہو کہ ان مسجدوں میں فقط جمعہ کے دن گرام کے لوگ جمع ہوتے ہیں، اور پنجگانہ نماز کی جماعت بعض مسجد میں ہوتی ہی نہیں، اور بعض مسجد میں ہوتی بھی ہے، تو جس جس دروازے پر مسجد ہے اس مکان کے چار پارچ آدمی حاضر ہوتے ہیں اور بس،

اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس جزیرہ میں ہندو مسلمان، عورت مرد لڑکا قریب ایک لاکھ کے رہتے ہیں، اس میں ایک آفس ہے، جس میں دیوان عدالت اور فوجداری موجود ہے، اور گرام میں اس آفس سے بہت دور دور ہیں، اب دریافت طلب حضور معدن النور سے یہ ہے کہ آیا اس جزیرہ میں حنفی مذہب کے موافق جمعہ پڑھنا درست ہے یا نہیں، جو لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں احتیاط نظر اُن پر پڑھنا لازم ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اس میں جمعہ نہ پڑھے تو موافق مذہب حنفی کے عند اللہ اس کا مواخذہ ہو گا یا نہیں، اور اس جگہ میں جو شخص جمعہ نہیں پڑھتا ہے اس کو سب و شتم کرنا اور اس پر لعن طعن کرنا اور مواکلت و مجالست اس سے نہ کرنا اور اس کو جہنمی وغیرہ کہنا شرعاً کیسا ہے، احقر مدت سے اس مسئلہ میں متردد ہوں حضور از روئے ہر بانی جو کچھ رائے عالی اس باب میں ہو تحریر فرما کر کمترین کو سرفراز فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں،

تنقیح؛ ہر ہر موضع کے جدا جدا حالات نہیں لکھے کہ آبادی کتنی ہے اور بازار مستقل ہے یا نہیں؟

جواب تنقیح؛ واضح رہے کہ بعض موضع کی آبادی قریب ایک میل اور بعض قریب نصف میل کے ہوتی ہے، اور یہ مواضع ایک دوسرے متصل ہوتے ہیں، حد فاصل بعض جگہ راستے ہوتے ہیں اور بعض جگہ چھوٹی چھوٹی نہریں ہوتی ہیں، اور موسم سرما میں وہ نہریں خشک رہتی ہیں، اور برسات میں پانی رہتا ہے، ایک طرف سے دوسری طرف جانے کے لئے پل ہوتے ہیں، اور چھوٹی کشتیوں کی آمد و رفت بھی ہوتی ہے، اور بعض مواضع میں مکانات تیس چالیس پچاس سو تک یا اس سے کچھ کم و بیش ہوتے ہیں، اور مکانات اُن مواضع کے فرادہ فرادہ ہوتے ہیں، اور ان مواضع میں بعض جگہ ایک بازار ہوتا ہے، ہفتہ میں اُن مواضع کے لوگ جمع ہو جاتے ہیں، تین چار بجے سے لوگوں کی آمد شروع ہو جاتی ہے، اور رات کے آٹھ سات بجے تک رہتے ہیں، اور ہر ہر موضع میں دو تین مسجدیں ہوتی ہیں، کہ لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں، ایسی جگہوں میں جمعہ پڑھنا موافق مذہب حنفی کے کیسا ہے، اور نہ پڑھنے والے کے لئے کیا حکم ہو سکتا ہے، اس احقر کو فقط رائے عالی معلوم کرنا مقصود ہے، کسی سے لڑنا جھگڑنا ہرگز مقصود نہیں، جو کچھ رائے عالی ہو تحریر فرما کر اپنے خاص خط سے سرفراز فرمائیں، اور یہ بھی واضح رہے کہ دو مکانات کے درمیان جو زمین ہوتی ہے اس میں زراعت کرتے ہیں،

الجواب؛ سارے جزیرے کو تو ایک شہر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ یہ ایک پرگنہ ہے، جو متعدد مواضع پر مشتمل ہے، پس ان مواضع میں سے جس موضع کی شان یہ ہو کہ اس میں تین چار بازار یا اس سے زیادہ کی آبادی ہو اور بازار بھی روزانہ لگتا ہو جس میں ضرورت کی سب چیزیں ملتی ہوں جیسا کپڑا، جوتا، غلہ، گوشت، ترکاری، دوا، دودھ وغیرہ اس میں تو جمعہ جائز ہے اور جس کی آبادی تو اس مقدار کو پہنچتی ہو مگر ضروریات سب وہاں نہ ملتی ہوں نہ بازار روزانہ لگتا ہو وہاں جمعہ جائز نہیں، اور جس جگہ جواز جمعہ میں تردد ہو وہاں جمعہ نہ پڑھیں صرف نظر پڑھیں، واللہ اعلم، ۳ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

اس شخص کے ثواب کے بارے میں جو اذان کے بعد مسجد سوال (۲۳) جمعہ کے دن بعد اذان کے باہر سے باہر ہو اور بوقت خطبہ مسجد میں آئے، بیٹھ رہنا اور جب خطبہ شروع ہو جاوے،

تب آنکیسا ہی، اور کتنے ثواب کا مستحق ہوگا؟

الجواب؛ باہر بیٹھنے سے کیا مراد ہے، آیا مسجد کی فناء سے بھی باہر یا مسجد کی حد باہر اور فناء مسجد کے اندر، جزیرہ صریح تو نہیں ملا، البتہ فقہاء نے فناء مسجد کو بحکم مسجد فرمایا ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ جو شخص فناء مسجد میں بہ نیت صلوٰۃ جمعہ سویرے داخل ہو جائے گا وہ بھی سویرے آنے والوں میں شمار ہوگا، گو مسجد کی حد میں دیر سے آئے، اور فناء مسجد وہ احاطہ ہے جو مسجد کے متعلق ہے اور داخل باب مسجد ہے، جیسے حوض و حجرات وغیرہ، قلت و فی الحدیث الصحيح تفعد الملائكة على ابواب المسجدين فيكتبون الاول فالاول الحدیث و هذا یفید ان من دخل من باب المسجد فی السابقین یکتب فی السابقین وان لم یدخل فی المسجد بل بقی جالساً فی الاحاطة المتعلقة به والله تعالیٰ اعلم، اور اگر مسجد کے احاطہ سے بھی باہر رہا یعنی دروازہ مسجد میں بھی داخل نہیں ہوا وہ دیر سے آنے والوں میں شمار ہوگا، پس جو شخص عین خطبہ کے وقت آئے گا اس کو حدیث کے موافق تصدق بیضہ کا ثواب ملے گا، اور جو خطبہ شروع ہونے کے بعد آئے گا وہ جمعہ میں سویرے آنے والوں کے اندر لکھا ہی نہیں جائے گا، لما فی الحدیث فاذا خرج الامام طوا للصحت وجاءوا یستمعون الذکر واللہ اعلم، ۳۰ محرم ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۴) جمعہ کی بابت جو لکھا ہے قلعہ کی تفصیل یہ ہے قلعہ کے اندر کوئی غیر آدمی کسی وجہ سے بھی نہیں آسکتا، نہ جمعہ کے واسطے آسکے نہ اور کسی کام کے واسطے، اگر کسی کو کوئی ضرورت ہوتی ہے تو اجازت سے کمان افسر حتماً کی آسکتا ہے، اور ہمارے پیش امام صاحب نے تو نماز عید بھی اسی جگہ پڑھائی تھی حضرت اس مسئلہ کو صاف صاف لکھیں، اگر نماز کے واسطے ممانعت ہو تو کیا حکم ہے، اگر بالکل اجازت نہ ہو تو کیا حکم ہے، اکثر کھلی ہوئی چھاؤنی میں بھی آنے کی ممانعت ہوتی ہے چاروں طرف سنتری لگ جاتے ہیں، وہاں کی بابت بھی تحریر کر دیں تو عین ہربانی کا بابت ہوگا، کیونکہ ایسا موقع ہمارے ساتھ اکثر گزرتا ہے تو فرض نماز نہ رہ جاوے، اور اب ٹریننگ (تعلیم فوج) بھی شروع ہے، جنگل میں جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ وہاں بھی غیر آدمیوں کے آنے جانے کی ممانعت ہوتی ہے،

الجواب؛ قال فی الدر والاذن العام من الامام وهو یحصل بفتح

ابواب الجامع للواردین کافی فلا یضر غلق باب القلعة لحد واولعادة قدیمہ لان الاذن العام مقر لاهله وغلقة لمنح الحد ولا المصلی نعم لولم یغلظ لکان احسن ۵۱ (ص ۸۵، ج ۱ مع الشاحی) اس سے معلوم ہوا کہ جس شہر میں جامع مسجد وغیرہ نماز جمعہ کے لئے موجود ہو اور ان میں نمازیوں میں رکاوٹ نہ ہو، وہاں اگر چھاؤنی یا قلعہ میں جمعہ ادا کیا جائے تو جائز ہے، گو چھاؤنی اور قلعہ میں دو سر لوگ نہ آسکتے ہوں، کیونکہ مقصود نماز سے روکنا نہیں ہے، بلکہ انتظام مقصود ہے، پس قلعہ اور چھاؤنی والے اس حالت میں جمعہ وعید کر سکتے ہیں بشرطیکہ چھاؤنی یا قلعہ شہر میں یا فناء شہر میں اس کے متصل ہو، باقی جنگل میں جمعہ جائز نہیں، جبکہ وہ جنگل فناء شہر میں داخل نہیں، اور فناء شہر وہ ہے جس سے شہر کا تعلق ہو، خواہ قبرستان ہو یا گھوڑ دوڑ کا میدان ہو یا عید گاہ کا موقع ہو وغیرہ واللہ اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۵) درمیان خطبہ جمعہ بزبان بنگلہ یا اردو وعظ و تعلیم خطبہ جمعہ میں غیر عربی میں مسائل کی تعلیم درست ہے؟ امور دین درست است یا نہ؟

الجواب؛ درمیان خطبہ عربیہ بزبان دیگر قدسے تعلیم مسائل رواست، الدلیل؛ قال فی الدر ویکرہ تکلمہ فیہا ای فی الخطبة الا لا مر بسعی وف لانه منہا ۵۱ (ص ۸۲، ج ۱ مع الشاحی) یکم ریح الاول ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۶) جمعہ کے پہلے خطبہ میں ترجمہ نہ ہو یا نظم، پہلے پڑھ کر بعد عربی میں خطبہ پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ خطبہ میں عربی کے ساتھ اگر کسی وقت کسی خاص ضرورت نصیحت کے طور پر اردو میں بھی کچھ بیان کر دیا جائے تو جائز ہے، لیکن اردو یا فارسی یا عربی نظم پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سلف سے خطبہ میں نظم کا پڑھنا منقول نہیں، پس یہ بدعت ہے، اسی طرح سارا خطبہ اردو میں ہونا یعنی عربی بالکل نہ ہو، یہ بھی بدعت ہے، واللہ اعلم، ۱۲ رجب ۱۳۸۵ھ

قال العلامة عبد الحی فی فتاویٰ لکن بجہت آنکہ مخالف سنت متواترہ است (خطبہ بنظم خواندن) خالی از کراہت تنزیہی نیست وصاحب نصاب الاحتساب بحرمتہ اور فتہ (ص ۱۴۱ ج ۱ مع الخلاصہ) وقال شیخنا فی امداد الفتاویٰ فقط خطبہ عربی پر اکتفاء کرنا چاہئے، ترجمہ وغیرہ کرنا بہتر نہیں ہے، ہاں اگر کوئی نصیحت مناسب وقت

کسی واقعہ میں کر دی جائے تو جائز ہے، یکرہ للخطیب ان یشکر فی حال الخطبة الا ان یكون امر ابصر وف کذا فی الفتح عالمگیری (ص ۱۲۵ ج ۱) ویروی رجوعه فی اصل المسئلة الی قولہما وعلیہ الاعتماد والخطبة والتشہد علی هذا الاختلاف ۱۲ ہدایہ، قال الشیخ فلما ثبت الرجوع عنہ فی القراءۃ ثبت فی الخطبة بالفارسیۃ ایضاً (ص ۱۰۳ ج ۱) فقط،

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا سوال (۲۷) عصا، گرفتن در خطبہ جمعہ مستحب است، لینا خلاف سنت نہیں، یا نہ، آنچہ در بحر الرائق وعالمگیری آورده کہ ہر شہر کہ فتح آن بغلبہ شدہ باشد در آن شہر سیف گرفتہ خطبہ گوید و ہر شہر کہ برضار و رغبت اسلام آورده باشد بلا سیف خطبہ گوید، این منسرق صحیح است یا نہ، بینوا و توجروا؟

الجواب؛ اخذ عصا در خطبہ خلاف سنت نیست، و آنچہ در کتب حنفیہ قول بکراہت وعدم سنیت مذکور است، مراد بآن کراہت اعتقاد سنت مقصودہ است، و اما نفس این فعل بدون اعتقاد مذکور خلاف سنت نیست صراحۃً بہ فی رد المحتار و فی الطحطاوی علی مراقی الفلاح (ص ۲۹۹ ج ۱) و در بحر الرائق وعالمگیری فرقیہ میان بلد مفتوح بالغلبہ و بغیر غلبہ نوشتہ اند صحیح است، واللہ اعلم، ۵ ج ۲ مسئلہ ۳۳،

مسجد واحد میں تعدد سوال (۲۸) شہر مولین کے اطراف میں ایک جگہ کے لوگوں میں کسی وجہ سے تفرق

پیدا ہوا، ایک فریق کے لوگ بروز جمعہ مسجد کے امام کے ساتھ نماز جمعہ ادا کرتے وقت دوسرے فریق کے لوگ اقتداء نہ کر کے الگ رہتے ہیں، فریق اول کے لوگ نماز جمعہ ہونے کے بعد فوراً دوسرے فریق کے لوگ دوسرا ایک امام کھڑا کر کے نماز جمعہ ادا کرتے ہیں، پس سوال یہ ہے کہ اس طور سے ایک مسجد میں دو مرتبہ نماز جمعہ ادا کرنا درست ہے یا نہیں، اور فریق اول کی نماز جمعہ صحیح ہے یا نہیں، اور فریق ثانی کی نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، بینوا بالدلیل توجروا بالاجرا الجزیل،

الجواب؛ تعدد جمعہ مسجد واحد میں جائز نہیں، اور اسی صورت میں جماعت اولیٰ کی نماز تو صحیح ہو جائے گی، دوسری جماعت کی صحیح نہ ہوگی، قال فی الدرود قودی فی مصر واحد بمواضع کثیرہ مطلقاً علی المذہب ام قال الشامی فقد ذکر السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر

وبہ ناخذ ام (ص ۸۲۳ ج ۱) قلت و قیوداً لفقہ احترازیہ و قد قید و اجازہا بمواضع کثیرہ و بمسجدین فصاعداً فمفادہ عدم جواز التعدد فی مسجد واحد کیف لا و جواز التعدد فی مسجدین مختلف فیہ ایضاً و عدم الجواز ہوا الظاہ و لکنہم جوزوہ للضرورۃ ففی رد المحتار بل قال السبکی من الشافعیۃ انہ رای عدم جواز التعدد، قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی تجویز تعددہا ام الی ان قال ولذا قال فی شرح المنیۃ الاولیٰ ہوا الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد و عدمہ قوی و کون الصحیح الجواز للضرورۃ و رد للفتو لا یمنع شریعۃ الاحتیاط للفقوی ام (ص ۸۲۴ ج ۱) قلت فلما کان هذا حال التعدد فی موضعین فکیف بہ فی موضع واحد لعدم الضرورۃ فیہ اصلاً و عدم تجویزہ عن احد من الائمۃ فیمنع کل المنع واللہ اعلم، ۱۲ ج ۲ مسئلہ ۳۳،

احکام خطبہ عید سوال (۲۹) مسئلہ؛ عیدین کی نماز کے بعد خطبہ پڑھنا سنت تو کد ہے، (شامی، ص ۸۶۵ ج ۱)

مسئلہ؛ جب تک امام خطبہ پڑھے اس وقت تک سب نمازیوں کا بیٹھا رہنا بھی سنت ہے، امام کی فراغت سے پہلے مقتدیوں کا چلا جانا مکروہ ہے، جس سے گناہ ہوتا ہے، (در مختار مع الشامی، ص ۸۷۴ ج ۱) اور اس کراہت پر مالکیہ و شافعیہ کا بھی اتفاق ہے (المدونۃ لمالک، ص ۱۵۵ ج ۱ و کتاب الام للشافعی، ص ۲۱۲ ج ۱)

مسئلہ؛ اور جو لوگ خطبہ کے وقت عید گاہ میں موجود ہوں، ان کو خطبہ ہوتے ہوئے بات چیت کرنا جائز نہیں، خطبہ چھوڑ کر چلا جانا تو مکروہ ہی ہے، اور خطبہ ہوتے ہوئے عید گاہ میں رہ کر بات چیت کرنا حرام ہے (شامی و در مختار، ص ۸۵۸ ج ۱) پس یہ جو دستور ہے کہ لوگ نماز عید کے ختم ہوتے عید گاہ ہی میں بات چیت کرنے اور معافقہ وغیرہ کرنے لگتے ہیں، حالانکہ اس وقت امام خطبہ پڑھنے میں مشغول ہوتا ہے، یہ فعل ناجائز ہے،

مسئلہ؛ خطبہ عیدین میں امام کو پہلے خطبہ میں کھڑے ہوتے ہی اول نودفعہ تکبیر اللہ اکبر اللہ اکبر کہہ کر خطبہ شروع کرنا چاہیے، اور دوسرے خطبہ میں اول سات تکبیریں کہہ کر خطبہ شروع کرنا چاہیے، یہ سنت ہے، اکثر لوگ اس سنت پر عمل نہیں کرتے، اس کو زندہ کرنا چاہیے، (شامی، ص ۸۷۴ ج ۱) اس سنت کی دلیل حدیث سے کتاب الام للشافعی (ص ۲۱۱ ج ۱)

میں موجود ہے، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ

سوال (۳۰) جمعہ کے دونوں خطبوں کے بعد امام نمبر
افتتاح خطبہ کے بعد متصل اقامت شروع ہو تو امام سابع اقامت کے پوچھنے یا نہیں
یا حتی علی الصلوة پر مع مقتدی کھڑے ہوں یا شروع تکبیر اولیٰ اللہ اکبر پر مع مقتدی کھڑے
ہو کر سنے،

الجواب؛ جمعہ کے دونوں خطبوں کے بعد بالاتفاق تکبیر کے شروع ہی سے کھڑے
ہوں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ سے کہیں سے ثابت نہیں، کہ وہ خطبہ
پڑھ کر بیٹھے ہوں، وہی باب الجمعة واذا اتمم اقامت ویکبر الفصل ۱۵، قال الشافعی
بعث یتصل اول الاقامة بآخر الخطبة وينتهي الاقامة بقيام الخطيب
مقام الصلوة ۱۵ (ص ۸۶۱ ج ۱) فیہ دلالة علی ان الخطيب لا يجلس بعد الخطبة
بل يقوم فی موضع الصلوة فلو كان القيام عند حتی علی الصلوة مند وبافی الجمعة
لندب للخطيب ايضا لكون الامام والمقتدى فی هذا الحكم سواء ولان الجماعة
کثيرة يتعسر بها تسوية الصفوف بالعجلة فينبغي لهم القيام بعد الخطبة
مع الاقامة كما قالوا ان التحليق هو الافضل لسماع الخطبة ولكن الرسم
الان انهم يستقبلون القبلة للخرج فی تسوية الصف لكثرة الزحام كذا
فی شرح الهدایة للسروجی قال فی شرح المنية واذا فرغ من الخطبة اقاموا
الصلوة ۱۵ (ص ۵۲۰) واقاموا امر لكل، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رجب ۱۳۳۵ھ

سوال (۳۱) جو لوگ جنگل میں کھیت وغیرہ پر رہتے ہیں
اور بعض کے وہاں سے آنے میں نقصان مال کا خوف ہے، اور بعض کے آنے میں کچھ نقصان
بھی نہیں، تو ان میں سے ترک جمعہ سے کون فریق گنہگار اور کون نہیں، اور جبکہ اذان جمعہ
کی آواز بعض کو آتی ہے اور بعض کو نہیں آتی، فقط والسلام

الجواب؛ جس کو جمعہ اور جماعت کی نماز میں شریک ہونے سے کھیت یا مال کے
نقصان کا خوف ہو مثلاً غلہ کاٹ کر کھلیان میں ڈال رکھا ہے، اور چوری ہو جانے کا
اندیشہ ہو تو اس صورت میں جمعہ وجماعت کے ترک سے گناہ نہ ہوگا، قال فی الدرر او
خوف علی ماله قال الشافعی ای من نص ونحوه اذا لم یکنه غلق الدکان او اقامت

مثلاً ومنه خوفه علی تلف طعام فی قدر او خبز فی تنور تا ممل ۱۵ (ص ۱۳۵۸ ج ۱)
اور جس کو کھیت سے مسجد تک آنے میں نقصان کا اندیشہ نہیں اس کو جمعہ کا ترک کرنا
جائز نہیں، گناہ ہوگا، باقی اوقات کی جماعت کا ترک کھیت پر رہنے والوں کو اس وقت
ناجائز ہے جبکہ کھیت آبادی سے متصل ہو، اور جو آبادی سے اتنا دور ہو کہ اذان کی آواز
وہاں تک نہ پہنچتی ہو، نیز وہاں سے آبادی میں آنا اور واپس جانا موجب کلفت و
خرج ہو تو اس صورت میں کھیت والوں پر مسجد میں آنا واجب نہیں، کھیت ہی پر
جماعت کر لیں، اور جماعت نہ کر سکیں تو تنہا پڑھ لینا ہی جائز ہے، عن ابی ہریرۃ
مر فوعاً لیسئلنہن الرجال من حول المسجد لا یشہدن ون العشاء الاخرة فی
الجبیم اولاً حرقن بیوتہم رواہ احمد ورجالہ موثقون رجم الزوائد
ص ۱۵۸ ج ۱، وعن صفوان بن امیة قال کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقام عرفطة بن نمیک فقال یا رسول اللہ انی واهل بیتی مرزوقون
من هذا الصنید وهو مشغلة عن ذکر اللہ وعن الصلوة فی جماعة وبنا الیہ
حاجة افتعلہام تحرمہ قال احلہ لان اللہ عزوجل قد احلہ ویکفیک
من الصلوة فی جماعة اذ رغبت عنہا فی طلب الرزق حبک للجماعة واهلہا
وحبک لذلک اللہ واهلہ رواہ الطبرانی فی الکبیر وفيہ بشر بن نمیر
متروک ۱۵ (ص ۱۶۱ ج ۱) قلت ولكنه مؤید بالنصوص المصرحة بنفی
الخرج عن الاممة، واللہ اعلم، ۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

سوال (۳۲) ایک شخص اپنا ریوڑ بھیڑ بکری چارہ
ہے، اور جمعہ کا روز ہے تو فرمائیے کہ اس پر نماز جمعہ کی فرض ہے یا کہ ظہر کی؟

الجواب؛ اگر یہ شخص فنا مصر میں بکریاں چرا رہا ہے تو اس پر جمعہ میں آنا
واجب ہے، اور بکریوں کو اپنے ساتھ واپس لے آئے، بعد جمعہ کے پھر لے جائے، اور
اگر فنا مصر سے اتنا دور ہے کہ شہر سے میل بھر کا فاصلہ ہو جائے تو اس صورت میں
اس سے جمعہ ساقط ہے، ظہر کی نماز پڑھ لے، بشرطیکہ وہ شہر سے قبل زوال کے نکل گیا ہو
قیاساً علی التیتمہ قال فی نور لا یضاح او الاقامة فیما ای فی ہود داخل
فی حد الاقامة بما ای بالمصر فی الاصح کریم مصر وفنا ۱۵

الذی لم یفصل عنه بغلوة ولا یجب علی من کان خارجہ ولو سمع النداء من المصلا
(ص ۲۹۲) واللہ اعلم، ۲۷ سوال ۳۳

گاؤں اور قصبہ کی تعریف سوال (۳۳) حنفیہ کے
نزدیک ایسے گاؤں میں جمعہ جائز ہے یا نہیں جس کی تعریف حسب ذیل ہے۔

آبادی ۱۹۳۸ ہے، جس میں مسلمان مختلف قومیں آباد ہیں، شیخ، مغل، بٹھان، زمیندار
راجپوت نو مسلم، لوہار، بڑھئی، نائی، دھوبی، قصائی تیلی، منہیار، درزی، تیرگر، ڈوم، خراڈ
نڈاف، جولاہا، سقہ، عطار، پٹناری، بزاز وغیرہ وغیرہ، وسط گاؤں میں مسلسل دو طرفہ
تقریباً چالیس دکانیں، ایک ڈاک خانہ ہے، ایک ہی مسجد ہے، مح حوض نہایت عالیشان
ہے پہلے سے جمعہ ہوتا آیا ہے، اب اختلاف ہوا ہے،

الجواب: اصل یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ صحیح نہیں اور شہر و قصبات میں صحیح ہے
قصبہ کی تعریف ہمارے عرف میں یہ ہے کہ جہاں آبادی چار ہزار کے قریب یا اس سے زیادہ
ہو، اور ایسا بازار موجود ہو جس میں دکانیں چالیس پچاس متصل ہوں، اور بازار روزانہ لگتا
ہو، اور اس بازار میں ضروریات روزمرہ کی ملتی ہوں، مثلاً جوتہ کی دکان بھی ہو، اور کپڑے
کی بھی، عطار کی بھی، بزاز کی بھی، غلہ کی بھی اور دودھ گھی کی بھی، اور وہاں ڈاکٹر، حکیم
بھی ہوں مہار و مستری بھی ہوں وغیرہ اور وہاں ڈاکخانہ بھی ہو، اور پولیس کا تھانہ یا چوکی
بھی ہو، اور اس میں مختلف محلے مختلف ناموں سے موسوم ہوں،

پس جس بستی میں یہ شرائط موجود ہوں گے وہاں جمعہ صحیح ہوگا، ورنہ صحیح نہ ہوگا، قال
فی رد المحتار عن ابی حنیفہ انہ بلدة کبيرة فیہا سکک واسواق ولہا رساتیق
وفیہا وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم بحشمتہ وعلیہ او علم غیرہ یرحم
الناس الیہ فیما یقع من الحوادث وھذا هو الاصح ام (ص ۸۳۵ ج ۱) قلت
اقتنا البولیس وقیامہ مقام الوالی لرجوع الناس الیہ فی الحوادث والرساتیق
المحلات والقری الی التابعة لہا، وقال فی الغنیۃ المستملی والفصل فی ذلک ان
مکة والمدینہ مصران تقام بہما الجمعة من زمنہ علیہ الصلوة والسلام
الی الیوم فکل موضع کان مثل احدهما فهو مصر فکل تفسیر لا یرد علی احد
فہو غیر معتبر ثم صح الروایۃ التي ذکرناھا عن الامام وقال قال قاضی خان

والاعتماد علی مارولی عن ابی حنیفہ کل موضع بلغت ابنتہ ابنیۃ منی
وفیہ مفتی وقاضی فهو مصر جامع وعن محمد ان کل موضع مصرۃ الامام
فہو مصر حتی انہ لو بعث الی قریۃ نائبا لاقامة الحد ود والقیاس تصیر
مصر فاذا عزله تلحق بالقری ووجہ ذلک ما صح انہ کان لغثمان عبد
اسود امیرا علی الرینۃ یصلی خلفہ ابو ذر وعشرۃ من الصحابة الجمعة
وغیرہا، ذکرہ ابن حزم فی المحلی ام (ص ۵۱۱ و ۵۱۲)

وفی الخلاصۃ الامام اذا منع اهل المصر ان یجمعوا لم یجمعوا کما ان لہ
ان یمصر موضعاً کان لہ ان ینہاھم (ای اذا لم یکن منعه تعنتاً واضراراً
بل امراد ان یخرج ذلک الموضع من ان یرکون مصر) قالہ الفقہ ابو جعفر (۱۲)
ولو ان اماما مصر مصر ثم نفس الناس عنہ لخوف عدوا ما شہد ذلک ثم
عادوا الیہ فانہم لا یجمعون الا باذن مستانفت من الامام ام (۲۰۸ ج ۱)
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مصر مصر ہونے کے بعد جب تک کہ امام اس کو مصریت سے
نہ نکالے، مصر باقی رہتا ہے، مگر یہ کہ اس کے کل باشندے وہاں سے بھاگ جائیں تو از سر نو
اذن امام کی ضرورت ہے، اور جہاں امام نہ ہو وہاں عامۃ الناس بجائے
امام کے ہیں، پس جو بستی ایک دفعہ قصبہ ہو چکی اور وہاں جمعہ قائم ہو چکا، تو جب تک ...
وہاں پر آثار قصبہ کے مثلاً بازار اور عمارات کی ہیئت باقی ہوگی وہ قصبہ رہے گا جب تک
کہ عرف عام اس کو قصبہ ہونے سے نہ نکالے،

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قصبہ ہونے کے لئے ابنیہ و عمارات کی خاص ہیئت کو بھی دخل
ہے، واللہ اعلم، ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ

جیل میں نماز جمعہ کا حکم سوال (۳۳) اگر کسی شہر کے جیل خانے میں کثرت سے مسلمان
قیدی ہوں، اور گورنمنٹ کی طرف سے جیل کے اندر کسی مقرر جگہ میں نماز پڑھنے کی اجازت
مل جائے، اور باہر کے کسی مولوی صاحب کو جمعہ پڑھانے کی اجازت ملے تو اس صورت میں
قید خانہ میں جمعہ جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: صحت صلوۃ جمعہ کے شرائط میں سے اذن عام بھی ہے، اور صورت مذکور
فی السؤال میں وہ مفقود ہے، لہذا جمعہ صحیح نہ ہوگا، فی الدر المختار فلا یضر غلق باب

القلعة لعدو واولعادة قديمة لان الاذن العام مقر لاهله وغلقة لمنع العدو ولا المصلی نعم لولم یغلق لكان احسن كما في مجمع الاخير معنی یا شرح عیون المذاهب قال وهذا اولی مما فی البحر والمنح فلیحفظ وقال الشامی رقله لان الاذن العام مقر لاهله ای لاهل القلعة لانها فی معنی الحصن والاحسن عود الضمیر الی المضمر المفهوم عن المقام لانه لا ینافی الاذن لاهل الحصن فقط بل الشرط الاذن للجماعات كلها كما مر عن البدائع (قوله وغلقة لمنع العدو الخ) ای ان الاذن هنا موجود قبل غلق الباب لكل من اراد الصلوة والذي یضرب انما هو منع المصلین لا منع العدو رقله لكان احسن) لانه یعد عن الشبهة لان الظاهر اشتراط الاذن وقت الصلوة لا قبلها لان النداء للاشتهاار كما مروهم یغلون الباب وقت النداء او قبيلة الخ (ص ۸۵ ج ۱)

اور شامی میں کافی کی عبارت ہے (لان اشتراط السلطان للتحرز عن تقویة علی الناس وذا لا یحصل الا باذن العام) کے بعد جو کہا ہے، قلت وینبغی ان یكون محل النزاع ما اذا كان لا تقام الا فی محل واحد اما لو تعددت فلا لانه لا یتحقق التقویة كما افاده التعلیل تأمل، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک جیل خانہ میں جمعہ جائز ہے، جب کہ اس شہر میں دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو، لیکن تحریر مختاری قول مذکور پر لکھتے ہیں لا یلزم من انتفاء العلة انتفاء المعلول فالحق ابقاء الکلام علی عمومہ وان انتفت هذه العلة التي ذکرها لاحتمال علة اخرى اقتضت العموم علی ان ما تقدم عن البدائع من التعلیل یقتضی عموم الحكم وقد قالوا لا یلزم من بطلان الدلیل المعین بطلان المدلول (ص ۱۱۲ ج ۱)

ونیز بحر الرائق (ص ۵۱ ج ۲) میں ہے فلو امر انسانا بجمع بهم فی الجامع وهو فی مسجد اخرجوا لاهل الجامع دون اهل المسجد الا اذا علم الناس انهم لا یصلون فی مسجد اخری یا ہوا کہ بدون اذن عام کسی حال میں جمعہ صحیح نہیں، پس جیلخانہ میں جمعہ نہ پڑھنا چاہئے، اور اسٹیشن کے پلیٹ فارم پر بھی چونکہ نمازیوں کو عام اجازت نہیں، اس لئے اسٹیشن پر بھی باوجود مصر یا فنا مصر ہونے کے جمعہ صحیح نہ ہوگا، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، انشاء اللہ تعالیٰ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۳ھ

مصر کی تعریف | سوال (۳۵) قریہ کبیرہ کی کیا تحدید ہے، کہ وہاں صلوٰۃ جمعہ واجب ہے، قریہ صغیرہ وکبیرہ میں نہایت اشتباہ ہے، تشفی بخشنے؟

الجواب؛ مصر کی علامات ہر زمانہ میں مختلف ہوتی ہیں، آج کل علامات یہ ہیں کہ تین چار ہزار کی آبادی ہو، بازار ہو، جس میں سب ضروریات ملتی ہوں اور وہ بازار مستقل ہو، ہفتہ وار بازار لگنا کافی نہیں، اور ڈاک خانہ وغیرہ ہو، ۸ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا | سوال (۳۶) جمعہ کو خطبہ سے قبل خادم مسجد آن کر منبر پر جانا بچھا جاتا ہے، اور کتاب خطبہ رکھ جاتا ہے، اور ایک چھڑی پتلی سی بانس کی جو نہایت صاف ستھری ہوتی ہے منبر پر رکھ جاتا ہے، چنانچہ جب امام صاحب منبر پر خطبہ سننے کے واسطے کھڑے ہوتے ہیں تو اسی چھڑی کو ہاتھ میں لیتے ہیں اس بابے میں ناواقف لوگوں نے امام صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ جناب رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب خطبہ پڑھتے تھے تو کسی وقت آپ نے ہاتھ میں تلوار لی ہے اور کبھی کمان اور کبھی نیزہ اور لکڑی، چنانچہ بطریق سنت ایسا کیا جاتا ہے، اور مشکوٰۃ شریف میں لکھا ہے، چنانچہ جناب سے دریافت طلب ہے کہ اس کی کیا صورت ہے؟ امید ہے کہ جواب سے آگاہی فرمائی جائے گی؟

الجواب؛ عصا لینا مستحب ہے، لیکن اگر اس کو ضروری سمجھا جاوے اور تارک پر ملامت کی جائے تو التزام مالا یلزم کی وجہ سے منع کیا جائے گا، فی الدر ویکسہ ان یتکی علی قوس او عصاء و فی الشامی نقل القمستانی عن عین المحيط ان اخذ عصا سنة کالقیام (ص ۸۶۲ ج ۱) وقال شیخنا من ظلمهم العالی ان الکراهة محمولة علی مقصوده، واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ جمعہ کی دونوں اذانوں کے درمیان کھانا پینا اور خطبہ | سوال (۳۷) جمعہ کی اول اذان کے بعد نیت باندھنے سے قبل بائیں کرنے کا حکم، نے کہ خطبہ کی اذان تک اور ایسے ہی خطبہ کی اذان سے نماز کے ختم تک کھانا پینا کیسا ہے، کیونکہ اکثر لوگ مسجد میں آکر خطبہ شروع ہونے سے پہلے بھی اور پیچھے بھی پانی پیتے رہتے ہیں، خطبہ ختم ہونے کے بعد نیت باندھنے تک بول چال کرنی مثلاً نمازیوں کو بھیجے

آگے بلانا یا صفت سیدھی کرنے کے لئے بول چال کرنا کیسا ہے ؟

الجواب، دونوں اذانوں کے درمیان کھانا جائز ہے، بشرطیکہ جمعہ فوت ہونے کا اندیشہ نہ ہو، اگر فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو کھانا جائز نہیں فی الدار المختار مع المناء وهو یاکل مکرہ ان خاف فوت جمعة او مکتوبة لاجتماعه (شامی، ص ۸۶۲) اور خطبہ کے وقت کھانا پینا کلام کرنا حرام ہے، کما فی الدار المختار وکل ما حرم فی الصلوٰۃ حرم فیہا ای فی الخطبة خلاصة وغیرہا فی حرم اکل وشرب وکلام الخ ص ۸۵ اور خطبہ و اقامت کے درمیان بھی امام صاحب کے نزدیک کسی قسم کا کلام جائز نہیں البتہ صاحبین کے قول پر فقط دنیوی کلام ناجائز ہے، اور تسبیح صفوف کے لئے کلام کی گنجائش ہے، کما فی الدار المختار و قال لا یاس بالکلام قبل الخطبة وبعدھا و اذا جلس عند الثانی والخلاف فی کلام یعلق بالآخرة اما غیرہ فیکرہ اجماعاً، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

کیا نابینا پر نماز جمعہ واجب ہے؟ سوال (۳۸) ایسے اندھے پر جمعہ واجب ہے یا نہیں کہ جو شہر کے اندر رہتا ہو، مکان متصل جامع مسجد ہو اور اندھا بآسانی مسجد میں یا اس سے بھی دو چند چار چند فاصلہ کے سفر کو روزانہ طے کیا کرتا ہو، اور بلا کسی دوسرے آدمی کے مدد کے سارے شہر میں گھوم آتا ہے، لیکن سڑکوں اور جامع مسجد لب سڑک ہے، اور پانی کنویں میں خود کھینچ کر بھر لیتا ہے، کوئی دقت محسوس نہیں ہوتی، کبھی کبھی خفیف سی چوٹ دیوار وغیرہ کے ٹکرا جانے سے آجاتی ہے،

الجواب، جو نابینا بدن دون دوسرے شخص کے ہمراہ ہوئے بھی پھر تاہے اور اس کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اس کے ذمہ جمعہ واجب ہے کما فی الشامی (ص ۸۶۲) و اقول بل یظہر لی وجوبہا علی بعض العیام الذی یشی فی الاسواق ویعرف الطرق بلا قائد ولا کلفة ویعرف ای مسجد ارادہ بلا سوال احد لانه حیث عنہ کالمریض القادر علی الخروج بنفسه بل ربها یلحقه مشقة اکثر من هذا قتامل، فقط، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، یکم محرم الحرام ۱۲۸۴ شنبہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

شہر یا قصبہ میں نماز جمعہ پڑھ کر شام تک گاؤں واپس آئے ہوں تو ایسے گاؤں والوں پر جمعہ فرض یا نہیں؟ سوال (۳۹) جو دیہات شہر یا قصبہ سے اتنی دور ہوں کہ اہل دیہات جمعہ کی نماز پڑھ

شہر یا قصبہ سے اپنے مکان پر شام تک واپس چلے جاویں تو ان اہل دیہات پر جمعہ فرض ہے یا نہیں؟

الجواب، اس قصبہ اور گاؤں میں کھیتوں وغیرہ کا فصل ہو اور وہ قصبہ سے جدا سمجھا جاتا ہو، تو اس گاؤں کے باشندوں پر جمعہ فرض نہیں، گو ایک دو ہی میل کا فصل ہو، اور اگر فصل درمیان میں نہیں بلکہ قصبہ کی آبادی گاؤں تک متصل چلی گئی ہو تو گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہوگا، ۲۳ رجب ۱۲۸۵ھ

حضرت تھانویؒ کے قول اور احسن القرنیؒ کی عبارت دربارہ تعریف مصر میں رفع اختلاف کے متعلق ایک سوال کا جواب

سوال (۴۰) جناب کی اکثر تصانیف سے ثابت ہوتا ہے کہ مصر کی تعریف میں جو اقوال منقول ہیں وہ تحدید حقیقی کے لئے نہیں بلکہ رسم ناقص ہیں، اور احسن القرنی ص ۶۳ و ۲۰۷ میں اس کے خلاف مصرح ہے، نیز اگر درحقیقت یہ رسوم ہوں تو فقہاء کے بعض تعریفوں کو مزلیف اور بعض کو صحیح و مرجع قرار دینے کا کیا مطلب ہوگا؟ مثلاً علامہ حلبی کبیری ص ۵۰۷ پر مالایسح اکبر مساجدہ الخ کو غیر صحیح فرماتے ہیں، لعدم صدقہ علی الحرمین، اگر رسم مراد ہوتی تو اس تحلیل کی کیا توجیہ، طحاوی ص ۲۳۹ میں اس تعریف کو غیر صحیح کہا ہے، درمختار و مخرج وقایہ میں اسی تعریف کو مفتی بہ ٹھہرایا ہے، لظہور التواتر، اور شامی میں اس کی تائید میں چند اقوال نقل کئے ہیں، ہدایہ میں امام صاحب سے مصر کی تعریف فیہ سلک واسواق ووال الخ منقول ہے، اور یہی ظاہر المذہب ہے، کبیری ص ۵۰۷ میں اسی کو ترجیح دی ہے، اور ظاہر الروایت کہا، اور شامی ص ۵۳ میں بھی ظاہر الروایت کو ترجیح دی ہے، نیز اسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ تعریف مالایسح الخ اکثر قرئی پر بھی صادق آجاتی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں تعریفوں کا مال ایک نہیں، ورنہ اس تعریف کے صدق کی تخصیص چہ معنی؟

(۲) والی جس قریہ میں چلا جائے وہ مصر ہو جائے، کما ہو مصرح فی الفقہ، یہ قریہ کس تعریف کے بموجب مصر کہلائے گی؟

(۳) اگر سب تعریفیں عرفی ہیں تو موجودہ عرف میں مصر کی جامع مانع تعریف کیا ہوگی، بعض اطراف میں تو چھوٹی چھوٹی بستیوں کو بھی شہر کہتے ہیں، ان کا عرف معتبر ہوگا یا نہیں، ایسی تحدید فرمائی کہ محل تجمع و تقید عند الاختلاف صاحب مختار ہو جائے

الجواب؛ (۱) مولانا دام مجہم کا مطلب اس سے یہ ہے کہ جمعہ کی حد حقیقی موافق اصطلاح میزانیین مراد فقہاء نہیں، بلکہ وہ جو کچھ بیان فرما رہے ہیں رسوم ہیں، جن کا بنی یہ ہے کہ وہ اس موضع میں جمعہ کی اجازت دینا چاہتے ہیں، چونکہ اور مدینہ کی اس حالت کے موافق ہو جس حالت پر یہ دونوں بلدان کرمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے، اور ظاہر ہے کہ اس معیار کو حد حقیقی کے ساتھ بیان کرنا دشوار ہے، کیونکہ اختلاف امصار سے اس معیار کا مصداق مختلف ہوتا رہتا ہے، دو سکر یہ مفہوم بھی فی نفسہ کلی نہیں جس کو حد کلی سے بیان کر دیا جائے، بلکہ جزئی ہے، اور مفہوم جزئی کو جب کلی کیا جائے گا تو لا محالہ وہ رسم ہی ہوگی، لیکن رسم سے رسم فقہی مراد ہے، نہ کہ رسم عرفی محض، پس اب مولانا کے ارشاد اور حسن القرئی کی عبارت میں کوئی تخالف نہیں، قال ابن الجلبی فی شرح المنیة والفصل فی ذلك ان مکة والمدینة مصران تقام بهما الجمعة من زمانه صلی اللہ علیہ وسلم الی الیوم فکل موضع کان مثل احد هما فهو مصر، فکل تفسیر لا یصدق علی احد هما فهو غیر معتبر (ص ۵۱۱) اور فقہاء کا بعض رسوم کو مزین و مرجع کرنا اسی پر مبنی ہے کہ بعض اس معیار میں جامع اور مانع ہیں اور بعض نہیں،

(۲) یہ تشریح بموجب تعریف منقول از امام ابو حنیفہ مصر ہو جائے گا، عن ابی حنیفہؒ انه بلدة کبيرة فیها سبک واسواق واساتین وفيها وال یقن علی الانصاف الخ کیونکہ جب وہاں والی ہوگا تو اس کا علم و محکمہ و عدالت و فرج بھی ساتھ ہوگا، جس سے اسواق و اساتین کا تحقق خود بخود ہو جائے گا، اور ان کا تحقق نہ بھی ہوگا تو یقیناً اس وقت امصار کبیرہ قریبہ اس قریہ کے تابع ہو جائیں گے جہاں والی موجود ہے، کہ اوامر و نواہی میں اہل امصار اس قریہ کی طرف رجوع کریں گے، اور جب چند قریہ کی تبعیت سے مصر ہو جاتا ہے، تو امصار کی تبعیت سے قریہ مصر کیوں نہ ہوگا، اس صورت میں اس گاؤں کو اقرب مصر الیہا کا جزو اعظم اور اس مصر کو اس کے تابع ماننے کی وجہ سے مصر کہا جائے گا، اور نزول والی فی القریہ کے وقت اقرب مصر کا اس قریہ کا تابع ہو جانا مشاہد ہر بشرطیکہ والی من حیث الولاية نزول کرے، کہ یہی مراد فقہاء ہے، خفیہ گشت و جاسوسی کے طور پر نزول کرے،

یہ تو اوپر معلوم ہو چکا کہ فقہاء کا یہ مطلب نہیں کہ مصریت و قدویت کا مدار محض عرف عام و رائے اہل عرف پر ہے، بلکہ اس کے لئے ان کے نزدیک معیار شرعی ضرور ہے، جس کو وہ مختلف عبارات سے اس لئے بیان کرتے ہیں کہ اختلاف زمان سے اس معیار کا مصداق مختلف ہو جاتا ہے،

پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ اصل معیار مصر تو مکہ و مدینہ کی حالت موجودہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، اور اس معیار کی احسن تفسیر وہ ہے جو امام صاحب سے خود منقول ہے، اور آجکل اس تعریف کا مصداق ہندوستان میں ہمارے نزدیک ہر وہ موضع ہے جس کی آبادی قریب چار ہزار کے ہو یا اس سے زیادہ اور وہاں ایسا بازار موجود ہو جس میں تیس چالیس دوکانیں متصل یک جا ہوں کہ بازار اسی کا نام ہے، متفرق دوکانوں کو جن میں فصل کثیر ہو بازار نہیں کہا جاتا، اور اس بازار میں ضروریات روزمرہ دستیاب ہوتی ہوں کہ پارچہ کی دکان بھی ہو، جوتہ کی بھی، عطارہ کی بھی، دودھ، گھی، غلہ وغیرہ کی بھی اور وہاں ڈاکٹر یا حکیم بھی ہو، معمار و ستری بھی ہو اور وہاں ڈاک خانہ بھی ہو اور پولیس کا کھانا یا چوکی بھی ہو، اور اس میں مختلف محلے مختلف ناموں سے موسوم ہوں، جس میں یہ شرائط موجود ہوں وہاں جمعہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں، قلت اقامت البولیس مقام الوالی الرجوع

الناس الیہ فی الحوادث، واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۵۵ھ

تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہے، سوال (۳۱) مفتی بہ قول امام ابو حنیفہؒ کا؟

کن پر واجب ہے، چونکہ امام صاحب اور صاحبین کے درمیان خلاف ہے، امام صاحب نے جماعت مستحبہ و مصر و رجال وغیرہ کو بشرط قرار دیا، اور صاحبین فرماتے ہیں مطلقاً جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیرات تشریق بھی واجب ہے، اب سوال یہ ہے کہ فتویٰ امام صاحب یا صاحبین کے قول پر ہے، بحوالہ کتب مستندہ و معتبرہ مع صفحہ واضح طور پر بیان فرمادیں عند اللہ ماجور ہوں گے،

الجواب؛ قال یجب التکبیر فور کل فرض علی من صلاہ ولو کانت منفیاً او مسافراً او قرویا لانه تبع للمکتوبات و بہ ای بقولہما یعمل علیہ الفتویٰ طحطاوی ص ۳۱، مولانا عبدالشکور صاحب اپنے علم الفقہ کے حاشیہ پر

محرر فرماتے ہیں کہ صاحبین کے نزدیک یہ کوئی شرط نہیں، عورت و مسافر اور منفرد اور قریہ میں تکبیر واجب ہے، صاحب بحر الرائق نے سراج دہاج وغیرہ سے نقل کیا ہے، کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، جلد دوم علم الفقہ، ص ۱۱۲،

وقال هو علی کل من صلی المكتوبة مصرا او قرويا او مسافرا او منفردا او امرأة لانه شرع تبعاً للمكتوبة فيؤديه كل من يؤدیهما والفتوى علی قولیهما (کنز الدقائق، ص ۴۴، حاشیہ)؛ سوال؛ تکبیرات تشریق کن پر واجب ہے، بحوالہ جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیر بھی واجب ہے، بموجب مذہب صاحبین کے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، تو اب مسافر اور تنہا پڑھنے والے پر بھی تکبیر واجب ہوئی، رکن دین ص ۲۵ اور مختار کبریٰ و عندہما یجب علی کل من یصلی المكتوبة وابتداه من فجر عرفة عندنا العمل والعل علی قولہما، صغریٰ ص ۲۸۵ وقال هو علی کل من یصلی المكتوبة لانه تبع المكتوبة حدایہ، ص ۱۵۵ ج ۱، و حاشیہ مالا بد منه فارسی و نزد صاحبین جماعت شرط نیست پس واجب است بر منفرد وزن و مسافر، در مختار، صفحہ ۶۵ میں مذکور ہے وقال ابو یوسف و محمد علی کل من یؤدی المكتوبة فی هذه الايام علی ای وصف کان فی ای مکان کان وهو قول ابراهیم النخعی، بدائع الصنائع جلد اول صفحہ ۶۹، و نزد صاحبین بر منفرد وزن و مسافر، ہم واجب است، مفتاح الصلوٰۃ ۱۲ نیز صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں مرقوم ہے کہ گفت در بحر الرائق وغیرہ والعمل و فتویٰ بر قول صاحبین ست در ہمہ شہرہ از ما نہا قال فی بحر الرائق وغیرہ والعمل والفتویٰ علی قولیہما فی عامۃ الامصار وکافۃ الاعصار، و بقول ابو یوسف و محمد تکبیرات تشریق واجب است بر ہر کہ فرض بگذار دو ختم تکبیرات بر قول ایشان عصر آخر ایام تشریق است و آن بست و نماز است و علیہ الفتویٰ، در کنز فارسی صفحہ ۲، و نزدیک صاحبین اقامت و ذکر و صحت و منفرد جماعت شرط نہ پس واجب باشد بر ہر مصلی بعد فرض ایس ایام از فجر عرفہ تا عصر پس ایام تشریق ہو المغمول و علیہ الفتویٰ، فتویٰ بر ہانیہ کما فی الترغیب و قال ابو جوبہ فور کل فرض مطلقا ولو کان منفردا او مسافرا او امرأة لانه تبع للمكتوبة انی عصر الیوم الخامس اخر ایام التشریق و علیہ الاعتماد والعمل والفتویٰ فی عامۃ الامصار وکافۃ الاعصار، در مختار، قال ابو یوسف و محمد تکبیر

تبع الفریضہ فکل من اذی فی یضۃ فعلیہ التکبیر والفتویٰ علی قولیہما من تکبیر المسافر و اهل القری جوہرۃ النیوۃ، ص ۹۲ و نزدیک ابو یوسف و محمد ہر کہ نماز بکنید بر فے واجب آید کہ تکبیر گوید ر قدوری فاوی، ص ۲۸ و عندہما یجب التکبیر علی کل من یصلی المكتوبة اکثر الدقائق نو لکثوری، ص ۲۳ کے حاشیہ نمبر ۶ میں مذکور ہے، لیکن اگر منفرد اور عورت اور مسافر بھی کہہ لے تو بہتر ہے، کہ صاحبین کے نزدیک ان سب پر واجب ہے، بہشتی گو ہر صفحہ ۹۹ حوالہ در مختار، و عندہما کل من صلی المكتوبة فی ہذہ الايام فعلیہ التکبیر مقیما کان مسافرا رجلا کان امرأة فی المصر او فی غیرہ فی الجماعۃ او وحده، خلاصۃ الفتویٰ، ص ۲۱۶ ج ۱، المستفی بندہ ادیس سلطی

صحیح

الجواب صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم

بندہ منظور احمد، عفی عنہ

الجواب صحیح

جواب صحیح ہے

محمد زکریا، قدوسی، مدرس مدرسہ مظاہر علوم، صدیق احمد عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم

صحیح ہے

الجواب صحیح

بندہ عبد الرحمن غفرلہ مدرس

بندہ محمد ظہور الحق عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم، سید

ان کان کذلک فکذلک جواب صحیح ہے جواب صحیح ہے

عبد القیوم عفی عنہ بندہ ارشد علی عفی عنہ بندہ عبد القیوم

جواب درست ہے

الجواب الجواب

بندہ اخلاق احمد مدرس مدرسہ مظاہر علوم بہاؤ پور محمد امیر سلطی عفا اللہ عنہ

چہ می فرمایند علمائے دین و شرع متین در بارہ جواب سوال مرقوم الصدر صحیح است یا غلط، بر تقدیر ثانی عبارت تہائے کہ علیہ الفتویٰ والعمل بقولہما فی الامصار وغیرہ را چہ جواب بینوا بالتفصیل و توجہ و اباجرا الجزیل،

الجواب، سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم،

جواب سوال مرقوم الصدر از تتبع کتب فقہاء حنفیہ غلط معلوم می شود علی الاطلاق کہ واجب نیست بلکہ بر ہر مقیمیکہ نماز با جماعت مستحبہ گزاردہ باشد، چنانکہ در فتویٰ تکبیر مرقوم است، اما شرطہ فاقامۃ و مصرہ مکثوبۃ و جماعۃ مستحبۃ ہکذا

فی التبيين، وايضا در هدايه متناقيب الصلوات المفروضات على مقيمين
 في الامصار في الجماعة المستحبة عند ابى حنيفة وليس على جماعات النساء
 اذ لم يكن معهن رجل ولا على جماعة المسافرين اذ لم يكن معهن مقيم
 وشرحا والشرع ورد عند استجماع هذه الشرائط الا انه يجب على النساء
 اذا اقتدين بالرجال وعلى المسافرين عند اقتدامهم بالمقيم بطريق التبعية
 آمده است وایں قول نیز در مختار الوقایة آمده است من فجر عرفة عقيب كل فرض
 ادى بجماعة مستحبة على المقيم بالمصر ومقيديه برجل ومساقر مقتد
 بمقيم الى عصر لعين وقالوا عصر اخرايام التشریق وبه يعمل، وبكذا رد المآل
 مسطور است بتجکیرات تشریق بعد هر نماز که بجماعت گذارده بر مقيم بمصر واجب است از صبح
 روز عرفة تا عصر روز عید زدام اعظم و تا عصر تایخ سیزدهم نزد صاحبین و فتوی بر آن
 و اگر مسافر اقتداء بمقیم کند بر آنها نیز تجکیر واجب شود، هر کس و ناکس غبی و ذکی اظهر من شمس
 ظاهر است که مختار قول ابی حنيفة است، در مذہب احناف اکنون باقی ماند جواب علیه الفتو
 والعمل بقولها فی الامصار، جواب آنست که مرجع ضمیر علیه فقط قول صاحبین که تا عصر
 روز سیزدهم است، و مراد از قولها قول تار و سیزدهم است در آن شک نیست که مختار
 و معمول به در مذہب احناف فی عامة الامصار و كافة الاقصاء همین است، چنانکه در عالمگیری
 منقوش است و اما وقت فاوله عقيب صلوة الفجر من يوم عرفة و اخره فی
 قول الصاحبين عقيب صلوة العصر الى اخرايام التشریق هکذا فی التبيين
 الفتوى فی عامة الامصار و كافة الاقصاء على قولها كذا فی الزاهدی و
 هکذا در مختصر الوقایة و قالوا الى عصر اخرايام التشریق وبه يعمل و
 ايضا در مآل بد منه تار و عصر روز عید زدام اعظم و تار و عصر تایخ سیزدهم نزد صاحبین
 و فتوی بر آن است، هر که بر عبارت مرقومہ الصدر بارے نظر سطحی می اندازد هرگز فتوی
 ندهد که فتوی بر آنست که بر هر دو مرد و زن خواه مسافر باشد خواه مقيم بمصر یا قرية منفرد
 باشد یا بجماعت گزاردن تجکیر تشریق واجب است حاشا و کلاً هرگز این خیال صحیح
 نیست و عبارت هتاسے که مفتی صاحب نقل فرموده اند هر چه را نقل کردن و تطبیق دادن
 بنهایت مشکل است و چنداں ضرورت هم نیست لیکن عبارتے که در آن مدار فتوی است

و بار بار بزبان فارسی و عربی وارد و نقل کرده اند آن عبارت در مختار است و علی مقتد
 مسافر و قروی او امرأة بالتبعية لكن المرأة تخافت ويجب على مقيم اقتدى
 بمسافر و قالوا لوجوبه فوكل فرض مطلقا ولو منفردا او مسافرا او امرأة
 لانه تبع للمكتوبة الى عصر اليوم الخامس اخرايام التشریق و عليه الاعمال
 والعمل و الفتوى فی العامة الامصار و كافة الاقصاء، عبارت عالمگیری و مختصر
 الوقایة و مآل بد منه را اگر بدین عبارت ملاحظه کرده شود معلوم گردد که علیه الاعتماد و العمل
 و الفتوى الخ را تعلق فقط الى اخرايام التشریق است چونکه در اکثر جا عبارت فقهاء
 مختلط بوده است بنانه علیه صاحب هدايه بوقت شرح علل و بیان فرموده و صاحب
 عالمگیری علل و باچنان وضاحت بیان فرموده اند که در آن هیچ خفا نمانده که علیه را
 تعلق الى اخرايام التشریق است، ناکه با قول مفتی صاحب، کما لا يخفى على المتامل، نیز
 سخنی تعجب خیز است که جناب مفتی صاحب عبارتیکه نقل فرموده اند هر چه که از این
 حق ظاهر گردد نقل نه فرموده اند، چنانکه در عبارت بهشتی گوهر نظر فرمائید همه عبارت
 اینست "تجکیر تشریق یعنی هر نماز که بعد از یک مرتبه الله اکبر الخ کننا واجب ہے، بشرطیکه
 ده فرض جماعت سے پڑھا گیا ہو اور وہ مقيم مصر ہو، یہ تجکیر عورت اور مسافر پر واجب
 نہیں، اگر یہ لوگ کسی ایسے شخص کے مقتدی ہوں جس پر تجکیر واجب ہے، تو ان پر بھی تجکیر
 واجب ہو جائے گی، (در مختار) لیکن اگر مسافر اور عورت بھی کہے تو بہتر ہے کہ صاحبین
 کے نزدیک ان سب پر واجب ہی، ہر کہ عبارت گوہر را ملاحظہ نمایند، ہرگز نمی گوید کہ
 فتوی بر قول صاحبین است کہ ہر مصلی مکتوبات تجکیر واجب است معہذا بندہ می گوید
 از لفظ بہتر واجب چگونہ ثابت گردد ہرگز نہ بل استحباب مستفاد گردد ہمیں عرض است
 کجا کہ فقہاء نقل قول صاحبین کرده اند، لا يخفى ہذا من طالع کتب الفقہیہ و ہر گاہ
 ثابت شد عمل در امصار حسب قول امام ابو حنیفہ است، ہر چند کہ جناب مفتی صاحب
 قول صاحبین کہ مثبت و وجوب است نقل کرده اند اثر فائدہ نمی بخشد زیرا کہ قول صاحبین
 را کہ مفکر نیست لیکن عمل بدان مفتی بہ نیست، کما علمت بل در مذہب ما از ان استحباب
 ثابت کرده شود کما لا يخفى على المتدبر، حرره احقر الناس محمد نظر علی غفر الله عنه
 الجواب صحیح، محی الدین احمد بن محمد بن محمد بن باغباریہ، الجواب صحیح محمد غلام غفر له و والہ

صاحب الخلاصة وتحقيق صاحب البدائع وتصويب ابن امير حاج وبعارض الحديث الذي استدل به الحنفية على اختصاص الجمعة والعيدين بالمصر وهو ما رواه ابن ابى شيبه في مصنفه حدثنا عباد بن العوام عن حجاج عن ابى اسحق عن العمارش عن علي بن ابي رافع قال لا الجمعة ولا التشريق ولا صلوة فطر ولا اضحى الا في مصر جامع او مدينة عظيمة كذا في نصب الراية (ص ۳۳) ومسنده حسن كما ذكرته في اعلاء السنن وبه احتج ابو حنيفة على اختصاص وجوب التكبير باهل المصر دون القرى كما صرح به في البحر والبدائع والتشريق رفع الصوت بالتكبير قاله النضر بن شميل وهو من ائمة اللغة قاله صاحب البدائع فقول ابو حنيفة قوى رواية ودراية واكثر المصنفين على توجيه قوله على قولها في من يجب عليه التكبير فلا عبرة بنقل السراج الوهاج والجهرة، والله اعلم، حروقه فخر احمد عفا الله عنه ۲۲ رجب ۱۲۸۵

تعريف مصر | سوال (۴۲) آجکل کے زمانہ میں کس قسم کی جگہ شرعاً شہر کہلاتے گی؟
الجواب: جہاں تین چار ہزار کی آبادی ہو، اور بازار متصل ہو، جس میں ضروریات روزمرہ سب دستیاب ہوتی ہوں، اور اس آبادی کے متعلق اس کے توابع میں کچھ دیہات بھی ہوں۔
ارشاد ۱۲۶

صحرا جہاں عیدین کی نماز پڑھنا سنت ہے، سوال (۴۳) شرعاً صحرا کس کو کہتے ہیں؟
شرعاً کس کو کہتے ہیں، اور اس کے متعلق متعذر سوال
الجواب: جہاں مکانات نہ بے جھوٹے ہوں، مکانات آبادی سے باہر جو میدان ہو وہ عید گاہ کا محل مسنون ہے،

سوال: کس قسم کے میدان میں عیدین کی نمازیں پڑھنا چاہئے؟ کیا عید گاہ کا شہر سے باہر ہونا شرط ہے؟ اگر شرط ہے تو یہاں شہر سے کیا میونسپلٹی حدود مراد ہے یا بازار اور بستی وغیرہ؟

جواب: حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا مراد نہیں، بلکہ مکانات و آبادی سے باہر ہونا مراد ہے

سوال: شہر کی میونسپلٹی کے اندر مگر بازار وغیرہ کے باہر کوئی کھلی ہوئی جگہ

(میدان) ملے تو اسی کو عید گاہ بنانے میں شرعاً کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب: اوپر کے جواب سے معلوم ہو چکا،

سوال: میونسپلٹی کی حدود کے اندر عید گاہ ہونے سے اگر تین ہزار لوگ جمع ہوں اور باہر ہونے سے تین سو ہوں تو کہاں عید گاہ بنانا افضل ہوگا؟

الجواب: اوپر گزر چکا کہ حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا عید گاہ کا ضروری نہیں، صرف آبادی سے باہر ہونا چاہئے، اور زیادہ دور بھی ہونا ضروری نہیں،

سوال: اگر شہر کے لئے اندر یا باہر کوئی عید گاہ نہ ہو، مگر شہر کے اندر سرکاری یا غیر سرکاری ایسے وسیع میدان ہوں (مدرسہ، اسکول، کالج کے میدان) جہاں باجارت، مالک شہر کے لوگ ایک جا ہو کر بہت بڑی جماعت کے ساتھ عیدین کی نماز ادا کر سکتے ہیں وہاں عیدین کی نمازیں میدان میں پڑھنا بہتر ہوگا یا مختلف مساجد میں چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں ادا کرنا بہتر ہوگا؟

الجواب: نماز عید تو اس صورت میں صحیح ہو جائے گی مگر سنت ادا نہ ہوگی ہنٹ یہی ہے کہ شہر کی آبادی سے باہر عید گاہ ہو،

سوال: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مدینہ شہر کے چاروں طرف شہر پناہ دیوار تھی یا نہیں؟ بر تقدیر اول آپ کی عید گاہ اندر تھی یا باہر؟

الجواب: ہاں مدینہ کی شہر پناہ تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر پناہ سے باہر تھی، مگر ظاہر یہ ہے کہ شہر پناہ حضور کے زمانے کے بعد بنائی گئی ہے، حضور کے زمانہ میں نہیں بنائی گئی، حضور کے زمانے میں مدینہ کی تین جوانب تو کجور کے درختوں اور عمارتوں سے محفوظ تھیں، اور ایک جانب کھلی ہوئی تھی، اُدھر غزوہ احزاب میں خندق بنائی گئی، اور عید گاہ خندق سے باہر فاصلہ پر تھی یا خندق کے اندر تھی اس کی تحقیق نہیں ہو سکی، ہاں خلاصۃ الوفاء میں امام مالک سے نقل کیا ہے کہ مسجد نبوی اور عید گاہ میں ہزار ذراع کا فاصلہ تھا، اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ کی شہر پناہ جو حضور کے بعد بنی ہے عید گاہ اس شہر پناہ کے باہر تھی، (۱۷۸ و ۱۷۹) واللہ اعلم،

سوال: روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر کے باہر تھی یہاں شہر سے کیا مراد ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں کیا اہمیت ہے، خاص کر

اس طرف عید گاہ کرنے کی کوئی وجہ ترجیح بھی تھی یا یہ ایک اتفاقی بات تھی،
الجواب؛ شہر سے مراد مکانات آبادی ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں اس سے
زیادہ اور کیا حکمت مسلمان کو چاہئے کہ حضورؐ نے شہر کے باہر عیدین کی نماز پڑھی ہے،

سوال؛ شہر کے اندر عید گاہ بنانے میں کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں مضائقہ نہیں مگر سنت کے خلاف ہے، واللہ اعلم، ارشوال ۳۸۷

خطبہ سے پہلے وعظ کہنے کا حکم | سوال (۳۸۷)

..... منہج ہر دوئی میں انجمن تبلیغ و حفاظت اسلام قائم ہے، اور فی زمانہ اس کام
کی جس قدر اہمیت ظاہر ہے مسلمانوں کی بے بسی بھی واقع ہے، چنانچہ مسلمانوں کو حالت
حاضرہ سے آگاہ کرنے کے لئے اور انجمن کی مالی کے واسطے زید ہر جمعہ کو خطبہ سے قبل کچھ وعظ
کہہ کر چندہ طلب کیا کرتا تھا، عمر جو مسجد کا امام ہے اس بات سے مانع ہوا کہ وعظ کہنے اور
چندہ طلب کرنے میں ان لوگوں کی سنتوں میں خلل پڑتا ہے، جو خطبہ سے پہلے سنتیں پڑھتے ہیں
اور اس نے یہ بھی کہا کہ خطبہ سے پہلے مسجد میں کسی قسم کا بھی وعظ ہو ممنوع ہے، اس لئے زید
اپنے فعل سے باز رہا، اور اس سلسلہ میں شعبہ تبلیغ کو جو کچھ چندہ مل جایا کرتا تھا وہ بند ہو گیا
نماز جمعہ کے بعد لوگ منتشر ہو جاتے ہیں، اس لئے پھر اس کا موقع نہیں ملتا، کہ وعظ کہا جا
یا چندہ فراہم کیا جائے، لہذا جبکہ شعبہ تبلیغ کی اس قدر اہمیت ہے، اور اس کے لئے نماز
جمعہ سے پہلے چندہ فراہم کرنے کی بھی سخت ضرورت ہے، تو ایسی صورت میں شرع کا کیا
مسئلہ ہے، آیا قبل خطبہ کوئی وعظ کہا جاسکتا ہے یا نہیں، اور امام مسجد کا اس میں مانع
ہونا کہاں تک بجا ہو، بینوا تو جبروا؟

الجواب؛ خطبہ سے پہلے وعظ کہنا جائز ہے، البتہ اس میں یہ رعایت کی جائے
کہ جو وقت خطبہ شروع ہونے کے لئے مقرر ہے اس وقت وعظ شروع کیا جائے تاکہ
لوگ سنتوں سے فارغ ہو جائیں، اور جو شخص اس وقت تک بھی سنتوں سے فارغ
نہ ہوگا وہ خود کوتاہی کرتا ہے، کیونکہ اب اس کی سنتوں میں خطبہ سے خلل پڑتا جبکہ
خطبہ کا وقت آگیا، البتہ اس صورت میں نماز دیر سے ختم ہوگی، جس میں نمازیوں پر
گرانی ہونا محتمل ہے، اس لئے یہ بھی ضروری ہے کہ کسی جمعہ میں عام نمازیوں سے اس کی
اجازت لی جائے کہ اگر آپ صاحبوں پر گرانی نہ ہو تو خطبہ سے پہلے خطبہ کے وقت تھوڑی

دیر اس کام کے لئے آپ کا وقت لے لیا جائے، اگر سب یا اکثر اس پر راضی ہوں تو پھر مضائقہ
نہیں، حائل یہ ہے کہ خطبہ سے پہلے وعظ کہنا فی نفسہ ممنوع نہیں، اگر کوئی مانع خارجی پیش
آجائے اس کا انسداد کر دے خواہ اس طریق سے جو اس جواب میں مذکور ہے خواہ کسی دوسری
طریق سے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا عنہ ارشوال ۳۸۸

المنبر اذا بنی فی المحراب هل | سوال (۳۸۸) ذکر فی الجبل الخامس من العالمگیریۃ
يجوز الخطبة علیه ام لا، المصری فی صفحہ ۳۵۵ دخل المحراب له حکم المنبر

فلو بنی المنبر فی المحراب ویخطب علیه یوم الجمعة هل يجوز ذلك ام لا،
بینوا تو جروا؟

الجواب؛ نعم يجوز فان المنبر للخطبة وهي كالصلوة فليس فی بناء
شغل البقعة بغير الصلوة وقد وضع منبر المسجد النبوی فی المسجد بعد
ما بنی المسجد بتمامه وقد كان موضعه قبل موضع الصلوة وصار مشغولا
بالمنبر بعد وضعه فيه ولكنه جاز لكون الخطبة من الصلوة، قال الشامی
المنبر بكسر الميم من المنبر وهو الارتفاع ومن السنة ان یخطب علیه
اقتداء به صلی اللہ علیہ وسلم، بحرطان یكون علی يسار المحراب فہستانی
ام (ص ۸۶۰) قلت ویسار المحراب اعم من ان یكون داخله او خارجہ
فافہم، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۹ ارشوال ۳۸۹

خطیب خطبہ جمعہ شروع کرنے سے قبل | سوال (۳۸۹)
اعوذ باللہ بسم اللہ جہرا پڑھے یا آہستہ

کرنے سے پہلے خطیب کو بسم اللہ اور اعوذ باللہ بلند آواز پڑھنا چاہئے یا آہستہ سے
پڑھنا چاہئے، بینوا تو جروا؟

الجواب؛ پہلا خطبہ شروع کرنے سے صرف اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم
آہستہ پڑھ لے، جہر نہ کرے، اور بسم اللہ کا پڑھنا منقول نہیں، قال فی الدرر ویدأ
بالتعوذ سرّاً الا قال الشامی ویبدأ قبل الخطبة الاولى بالتعوذ سرّاً ثم یحمد
اللہ تعالیٰ والثناء علیہ والشہادتین والصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والتذکیر العظمتہ والقراءة قال فی التعلییس والثانیة كالاولی الا انہ

ین عو للمسلمین مکان الوعظ قال فی البحر وظاهرہ انه یسن قراءۃ ۱۱۱۱ فیہا
کالاولی ۱۱ قلت وکن اظاہرہ ان یبداً بالقوذ قبل الثانیۃ ایضاً سئل بعدم
استنناجہ سوی الوعظ واللہ اعلم،

اس عبارت کے اخیر جز سے قیاساً حیث قال والثانیۃ کالاولی، معلوم ہوا کہ دوسرے
خطبہ کو بھی اعوذ باللہ الخ آہستہ پڑھ کر شروع کیا جائے، باقی اعوذ باللہ یا بسم اللہ قبل
خطبہ کے یا قبل اذان و اقامت کے نماز کے زور سے پڑھنا جیسا کہ آجکل بعض مقامات
میں رواج ہے بدعت ہے، واللہ اعلم، ۱۶ ذیقعدہ ۱۲۶ھ

جمعہ کے دن آخر ظہر پڑھنے کا حکم [سوال (۴۷)] اس ملک سندھ میں جو جو بڑے شہر ہیں
ان شہروں میں آخر ظہر پڑھی جائے یا نہ؟ بینوا و تو جروا (جرراً عظیماً)،

الجواب: بڑے شہروں اور قصبات میں آخر ظہر پڑھنا مکروہ ہے، اور جس جگہ
جمعہ کی صحت میں شبہ ہو وہاں جمعہ پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ ظہر ہی پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم
۲ صفر ۱۲۶ھ

اذان جمعہ سے قبل وعظ کی [سوال (۴۸)] ایک مسئلہ میں اور مولانا کی ڈھیل معلوم
ایک صورت کا حکم، ہوئی، وہ مسئلہ یہ ہے جو آجکل تمام عالم اسلام ترکی افغانستان

وغیرہ میں معرکہ الاربابنا ہوا ہے، یعنی خطبہ جمعہ زبان مادری میں ہونا چاہئے، اسی تبلیغی
کافرنس میں علی گڑھ کالج کے تین طلبہ آئے ہوئے تھے، انھوں نے ایک روز جس دن
مولانا حسین احمد صاحب دہلی گئے ہوئے تھے، ایک سبکیٹ کمیٹی (باصطلاح جدید)
یعنی وہ اشخاص نامزد شدہ جو تجاویز اول تیار کرتے ہیں میں پیش کی، یہ کہتے ہوئے کہ
مولانا حسین احمد صاحب نے اس کو منظور کر لیا ہے، تجویز کے الفاظ یہ تھے کہ امام مساجد
کو ضروری ہے کہ خطبہ اول حالات حاضرہ پر مادری زبان میں پڑھے، اور بعدہ اسی کا
ترجمہ عربی زبان میں پڑھے، مگر اس کو مولوی عبدالرحمن خان صاحب نے نام منظور کیا کہ یہ
نا جائز ہے، طالب علم مولانا حسین احمد صاحب کا حوالہ دیتے رہے، مولوی صاحب نے
فرمایا کہ اس مسئلہ کو مولانا آجائیں تو کل پیش کرنا، دوسرے روز مولانا کے روبرو تجویز
پیش ہوئی، مولانا نے اس کو منظور کر لیا اس پر مولوی صاحب بولے کہ حضرت یہ تو ناجائز
ہے، اس میں گفتگو ہوئی، مولوی صاحب نے فرمایا کہ لزوم بایلزم کے تحت میں

آتا ہے اگر مفسدہ حال نہیں تو مفسدہ مال ضرور ہے، جملہ بدعات اسی طرح شروع ہوئیں، اس
میں ترمیم کی گئی کہ ہمیشہ نہیں بلکہ گاہ گاہ جبکہ ضرورت ہو، اس پر مولوی صاحب تو خاموش ہوئے
مگر اور صاحبوں نے اعتراض کئے کہ مصطفیٰ سنتوں کی نیت کہاں باندھے، جب امام تقریر اردو
میں کر رہا ہو آیا اس کو ترک کر دے، اگر ترک کرتا ہے تو اس کا جزیہ دکھایا جائے اور اگر پڑھتا
ہے تو نماز پر خلل پڑتا ہے، اس کا کچھ جواب نہیں دیا گیا کہ خطبہ کے آداب و سنن ہیں مثلاً
خلفاء راشدین کا ذکر وغیرہ ترک ہوں گے، اس پر ترمیم ہوئی آج چونکہ مولانا حسین احمد صاحب
موجود تھے تو مولوی صاحب وغیرہ تو خاموش اور دیگر اصحاب انجمن مولانا کے مؤید سوئے عبداللہ خان
گنج والے اور عبدالرحیم خان کے یہ دو صاحب اڑے رہے، اور بہت دیر تک مولانا سے بحث
کی مگر نہ چلی، اور تجویز بالفاظ ذیل منظور ہوئی، تجویز نمبر ۳ منجانب بینک مسلم ایسوسی ایشن علی گڑھ
اس کافرنس کی رائے میں اشد ضروری ہے کہ کسی نئی ضرورتوں کے پیش آنے پر خطبہ جمعہ کے
مواعظ و نصائح کم از کم دس پندرہ منٹ قبل اذان جمعہ بپابندی احکام شرعی مخاطبین کی
زبان میں بیان کئے جائیں، اس میں ان مضامین کی تصریح بھی شامل ہو کرے جو خطبہ
عربیہ میں ہوں،

اس تجویز کو مولانا حسین احمد صاحب نے کثرت رائے سے منظور کر لیا، اور طے ہوا کہ
جلسہ عام میں اس کو منظور کر لیا جائے، چونکہ سبکیٹ کمیٹی میں بندہ کو بولنے کا حق نہ تھا،
اس واسطے کہ بندہ اس کا باضابطہ ممبر نہ تھا، اس لئے وہاں سے اٹھ کر مشورہ ہوا کہ اس
تجویز کو جلسہ عام سے رد کرانی چاہئے، مجبوراً ہم نے چالیس پچاس اپنے ہم خیال بنائے اور
جلسہ عام میں، ان کو مختلف جگہوں پر متعین کر دیا، کہ جس وقت یہ تجویز پیش ہو اس کی زبرد
مخالفت کی جائے، غالباً ہمارے پروپیگنڈے کا پتہ ان طلباء کو ہو گیا، جو سمجھ گئے کہ ہماری
تجویز کی مخالفت ہوگی اور ہم کو جلسہ عام میں زک ملے گی، اس لئے انھوں نے تجویز واپس
لے لی، اور فوراً جلسہ سے اٹھ کر چلے گئے اور کہنے لگے کہ ہم تو مولانا حسین احمد صاحب کا نام
دیکھ کر آئے تھے کہ خطبہ کو اردو میں کرالیں گے، مگر ان لوگوں نے چلنے نہ دی یہ ان طلبہ کی
نیچریت تھی، اور دیگر تادیلیں محض حیلہ حوالہ کے واسطے تھیں، ورنہ ان کا منشاء ان نیچریوں کی
اتباع کرنا تھا، کہ جنھوں نے مادری زبان میں خطبہ جاری کر دیا ہے، مگر اللہ کا شکر ہے کہ
خورجہ سے منظور نہ کرا سکے،

الجواب؛ جن الفاظ سے تجویز نمبر ۳ (خط کشیدہ) کو مولانا نے منظور فرمایا ہے، فی نفسہ اس کے جائز ہونے میں شبہ نہیں، کیونکہ قبل اذان جمعہ کے جو بیان اردو میں ہوگا وہ خطبہ سے خارج ہے، مگر جس صورت سے اس کو منظور کیا گیا ہے اس میں ایک مباح کو اشتروری قرار دیا گیا ہے، اور اس کو پاس کر کے گویا ائمہ مساجد کو اس پر مجبور کیا جائے گا اور مباح میں جبر غیر امام کو جائز نہیں، دلائل امام لنا، اور اگر ائمہ مساجد کو مجبور کرنا مقصود نہیں تو پھر قانون بنانے اور اس کو پاس کرنے سے کیا فائدہ، بلا جبر کے تو علماء قبل خطبہ بعد جمعہ وعظ کہتے ہی ہیں، ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ

گذاں میں نماز جمعہ وعیدین درست نہیں | سوال (۴۹) |

..... ہمارے علاقہ میں قدیم سے رواج چلا آتا ہے کہ عیدین کے دن ہر گاؤں میں خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا نماز عیدین بہ نیت نفل باجماعت ادا کرتے ہیں اور جس گاؤں میں کوئی عالم ہو تو وہاں کچھ وعظ و نصیحت و شوکت اسلام کی اچھی رونق ہو جاتی ہے، اب یہاں بعض علماء نے اگر عیدین فی العسریٰ کو منع فرمایا ہے، اور کہا، تم تمام حنفی المذہب ہو اور عند الاحناف جہاں جمعہ ہے وہاں عید بھی ہے، اور تم جمعہ نہیں پڑھتے ہو اور عیدین (ضرور) ادا کرتے ہو یہ کیا وجہ ہے؟ جب علماء نے یوں کہا تو عوام کا الانعام نے شور و غل مچا دیا، جب عید نہیں تو قربانی و فطر کیسا؟ حتیٰ کہ بعضوں نے فطرہ اور فربانی کو ترک کر دیا ہے، اسی موضع میں میرے دادا صاحب اور والد صاحب اور ماموں صاحب جو کہ اچھے عالم ہیں بحسب رواج قدیم کے عیدین ادا کرتے چلے آئے ہیں اب میرے ماموں صاحب یہاں کے امام مسجد ہیں، اور احقر بھی انہی کے ساتھ شامل ہے، جب علماء نے جماعت نوافل وعیدین کو منع کیا، تو مجھ سے بھی مسئلہ پوچھا گیا میں نے بھی منع کیا چنانچہ کتب فقہ حنفیہ میں ہے، مگر بوجہ کمال خوشی اُس دن کے اُن لوگوں نے کچھ توجہ نہ کی، چونکہ میں بحمد اللہ و فضلہ تعالیٰ کچھ طالب علم ہوں میرا عیدین میں شامل ہونا ضروری سمجھتے ہیں اور وعظ وغیرہ کا اشتیاق رکھتے ہیں، اور میری عدم شمولیت اُن پر سخت ناگوار گذرتی ہے، اب گزارش یہ ہے کہ اس پر آشوب زمانہ میں اس رواج کے متعلق کیا ارشاد ہے، آیا اس کو برقرار رکھا جائے یا اس سے حتیٰ الوسع برکنار ہو جائے اور اس کے ادا کرنے میں عند الشرع کوئی جرم ہے یا نہیں، اب تو پنجاب کا شاید کوئی ہی موضع ایسا ہوگا کہ

عیدین اس میں نہ پڑھی جاتی ہوں، حتیٰ کہ اب جمعہ کا رواج بھی اکثر مقاموں میں بہت پھیل رہا ہے، پس اگر جمعہ کو بھی بغرض تبلیغ احکام کے پڑھا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں حضرت حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ مصنفی شرح منوطائے امام مالک رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں ”پس ظاہر آنست کہ در وہ اگر دون از اربعین جمعہ خوانند نماز ایشان صحیح باشد و متخلفان آئتم باشند انتہی (ص ۱۵۲)“

۲؛ اگر نماز عیدین کو جماعت کے ساتھ نہ پڑھا جاوے تو کیا فرادہ فردی ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ ۳؛ نفلوں کی جماعت تو احادیث سے ثابت ہے، چنانچہ صحیح بخاری کی شرح تیسیر القاری باب صلوة النفل بجماعة درجوا بآئ نفل باجماعت اور فتح الباری باب صلوة النفل جماعة قیل مرادہ النفل المطلق و محتمل ما هو ۴.....

من ذلك، اور شرح الیاس میں ہے، ویصلی التطوع بجماعة خارج رمضان نیز صحیح بخاری میں یر لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم هذا عیدنا یا اهل الاسلام و امر انس بن مالک بن ابی عتبہ بالزاویة فجمع اهلہ و بنیہ و صلی کصلوة المصر و تکبیرہم و قال عکرمة اهل السلد یجتمعون فی العید و یصلون رکعتین کما یصلح الامر و قال عطاء اذا قاتل العید صلی رکعتین انتہی تو اب عرض ہے کہ فقہاء اس کو مکروہ کیوں لکھتے ہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تحریمہ یا تنزیہیہ، اگر تحریمہ ہو تو شرعاً اس کا کیا نتیجہ اور سزا و جزاء ہے مفصل مجل ہو،

الجواب؛ قال علی رضی اللہ لا جمعة ولا تشریق ولا فطرو ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظيمة رواه ابن ابی شیبہ فی المصنف بسند حسن کما حققتہ فی اعلاء السنن ولله الحمد، وهو موقوف فی حکم المرفوع لكونه وارساداً علی خلاف القیاس المستمر فی الصلوات من عدم تقییدہا بمکان دون مکان قال تعالیٰ وَحِثُّ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرًا و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعلت لی الارض کلها مسجداً اطہوراً، اثر مذکور کی بنا پر حنفیہ کے نزدیک دیہات میں جمعہ وعیدین کی نماز درست نہیں، بلکہ ان کے لئے قصبات یا شہر ہی محل ہیں، اور عوام کا الانعام کی ضد سے احکام شرعیہ نہیں بدل سکتے، اور نفل نماز کی جماعت بالتداعی مکروہ تحریمی ہے،

اور جن احادیث سے جماعت نوافل ثابت ہو وہ صلوٰۃ کسوف اور استسقاء کے باب میں ہیں، یا جماعت بلا تداعی و اہتمام تھی، اور حضرت انسؓ کا اثر حنفیہ کے معارض نہیں، کیونکہ حضرت انسؓ کا زاویہ بصرہ کے تولج سے تھا، یا وہاں حضرت انسؓ کو قاضی جمعہ و عیدین کی والی بصرہ کی طرف سے اجازت ہوگی، اور حاکم مسلم کی اجازت کے بعد دیہات میں بھی حنفیہ کے نزدیک جمعہ درست ہے، جبکہ دیہات میں حاکم کی طرف سے کوئی نائب مقدمات کے فیصلہ کے لئے متعین ہو اور احتمالات کے ہوتے ہوئے استدلال باطل ہے، جیسا کہ طلبہ کو معلوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح موطا میں حنفیہ کا مذہب نہیں لکھا، بلکہ امام مالکؒ کے کلام کی شرح کی ہے، پس اس سے بھی استدلال صحیح نہیں، ۵۰ سوال مسئلہ

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا [سوال (۵۰)] یہاں مدراس میں ہر جگہ عصا ہاتھ میں لیکر خطیب خطبہ جمعہ پڑھتا ہے، اس میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ امام کی عدم موجودگی میں لوگوں نے اصرار کیا کہ میں خطبہ جمعہ پڑھوں اور نماز بھی پڑھاؤں، میں نے عصا لینے سے انکار کیا، اور بغیر عصا لٹو پڑھنے کو بخوشی تیار ہوں، تو یہاں کے لوگ کہتے ہیں کہ یہاں کے علماء کہتے ہیں کہ عصا ہاتھ میں لے کر پڑھنا سنت ہے،

الجواب، اخذ عصا فی الخطبہ کی مسنونیت میں حنفیہ نے اختلاف کیا ہے، خلاصہ میں مکروہ کہا ہے، اور قہستانی نے محیط سے اخذ عصا کی مسنونیت نقل کی ہے، شامی ص ۸۶۲ ج باب الجمعہ، دونوں میں تطبیق یہ ہے کہ اخذ عصا سنت مقصودہ نہیں، بلکہ سنت مقصودہ اخذ سیف ہے، اس مقام پر جو سیف سے مفتوح ہوا ہو، اور اگر سیف نہ لے تو عصا کا لینا بالقصد مسنون نہیں، بلکہ محض اعتماد اور سہولت قیام کے لئے اخذ عصا جائز ہے، و ہو محل ماروی ابو داؤد انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبۃ متوکلًا علی عصا او قوس ام ای انکار علی احدہما الاعتماد والیسر لا تعبداً، پھر جب عوام نے اخذ عصا کو مثل اخذ سیف کے سنت مقصودہ سمجھ لیا تو بعض فقہاء نے اس کو مکروہ کہہ دیا، کیونکہ مباح کو مسنون سمجھ لینا مکروہ ہے، پس اخذ عصا فی نفسہ جائز ہے، مگر اس کا التزام نہ کیا جائے، احیاناً ترک بھی کر دیا جائے، واللہ اعلم، ۵۱ سوال

عید جب جمعہ روز ہو تو جمعہ اور عید دونوں واجب ہیں عید اور جمعہ دونوں ایک دن میں ہو جائیں تو کیا دونوں

فرض میں یا دونوں واجب یا دونوں سنت، یا ان میں تفصیل ہے، یعنی بعض فرض اور بعض واجب یا سنت، مدلل تحریر فرمائیں، اور دلیل اگر حدیث ہو تو بہتر ہے،

الجواب، قال فی الدرر لولوا اجتماعای العید والجمعة لم یلزم الا احدهما کذا فی القہستانی عن التمرتاشی قلت وقد راجعت التمرتاشی فرأیتہ حکاہ عن من ہب الغیر و بصیغۃ التمریض فتنبہ ام قال فی رد المحتار امامنا مہینا فلزوم کل منہما قال فی الہدایۃ ناقلًا عن الجامع الصغیر عیدان اجتماعای یوم واحد فالاول سنتہ والثانی فریضۃ ولا یتروک واحد منہما قال فی العلل قال عبد البر سقوط الجمعة بالعید مہجور وعن علی ان ذلک فی اہل البادیۃ ومن لا تجب علیہم الجمعة ام وسماہا فی الجامع الصغیر سنتہ لان وجوبہا ثبت بالسنة حلیہ قال فی البحر والظاهر انه لا خلاف فی الحقیقہ لان المراد من السنة المؤکدة بدلیل قوله لا یتروک واحد منہما وکما صرح بہ فی المبسوط وقد ذکرنا مراراً انہا بمنزلۃ الواجب عندنا ام (ص ۶۸۵ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ عید اور جمعہ مجتمع ہو جائیں تو پہلی نماز واجب ہے، یعنی عید کی اور دوسری یعنی جمعہ کی نماز فرض ہے، اور شہر والوں کو کسی کا ترک بھی جائز نہیں، ہاں دیہات والوں کو جن پر جمعہ و عید واجب نہیں، گنجائش ہے کہ عید پڑھ کر اپنے گاؤں کو واپس ہو جائیں، اور جمعہ نہ پڑھیں، کیونکہ دیہاتی اگر شہر میں آجائے تو جب تک زوال کے وقت تک شہر میں نہ رہے اس پر جمعہ فرض نہیں ہوتا، زوال سے پہلے اس کو واپس ہو جانا جائز ہے، کما فی الدرر والمشاہی (ص ۸۶۱ ج ۱) مع ذکر الاختلاف فیہ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ مسئلہ

تکبیرات ایام تشریق جماعت سے نماز پڑھنے [سوال (۵۲)] تکبیر تشریق جماعت سے نماز والوں کیساتھ خاص ہے یا یہ حکم عام ہے، پڑھنے والوں کے ساتھ خاص ہے یا منفرد وغیرہم کے لئے بھی عام ہے؟

الجواب، بحر میں مجتہبی وجوہ سے نقل کیا ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کہ ہر فرض نماز پڑھنے والے کے ذمہ تکبیر تشریق واجب ہے، خواہ جماعت ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت، شہری ہو یا دیہاتی، اس لئے اسی پر عمل احوط ہے، قال فی

الشرب بلا نية والدرا مختار وقال ابو جريه فور كل فرض مطلقا ولو منفردا او مشركا
او امرأة لانه تبع للمكتوبة الى عصر اليوم الخامس اخرايام التشریق وعليه
الاعتماد والعمل والفتوى في عامة الامصار وكافة الاعصار اه و قوله من
رجوع قوله وعليه الاعتماد الى مجموع قولهما من بيان الوقت ومن يجب عليه
وعندي ذلك راجع الى بيان الوقت فقط بدليل ما في متن الوقاية وتجب
تكبيرات التشریق من فجر عرفة عقيب كل فرض ادى بجماعة مستحبة
على المقيم بالمصر ومقتدية برجل ومسا فر مقتد بمتقيم الى عصر العيد وقال
الى عصر اخرايام التشریق وبه يعمل ام (ص ۲۴۸ ج ۱) وبها في الدر وقال فور
كل فرض مطلقا سواء ادى بالجماعة او لا وسواء كان المصلی رجلا او امرأة
مسافرا او مقيما في المصر او في القرى الى عصر الخامس من يوم عرفة وبه اى
بالتكبير الى هذا الوقت وعدم الاقتصار الى عصر العيد يعمل الا ان احتياطا
في باب العبادات ام (ص ۱۲۱ ج ۱) وبها في الخلاصة قال ابن مسعود يكبر
الى صلوة العصر من اول يوم النحر وبه اخذ ابو حنيفة وقال علي الى
صلوة العصر من اخرايام التشریق وهو ثلاث وعشرون تكبيرة وبه
اخذ ابو يوسف ومحمد وعليه الفتوى وعليه عمل الناس اليوم ثم
هذا التكبير على اهل الامصار في الصلوات المكتوبات المؤديات وبالجماعة
مستحبة حتى لا يجب على النيران وان صليين بجماعة وعندهما على كل من
صلوة المكتوبة في هذه الايام فعليه التكبير ام (ص ۲۱۵ ج ۱) ولم يذکر
الفتوى على قولهما في ذلك ومثله في العالم كبرية ايضا وصنيع صاحب الهدى
يدل على ترجيح قول الامام في بيان من يجب عليه لانه قدم قول الامام
واخر دليله والله تعالى اعلم واصحاب المتن كالكنز والقدرى اقتصر
على ذكر قول الامام في بيان من يجب عليه فهو المذهب ولو كان الراجح
قولهما في ذلك لذكروه كما ذكروا قولهما في الوقت نعم نقل في البحر عن
المجتبي والجهرة ان الفتوى على قولهما في من يجب عليه ايضا فليحروا بالجماعة
الا حوط العمل بقولهما والله اعلم، ۲۴ محرم ۱۲۸۸

جو شخص یہ کہتا ہو کہ یہاں رہندوستان میں، سوال (۵۳) ایک امام صاف کہہ گا کہ یہاں جمعہ ادا نہیں ہوتا اس لئے ہم ظہر احتیاطی ادا کرتے ہیں اس کے پیچھے نماز جمعہ جائز ہی یا نہیں ہے یا نہیں؟ الجواب: یہ مسئلہ اقتدار الشافعی فی الترتیب کی نظر سے، اور اس میں اختلاف ہے، قال فی الارشاد انه لا يجوز اصلا باجماع اصحابنا لانه اقتداء مفترض بالمتنفل ۱۲ شامی ووافقه ابن المہام فی الفتح، مگر صرح یہ ہے کہ اقتداء صحیح ہر بشرطیکہ امام نے صرف وتر کی نیت کی ہو، سنت و تطوع بالوتر کی نیت نہ کی ہو، صرح فی التحنيس ان الامام ان نوى الوتر وهو يراه سنته جازا لا اقتداء كمن صلى الظهر خلف من يرى الركوع سنة وان نواه بنية التطوع لا يصح لانه اقتداء المفترض بالمتنفل ام شامی ص ۶۹۹ ج ۱ وفي التتوير صرح الاقتداء فيه بشافعي لم يفصله بسلام على الاصح للاتحاد وان اختلف الاعتقاد، اس جزئیہ کا مقتضایہ ہر کہ قول اصح پر اس شخص کے پیچھے نماز جمعہ صحیح ہے، جبکہ وہ جمعہ کی نیت کرتا ہو، نفل جمعہ کی نیت نہ کرتا ہو، اور ظاہر یہی ہے کہ جو امام ہندوستان میں جمعہ کو صحیح نہیں مانتا وہ نماز جمعہ پڑھنے کے وقت تنفل بالجمعہ کا قصد نہیں کرتا، بلکہ فرض جمعہ یا مطلق جمعہ کی نیت کرتا ہے، اس لئے اس کے پیچھے جو جمعہ پڑھے گئے ہوں ان کی قضاء لازم نہیں، ہاں جو تصریح کرے کہ میں تنفل بالجمعہ کی نیت کرتا ہوں اس کے پیچھے نماز جمعہ صحیح نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۲ صفر ۱۲۸۸

مسجد محلہ میں بانی یا کسی دوسرے شخص کا سوال (۵۴) ایک محلہ میں قریب ستر برس سے ایک پختہ نماز جمعہ ادا کرنے سے منع کرنے کی متعلق اذن عام کے فوت ہونے پر شبہ کا جواب، مسجد واقع ہے، جس میں قریب ستر آدمی اس محلہ کے اور سات آٹھ آدمی دوسرے محلہ کے جمعہ کے دن نماز جمعہ ادا کرتے ہیں، گزشتہ رمضان شریف کے بعد ایک دن اکثر کی رائے سے کسی طالب علم کی امداد کے لئے حسب توفیق دو چار آنے پیسے لانے کے لئے مصلیوں کو کہہ دیا گیا تھا، دوسرے جمعہ کو بعد ادا سے نماز جمعہ کے چندہ مذکورہ وصول ہونے لگا، لیکن دوسرے محلہ کے سات آٹھ آدمیوں نے کہا کہ ہمارے گھر جانے سے ہم دیں گے، ورنہ نہیں، اس بات پر بانی مسجد کے دو پوتوں

میں سے صاحب نے جو چھوٹے ہیں اور متولی مسجد مذکور بھی نہیں ہیں، مگر دنیوی سرداروں میں سے ایک سردار تھے) زجر اور تنبیہا کہا، تم لوگ ہمیشہ اہل خیر میں ہمارے ساتھ شرکت نہیں کرتے ہو، اس مسجد میں نماز پڑھنے مت آؤ، لیکن اس کے بعد کے جمعہ میں ان ممنوعین سے دو تین آدمی اس مسجد میں نماز پڑھنے آئے، اور بلاروک ٹوک بدستور سابق نماز جمعہ پڑھی اور اس منع کا تذکرہ تک نہ ہوا، اور باقی عین چار آدمی اس مسجد میں نہ آئے، دوسری مسجد میں جا کر نماز جمعہ ادا کی، اور اس بات پر اڑے رہے کہ جب تک مانع ہم لوگوں کو بلا کر نہ لے جائے ہم لوگ اس مسجد میں نہیں جاتے، اب ویسا ہی کیا گیا،

لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ گزشتہ سات آٹھ ہمدینہ تک جو ممنوعین اس مسجد میں نہیں آئے اس سے بوجہ فوت ہونے شرط اذن عام باقی مصلیوں کی نماز جمعہ شرعاً درست ہوئی یا نہیں، اور اس قسم کے منع سے اذن عام مرفوع ہو گیا تھا یا نہیں؟ اس میں حق کیا ہے، اور اذن عام وقت جمعہ کے مشروط ہے یا قبل جمعہ کے، بینوا تو جروا؟

صورت مسئلہ میں صرف صاحب کے
الجواب من جامع امداد الاحکام منع کرنے سے اذن عام فوت نہیں ہوا، اذن عام ایسے شخص کی ممانعت سے فوت ہوتا ہے جس کی مخالفت پر عوام قادر نہ ہوں مثلاً حاکم وقت منع کرے، اور حاکم وقت کی ممانعت سے بھی اذن عام اس وقت فوت ہوتا ہے جبکہ کسی بستی میں مطلقاً جمعہ پڑھنے سے منع کر دے، اور اگر کسی ایک جگہ سے منع کرے اور دوسری جگہ سے منع نہ کرے تو اذن عام فوت نہیں ہوتا، نماز جمعہ اس بستی کی ہر مسجد میں صحیح ہوگی اور صاحب کی یہ حرکت خلاف شرع تھی، کہ ان سے چندہ وصول کرنے پر ایسا جبر کیا، اور نمازیوں کو نماز سے روکا، اس کو علانیہ اپنی حرکت سے توبہ کرنی چاہئے، اور خدا تعالیٰ سے استغفار کرے، واللہ اعلم بالصواب، ظفر احمد عفا عنہ

الجواب من جامع تمتہ امداد الاحکام ظاہر یہی ہے کہ صرف زبان سے کہہ دینے کی وجہ سے اذن عام مرفوع نہیں ہوتا، الا آنکہ کہنے والا صاحب حکومت ہو، اور فعلاً منع کرنا حاکم وغیر حاکم ہر دو کی جانب سے ہو سکتا ہے، یعنی اگر غیر حاکم بھی مسجد کا دروازہ بند کر دے، یا پہرہ زبردست دروازہ پر لگا دے تو اذن عام فوت ہو جائے گا، اور یہ سب تفصیل جب ہی جبکہ وہاں

ایک ہی جمعہ ہوتا ہو، اور اگر دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو تو ہر حال جمعہ جائز ہو جائے گا، فی الشامی قلت ویسبغی ان یکون محل النزاع ما اذا كانت لا تقام الا فی محل واحد اما لو تعددت فلا لانه لا یتحقق التوفیت کما افادہ التعلیل قبل پس صورت مسئلہ میں جمعہ صحیح ہوتا رہا، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۰ رجب ۱۳۸۶ھ
سوال (۵۵) یہاں جمعہ کی نماز ایک ہی جامع مسجد میں وہاں بعض افراد سے نماز جمعہ فوت ہوتی ہے، گاہ گاہ بعض بعض نمازیوں کے پہنچنے سے ہو جا تو ان کو کیا کرنا چاہئے؟؟ قبل ہی نماز جمعہ ختم ہو جاتی ہے، اب وہ لوگ دوسری مسجد میں جا کر اذان و اقامت کے ساتھ ظہر کی نماز ادا کر سکتے ہیں یا نہیں، یا جمعہ کی نماز ادا کریں یا فردی فردی ظہر کی نماز پڑھیں، جو کچھ شریعت کا حکم ہو اس سے اطلاع دیجئے،

الجواب: فی الدر المختار وکنز اہل مصر فاتم الجمعۃ فانہم یصلون الظہر بغیر اذان ولا اقامۃ ولا جباعۃ وقال الشامی الظاہر ان الکراہۃ هنا تنزیہۃ لعدم التقلیل والمعارضۃ المذکورین ویؤیدہ ما فی القہستانی عن المضمرات یصلون وحداناً استحباً بامام ص ۸۵۶ ج ۱ و فی البحر الرائق (ص ۱۵۳ ج ۲) قال فی الظہیریۃ جماعۃ فاتم الجمعۃ فی المصر فانہم یصلون الظہر بغیر اذان ولا اقامۃ ولا جباعۃ ام وھکذا فی الخلاصۃ، ص ۱۲۰ ج ۱

قواعد سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مصر میں کم از کم چار شخص جمعہ سے رہ جاویں تو وہ جمعہ کی نماز دوسری مسجد میں پڑھ لیں اور ان سب میں وجوب جمعہ کی شرطیں پائی جاتی ہوں تو جمعہ واجب ہو، اور اگر فقط صحت کی شرطیں ہوں تو واجب نہ کہا جائے، لیکن پڑھیں تو صحیح ہو، مگر حیرت یہ کوئی نہیں ملا، بلکہ روایات مذکورہ بالا سے بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں تنہا تنہا ظہر پڑھیں لیکن خلاف قواعد ہونے کی وجہ سے ان روایتوں میں تاویل کی جاوے گی، اور میرے نزدیک ان روایتوں میں کسی تاویل ہو سکتی ہے اول تو یہ کہ ان روایتوں کو مبنی کہا جاوے تعدد جمعہ کے عدم جواز پر اور جب مفتی بہ جواز تعدد ہے تو یہ روایت بھی مفتی بہ نہ رہے گی، و ہذا ما قالہ سیدی و ہر وجہ وجہ، دوسرے یہ کہ جماعت کے لفظ کو محمول کیا جاوے چار سے کم پر، یعنی دو یا تین آدمی رہ جاویں تو وہ جمعہ نہیں

گھوڑے والوں کے سوا بھی ہوتے ہیں، اسی طرح غلہ کاٹنے کے وقت کاشتکاروں زمینداروں کو مزدوروں کی بھی ضرورت ہوتی ہے اور مزدوری پیشہ لوگ ہر شہر میں زیادہ ہوتے ہیں، اس لئے ان کو بھی فقہاء نے مصالح عامہ میں داخل کر لیا ہے، اسی لئے میرے نزدیک اینٹوں اور چونے کے بھٹوں کو بھی مصالح اہل بلد میں داخل سمجھنا چاہئے، گو بظاہر ان سے تعلق بھٹے لگانے والا ہی کو ہے، مگر درحقیقت مزدوری پیشہ لوگوں کو بھی تعلق ہے، اس لئے میں اس کو بھی فناء مصر کے حکم میں سمجھتا ہوں، مگر چونکہ یہ میرا قیاس ہے اس لئے ضرورت ہے کہ اس مسئلہ میں تحقیق تھانہ بھون سے بھی کر لی جائے،

(۳) ہاں، المجیب ظفر احمد عفا اللہ عنہ از رنگون، ۵ ارجادی الاول ۱۳۵۸ھ

الجواب عن الخائفا الاملاية (۱) جواب سوال اول صحیح ہے، کہا ہوا مصر فرجۃ من مزارع او مراع كالقح ببخارى لاجمعة على اهل ذلك الموضع وان سمعوا النداء فليجيبوا (۲) سوال دوم کے جواب میں غور کیا گیا اور حضرت مدظلہ العالی سے بھی دریافت کیا یہی طے ہوا کہ محض بھٹوں کی وجہ سے کوئی جگہ فناء مصر نہیں بن سکتی، بھٹے زائد سے نظیر ہیں کھیتی کی اور کھیتی فناء میں داخل نہیں، جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے واضح ہے، دینر علامہ شامی نے فرمایا ہے (تحت قول الدر المختار للفتاویٰ تقدیرہ بفسر سخ) اقول وبہ نظر صحیح فی تکیة السلطان سلیم بمرجہ دمشق وکذا فی مسجدہ بصالحیة دمشق فاہنا من فناء دمشق بما فیہا من التربة بسف الجبل دان الفصلت عن دمشق بمزارع لکنہا تریبہ لاہنا علی ثلث فرسخ من البلدة (ص ۸۲ ج ۱)

اور کما حررہ ابن الکمال کے تحت میں تحریر فرمایا ہے، حیث قال واعتبر بعضهم فيه الاتصال وقد خطأه صاحب الذخيرة قائلا فعلى قول هذا الفتاوى لا تجوز اقامة الجمعة ببخارى في مصلی العيد لان بین المصلی والمصلی

مزارع ووقعت هذه المسئلة مرة واحدة بعض مشائخ زماننا بعدم الجواز ولكن هذا ليس بصواب فان احدا لم ينكر جواز الصلوة العيد في مصلی العيد ببخارى لا من المتقدمين ولا من المتأخرين وكما ان المصر او فناءه شرط جواز الجمعة فهو شرط جواز صلوة العيد (صفحہ من کوثر بالا) ان دونوں عبارتوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کھیتی فناء میں داخل نہیں، کما لا يخفى، دراصل فناء وہ جو آبادی یعنی سکونت کی ضروریات سے ہو، کیونکہ کچھ ضروریات اہل بلد کی بلدیں پوری نہیں ہو سکتیں وسعت نہ ہونے وغیرہ کی وجہ سے، اس لئے آبادی سے باہر ان ضروریات کے لئے جگہ مقرر کی جاتی ہے اور اس جگہ کو ایک قسم کی آبادی سمجھا جاتا ہے، لہذا وہ ملحق بالبلد ہو کر اقامت جمعہ کا محل ہو جاتی ہے، پس ضروریات سے خاص وہ ضروریات مراد ہیں جو متعلق باسکنی ہوں سب ضروریات مراد نہیں، ورنہ تمام کھیت، باغات اور لکڑیوں کے جنگل وغیرہ کا فناء میں داخل ہونا لازم آتا ہے، دلائل بہ،

(۳) تیسرا نمبر متفرع ہے، نمبر دوم پر اس لئے اس میں بھی ہمیں اختلاف ہے، واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ تھانہ ۵ ارجادی الاخری ۱۳۵۸ھ

آبادی سے باہر عید گاہ تعمیر کی گئی، پھر وسعت آبادی کے سبب آبادی میں آجائے تو اسکی صحت باطل ہو گئی یا نہیں

سوال (۵۴) عرصہ چالیس پچاس سال کا گذرا کہ مسلمانوں نے قصبہ کے باہر ایک عید گاہ تعمیر کی اور چہار دیواری تعمیر کر کے محفوظ کر دی، اور آج تک تمام مسلمان اس میں بلا اختلاف نماز عیدین ادا کرتے رہے، کچھ عرصہ سے اس کے تین اطراف میں مکانات تعمیر ہو گئے، (جس میں بعض ابھی احاطہ ہی ہیں اور بعض مکانات ہیں، اب کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز عیدین صحرا میں پڑھنی افضل ہے، اور مکانات تعمیر ہوتے سے صحرائیت باطل ہو گئی، لہذا اس عید گاہ کو چھوڑ کر صحرا میں نماز پڑھنی چاہئے، اور کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب یہ عید گاہ تعمیر ہوئی تھی تو اس وقت صحرا میں تھی وہی حکم باقی رہے گا اور تعمیر مکان کی وجہ سے اس عید گاہ کو معطل نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ مصلی نبوی کے پاس کثیر بن الصلت کا مکان اور حضرت محادیہ رحمہما کا مکان تعمیر ہو گیا تھا، لیکن صحابہ کرام اس میں نماز عیدین برابر ادا کرتے رہے، نیز کہ معظمہ میں باوجود بستی ہو جانے اب تک نماز

مسجد میں ہوتی ہے، بواہر ذری ذرع کا حکم اب تک باقی ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

تنقیحات؛ (۱) کیا صحراء میں جانے کا حکم ہر حال میں ہے، (۲) اس عید گاہ موجود کو کس کام میں لانا چاہتے ہیں، (۳) کیونکہ مسئلہ نبوی کے پاس الخ کا حوالہ مع عبارت کتاب درج کیا جاوے؟

جواب تنقیحات؛ (۱) کہتے ہیں کہ اگر عذر شرعی (بارش وغیرہ) نہ ہو تو صحراء میں جانا چاہئے، (۲) عید کی نماز صحراء میں پڑھی جائے، اس کے بعد اگر ضرورت ہوگی تو مجبور یا بیمار لوگ اس میں نماز پڑھیں گے یا جو مصرف نکل آوے، (۳) کتاب الام میں امام شافعی نے لکھا کہ مکہ والے برابر اسی مسجد میں عیدین کی نماز پڑھتے تھے، اور صحراء کے بعد سبکی کا ہونا آیت سے معلوم ہوتا ہے، ویز شیخ عبدالحی محدث دہلوی مدارج النبوة میں تحریر فرماتے ہیں واہل مکہ کہ ہم ازمن اول عادت برس دارند کہ در مسجد گزارند و صحراء بیرون نروند الا ان خود اہل مدینہ نیز در مسجد میگذارند و در مفارقت از مشرف و برکت راضی نمیشوند و وسعت مسجد مشرف الی الان بروج کفایت است بآبادانی اس بلده شریفہ بخلاف زمان مبارک دے صلی اللہ علیہ وسلم کہ وسعت مسجد کمتر بود و آبادانی شہر بیشتر، انتہی، مدارج النبوة جلد اول، صفحہ ۴۴۸،

الجواب؛ اس کے متعلق کہیں تصریح تو ملی نہیں، مگر قواعد کا مقتضایہ یہ کہ اگر نماز نماز عید کسی ایسے میدان میں ہوتی ہو جو بالخصوص نماز عید کے لئے وقف نہ ہو، بلکہ مصالح عامہ کے واسطے ہو، اور وہ آبادی میں شامل ہو جاوے، تب تو اس جگہ کو ترک کر کے کسی دوسری میدان میں جو آبادی سے خارج ہو، نماز عیدین ادا کرنا سنت ہے، اور اگر خاص نماز عید کے لئے کوئی جگہ وقف ہو، جیسا کہ سوال میں درج ہے، اور اکثر شہروں میں دستور ہے تو عید گاہ آبادی میں آجانے سے ترک نہ کی جاوے گی، کیونکہ مصالح وقف کی رعایت ضروری ہے گو اس کو صحراء نہیں کہہ سکتے، مگر سنت اصلیه کو حفاظت وقف کی وجہ سے ترک کیا جاوے گا لان تحفظ الوقت واجب و ایتان الواجب اہم من فعل السنۃ، واللہ اعلم،

اور سوال میں جو دو دلیلیں لکھی ہیں ان میں سے دلیل اول تو ناکافی ہے، اور دلیل دوسری بالکل ہی ناقابل ذکر ہے، دلیل اول اس واسطے ناکافی ہے کہ کثیر بن الصلت اور حضرت معاویہ سے سائل نے جو حوالہ دریافت کیا تھا جواب تنقیح میں اس سے تعرض نہیں کیا گیا، مگر فتح الباری میں

۴ دیکھا تو کثیر بن صلت کا مکان ہونا تو مذکور ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مکان کا اس میں کوئی تذکرہ نہیں ۱۲ منہ

کے ایک دو مکان بن جانے سے اس جگہ کو آبادی قرار نہیں دے سکتے، بلکہ چند مکان بننے کو تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ مکان جنگل میں ہیں، آبادی اس وقت ہوتی ہے جبکہ تمام اطراف میں مکانات ہو جائیں کما لا یخفی، اور مدارج النبوة کی عبارت کو صورت بحوث عنہا سے کوئی تعلق نہیں وہ صرف اہل مدینہ کے فعل کی ایک تاویل ہے، ورنہ اس سے ایک سطر قبل شیخ خود مدارج النبوة میں تحریر فرما چکے ہیں "و در بعضہ امصار کہ در مساجد میگذارند خلاف سنت است مگر آنکہ عذرے باشد" علاوہ ازیں یہ خرابی ہے کہ اگر شیخ کی توجیہ مذکور فی السؤال کو تسلیم کیا جاوے تو سنت صحراء بالکل اڑ جاتی ہے، دلائل قائل بہ من الفرقین بلکہ صحراء میں نماز عید کی سنت کو تسلیم کرتے ہوئے یہ اختلاف ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ جگہ صحراء کے حکم میں ہے یا نہیں، و نیز یہ کہ اگر صحراء نہیں تو قابل ترک ہے یا نہیں، خلاصہ جواب کا یہ ہوا کہ حالت موجودہ میں عید گاہ کو ترک کرنے کی ہمارے نزدیک گنجائش نہیں ہے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح اشرف علی ۲، ذیحجہ ۱۳۸۵ھ
۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ
جمعہ فی القری کے متعلق مذہب امام اعظم کی تحقیق؛ از حبیب احمد کیرانوی

سوال (۵۸۱) فافہم غیر مقلدین اور ان کے متبعین جمعہ فی القری کے باب میں امام المجتہدین کو نشانہ ملائبتارکھا ہی لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس باب میں امام صاحب کے اجتہاد کی حقیقت اغیار تو کیا خود ان کے اتباع بھی کما حقہ نہیں سمجھے، سوان کے اجتہاد کی حقیقت جہاں تک میں جھمکے اور انشاء اللہ صحیح بھی ہوگی یہ ہے: کہ جمعہ کے روز اصالہ ظہر فرض ہے، اور جمعہ اس کا قائم بس جس صورت میں جمعہ کی صحت یقینی ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر ہو کر مسقط فرض ظہر ہو کر یقیناً ہو سکے گا، اور جس صورت میں اس کی صحت مشتبہ ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر اور مسقط فرض ظہر نہ ہوگا، اب امام صاحب نے دیکھا کہ صحت جمعہ فی المدینہ مع وجود الامام اذنا تبہ مجمع علیہ ہے، اس لئے یہ جمعہ ضرور قائم مقام فرض ظہر اور مسقط ظہر ہے اور صحت جمعہ فی القری یا فی المدینہ بلا امام یا نائب امام مشتبہ ہے، اس لئے انھوں نے فرمایا کہ یہ جمعہ مسقط فرض ظہر نہیں ہے، اور جب وہ مسقط فرض ظہر نہیں تو جائز بھی نہیں، لان الجمعۃ الغیر المسقطۃ للظہر لم تعرف مشروعیتها، پس یہ مبنی ہے ان کے اس حکم کا کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں، اور نہ ان شہروں میں جن میں امام یا نائب امام نہ ہو، سو یہ بات ایسی نہ تھی کہ امام الائمہ کو نشانہ ملامت بنایا جاتا، بلکہ درحقیقت اپنی اس وقت فہم اور کمال توسع

واحتمایط پر آفرین کے مستحق تھے، مگر خدا برابر کرے جہالت اور تعصب کا کہ انھوں نے امام صاحب کے کمالات کو عیوب بنادیا، لیکن اگر ہم اس وقت فہم سے بھی قطع نظر کریں اور صرف آثار ہی کو پیش نظر رکھیں تب بھی امام صاحب ہی کا پہلہ بھاری نظر آتا ہے، کیونکہ حضرت علیؑ اور حضرت حذیفہؓ کی روایات سے ہنایت صحت اور صفائی کے ساتھ اشتراط امصار و مدین ظاہر ہے، برخلاف اس کے جو آثار ان کے مقابلہ میں پیش کئے جاتے ہیں، ان سے عدم اشتراط اس صفائی کے ساتھ ظاہر نہیں ہوتا، مثلاً وہ جو ان کی روایت سے استدلال کرتے ہیں، لیکن اس میں فترت کا لفظ محل کلام ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد گاؤں ہے ہم کہتے ہیں کہ اس سے مراد مطلق بستی ہے چنانچہ تمام قرآن میں یہ لفظ مطلق بستی کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، لہذا یہ روایت و حدیث میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کے برابر نہیں،

اسی طرح وہ الجمعۃ واجب علی کل مسلم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس کے معنی واجبہ بشرائط ہیں، لہذا یہ روایت بھی مفید مدعا نہیں، نیز وہ حضرت عمرؓ کے قول "جموعا حیثما کنتم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس میں خطاب دلالت کو ہے نہ کہ عوام کو، نیز اس میں اتنا عموم مراد نہیں جتنا کہ وہ مراد لیتے ہیں، کیونکہ مجتہدین کے نزدیک صحابی و بحار وغیرہ مستثنیٰ ہیں اور غیر مقلدین کے نزدیک اراضی مغصوبہ و مقامات نجس وغیرہ مستثنیٰ ہیں، پس جبکہ یہ لفظ اپنے عموم پر باقی نہیں ہے، تو اس کے عموم سے استدلال صحیح نہیں، پس جبکہ یہ اور اسی قسم کی روایات و ضاحت میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کی روایات کو ترجیح ہوگی، کیونکہ جو لوگ اشتراط مصر کے قائل ہیں ان کے قول کا مبنی علم بالدلیل ہے، اور جو لوگ اشتراط کے قائل نہیں ان کے قول کا مبنی عدم علم بالدلیل ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون، اور اگر ترجیح بھی ثابت نہ ہو تو غایت درجہ مساوی ہوں گی، اور مساوات کی صورت میں صحت و عدم صحت جمعہ مشکوک ہو جائے گی، اور اس سے فرض ظہر ساقط نہ ہوگا، اور جب فرض ظہر ساقط نہ ہو تو یہ جمعہ مشرف نہ ہوگا، لان الجمعۃ ما شرعت الا مسقطۃ لفرض الظہر، و ہذہ لیست بمسقطۃ فلا تکن مشروطۃ، اور اگر بالفرض مخالفین کے دلائل کو ترجیح ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے تو غایت مافی الباب یہ کہ گاؤں میں جمعہ فرض ظہر ہوگا اور اس لئے وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، وہو المدعی،

پس اس مقدمہ میں تو فیصلہ امام صاحب کے موافق رہا، اب رہا دوسرا مقدمہ یعنی

اشتراط امام یا نائب امام کا مسئلہ، سو ابوسعید خدریؓ کی حدیث مرفوعہ اور ابو ہریرہؓ و حضرت عمرؓ کا سوال و جواب اور مولیٰ سعید بن العاصؓ اور ابن عمرؓ کے سوال و جواب اور عمر بن عبد العزیزؓ کا عدی بن عدی کو حکم یہ تمام امور دلیل اشتراط ہیں، اور نافیہ اشتراط کے پاس کوئی دلیل نفی اشتراط پر نہیں، اور اگر ہو بھی تو پھر اس میں یہی بحث ہے کہ اشتراط مبنی ہے علم بالدلیل الا اشتراط پر اور نفی کا مبنی عدم علم بالا اشتراط ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون اور اگر ہم تعارض بھی مان لیں تو زیادہ سے زیادہ یہ کہ عدم امام یا نائب کی صورت میں صحت جمعہ مشکوک ہوگی اور بصورت رجحان دلائل مخالفین جمعہ بدون امام فرض ظہر ہوگا، جسکو واجب کہتے ہیں، اور واجب فرض قطعی کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، پس یہ مقدمہ بھی امام صاحب کے موافق طے ہوا اور ثابت ہوا کہ امام صاحب کا مسلک ہر طرح صحیح ہے، اور ہرگز قابل اعتراض نہیں،

یہ گفتگو تو اغیار سے متعلق تھی، اب ہم کچھ اتباع امام صاحب کے متعلق لکھنا چاہتے ہیں، اچھا سنتے، امام صاحب نے دلائل کے ذریعہ سے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا صحت جمعہ کے لئے دو شرطیں لگائی تھیں، اول مصر، اور دوسری امام یا نائب امام، اور یہ دونوں مستقل اور علیحدہ شرطیں تھیں، لیکن مقلدین نے اپنے اجتہاد سے دونوں شرطوں کو حذف کر دیا، کیونکہ انھوں نے کہا کہ امام یا نائب امام کی شرط محض انتظامی ہے، اور یہ شرط صرف اس لئے لگائی گئی ہے تاکہ تقدیم و تقدم میں تنازع نہ ہو، اب اگر یہ مقصد کسی اور طریق سے پورا ہو جائے تو پھر امام یا نائب امام کی ضرورت نہیں،

نیز انھوں نے کہا کہ اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہاں وہ اقامت جمعہ کر سکتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ مصر کی شرط فی نفسہ ضروری نہیں، بلکہ اس لئے ہے کہ عادتاً امام یا نائب امام شہر ہی میں موجود ہوتا ہے، پس اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہ بھی حکماً شہر ہی میں جبکہ نہ مصر مقصود بالذات ہوا اور نہ امام یا نائب امام، بلکہ شہر مطلوب ہوا امام یا نائب امام کے لئے اور امام مطلوب ہوا انتظام کے لئے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر گاؤں میں تنازع کا اندیشہ نہ ہو جیسا کہ آجکل ہے تو اس میں جمعہ جائز ہے، اور اگر کسی شہر میں اندیشہ فساد ہو جیسا کہ اُس وقت ہوتا ہے جبکہ شہروں میں ہندو مسلم فساد یا کوئی دوسرا ہڑ بونگ ہو تو وہاں جمعہ جائز نہیں، لفوات الشرط و ہوا انتظام، لیکن غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر امام کا یہی مطلب

ہوتا جو یہ معتقدین بیان کرتے ہیں تو ان کو مصر اور امام یا نائب امام کی علیحدہ علیحدہ شرطیں لگانے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ صرف شرط امن عن التنازع کافی تھی، اور جبکہ انھوں نے یہ شرط نہیں کی بلکہ مصر کو علیحدہ شرط کیا اور امام یا نائب امام کو الگ تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں شرطیں فی نفسہ مطلوب ہیں، اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر شہر میں امام یا نائب امام نہ ہو جیسا کہ ہندوستان میں تو جمعہ جائز نہیں، لغوات الشرط الثانی، اور اگر گاؤں میں امام ہو تو وہاں بھی جمعہ جائز نہیں لغوات شرط الاول، اور اگر گاؤں میں امام یا نائب امام نہ ہو تب بھی جمعہ جائز نہیں لغوات الشرطین، پس ثابت ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کو غیر مقلدین تو کیا خود مقلدین بھی نہیں سمجھے، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کے موافق ہندوستان میں شہروں میں جمعہ صحیح ہے اور نہ گاؤں میں، اور دوسرے ائمہ کے نزدیک شہروں میں بھی صحیح ہے، اور گاؤں میں بھی اور چونکہ اس وقت رواج عام کی وجہ سے امام صاحب کے مذہب پر عمل ناممکن ہے اور اس کی دعوت دینے میں شدید فتنہ کا اندیشہ ہے، اس لئے موجودہ رواج کو جائز قرار دیا جاوے گا اور یوں کہا جاوے گا کہ ہم بضرورت دوسرے ائمہ مجتہدین کے مذہب پر جمعہ پڑھتے ہیں، اور جبکہ مقلدین خود دوسرے ائمہ کے مذہب پر عمل کر رہے ہیں، تو جو لوگ دوسرے ائمہ کے مذہب کے موافق گاؤں میں جمعہ پڑھتے ہیں اُن پر تشدد نہ کرنا چاہئے، ہاں اگر کوئی امام صاحب پر طعن کرے اس کا جواب ضرور دیا جاوے،

نیز چونکہ موجودہ جمعہ دوسرے ائمہ کے مذہب پر صحیح ہیں، اس لئے ظہر احتیاطی کی ضرورت نہیں، ہاں اگر کوئی امام صاحب کے خلاف سے بچنے کے لئے پڑھ لے تو مفاتحہ نہیں، لیکن اس پر زور دینے کی ضرورت نہیں، اور غیر مقلدین کا فرض ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلدوں کو اپنے مسلک کے اختیار کرنے پر مجبور نہ کریں، کیونکہ اگر اُن کے حق اجتہاد تسلیم کر لیا جاوے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ اُن کو کسی امام کی تقلید کے لئے مجبور نہ کیا جاسکے گا، لیکن اُن کو یہ حق کسی طرح نہیں کہ وہ دوسروں کو اپنی تقلید پر مجبور کریں، سلف کا طریقہ یہ تھا کہ فتنہ کے موقع پر خود اپنے اجتہاد کو چھوڑ دیتے تھے نہ یہ کہ وہ اپنے اجتہاد کی اس طرح تبلیغ کریں جس سے شدید سے شدید فتن کا صرف خطرہ ہی نہ ہو، بلکہ ان کا مشاہدہ ہو رہا ہو، خدا کے لئے اُمت مرحومہ پر رحم کرو اور اپنے اجتہادات کو (بشرطیکہ ان کو اجتہادات کہا جائے) اجتہادات ہی کی حد میں رکھو اور ان کو وحی قطعی کا مرتبہ نہ دو، امید ہے کہ آپ میرے

مخلصانہ مشورہ پر غور کر کے اس کی قدر کریں گے، دما یرید الاصلاح ما استطعت وما توفیق اللہ باللہ

جواب انب خاتما املا دئیہ ملاحظہ فرمودہ حضرت اقدس سرہ امجدیہ
اقول وباللہ التوفیق، الشتر اط مصر و سلطان پر جو استدلال کیا ہے وہ بظاہر بہت عمدہ ہے اور احقر نے بہت روز ہوئے کسی کے کلام میں دیکھا بھی ہے، مگر غور کے بعد معلوم ہوا کہ اس کے دونوں مقدموں پر کلام ہو سکتا ہے، پہلا مقدمہ یعنی جمعہ کے روزا صالۃ ظہر فرض ہے، اور جمعہ اس کا قائم مقام، یہ امام صاحب اور امام ابی یوسف کے قول پر تو صحیح ہے، مگر امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک جمعہ اصل ہے، اور ظہر بدل، اور امام محمد نے فرمایا ہے، لا ادري ما اصل فرض الوقت في هذا اليوم ولكن يسقط الفرض عنه بدار النظر والجمعة قال شمس الائمة في المبسوط يريد به ان اصل الفرض احدهما لا بعينه يتعين لفعلة (ص ۳۳ ج ۲) اور مختلف مقدمہ سے خصم پر حجت قائم نہیں ہو سکتی، البتہ فی نفسہ اثبات مذہب کے لئے یہ مقدمہ کارآمد تھا، اگر دوسرا مقدمہ مخدوش نہ ہوتا، لیکن دوسرے مقدمہ میں یہ شبہ ہے کہ کچھ شرائط جمعہ ایسے بھی ہیں جو دیگر ائمہ نے لئے ہیں، مگر امام صاحب نے نہیں لئے، مثلاً تعداد جماعت میں اختلاف ہے، امام صاحب نے تین مقتدی ہونا کافی سمجھا ہے، حالانکہ دوسرے ائمہ اس پر متفق نہیں، پس اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ امام صاحب کا قول تعداد جماعت کے بارے میں معتبر نہ ہو، کیونکہ وہ مجتمع علیہ نہیں، اسی طرح تعدد جمعہ مختلف فیہ ہے، اس تقریر پر تعدد جمعہ کو شرط کہنا ضروری ہے، حالانکہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا مذہب صحیح جو متون معتبرہ میں موجود ہے، اس کی بناء پر تعدد جمعہ علی الاطلاق درست ہے،

اس کے بعد آثار میں سے اثر علی و ہذ لہ رضی اللہ عنہما کو ترجیح کی وجہ جو بیان کی ہے وہ بالکل صحیح ہے، مگر معارضہ تسلیم کرنے کی صورت میں جو یہ لکھا ہے ”جو لوگ اشترط کے قائل ہیں اُن کے قول کا مبنی علم باللیل ہے اور جو لوگ قائل نہیں ان کے قول کا مبنی عدم علم باللیل ہے“ یہ محل تامل ہے، کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر مسئلہ میں مثبت شرطیت و قائل فرمیت کا قول معتبر ہو، حالانکہ ایسا نہیں، مثلاً فاتحہ خلف الامام کو جو حضرات فرض کہتے ہیں اس تقریر پر ان کے قول کو تسلیم کرنا ضروری ہے، درحقیقت ہر دو فریق علم رکھتے ہیں تمام دلائل کا مگر ایک فریق اس دلیل کو کافی خیال کرتا ہے دوسرا کسی دوسرے

سے اس کو ناکافی قرار دیتا ہے، واللہ اعلم

اور بعد ازاں جمعہ ظنی الثبوت کو اس بنا پر جو رد کیا ہے کہ وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا اس میں بھی کلام ہے، اول تو اس لئے کہ یوم جمعہ میں ظہر کا اصل ہونا قطعی نہیں لکن مختلفاً فیہ، دوسرے اس لئے کہ امام صاحب کے قول پر بھی تو بعض جگہ ظنی جمعہ جائز ہے جس کی دو مثالیں اوپر گزر چکیں، پھر وہ مسقط وقائم مقام ظہر کیسے ہو جاتا ہے،

یہ گفتگو تو تقریر استدلال کے متعلق تھی، اب دوسرے جزو کی بابت عرض ہے وہ یہ کہ وہ فقہاء مقلدین پر جو ترک تقلید کا شبہ کیا گیا ہے وہ مبنی ہے اس پر کہ تمصر قریہ بوجود الامام اونیامہ اور نیز نصب الخطیب من العامہ للضرورة کو تخریج فقہاء سمجھا گیا ہے، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ پہلا مسئلہ خود جامع صغیر میں موجود ہے، ونصبہ ہذا فی الجمعۃ بمنان کان الامام امیر الحجاز او کان الخلیفہ مسافر اجمع وان کان غیر الخلیفہ وغیر امیر الحجاز وہو مسافر فلا جمعۃ فیہا وقال محمد لا جمعۃ بمنان ولا جمعۃ لبعرفات فی قولہم جمیعاً

اور دوسرا مسئلہ امام محمد سے منقول ہے کما صرح بہ فی المبسوط (ص ۳۴ ج ۲) اور شیخین کا اس میں کسی نے اختلاف بیان نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اتفاق ہو گیا کہ از کم اختلاف کی نوبت نہ آئی ہوگی، یعنی امام صاحب کے وقت میں یہ مسئلہ مسکوت عنہ رہا ہو، بعد میں بوقت ضرورت امام محمد رحمہ اللہ نے ظاہر فرمایا ہوگا، اور شیخین سے جو امام یا اس کے نائب کی ضرورت اقامت جمعہ کے لئے اطلاق کے ساتھ مروی ہو وہ اطلاق اس روایت محمد کے معارض نہیں، کیونکہ اطلاق کو بلا ضرورت کے ساتھ مقید کر سکتے ہیں، اور جہاں کوئی والی نہیں وہاں ضرورت ہے اس لئے اس کا حکم جدا ہو جائے، اسی واسطے درمختار نے کہا ہے نصب العامۃ الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدمہم فجز للضرورة، اس میں دونوں روایتوں کی رعایت موجود ہے، اور یہی تفصیل قرین قیاس ہے، کیونکہ حکام و ولایۃ کی موجودگی میں عوام کو اس قسم کا اختیار دینا بالکل نامناسب ہوگا، اور جب حکام نہیں تو ان کو خود اپنا انتظام کرنا لابدی ہے، کما لا یخفی بعد ادنی تأمل،

بہر حال یہ مسئلہ بھی مشائخ و فقہائے متاخرین کی تخریج نہیں پس اُن پر اجہاد و ترک تقلید کا الزام نہیں ہو سکتا، البتہ نفس مسئلہ پر اشکال متوجہ رہا جو باعث ہوا تھا الزام کا

سو اس کا جواب یہ ہو کہ پہلے مسئلہ کو یعنی تمصر قریہ بالامام کو عام سمجھ کر یہ اشکال پیش آیا، حالانکہ فقہاء کرام کے کلام سے صاف ظاہر ہے کہ ہر قریہ اس حکم میں نہیں بلکہ وہی قریہ ہے جس میں دوسری اوصاف شریعت بھی موجود ہوں، چنانچہ درمختار میں ہے وجازت الجمعۃ بمبنی فی الموسم فقط لوجود الخلیفۃ و امیر الحجاز و العراق و مکہ و وجود الاسواق و السلک و کذا اکل البنیۃ نزل بہا الخلیفۃ، اس میں صرف خلیفہ وغیرہ کے وجود کو کافی نہیں کہا بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ وجود اسواق و سلک کو بھی اس میں دخل ہے، اور اس سے زیادہ صریح فتح القدیر میں ہے ثبوت ولایۃ الاقامۃ للجمعۃ ہو المصحح بعد کون المحل صالحاً للتمصیر (الی قولہ) بخلاف ما اذا کان المحل غیر صالح للتمصیر فلذا قالوا اذا سافر الخلیفۃ فلیس لہ ان یصح فی القریۃ کالبراری (۲) اور تمصر قریہ کے لئے وجود سلطان کے ساتھ قابل تمصیر کی قید معلوم ہونے کے بعد وہ اشکال کسی طرح واقع نہیں ہو سکتا جو اس تحقیق میں فاضل محقق داماد فضلہم نے وارد کیا ہے، اس مختصر عرض سے واضح ہو گیا کہ بلاد ہند وغیرہ کے شہروں میں جمعہ پڑھنا عین مذہب احناف کے مطابق ہے، اس میں دوسرے ائمہ کا مذہب حنفیہ نے ہرگز اختیار نہیں کیا، ورنہ دوسرے شرائط ضروریہ کی رعایت کا حکم بھی دیا جاتا، مثلاً چائیس مقتدی کا قابل امامت ہونا، کیونکہ مذہب غیر اختیار کرنے کے واسطے استتباع شرائط لازم ہے، اور جب یہ واضح ہو گیا تو معلوم ہو گیا کہ جمعہ فی القریۃ کی مانعت میں ڈھیلا ہونے کا مشورہ قابل قبول نہیں،

ایک بات قابل گزارش یہ بھی ہے کہ ترک جمعہ میں کوئی تکلیف اور حرج پیش نہیں آتا جو مسوغ ہے خروج عن المذہب کا، اس لئے اگر مذہب حنفیہ میں امصار ہند محل جمعہ نہ ہوتے تو اس باب میں دیگر ائمہ کا مذہب اختیار کرنے کی گنجائش نہ ہوتی، پس اس کہنے کی بھی گنجائش نہیں کہ گو امصار ہند میں مذہب غیر لینے کی نوبت نہ آئی ہو مگر جمعہ فی القریۃ میں لیلیا جائے واللہ اعلم، احقر عبدالکریم از خان فاضلہ امدادیہ تھانہ بھون ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

آبادی متفرقہ فیصلہ کے مجموعہ میں سوال (۵۶)
وجوب جمعہ کی ایک صورت حکم موضع بسی ایسی بستی ہے کہ جو قریباً

ساڑھے تین سو برس سے آباد ہے، اور پٹھانوں کی آبادی ہے، بفضلہ اس بستی نے اتنی ترقی کی ہے کہ اس کے اندر سے گیارہ موضع اور جداگانہ پٹھانوں نے آباد کئے، جسکو قریباً تین سو برس کا زمانہ ہو چکا ہے، اور ان مواضع کے اسماء جداگانہ کاغذات سرکاری میں درج ہیں اور

عوام الناس میں مشہور ہیں، اور موضع بسی سے مواضع پلڑہ و پلڑی قریب قریب ایک ایک فرلانگ کے فاصلہ پر آباد ہیں، اور یہ ہر دو مواضع بسی ہی میں سے جدا ہو کر آباد ہوتے ہیں، بلکہ پلڑی میں دو ہزار کی مردم شماری خود ہے، اور اس میں سے ایک اور گاؤں تھوڑی عرصہ سے جدا ہو کر آباد ہوا ہے، جو نیا گاؤں کے نام سے مشہور ہے، جس کی مردم شماری پانچ سو کی ہے، و نیز دیگر مواضع آدم پور و کمال پور قریب ایک ایک میل کے فاصلہ سے موضع بسی کے آباد ہیں، اور یہ بھی ۲ و ۳ اسی موضع بسی کے اندر سے نکل کر آباد ہوئے ہیں، موضع بسی میں مستقل بازار دکان پرچون و حلوائی و بزاز و قصائی و لوہار بھی موجود ہیں، اور جس وقت یہاں بسی میں اذان ہوتی ہے تو مواضع پلڑہ و پلڑی میں بخوبی آواز پہنچتی ہے اور اس بسی میں ایک بازار ہفتہ وار بھی لگتا ہے، جس میں مویشیاں اور دکان قرب و جوار کی آتی ہیں، مثلاً حلوائی، بزاز، قصاب جو لحم فروخت کرتے ہیں اور بکر قصاب و سبزی و پنساری لوہے کی چیزیں، لکڑی کی چیزیں، بسائی، جوتوں والے، تیل، غلہ، گھی، برتن، رنگی ہوئی کھلیں و پلارنگی ہوئی، مسلمان بھٹیاری کی دکان، ہندوؤں کا کھانا، پان والوں کی دکانیں، سوت، سٹاروں کی دکانیں، جن پر بنا بنایا زور ملتا ہے، پٹوؤں یعنی زیور بننے والوں کی دکانیں اور اس موضع میں ایک سرخ منجانب گورنمنٹ اہل ہندو بھی مقرر ہے، جو مقدمہ طے کرتا ہے، اور مردم شماری اس وقت سات سو کے قریب ہی، البتہ موضع پلڑی کی مردم شماری دو ہزار ہے اور پلڑہ کی مردم شماری پانچ سو ہے،

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جیسے اس موضع بسی میں قدیم الایام سے جمعہ و نماز عیدین ہوتی چلی آرہی ہیں کیا یہ جائز ہیں؟ اور یہ بھی دریافت طلب ہے کہ قصبہ شاہ پور موضع بسی سے ایک میل کے فاصلہ پر آباد ہے اور وہاں جمعہ ہوتا ہے، مردم شماری قصبہ قریب چار ہزار کی ہے، بمقابلہ قصبہ مذکور موضع بسی میں نماز عیدین و جمعہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ۱۸ سوال ۳۳۴ تنقیح؛ (۱) مجھ سے جس وقت میں بسی گیا تھا، زبانی یہ بھی کہا گیا تھا کہ موضع بسی کے حدود میں پلڑی کے مکانات کا سلسلہ آگیا ہے، اسی طرح بسی کے مکانات سے ایک جانب میں پلڑہ کے مکانات کا سلسلہ مل گیا ہے، سوال میں یہ بات ظاہر نہیں کی گئی، اگر یہ صحیح ہے تو اس کو ظاہر کرنا چاہئے؟ (۲) مجھ سے یہ بھی کہا گیا تھا کہ جس جگہ بسی کا مدرسہ ہے وہ موضع ہے پلڑی کا حصہ ہے؟

اور اس کو بھی عرفاً پلڑی میں شمار کیا جاتا ہے، اور سرکاری کاغذات میں مدرسہ بسی کا کہلا تا ہے، اس کو بھی سوال میں ظاہر نہیں کیا گیا، فقط ظفر احمد عفاعنہ ۲۴، سوال ۳۳۴۔
جواب تنقیح؛ حضرت مفتی دین مشرع متین گذارش بابت تنقیح یہ ہے کہ فی الواقع موضع بسی کے حدود میں پلڑی کی آبادی کئی بیگہ بڑھ گئی ہے، اور اب بوجہ اس کے بڑھتی بند ہو گئی ہے کہ بسی کی جانب اب تالاب ہے، اور وہ رکاوٹ تعمیر مکانات پیدا کر رہا ہے، یہ تالاب بسی کی آبادی کے پچاس قدم فاصلہ پر پلڑی کی جانب واقع ہے اور پلڑہ کی آبادی بسی سے نہیں ملتی، بلکہ خود بسی کی آبادی پلڑہ کے گورہ سے اور کچھ صحرا پلڑہ سے مل گئی ہے، اور گورہ کا بھی آبادی کے کاغذات سے تعلق ہوتا ہے،

۲، موضع بسی میں کوئی مدرسہ سرکاری اسلامیہ نہیں ہے، البتہ پہلے جس کو عرصہ پانچ ماہ کا ہوا، اسلامی تعلیم ایک معلم بچوں کو..... دیا کرتے تھے، باقی موضع پلڑہ میں مدرسہ سرکاری درجہ تین تک مقرر ہے، اور موضع پلڑی میں سے جو مزرعہ نکل کر آباد ہوا ہے جس کا نام نیا گاؤں عرف گوکل گڑھ ہے اس میں ایک مدرسہ میڈل جماعت تک سرکاری کھلا ہوا ہے، اور خود پلڑی میں مدرسہ امدادی قائم تھا، مگر اب نہیں ہے، اور نیا گاؤں پلڑی ہی کا مزرعہ ہے، باقی نئے گاؤں کے نام کوئی صحرائی نہیں ہے، نیا گاؤں جو ہے اس میں ایک کارخانہ کو لھوایکھ پڑنے کا بھی ہے، جہاں پر چرخیاں کثرت سے ملتی ہیں اور دیگر حلوائی اور پنساری و لوہے کی دکان بھی ہے، پلڑے میں بھی مستقل بازار ہے، پنساری، بزازہ و پرچون و لوہا و اناج و غلہ و جولاہے کی دکان جو کہ کپڑا بنتا ہے موجود ہیں،

الجواب؛ میرے نزدیک بسی اور پلڑہ پلڑی کا مجموعہ ایک ہی بسی ہے بوجہ اتصال حتیٰ کے، گو کسی وجہ سے نام الگ الگ ہوں، اس لئے میں ان تینوں کو ایک گاؤں قرار دیکر ان میں جمعہ جائز سمجھتا ہوں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۵، ذیقعدہ ۱۳۳۴ھ

سوال (۵۷) زید ایک گاؤں کا پاسبان ہے، گاؤں کے دیگر مسلمان اس کی دینی معلومات اور علمی قابلیت کی وجہ سے اس کو اپنے مقابلہ میں بمنزلہ عالم کے سمجھتے ہیں اور وہ حضرت والا کا معتقد ہے، اس کے گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین ہوا کرتی ہے، زید کبھی گاؤں میں حاضر رہتا تو وہی نماز جمعہ و عیدین پڑھایا کرتا تھا، کچھ عرصہ سے زید نے حضرت والا کا یہ فتویٰ دیکھ کر کہ گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین درست نہیں، نماز جمعہ و عیدین پڑھنا پڑھنا

چھوڑ دیا ہے، مگر بحیالِ فتنہ دوسروں کو پڑھنے سے منع نہیں کرتا ہے، اور وہ لوگ برابر پڑھا کرتے ہیں، مگر ان کو یہ امر ناگوار گذرتا ہے کہ زید سا شخص جو علمِ دین سے نسبتاً زیادہ واقفیت رکھتا ہے نمازِ جمعہ و عیدین کیوں نہیں پڑھتا دیکھتا ہے، بعض لوگ زید کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ نماز پڑھائے، کیونکہ قربِ دجوار کے دیہات کے لوگ بھی نمازِ عیدین کو اس کے گاؤں میں آیا کرتے ہیں، ورنہ یہ لوگ آنا بند کر دیں گے، اور دوسرے بھی جو کم از کم جمعہ یا عیدین کی نماز پڑھا کرتے ہیں وہ بھی چھوڑ دیں گے، پس ایسی صورت میں نمازِ جمعہ یا عیدین زید کا نہ پڑھنا اور نہ پڑھانا شرعاً کیسا؟ کیونکہ زید اپنے پیشوا (یعنی حضرت والا کے) کے فتوے کے خلاف عمل کرنا نہیں چاہتا ہے،

(۲) یا لوگوں کے اصرار یا انتشار کے خیال سے زید کو بھی نمازِ جمعہ و عیدین پڑھنا دیکھنا چاہئے؟

الجواب: اگر اس گاؤں کی آبادی تین چار ہزار سے کم ہے اور وہاں تمام ضرورتی معاش نہیں ملتیں تو وہاں جمعہ و عیدین کی نماز درست نہیں، پس اس صورت میں زید کو وہاں جمعہ و عیدین نہ پڑھنا چاہئے، اور جو لوگ پڑھتے ہیں ان سے منازعت اور جھگڑا بھی نہ کرنا چاہئے، ہاں نرمی سے عقلا کو سمجھا دیا جائے کہ مجھے اب معلوم ہوا ہے کہ گاؤں میں جمعہ و عیدین کی نماز درست نہیں اس لئے میں نہیں پڑھ سکتا، اور میری خواہش یہ ہے کہ آپ لوگ بھی نہ پڑھیں، تاکہ گناہ سے بچ جائیں، آئندہ تم کو اپنے فعل کا اختیار اور اگر نرمی سے کہنے میں بھی فتنہ کا اندیشہ ہو، تو اس سے بھی احتراز کیا جائے، صرف اپنے عمل کو درست کر لیا جائے، واللہ اعلم، ۲۶ رد لیقعدہ ۳۸۸

حضرت نانوتویؒ کے ایک فتوے سے سوال (۵۸) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ جوازِ جمعہ فی القری کے مشبہ کا ازالہ کا ایک فتویٰ فیوضِ قاسمی میں درج ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ جمعہ حتی الوسع ہشردوں میں قائم کرنا چاہئے، اور ظہر بھی ضرور پڑھنا چاہئے، اور اگر کوئی شخص گاؤں میں جمعہ قائم کرے اس سے دست و

گریبان نہ ہونا چاہئے، اس سے جوازِ جمعہ فی القری ثابت ہوتا ہے، احناف کو اس پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں، علماء احناف کی جوازِ جمعہ فی القری مع التزام احتیاطِ ظہر کیا رائے ہے؟ الجواب: حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد کا

حاصل صرف یہ ہے کہ چونکہ دیہات میں جمعہ کا صحیح ہونا ائمہ میں مختلف فیہ ہے، اس لئے حنفیہ کو اس میں دوسرے مذاہب کے لوگوں سے جھگڑنا نہ چاہئے، اور واقعی مسائل مجتہد فیہا میں جھگڑنا مناسب نہیں، مگر مولانا کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حنفیہ کو دیہات میں جمعہ قائم کرنا جائز ہے، کیونکہ جب ان کے مذاہب میں جمعہ فی القری صحیح نہیں تو ان کو ایسا کرنا کب جائز ہے،

رہا ہشردوں میں جمعہ کے ساتھ ظہر پڑھنے کا حکم یہ اس وقت کا ہے جبکہ ہندوستان میں شرطِ سلطان فوت ہونے کی وجہ سے صحتِ جمعہ میں علماء کو اختلاف تھا، کہ یہاں کے ہشردوں میں بھی جمعہ صحیح ہے یا نہیں، بعض لوگ اس وجہ سے شہر میں بھی جمعہ کو صحیح نہ مانتے تھے، اور بعض شہر میں بھی جمعہ کے ساتھ احتیاطِ ظہر پڑھتے تھے، ہمارے اکابر نے اس کو رد کیا، اور علماء اہل اسلام کو قائم مقام سلطان کے فرمایا، مگر مولانا محمد قاسم صاحب جمعہ کے ساتھ احتیاطِ

ظہر کو بہتر سمجھتے تھے، اور حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ فسادِ عقیدہ عوام کی وجہ سے اس کو منع کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ جب اصرار میں جمعہ دلیل سے صحیح ہے تو ہندوستان کے شہروں میں جمعہ و عیدین درست ہیں احتیاطِ ظہر کی ضرورت نہیں، بلکہ فسادِ عقیدہ عوام کے انسداد کے لئے احتیاطِ ظہر سے شہروں میں اور جمعہ قائم کرنے سے دیہات میں سختی کے ساتھ منع کیا جاتا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی یہ تحریر بطور فتوے کے نہیں، بلکہ علل احکام سے بحث کے طور پر ہے، جیسا کہ اس کے مطالعہ سے واضح ہے، اور عالم کا فتویٰ تو عوام کے حق میں حجت ہو سکتا ہے، نہ کہ اس کی بحث اور تدقیق رد المحتار میں تصریح ہے کہ ابن الہمام کی اباحتِ حجت نہیں، کیونکہ وہ عالمانہ گفتگو ہوتی ہے، نہ کہ فتویٰ اور فیصلہ، مجرم

اذن الحاکم بالجمعة یبقی بعد از اذن الام لا سوال (۵۹) ایک موضع میں صحتِ جمعہ کے متعلق اختلاف ہو رہا ہے، مگر اس موضع میں قدیم زمانہ کی شاہی جامع مسجد موجود ہے، جس کے لئے شاہی فرمان سے خطیب و امام کا تقریر بھی ہوا ہے، اس صورت میں یہ موضع جمعہ کے لئے صالح ہے یا نہیں؟ اس جگہ جمعہ اب تک ہو رہا ہے، کبھی منقطع نہیں ہوا، آبادی دو ہزار سے زیادہ ہے، بازار باقاعدہ متصل نہیں؟

الجواب: فی الدرعن القہستانی اذن الحاکم ببناء الجامع فی الرستاق اذن بالجمعة اتفاقاً علی ما قالہ السخسی واذا اتصل بہ الحکم صار مجعاً علیہ فلیحفظ اھ قال الشامی عن قتاوی الدیناری اذا بنی مسجد (ای جامع)

فی الرستاق بامر الامام فهو امر بالجمعة اتفاقاً على ما قال السرخسي ام والرستاق
القرى كما في القاموس وظاهر ما مر عن القهستاني ان مجرد امر السلطان او القاضي
ببناء المسجد واداءها فيه حكم رافع للخلاف بلاد عوى وحارثة، وفي قضاء
الاشباه امر القاضي حكم رافعي ابن نجيم بان تزويج القاضي الصغيرة حكم
رافع للخلاف ليس بخير نقضه ام (ص ۸۳۶) قلت ومثل هذا الحكم
الذي لا يجوز لغيره نقضه لا يبطل بموت الحاكم كما لا يخفى فلما كان
حكم الحاكم رافعاً للخلاف الذي كان بين الحنفية والشافعية في صلاحية
الموضع للجمعة وصار الموضع بحكمه صالحاً للجمعة اتفاقاً يصح ادعاء الجمعة
فيه والله تعالى اعلم، صورت مستولة في اس موضعين جمعة درست، بلکہ لازم ہے
قلت وقد تردد سیدی حکیم الامتہ فی بقاء مثل هذا الحكم بعد موت الحاكم
فليتأمل ولعل الله يحدث بعد ذلك امراً، ظفر احمد عفا عنه ۳۳ ر ج ۵۵
نوٹ: پھر یہ فتویٰ تحقیق کے لئے مدرسہ مظاہر علوم بہار پور میں بھی بھیجا گیا تو
حسب ذیل جواب آیا اور وہی جواب صحیح ہے، میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں، ظفر احمد
قال العلامة ابن عابدین علی قول الدر المختار "اذن عام" ای لكل خطیب
ان یتنبیہ لكل شخص ان یخطب فی ای مسجد اراد (۳) اقول لكن لا یبقی
الی ایوم الاذن بعد موت السلطان الاذن بذلك الا اذا اذن به ایضا
سلطان زماننا نصره الله تعالى كما بیئته فی تنقیح العامدیة وسند کرا
فی باب العیدین عن شرح المنیة ما یدل علیه ایضاً فتنبیه رد المحتار ۸۴
باب الجمعة وقال فی باب العیدین وما ذکرنا من عمل العامة بقول ابن عباس
لا مراد لاداء من الخلفاء به کان فی زمنهم اما فی زماننا فقد زال فالعمل بما
هو المذهب عندنا کذا فی شرح المنیة وذكر فی البحران الخلاف فی الاولیة
ونحوه فی الحلیة،

مع لم اجد فی المبسوط فی باب الجمعة وقال الطحاوی علی هذا القول ما الذی فی القهستانی ابوالقاسم ام فالظاهر
انه تصحیف من الکاتب ثم رأیت القهستانی ففیہ فی آخر عبارة فتاویٰ الدیناری علی ما قال السرخسی کما
نقله الشامی ۱۲ سعید احمد غفر له

(تنبیہ) یؤخذ من قول شرح المنیة کان فی زمنهم الخ ان امر الخلیفة
لا یبقی بعد موته او عزله کما صرح به فی الفتاویٰ الخیریة وبنی علیہ انه
لو نفی عن سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة لا یبقی ففیہ بعد موته، والله
تعالیٰ اعلم ام، ص ۸۴۱ فی تنقیح العامدیة ص ۲۳۶ و ص ۱۰۴ (۱۳۱۰۴)

ان عبارات اور جزئیات سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے امور میں حکم حاکم کی موت
کے بعد باقی نہیں رہتا، اور حضرت اقدس کی رائے کی تائید ظاہر ہوتی ہے،

بقا حکم کی کوئی صریح دلیل نہ اپنے لکھی اور نہ ہم کو ملی، اور آپ نے صرف اس سے استدلال
کیا ہے، کہ حاکم جو حکم کرے اس کے نقض کا کسی کو حق نہیں، یہ نقض نہ کرنا اس کی زندگی میں
تو مسلم ہے، اور ہر حکم جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہو اس کا بھی یہی حکم ہے، بالخصوص مجتہدین
میں، الثالثہ اذا قضی فی مجتہد فی مخالفت المذہب فله نقضه دون غیره اشباه، ص ۳۲۱، لیکن
جو احکام محض اطاعت خلیفہ کی وجہ سے قابل تسلیم ہوں، ان کا بقاء بعد الموت مسلم نہیں بلکہ
حاکم جدید کو اس کے نقض کا حق ہے، جیسا کہ عبارت بالا سے ظاہر ہے، اور تنقیح حامد ص ۲۲ پر
اس کی مفصل بحث موجود ہے، اور خصوصیت سے جمعہ کے متعلق بھی فقہاء تصریح کرتے ہیں
الامام اذا منع اهل المصر ان یجمعوا کما ان له ان یمصر موضعا
فان له ان ینہاھم قال الفقیہ ابو جعفر هذا اذا نہاھم مجتہد بسبب من
الاسباب واراد ان یمصر من ان یمصر اما اذا نہاھم متعنتا
او اضراہا بهم فلم یمن ان یجمعوا علی رجل ان یصلی بهم الجمعة ر ج ۲۴
بخلاصہ ص ۲۸ (۱۳۲۸)

یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اس جگہ کے لئے جب حکم شاہی جمعہ کے لئے ہوا تھا تو کیا اس
وقت بھی یہی حالت تھی، سوال میں اس کی تصریح نہیں، اگر یہی حالت تھی تب تو حکم
شاہی سے استدلال بصورت بقا حکم بعد الموت صحیح ہو سکتا ہے، اور اگر اس وقت اس میں
مصریت کی شان تھی، اس کے بعد ویران ہو گیا، تو کیا پھر بھی حکم شاہی سے اس جگہ حوازی
جمعہ کا حکم دیا جائے گا؟ بظاہر فقہاء کے کلام سے اس کی تردید معلوم ہوتی ہے، ولوان اماما
مصر مصر آثم نفس الناس عنه بخوف او عدا واما ایشبه ذلك ثم عادوا الیہ فانہم
لا یجمعون الا باذن مستانف من الامام، بحر، ص ۲۴۲ عن الخلاصہ ص ۲۴۲، والله اعلم

حرره سعيد احمد غفرله دارالافتاء مدرسه مظاہر علوم سہارنپور،

صبح، عبد اللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ

نوٹ: پھر یہ سوال دوسری صورت سے آیا تو جواب دوسرا دیا گیا، جو آئندہ فتاویٰ رمضان ۱۳۵۵ھ میں نقل ہے، دونوں سوالوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے میں آبادی کو دو ہزار اور بازار کو غیر متصل ظاہر کیا گیا، اور دوسرے سوال میں آبادی تین ہزار اور بازار کو متصل ظاہر کیا گیا، اور بازار میں ضروریات کے ملنے کی تصریح کی ہے، اور دونوں جوابوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے جواب میں صرف اذن حاکم ببناء الحاج پر اس قریہ کو بحکم مصرمان کر جواز جمعہ کا فتویٰ دیا گیا تھا، مگر یہ بناء صحیح نہ تھی، اور دوسرے جواب میں قریہ کی حالت موجودہ کو قریہ کبیرہ میں داخل مان کر فتویٰ دیا گیا ہے، اور یہ بناء صحیح ہے، پس دونوں میں تعارض کا شبہ نہ کیا جاوے،

سوال (۶۰) میرے موضع چاتل کی مردم شماری ۲۶۹۷ جس جگہ کی آبادی تین ہزار سے زائد ہو اور ضروریات زندگی اس میں دستیاب آدمیوں کی ہے، ہفتہ میں دو مرتبہ بازار لگتا ہے، پندرہ سولہ ہوں، اس میں جمعہ کا حکم، دوکانیں مستقل طور سے بازار میں روزمرہ رہتی ہیں، اور یہ سب ایک ہی لائن میں ہیں، دس بارہ ایک طرف جو ایک دوسرے سے ملی ہوئی ہیں، اور پانچ چھ دوسری طرف جو ایک دوسری سے ملی ہوئی ہیں، بیچ میں دس بارہ قدم کا فرق اس وجہ سے ہو گیا ہے کہ ایک مکان کا پچھواڑہ پڑتا ہے، اور آگے سڑک ہو ورنہ یہ سب مل جاتیں، یہ سب دوکانیں بازار کے نام سے موسوم ہیں، ضروریات کی ساری چیزیں مثل غلہ، کپڑا، جوتہ، لکڑی، تیل، تمباکو، چینی، گوشت وغیرہ بلا تکلف ملتی ہیں، حتیٰ کہ دوا وغیرہ بھی مل جاتی ہیں، دو طبیب مستقل طور سے گاؤں رہتے ہیں، ڈاک خانہ، سرکاری بڑا اسکول ہے، جس میں انگریزی وغیرہ بھی پڑھائی جاتی ہے، ہمیشہ سے جمعہ ہوتا چلا آیا ہے، شاہی زمانہ میں قلعہ بھی تھا، جس کے نشانات اب تک موجود ہیں، اور وہ زمین مع ایک تالاب کے شاہی نام سے مشہور ہے، جمعہ کے متعلق شاہی اسناد بھی ایک شخص کے پاس ہیں، انگریزوں کے شروع زمانہ میں تحصیل تھی، جب وہ آباد چلی گئی، تو اسی عمارت میں تھانہ ہو گیا، بعد میں تھانہ اٹھ کر دوسری جگہ چلا گیا، تو اس میں اسکول ہو گیا، گاؤں کے اندر سات مسجدیں ایک دوسرے سے فاصلہ پر مختلف محلات میں واقع ہیں، اور سبہوں میں

نماز ہوتی ہے، گاؤں کے باہر بہت بڑی پختہ عید گاہ ہے، اس کے علاوہ چار پورہ جات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے، اسی موضع کی زمین میں واقع ہیں، ان سب کا نقشہ خسرو ایکہ ہے، مجموعی مردم شماری موضع کی مع پورہ جات متعلقہ کے ۳۱۰۳ آدمیوں کی ہے، لہذا اس میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

تفصیل پورہ جات

نام پورہ	مردم شماری	اصلی موضع سے ان کا فاصلہ	نوٹ
پورہ محمد نعیم	۲۱۹	تخمیناً ۳ فرلانگ	۸ فرلانگ کا
دریا پور	۳۴	تخمیناً ۳ فرلانگ	ایک میل ہوتا ہے،
ڈیہا	۸۲	۶ فرلانگ	
سرائے امام قلی	۷۱	۱ میل	

الجواب: صورت مسئلہ میں چاتل قریہ صغیرہ نہیں، بلکہ قریہ کبیرہ ہے جس میں جمعہ بالاتفاق جائز بلکہ واجب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۰ رمضان ۱۳۵۵ھ میری رائے میں بھی یہ موضع اقامت جمعہ کا محل ہے، اشرف علی، ۲۱ رمضان ۱۳۵۵ھ خطبہ جمعہ میں تطویل کردہ ہے [سوال (۶۱) بعض لوگ خطبہ کو نماز جمعہ سے طویل کرتے ہیں، اس کے متعلق شرعی حکم سے مطلع فرمایا جائے؟]

الجواب: عن ابی وائل عن عمار قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته مثنیٰ من فقہہ فاطیلوا الصلوة واقصر والخطبة الحدیث رواہ مسلم ص ۱۱۲، وفي الدرر ولسن خطبتان خفیفان وتکرر زیاد کما علی قد رسورة من طوال المفصل وعبارة الفهستانی وزيادة التطویل مکروهة اه (ص ۸۲ ج ۱) وفي مراقی الفلاح ولسن تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلوة وقصر الخطبة من فقہ الرجل (قال المحقق فی الفتح من الفقه والسنة تقصیر الخطبة وتطویل الصلوة) بقدر سورة من طوال المفصل ولكن یراعی الحال بما هو دون ذلك ومکرر التطویل من غیر قید بزمن ففي الشتاء

لقص الزمان وفي الصيف للصبر والوجاه والحرارة (ص ۲۹۹) احادیث نبویہ اور تصریحات فقہاء اس پر متفق ہیں کہ خطبہ کو نماز سے طویل نہ کرنا چاہئے، اور یہ کہ خطبہ میں تطویل مکروہ ہے، پس اگر گاہے ایسا ہو جائے تو مضائقہ نہیں، مگر اس کا عادی ہونا مکروہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ظواہد ۲۳ رجب ۱۲۵۴ھ۔ نعم الجواب بوعین الصواب، کتبہ شریف علی، ۲۳ رجب ۱۲۵۴ھ تحقیق کراہۃ الخطبۃ یوم الجمعۃ بغیر العربیۃ (۶۲) ہر چند کہ خطبہ جمعہ میں مضامین تذکر کا ہونا متواتر ہے، جیسا احمد و تہجد و صلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ترضی عن الخلفاء و اہل البیت و استغفار للمؤمنین و المؤمنات کا اس میں ہونا متواتر ہے، مگر مقصود محض تذکر نہیں، بلکہ خطبہ جمعہ میں شانِ تعبد غالب ہے، جس کی ایک دلیل حضرت عمر و بن مسعود رضی اللہ عنہما کا یہ ارشاد ہے، انما جعلت الخطبۃ موضع الکرکتین من فاتتہ الخطبۃ صلی اربعاً (اعلاء السنن، ص ۳ ج ۸) و ذکر تہنک معنی فوت الخطبۃ فیہ (راج) دوسری یہ کہ باتفاق علماء آیت اذ قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلمکم ترحمون ہ کا نزول ترک قرأت خلف الامام و انصات فی خطبۃ الجمعۃ کے متعلق ہوا ہے، جس سے خطبہ جمعہ کا مثل صلوة ہونا ظاہر ہے،

اگر خطبہ جمعہ سے مقصود تذکر محض ہوتی تو بحالت خطبہ کسی کو بات کرنے سے روکنا اور نصت کہنا ممنوع نہ ہوتا، کیونکہ یہ بھی تذکر ہی کی تکمیل تھی، مگر بخاری و مسلم وغیرہما نے حدیث صحیح میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے، اذا قلت لصاحبک یوم الجمعۃ انصت والامام یخطب فقد لغوت، امام طحاوی نے اس حدیث کو متواتر کہا ہے، (اعلاء السنن، ص ۶۰ ج ۲)

اور نماز میں غیر عربی میں ذکر و دعاء مکروہ ہے ممنوع ہے، درمختار میں ہے و دعاء بالخری و حرم بغیر (نہر، ص ۵۴۳ ج ۱) یعنی درود شریف کے بعد نماز میں جو دعاء کی جائے، وہ عربی میں کی جائے غیر عربی میں دعاء (نماز کے اندر) حرام ہے، علامہ شامی نے لکھا ہے کہ منقول مذہب میں کراہت ہے، پھر کراہت میں تفصیل کی ہے، مگر تحقیق یہ ہے کہ نماز کے اندر تو غیر عربی میں دعاء مکروہ تحریمی ہے اور نماز کے علاوہ مکروہ تنزیہی معنی خلاف اولیٰ ہے اور جن لوگوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول جواز قرأت بالفارسیہ سے جواز خطبہ بالعمیۃ پر استدلال کیا ہے، ان کو یہ معلوم نہیں ہے کہ امام صاحب اس قول سے رجوع فرما چکے ہیں

اور قول مرجوع عنہ بحکم منسوخ ہوتا ہے، جس سے استدلال باطل ہے، ملاحظہ ہو شامی ج ۲۱۹ و اعلاء السنن، ص ۱۳ ج ۲

بہر حال خطبہ جمعہ عربی زبان میں ہونا چاہئے، مقامی زبان میں ہرگز نہ ہونا چاہئے، رہا یہ کہ جب سامعین نہیں سمجھتے تو فائدہ کیا ہوا؟ اس کا جواب دینے کی ہم کو ضرورت نہیں اگر سمجھنا ضروری ہے تو چاہئے کہ جب تک نماز کے اذکار و ادعیہ کا مطلب معلوم نہ ہو اس وقت تک نماز بھی لغو ہو، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ خطبہ جمعہ مثل نماز کے ہے، دوسرے یہ سوال وہاں نہیں کیا جاتا، جب کوئی دوسرے انگریزی زبان میں شاہی پیغام سناتا ہے اور سننے والوں میں ہزاروں اور انکوں آدمی انگریزی سے ناواقف ہوتے ہیں، مگر وہاں اہل دنیا کی عقل خود جواب دے لیتی ہے کہ شاہی پیغام شاہی زبان میں ہی ہونا چاہئے، رعایا کی زبان میں نہ ہونا چاہئے، یہی جواب یہاں کیوں نہیں دیا جاتا، شریعت مقدسہ نے نماز اذان اور خطبہ جمعہ کو عربی میں اس واسطے رکھا ہے تاکہ مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنے کی طرف توجہ ہو جس کا سیکھنا فرض کفایہ ہے، اور تاکہ مسلمانوں کو قرآن کریم سے مناسبت فی الجملہ حاصل رہے، اجنبیت محض نہ ہو جائے، اگر خدا نخواستہ یہ شعائر اسلام بھی مقامی زبانوں میں ہونے لگے تو مسلمانوں کو قرآن و حدیث سے بہت بعد ہو جائے گا، جس کا دین کے لئے خطرناک ہونا ظاہر ہے، پس اس رواج کو بند کرنا چاہئے، جو بعض شہروں میں ہونے لگا ہے، کہ خطبہ جمعہ اردو میں دیا جاتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، ۳ رمضان ۱۲۵۴ھ

فصل فی صلوة الکسوف والاستسقاء و متعلقاتہما

کسوف اور خسوف کے وقت سوال (۱) چاند گرہن یا سورج گرہن کے وقت کھانا کھانا کھانے پینے کا حکم، یا کوئی اور کام سوائے نماز وغیرہ کے کرنا جائز ہے یا نہیں، (اذا راہیم شیناً من ہذہ الاہوال فافزعوا الی الصلوة) میں امر وجوب کے لئے ہے یا ندب کے واسطے؟ بینوا تو جسروا؟ ۲۵ رجب ۱۲۵۴ھ الجواب؛ فافزعوا الی الصلوة میں امر ندب کے لئے ہے، اکل و شرب بحالت کسوف مباح ہے، البتہ بہت بھوکا نہ ہو تو ترک اکل اولیٰ ہے، لانه ینافی الفسزع المندوب، واللہ اعلم فقط،

حکم استسقاء بحالت قلب مطر | سوال (۲) السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ، اس وقت عریضہ ہذا کے ارسال کا منشاء یہ ہے کہ عرصہ سے یہاں اور قرب وجوار میں امساک باران ہے، اگرچہ خاص بہار پور اور اس کے نواح میں اوائل موسم میں خاصی بارش ہو چکی تھی، مگر اب تقریباً بائیس روز سے بارش نہیں ہوئی، علاوہ بہار پور کے دیگر اضلاع کے قرب وجوار میں مظفر نگر، میرٹھ، دہلی، انبالہ میں یا بالکل بارش نہیں ہوئی یا بقدر ضرورت نہیں ہوئی، اس بناء پر دہلی میں ۲۷ ماہ رواں کو صلوٰۃ استسقاء پڑھی گئی ہے، اب آپ سے یہ استفسار ہو کہ بہار پور اور سمٹھانہ بھون کے حالات میں جزوی فرق ہے، حالات موجود اور فقہاء کے اقوال پر نظر کرتے ہوئے یہ تحریر فرمائیں کہ بحالت موجود صلوٰۃ استسقاء کی ضرورت ہو یا نہیں، خطبوں کے اندر یہاں دعا ہو چکی ہے اور ہو رہی رہتی ہے، حضرت سلمہ کی رائے اور جواب جو کچھ عنایت ہو مفصل تحریر فرمائیں، اور فقہا جو تین دن کے خرچ کو لکھتے ہیں آیا صلوٰۃ استسقاء تین دن تک کا کسی روایت سے ثبوت ہے؟ اگر کوئی تصریح

بل جاوے تو حوالہ تحریر فرمائیں، مولانا عبد اللطیف صاحب، ناظم مدرسہ مظاہر علوم بہار پور
الجواب: السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ ومغفرة۔ قال الحافظ فی التلخیص
الجبیری فی قول الرافی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یصل صلوٰۃ
الاستسقاء الا عند الحاجة ما نضہ لم اجدہ صریحاً لکن بالاستقراء یتبین
صحۃ ذلك ام (ص ۱۳۹) نعم قد ثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم استسقی
من غیر صلوٰۃ لفقوظ المطر عن البلاد البعیدۃ ایضاً کما فی حدیث ابن عباس
عند ابن ماجہ، قال جاء اعرابی الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ
لقد جئتک من عند قوم ما یتزود لهم راع ولا یخطر لهم فحل فصعد المنبر
فحمد المنبر ثم قال اللهم اسقنا غیشنا غیثاً وسندہ صحیح ومن ہمنا واللہ تعالیٰ
اعلم قال فقہاءنا ان صلوٰۃ الاستسقاء مسنونة عند الحاجة الیہ فی موضع
لا یكون لاهلہ اودیۃ وانہاراً بارش، یون منها ویستقون مواشیہم وذرعیہم
او کان ذلك لکن لا یکفیہم فان کان کافیا لا یستقون کذا فی حاشیۃ الطحطاوی
علی مرقاۃ الفلاح (ص ۳۱۸) واما دعاء اهل الخصب لاهل الجن فیستحب
مطلقاً کما فی الشامی (ص ۸۸۵) لحدیث خیر الدعاء ان تدعو لاختیک

بظہر الغیب استحب الشافعی ان یتسقی امام الناحیۃ المخصبۃ لاهل الناحیۃ المجتہ
ولجماعۃ المسلمین ویسأل اللہ الزیادۃ لمن اخصب مع استسقاء من اخصب کما فی الام
(ص ۱۳۰) وعزاه الشعلانی فی کشف الغمۃ الی الصحابۃ انہم كانوا یستقون
لنواحی الارض والطرقات المداخن اذا بلغہم قحط بلادہم ماہ (ص ۱۳۸) ولعل ذلك محمول عند علمائنا علی الاستسقاء بالدعاء فقط بدون الصلوٰۃ،
وتفسیر الحاجة عندی ان یخاف من قلة المطر غلاء السعیر بحیث یضطرب
به فقراء الناس وعامتہم ولا عبرۃ بامرائہم وظنی ان مثل تلك الحاجة
قد تحققت فی بلادنا ہذہ فقد تشوشت العباد واضطربت الزراع وبلغت
قلوب الفقراء الحناجر من مخافة الغلاء الشدید ان لم یطر وافی المدة
القریبۃ واللہ المستعان فقد هلكت الزروع او کادت تہلك لقلة المطر و
هبوب الصبا فیستحب لائمة البلاد ان یستسقوا ولا شک فی الجواز واللہ تعالیٰ اعلم
(تتمت) واما انہم یمضون ثلاثاً متتابعات فقد صرح الشافعی باستحباب
فی الام وقال الشربلانی فی نور الایضاح وشراحہ ان اکثر من ذلك لم ینقل
ولم یرد ذلك فی الحدیث لانه صلی اللہ علیہ وسلم اذا استسقی سقی اولاً
وکذا الصحابة ایضاً واللہ اعلم، حررہ ظفر احمد عفی عنہ ۲۹ صفر ۱۳۸۵
الجواب صحیح، اشرف علی ۲۹ صفر ۱۳۸۵

مسائل متفرقة کتاب الصلوة

نمازی کے آگے سے گزرنا | سوال (۱) زید کو یہ معلوم نہیں کہ نماز پڑھنے والے کے سامنے سے
گزرنے والے کو عذاب ہوگا اور آگے زید گزر گیا تو زید کو عذاب ہوگا یا نہیں ہوگا؟

عہ ای عن السلف ولعل وجه ذلك ان الدعاء یستحب فیہ التکریر وقلہ التلیل کما
فی الحصن الحصین وعزاه الی ابی داؤد فلم یتجاوزوا فی الاستسقاء اقل عدد التکریر لکونه
دعاء مخصوصاً علی ہیئۃ خاصۃ خلاف القیاس فلا یکرر الا بدلیل وقد ثبت عندہ صلی
اللہ علیہ وسلم تثلیث الدعاء صلحۃ فی غیر الاستسقاء فلا یزاد علیہ ۱۲ منہ

الجواب؛ مسئلہ کے نہ جاننے کا زیادہ گناہ ہوگا، شعبان ۱۳۳۵ھ

حالت رکوع میں الصاق کعب کی تحقیق | سوال (۲) الصاق کعب بالکعب فی الصلوٰۃ عند الركوع والسجود للرجل ثمان سنہ لکھے ہیں، حاشیہ طحاوی (ص ۳۱۳ ج ۱) شامی (ص ۳۲۳ ج ۱) مجلس (ص ۹، ج ۱) بحر الرائق (ص ۳۱۵ ج ۱) ملتقى الابحر مع مجمع الاثر (ص ۹۶ ج ۱) کبیری (ص ۲۰۷) در مختار (ص ۳۷) حاشیہ مالک (ص ۱۰۷ ج ۱) اور جناب نے بہشتی زیور میں الصاق کو عورتوں کے لئے تحریر فرمایا ہے، اور ہمارے بزرگوں کا عمل درآمد بھی اسی پر ہے، مگر کتب مذکورہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب کی تحقیق کے خلاف ہے، اس کی حقیقت کیا ہے اور صحیح کیا ہے؟

الجواب؛ الصاق الکعب بالکعب فی الركوع کا رجال کے لئے مسنون ہونا تو محل کلام ہے، یہ صرف زاہدی کی روایت ہے، اور وہ نقل میں ضعیف ہے، بحالت تفرد اس کی روایت معتبر نہیں اور سب متون و شروح میں زاہدی ہی کی اتباع سے اس الصاق کو مسنون کہا گیا ہے، صرح بہ شیخ مظہر فی ترجیح الرائج المطبوعہ مسلسلہ فی سائر النور (ص ۱۶ شعبان ۱۳۳۵ھ)، بلکہ طحاوی کی معانی الآثار (ص ۱۳۴) سے رکوع و سجود میں تجانی کا مسنون ہونا اور الصاق کا مسنون نہ ہونا مصرح ہے، باقی عورتوں کے لئے بلحاظ ستر بہشتی زیور میں اس الصاق کو باقی رکھا گیا، ودلیلہ ما فی الاشباہ من احکام الانثی و تضم فی رکوعها وسجودها ولا تفرج اصابعها فی الركوع ام (ص ۳۴۶) اس میں تضم رکوعها وسجودها، مطلق ضم کی مطلوبیت پر دل ہے، جس میں الصاق الکعب بالکعب بھی داخل ہے، واللہ اعلم، ۵ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

اندھیرے میں تہجد پڑھنے کا حکم | سوال (۳) نماز تہجد روشنی میں پڑھنا اولیٰ ہے، یا اندھیرے میں، دونوں میں کونسی ضرورت بہتر ہے؟

الجواب؛ جہاں قبلہ مشتبہ ہونے کا اندیشہ ہو وہاں رات کی نماز اندھیرے میں مکروہ ہے، اور جہاں یہ اندیشہ نہ ہو وہاں بلا کراہت جائز ہے، البتہ عدم اشتباہ کی صورت میں بھی اگر اندھیرے سے قلب کو تشویش ہوتی ہو تو روشنی میں نماز پڑھنا اولیٰ ہے، ۲۳ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ

کوئی شخص بالکل نمازی کے سامنے بیٹھا ہو تو اس کو کسی طرف سرک جانا جائز ہے؟ اور نمازی کے سامنے سے کوئی چیز اٹھانے کا حکم؟؟؟

سوال (۴) احقر نے غایۃ الاوطار میں دیکھا ہے کہ کسی کے پیچھے اگر کوئی نماز پڑھ رہا ہو تو اس کو داہنی یا بائیں طرف سرک جانا جائز ہے، کیونکہ وعید جو آئی ہے تو ایک طرف سے دوسری طرف گزرنے پر آئی ہے، اور اس میں وہ وقت نہیں، یہ مسئلہ ٹھیک ہے یا نہیں؟ اور نمازی کے آگے سے داہنی طرف سے یا بائیں طرف سے ہاتھ بڑھا کر کوئی چیز اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ فی الشامی (ص ۶۶۵ ج ۱) اراد المرور بین یدی المصلی فان معہ شیء یضعہ بین یدیہ ثم یمر ویأخذہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران وان معہ دابة فمر راکباً اثم وان نزل وقستربالدابة ومرت یاثم ولو مر رجلان متعاضدین فالذی یلی المصلی هو الاثم قنیہ ویصافی العالمگیریہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران کذا فی القنیۃ (ص ۶۶۱ ج ۱) ان روایات سے معلوم ہوا کہ غایۃ الاوطار کا مسئلہ صحیح ہے، اور نمازی کے سامنے سے چیز اٹھانا جائز ہے، رکما علم من قول الشامی ویأخذہ) احقر عبدالکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

نمازی کے سامنے سے ہٹنے کا حکم | سوال (۵) اگر کوئی شخص پیچھے بالکل محاذات میں نماز پڑھ رہا ہو تو اس صورت میں وہاں سے الگ ہو جانا مرد و بین المصلیٰ میں داخل ہے یا نہیں، ہر دو صورتوں کا مع الدلیل جواب تحریر کیا جاتے؟ ممتاز احمد گیلانی مقیم خانقاہ

۱ الجواب؛ فی العالمگیریہ (ص ۶۶۱ ج ۱) ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران کذا فی القنیۃ، اس روایت فقہیہ سے معلوم ہوا کہ محاذات مصلیٰ سے ہٹ جانا مرد و بین المصلیٰ میں داخل ہے، اس لئے بہتر ہے کہ آگے سے نہ ہٹے بالخصوص جبکہ کوئی ضرورت ہٹنے کی نہ ہو، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۶ رجب ۱۳۳۳ھ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۶ رجب ۱۳۳۳ھ

سوال (۶) قادیانی کہتے ہیں کہ کما صلیت علی ابراہیم درود ابراہیمی میں کما صلیت علی ابراہیم میں تشبیہ کی تحقیق میں اس امر کی طرف اشارہ ہو کہ جس طرح حضرت ابراہیم

علیہ وعلی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذریت میں نبوت دی گئی، اسی طرح ہمارے حضرت کی اُمت میں بھی دی جاتی ہے، اس تشبیہ کے متعلق کیا منقول و محقول ہے؟

الجواب؛ قال فی الدرر حص ابراہیم راۃ التشبیہ بابراہیم دون غیرہ من الرسل الکرام علیہم السلام (۱۲) سلامہ علینا راۃ لانہ مسلم علینا لیلۃ المثلج حیث قال ابلغ امتک السلام منی ۱۲ شامی، اولانہ سمانا المسلمین رکما اخبر عنہ تعالیٰ بقولہ ہوسما کما المسلمین من قبل ۱۲ شامی، اولانہ المطلوب صلوٰۃ یتخذہ ہما خلیلاً وعلی الاخیر فالتشبیہ ظاہر لہ قال الشامی واجب (ای عن التشبیہ) باجوبۃ اخر من احسنہا ان التشبیہ فی اصل الصلوٰۃ لا فی القد رکما فی قولہ تعالیٰ انا وحنینا الیک کما اوحینا الی نوح وکتب علیکم الصیام کما فی کتب علی الذین من قبلکم واحسن کما احسن اللہ الیک وفائدۃ التشبیہ تاکید الطلب ای کما صلیت علی ابراہیم فصل علی محمد الذی ہوا افضل منہ ام (ص ۵۳، ۵۴)

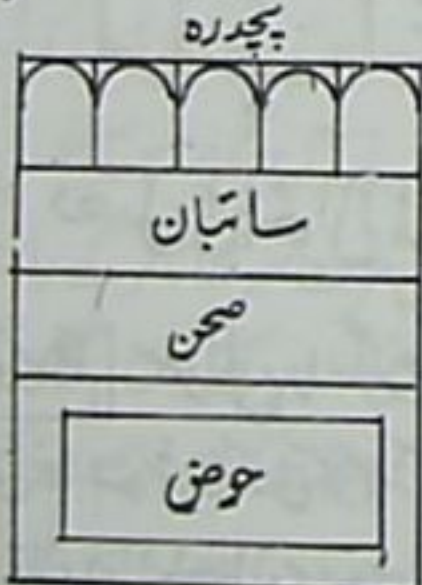
اور قادیانیوں نے جو جبر بیان کی ہے وہ صحیح نہیں، کیونکہ ابراہیم علیہ السلام کی ذریت میں نبوت دی گئی تھی، نہ کہ امت میں، اگر اس سے بقاء امت کی طرف اشارہ ہوگا تو بہت سے بہت مثل ابراہیم علیہ السلام کے حضور کی ذریت میں اس کے بقاء کی طرف اشارہ ہوگا، امت میں نبوت باقی رہنے کی طرف اشارہ کی کیا دلیل ہے؟

دوسرے اگر ابراہیم علیہ السلام کی تخصیص اس اشارہ کی وجہ سے کی گئی ہے تو نوح علیہ السلام کا نام بھی درود میں ہونا چاہئے تھا، کیونکہ بقاء نبوت فی الذریت کا شرف ان کو بھی حاصل ہے، بلکہ ابراہیم علیہ السلام سے پہلے اُن کو یہ شرف حاصل ہوا، قال تعالیٰ وان من شیعتہ (ای نوح ۱۲) لا ابراہیم (سورۃ الصفۃ) وقال تعالیٰ ولقد امر سلنا نوحاً و ابراہیم وجعلنا فی ذریتہما النبوة والکتاب (سورۃ الحدید) پس یہ وجہ غلط ہے، اور کما صلیت علی ابراہیم میں بقاء نبوت کی طرف اشارہ نہیں، بلکہ اشارہ غلت کی طرف ہے، وقد استجاب اللہ دعا عباده فاتخذہ اللہ تعالیٰ خلیلاً ایضاً نفی حدیث الصحیحین و لکن صاحب کم خلیل الرحمن ام شامی (ص ۵۳۶ ج ۱) ای وخلة بیننا اکمل وافضل کما دلت علیہ الآیات والآثار واللہ اعلم، ۱۳ شوال ۱۴۲۶ھ

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کی حاضری لینے کا حکم، موضع کے کل لوگوں کا نام جسٹریں درج ہے، اور نماز کے وقت مسجد کے اندر ہر شخص کا نام بنام پکار کر حاضری لی جاتی ہے، تاکہ لوگ جماعت سے نماز پڑھیں اور مستی نہ کریں، لہذا از روئے شرع کے اس قسم کی حاضری مسجد کے اندر لی جائز ہے یا نہیں، بحوالہ کتب مع عبارات کے ارقام فرمادیں، بینوا بالکتاب وجرؤ بالفتاویٰ

الجواب؛ اس قسم کی حاضری لینا جائز نہیں، کیونکہ جماعت کا وجوب بعض اعذار شرعیہ سے ساقط ہو جاتا ہے، اور بعض اعذار مخفی ہوتے ہیں جن کا علم بجز مبتلی بہ کے کسی کو نہیں ہو سکتا، اور نام بنام حاضری لینے میں مختلف عن الجماعۃ کی بابت لوگوں کو ناحق بدگمانی پیدا ہوگی وقد قال تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا الا یہ وھذا داخل فی التجسس المنھى عنہ وانما جازم مثل ذلك للمزکی لمصلحة شرعیة وھی تعدیل الشہود وجرہم ولا مصلحة فی ذلك الان لعدم وجود الام والقضاۃ، نیز یہ طریقہ سلف صالح سے ثابت نہیں، وکاتوا سابقین الی الخیرات، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ شعبان ۱۴۲۶ھ

سوال (۸) خانقاہ امدادیہ کے حوض پر بلاسترہ نماز پڑھنے والوں کے آگے سے گزرنے کے متعلق حکم، میں بعض لوگ حوض کے اوپر نفلیں پڑھتے ہیں، اور سترہ سامنے نہیں ہوتا، ان نمازیوں کے سامنے سے پچرہ میں چلنا اور گزرنا جائز ہے یا نہیں؟ صورت یہ ہے:-



الجواب؛ قال فی الفتنۃ شرح المنیۃ ثم انکر یکۃ المروء بین ید یہ عند عدم الحائل اذا کان فی موضع سجودہ فی الاصح قال فی الکافی، وفي النہایۃ الاصح

ان کان بحال لوصلی صلوٰۃ الخاشعین بان یکون بصرہ حال قیامہ الی موضع سجودہ لا یقع بصرہ علی الماء لا یکرہ ہذا اذا کان یصلی فی الصحراء اما ان یصلی فی المسجد ولم یکن حائل فان کان المسجد صغیراً کرہ المروء مطلقاً

وان كان كبيراً فقل كالصغير لا يتر بينه وبين حائط القبلة وقيل كالصغير وير
فيما وراء موضع السجود وقيل يرفف يداه خمسين ذراعاً وقيل قد رما بين الصف
الاول وحائط القبلة قال الشيخ ابن الهمام ومثناه هذه الاختلاف ما يفهم من لفظ
بين يدي مصلی (الوارد في الحديث) فمن فهم ان ما بين يديه يخص ما بينه وبين
محل سجوده قال به ومن فهم انه يصدق مع اكثر من ذلك نفاذ وعين ما وقع عنده
والذي يظهر ترجيح ما اختاره في النهاية من مختار فخر الاسلام وكونه من غير
تفصيل بين المسجن وغيره فان المؤتمن للمرورين يديه، ويكون ذلك البيت بمرته
اعتبر بقعة واحدة في حق بعض الاحكام كصححة الاقتداء ونحوها، لا يستلزم تغيير
الامر الحس من المرورين بعيد فيجعل البعيد قريباً انتهى ملخصاً ص ۳۵۴

قلت فما ظنك بذلك لم تعتبر بقعة واحدة في حق صححة الاقتداء من
غير اتصال الصفوف فيها، صورت مسئلة في مسجد کے اندر سے یا مسجد کے اندر سے ہو کر ان
نمازیوں کے سامنے سے گزرنا جو حوض پر یا حوض کے متصل نہ از پڑ رہے ہیں جائز ہے، کیونکہ
بجدرہ اور حوض مکان واحد نہیں اور فصل بھی زیادہ ہے، کہ نمازی کی نظر گزرنے والے پر نہیں
پڑ سکتی، پس وہاں سے گزرنے والے کو ان نمازیوں کے سامنے سے گزرنے والا نہ کہا جائے گا۔
واللہ تعالیٰ اعلم، ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ رجب ۱۴۲۵ھ، محمد الخوا اسرف علی ۲۴ رجب ۱۴۲۵ھ

کتاب الجنائز

فصل فی احوال موتی والقبور

عورتوں کے لئے زیارت قبور کا حکم | سوال (۱) اگر عورت ضعیفہ یا جوان پردہ کے ساتھ قبرستان
جائے اور اس جگہ کوئی خلاف شرع کوئی کام نہ کرے تو اس کا جانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی الطحطاوی حاشیة مراقی الفلاح ص ۳۶۲ وان كان
للاعتبار والتحریم والتبرک بزیارة قبور الصالحين من غير ما يخالف الشرع فلا بأس
به اذا كن عجائز وكرة ذلك للمشايخ كحضورهن في المساجد للجماعات اه
اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی کام خلاف شرع نہ کیا جاوے تو بوڑھی عورتوں کو زیارت قبور

جائز ہے، جوان کو نہ چاہئے کہ اس میں فتنہ ہے،
قبر پر کتبہ لگانا مکروہ ہے | سوال (۲) کیا قبر کا گردا پتھر یا اینٹ سے ایک بالشت تک اونچا
اس غرض سے بنانا کہ نشان قائم رہے اور اوپر سے کھلی رہے جائز ہے یا نہ، اور کتبہ کندہ شدہ
نام متوفی بمجہ تاریخ وغیرہ لگانا جائز یا نہ؟

الجواب؛ علامت باقی رکھنے کے لئے گردا بنانا یا کتبہ لگانا قبر پر مکروہ ہے قال
فی العالمگیریۃ ویکس، ان یبني علی القبر ویعلم بعلامة من کتابة ونحوه کذا
فی التبیین ۱۵ ملخصاً ص ۱۰۷ ج ۱ ۲۶ ربيع الثاني ۱۴۲۵ھ

میت کی بعض رسومات کا حکم اور غسل | سوال (۳) یہاں
اور کفن دفن کا طریقہ، کی قدیمی رسم در داج یہ ہے کہ جب کوئی مر جاتا ہے

بعد دم نکل جانے کے لاش کو اتر سر ہانے قبلہ رخ غسل دینے تک جیسے قبر میں رکھتے ہیں
ویسے ہی رکھتے ہیں، اور چلیا قوم جو کہ اکثر شافعی مذہب والے اور نیشاپوری لوگ جو کہ اکثر
حنفی مذہب والے ہیں، یہ لوگ دم نکلتے ہی قصد اتر دے کو پورب سرہانا اور قبلہ رخ
پاؤں لاش اٹھنے تک رکھتے ہیں، اور دم نکلتے ہی یکبار غسل اور کفنانے کے وقت تک
غسل دلاتے ہیں اور لاش کو اونچے پلنگ یا تخت پر رکھتے ہیں، حالانکہ رنگوں میں سب
پچی عمارت یا تختے کے گھر ہیں، کہیں مٹی کے مکان نہیں ہیں، فی الحال آج جو تھکان ہے،
کہ ایک شخص ہمارے محلہ میں فوت ہوا، تو فرقہ اول یعنی محلہ والوں نے جن میں دو پیش امام
مسجد کے اور تین مولوی بھی ہیں اپنے قدیمی رواج کے مطابق مرنے کو اتر سرہانے قبلہ رخ
لٹائے رکھا تھا، اتنے میں فرقہ ثانی کے لوگ نے آکر جبراً میت کو غسل دلایا پھر پلنگ یا تختے
منگاکر اونچے پر قبلہ رخ پاؤں اور پورب کی طرف سرہانا کر کے رات بھر لاش صبح اٹھنے
تک رکھا، اور بہت کچھ گفت و شنید ہوئی، اور کہتے ہیں اصح و صحیح طریق یہ ہے،
ہزاروں دلیلیں ہم نے بتائی اور ثبوت دیا کہ میت کو اس رسم سے اٹھنے تک رکھنا ام
اب پیش امام و مولوی لوگ فرقہ ثانی سے عاجز ہیں کہ فضول بحث چہ کار آید، اب محلہ والے
حضور سے دست بستہ خدمت عالی میں عرض کرتے ہیں کہ فرقہ ثانی کی کارروائی سے فساد
ہونے کا اندیشہ ہے، آپ برائے خدا ان شقوں سے نجات دلائیے :-
اقل یہ کہ بلا ضرورت میت کو پورب سرہانے لاش اٹھنے تک لٹائے رکھا،

دوسرے بلا ضرورت دم توڑتے ہی غسل دینا پھر کفنانے کے وقت بلا ضرورت غسل دینا
سوم بلا عذر میت کو اونچے تخت پر رکھنا،
چہارم، جنازہ پر لے جاتے وقت مرد میت پر پھول کا ہار چڑھاتے ہیں، میت پر نہیں
جنازہ پر لیجاتے ہیں، یہ سب رسم درست ہیں یا نہیں، برائے خدا و برائے کرم نوازی غریب
مسلمانوں پر نظر شفقت ڈال کر آنجناب ہر ثبت کے ساتھ مدلل جواب ارسال فرما کر سب
مسلمانوں کو مشکور و ممنون فرمائیے، یہی یہاں کے مسلمانوں کی دست بستہ عرض ہے،
پنجم، جب میت کو جنازہ پر رکھتے ہیں ایک مرتبہ فاتحہ پڑھتے ہیں پھر قرآن پڑھنے کے بعد ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں
پھر قرآن کے بعد لڑتے وقت دروازہ قبرستان پر کھڑی ہو کر ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں اب غرض یہ کہ کیا اتنی مرتبہ فاتحہ دینا درست ہے یا نہیں؟
الاجوبہ، قال فی الدرر یوجہ المحتضر لقبلۃ علی یمینہ ہوا السنۃ وجا
الاستلقاء علی ظہرہ وقد ماہ الیہا و ہوا المعتاد فی زماننا ام قال الشامی ناقلا
عن البحر اختارہ مشائخنا بما وراء النہر لانہ ایس لخروج الروح و یلقیہ
فی الفتح وغیرہ بانہ لا یعرف الانتقال واللہ اعلم بالالیس منہما ولکنہ
ایسر لتغیضہ وشد لحیہ ومن امنح من تقوس اعضائہ ام (رحمہم)
وفی حاشیۃ الطحاوی علی المراقی الفلاح قولہ و جاز الاستلقاء ویوضع ہکذا
فی الغسل والصلوۃ قال فی شرح الطحاوی و ہوا العرف بین الناس قال فی الزاد
والادل افضل لانہ السنۃ کذا فی المضمحل ام (ص ۳۲۵)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ قبلہ کی طرف پیر کر کے میت کو لٹانا خروج روح سے پہلے
بعض مشائخ نے مستحسن سمجھا ہے، کیونکہ اس میں اُن کے نزدیک خروج روح میں سہولت ہے،
مگر زاد فیر اور مضمرات میں تصریح ہے کہ افضل طریقہ موافق سنت ہے کہ میت کو داہنی کروٹ
پر قبلہ رخ کیا جائے، اس کی یہی صورت ہے کہ سر جانب شمال ہو اور پیر سمت جنوب، اور داہنی
کروٹ دے کر قبلہ رخ کر دیا جائے، پھر یہ اختلاف تو خروج روح کے وقت ہے، اور
خروج روح کے بعد قبلہ رخ پیر کر کے لٹانا یہ تو محض لغو حرکت ہے، کیونکہ اب اس میں کوئی
بھی فائدہ نہیں اور جب وقت فائدہ کے بھی یہ صورت خلاف سنت اور غیر افضل تھی، تو
اب بدرجہ اولیٰ خلاف سنت وغیر افضل ہوگی، فافہم،

(۲) قال فی مرقا الفلاح و اذا تیقن بموتہ یجعل بتجھیزہ اگر مالہ لما فی

الحديث وعتلوا به لانه لا ينبغي لجيفة مسلم ان تحبس بين ظهري اهل
والصارت عن الوجوب الاحتياط قال بعض الاطباء ان كثير من ممن يموت
باسكتة ظاهرة ايد فنون احياء لانه يعسر ادراك الموت الحقيقي بها الا على
افضل الاطباء فيتعين التأخير فيها الى ظهور اليقين بنحو من التغير وقد ما
النبي صلى الله عليه وسلم يوم الاثنين منحة ودفن في جوف الليل من ليلة
الاربعاء ام قال الطحاوی وظاهر كلامهم ان التأخير مطلوب مطلقا لما
رواه من الحديث رای مارواه من التأخير فی دفنه عليه افضل الصلوة
والسلام والمراد التأخير الى تیقن الموت فانه ربما عر من عليه هذه الداء
ام (ص ۳۲۹) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مردہ کے غسل وغیرہ میں دم توڑتے ہی جلبدی
نہ کی جائے بلکہ کسی قدر تاخیر اتنی دیر تک کی جائے کہ موت کا یقین پختہ ہو جائے، اور سکتہ
وغیرہ کا وہم نہ رہے، اور یقین موت کے بعد پھر دیر نہ کی جائے، پس دم ٹوٹتے ہی فوراً میت
کو غسل دینا اور کفن کے وقت دوبارہ غسل دینا لغو حرکت ہے، بلکہ محض کفنانے کے
وقت غسل دینا چاہئے، اور بعض متون میں جو یہ الفاظ ہیں فیوض کلمات علی سر بر حجر
الح جس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ پس مرتے ہی فوراً تختے پر رکھ دیا جائے، اس کا مطلب
یہ نہیں بلکہ مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ تیقن موت کے بعد جب غسل و کفن کا
ارادہ کریں تب تختے پر رکھیں، صرح فی مرقا الفلاح وحاشیۃ للطحاوی (ص ۳۳۰)
وفیہ لا باس بالتأخیر لعرض کما فی ابن امیر حاج،

(۳) قال الطحاوی فی حاشیۃ علی مرقا الفلاح روی انه صلى الله عليه
عليه وسلم لما غسل وكفن ووضع على السرير دخل ابو بكر وعمر وهما
في الصف حيال رسول الله صلى الله عليه وسلم ام (ص ۳۳۰) اس سے معلوم
ہوا کہ میت کو غسل و کفن کے بعد تخت یا پلنگ پر رکھنا سنت ہے، حضرات صحابہ نے
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل و کفن کے بعد تخت پر رکھا تھا، اور بظاہر اس میں اگر
میت بھی ہے اس فعل میں کوئی حرج نہیں، البتہ یہ ضرور نہیں کہ پلنگ اور تخت
معمول معاد سے ادا نہ ہو، تھوڑی سی بلندی سطح ارض سے کافی ہے، واللہ اعلم
قال فی الہندیۃ اذا حملوا علی سیر اخذوا بقوائمہ الاربع بہ وروت

السنة (ص ۱۰۳ ج ۱)

(۴) جنازہ پر پھول چڑھا مکروہ ہے قال فی الہندیہ ویکوہ عند القبر ما لم یعمد من السنة (۱۰۴ ج ۱) قلت والکفن والدفن کذلک فیکوہ فیہما ما لم یعمد من السنة ووضیع الریاحین علی الکفن لم یعمد منہا، علاوہ ازیں یہ ہندوؤ کا طریقہ ہے، اس لئے تشبہ میں داخل ہے،

(۵) یہ تین باریت پر فاتحہ پڑھنا خلاف سنت ہے، سنت یہ ہے کہ وقت نزع روح کے سورۃ یس پڑھیں، اور بعد موت کے اس کے پاس قرآن پڑھنا بعض علماء کے نزدیک مستحب ہے، اور بعض نے غسل سے پہلے منع کیا ہے، بعد غسل کے ہر شخص آہستہ آہستہ جو توفیق ہو قرآن پڑھ کر میت کو بخش دے، اور بعد دفن کے تھوڑی دیر قبر پر پھڑک کر کچھ قرآن پڑھ کر بخش دیں اور میت کے لئے دعا کریں، باقی جس صورت سے بمبئی وغیرہ میں فاتحہ دیجاتی ہے یہ صورت بدعت ہے، ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۲۵ھ

سوال (۴) هل یحل للزوج ان یقبل امرأته التي ماتت وکفنت بلا واسطۃ الثوب وغیرہ وھولیس من قرابتھا ایضا؟

الجواب؛ لا یجوز لہ مسہا بغیر حائل ولو کان من قرابتھا لعدم المحرمۃ وطلان النکاح بالموت قال فی الدرر المنجی زوجہا من غسلها ومسہا لا من النظر الیہا علی الاصح قال الشامی عن الخانیۃ اذا کان للمرأة محرم یسہا بیدہ واما الاجنبی فیحرقہ علی یدہ ویغض بصرہ عن ذراعہا وکذا الرجل فی امرأته الا فی غرض البصر ام قال ولعل وجہہ ان النظر اخف من المس فجاء یشبہتہ الخلاف ام (ص ۸۹ ج ۱) قلت وجوز تیممہ ایاہا بخرقۃ یدل علی جواز مسہ ایاہا بحائل ولکنہ مقید ایضا بالضررۃ فلا ینبغی المس بدونہا ولو بحائل ہذا والله تعالیٰ اعلم، ۲ صفر ۱۲۵۵ھ

سوال (۵) یہاں ہمارے علاقہ میں اکثر لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ارواح جمعرات یا جمعہ کو مکانوں میں آتی ہیں، اور شب براءت میں تمام مردوں کی روہیں ضرور اپنے قرابت داروں کے یہاں

آیا کرتی ہیں، چونکہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں لکھا ہوا ہے، اس لئے ان کا عقیدہ راسخ ہے، مگر آپ نے بہشتی زیور و نیز دوسرے رسالوں میں لکھا ہے کہ روہیں مقید ہیں گھروں میں نہیں آتیں، اس لئے گزارش ہے کہ برائے ہر بانی مطلع کریں، کہ آیا ارواح گھروں میں آتی ہیں یا نہیں، اور ایسا عقیدہ رکھنا از روئے شرع شریف کیسا ہے؟ برائے ہر بانی کتابوں کا حوالہ بھی دیں،

الجواب؛ مقرر ارواح کے متعلق علماء میں بہت اختلاف ہے، انبیاء اور شہداء کے متعلق تو اتفاق ہے کہ وہ بعد وفات کے جنت میں رہتے ہیں، اور جسد عنصری سے بھی ان کو تعلق قوی رہتا ہے، اور غیر شہداء یعنی عامہ مؤمنین کے متعلق اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں وہ بھی جنت میں رہتے ہیں، بعض کہتے ہیں جنت سے باہر رہتے ہیں، بعض کا قول ہے کہ قبر کے پاس رہتی ہیں اور جہاں چاہیں چلتی پھرتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین برزخ مزمل یا جاتیہ میں رہتی ہیں (جو شام کا ایک شہر ہے) اور ارواح کفار حضرموت میں ایک کنواں برہوت ہے ان میں رہتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین علیین میں رہتی ہیں، اور ارواح کفار سجین میں رہتی ہیں، اور قبر جسد عنصری سے بھی ان کو تعلق رہتا ہے، اور ممکن ہے کہ جاتیہ و مزمل سے بھی کچھ تعلق ارواح مؤمنین کو اور برزخ برہوت سے ارواح کفار کو بعد فوت کا ہوتا ہو، ذکر کل ذلك السیوطی فی شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور (ص ۹۱ تا ص ۱۰۳) وفيہ ایضا قال الحافظ ابن حجر فی فتاویٰ ارواح المؤمنین فی علیین وارواح الکفار فی سجین وکل روح بجسدھا اتصال معنوی لا یشبہ الاتصال فی الحیوۃ الدنیابل اشبہ شیء بہ حال النائم اتصالا قال ولہذا یجمع بین ما ورد ان مقرھا فی علیین وسجین و بین ما نقلہ ابن عبد البر عن الجہدہ ایضا انہا عند افنیۃ القبور قال ومع ذلك فہی مادون لہا فی التصرف وتاوی الی محلہا من علیین اور سجین ام ثم ایدہ السیوطی بما اخرجہ الحاکم عن ابن عباس قال بیئنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم جالساً و اسماء بنت عمیس قریباً منہ اذ رد السلام وقال یا اسماء ہذا جعفر بن ابی طالب مع جبرئیل ومیکائیل مروا سلموا علینا واخبرنی

انه لقی المشکین يوم کذا وکذا الخ (ص ۹۶)

اور نصوص صحیحہ تشرانیہ وحدیثیہ سے حافظ ابن حجر کا قول زیادہ قوی ہے کہ معتر ارواح مؤمنین علیین ہے جو ایک مقام سما، صالح میں ہے، اور مقرر ارواح کفار بحین ہے، جو ارض سالعہ کے نیچے ہے، لیکن ان مقامات میں ارواح مقید نہیں ہیں، بلکہ ان کو اپنے جسد اول سے اور قبر سے بھی تعلق رہتا ہے، اور بعض کوزمین میں تصرف و سیر کا بھی اختیار دیا جاتا ہے، جس کے بعد وہ پھر اپنی مقر پر پہنچ جاتی ہیں،

باقی اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کہ سب ارواح جمعرات یا جمعہ کو یا پندرہ شعبان کو اپنے گھر آتی ہیں، کیونکہ اول توزمین میں تصرف کی سب ارواح کو نہیں ہوتی، بلکہ خاص خاص کو ہوتی ہے، دوسر جن کو تصرف و سیر فی الارض کا اختیار بھی دیا جاتا ہے یہ ضرور نہیں کہ وہ جمعرات یا جمعہ ہی کوزمین میں تصرف و سیر کریں، اور تصرف و سیر میں اپنے گھر بھی ضرور آئیں، اس یہ عقیدہ بلا دلیل جو جس احتراز لازم ہے، حرر الاحقر ظفر احمد عفا عنہ اشرف علی عرض کرتا ہے کہ جب اس عقیدہ کا بے دلیل ہونا ثابت ہو گیا، اور عقیدہ

بے دلیل کے باب میں حکم شرع ہے لا تقف مالیس اکا بہ علم، پس بنا، براس آیت کے ایسا عقیدہ رکھنے سے عاصی و مبتدع ہوگا، اس سے توبہ واجب ہے، اور کسی کتاب میں کوئی مضمون ہونا حجۃ شرعیہ نہیں تا وقتیکہ اس پر کوئی دلیل نہ ہو، اور یہ چونکہ یہ امر متعلق نقل کے ہے اس لئے دلیل نقلی ہونا شرط ہے، جو اصول شرعیہ کی رُو سے قابل استدلال ہو اور ایسی دلیل مفقود ہے، اس لئے ایسی کتاب کافی نہیں،

اشرف علی، یکم ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

حالت نزع میں محتضر کو سوال (۶).....

پانی پلانا مستحب ہے بعض جگہ دستور ہے کہ بحالت نزع اس کے حلق میں شہد پانی میں ملا کر پلایا جاتا ہے، کیا اس کا شرعاً ثبوت ہے؟ اور اگر نہیں ہے تو کیا پلانا مفید ہے یا مضر؟

الجواب؛ حالت نزع میں محتضر کو پانی پلانا مستحب ہے، فقہاء حنفیہ نے اس کا استحباب ذکر کیا ہے، کیونکہ نزع کے وقت پیاس کا غلبہ اور شدت ہوتی ہے، اور حضرا صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ وہ معسرۃ بقتال میں محتضرین کو پانی پلایا کرتے تھے،

قال فی نور الايضاح وشرحہ ویتحب لا قرباء المحتضر واحد قائمہ وجیرانہ الخ علیہ للقیام بحقہ وتذکیرہ وتجریعہ وسقیہ الماء لان العطش یغلب لشدۃ النزع ولذلک یأتی الشیطان کما ورد بماء زلال (ای بارد) ویقول قل لا اله غیری حتی اسقیک نعوذ باللہ منہ ام (ص ۳۲۷) پس یہ دستور خلاف شرع نہیں، بلکہ مستحسن ہے، ۱۹ رجب ۱۳۵۴ھ

حکم تحویل عظام میت | سوال (۷) یہاں پر ایک قبر ایک شخص کے مکان میں برآمد ہوئی جو بہت سی صدیوں کی معلوم ہوتی ہے، اور ہڈیاں اُن صاحب کی بدستور باقی تھیں، فتویٰ دیا گیا کہ اگر ان کو دوسرے قبرستان میں دفن کر دیں تو جائز ہے، بندہ عرض رسا ہے کہ یہ فعل مطابق شرع شریف کے ہوایا کیا؟ آیا اسی جگہ رہنا چاہئے تھا، یا ہٹانے کے سبب کچھ گناہ ہوا اور خلاف شرع ہوا دوسری جگہ جو دفن ہوئے تو کفن نیا دینا چاہئے تھا یا نہیں اور ان کے نماز جنازہ پڑھنی چاہئے تھی یا نہیں، اب یہ ہوا کہ وہ مکان جو بنایا گیا گر گیا، اور قومی دہندگان کے لڑکے کا انتقال ہو گیا،

الجواب؛ مسلمان کی لاش اگر کسی جگہ زمین کھودنے سے نکل آوے تو اس کو اسی جگہ دفن کر دینا لازم ہے وہاں سے منتقل کرنا اور دوسرے قبرستان میں یا کسی اور جگہ دفن کرنا جائز نہیں، فقہانے اس سے منع کیا ہے، اور اس میں مسلمان میت کی بے حرمتی بھی ہے، جس شخص نے جواز نقل کا فتویٰ دیا اس نے بہت بُرا کیا، کہ قول فقہاء کو دیکھ کر فتویٰ نہ دیا، لیکن اگر وہ مفتی اپنی غلطی کا اقرار کر لیں اور آئندہ اپنی رائے سے فتویٰ نہ دینے کا وعدہ کر لیں تو پھر اُن پر ملامت کرنا ایذا پہنچانا جائز نہیں، اور اس صورت میں نماز جنازہ دوبارہ نہیں پڑھی جاسکتی، کیونکہ نماز جنازہ کی صحت کے لئے جسم شرط ہے، اور ڈھانچ جسم نہیں، نیز تکرار صلوٰۃ جنازہ غیر مشروع ہے، الا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم حین فات صلوٰۃ علیہ مرة واخری فرادی وکان ذلک خاصا بہ، اور ظاہر یہ ہے کہ جس مسلمان کی لاش نکلتی ہے وہ نماز پڑھ کر دفن کیا گیا، قال فی مرقا الفلاح ولویلی المیت وصارت رابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ ولا یجوز کسر عظامہ ولا تحویلہا ولو کان ذمیاً ولا یجوز ان طال الزمان ام و ذکر الطحطاوی فی حاشیتہ نحوه وانکر علی فعل لحفار منہ دفن الذمی کما سیأتی ۱۲ منہ

من نقل عظام الموتی او طمسها او جمعها فی حفيرة فلا یقال تعصم او تجمع عظام الاول فی موضع دفن النضر عن موتی المسلمین وقال قبله ان ضم عظام المسلم یحصل به اخلال ولا تخلوبه عن کسر بسبب التحویل (روشیة عامه ص ۳۵) والله اعلم

قبرستان میں لوہاں سلگانا سوال (۸) خیال ناقص خاکسار میں لوہاں و خوشبو وغیرہ قبرستان جائز ہے یا نہیں؟ میں سلگانا جائز معلوم ہوتا ہے، اکثر لوگ یہاں پر اس وجہ سے کہ آگ دوزخ کی ہوتی ہے منع کرتے ہیں لہذا جو حکم ہو، زیادہ حد ادب،

الجواب: عن عمرو بن العاص قال لا یبینه و هو فی سیاق الموت اذا انا مت فلا تصحبنی نائحة ولا نار الحد قال فی المرقاة ای للمباہاتة والریاء کما کان عادة الجاهلیة قال ابن حجر ولا یمنہا من التقاؤل القبیح وفیه انہما سبب التقاؤل القبیح لا انہما بعضہ کما ہوا ظاہر ۱۸ (ص ۳۸۱ ج ۲) وفی حاشیة العلامة الطحطاوی علی المرقاة فی علة کراهة الاجر فی القبر ما نصہ و بان الاجر بہ اثر النار فیکره فی القبر للتشاؤم بخلاف الغسل بالماء الحار فانه یقع فی البیت فلا یکرہ الاجمار فیہ بخلاف القبر ۱۸ (ص ۳۵۶)

اگر قبرستان میں خوشبو، لوہاں وغیرہ سلگانا بغرض فخر و ریاء ہے تب تو کراہت ظاہر ہے، اور اگر یہ غرض نہیں جب بھی یہ فعل اچھا نہیں، کیونکہ اس میں قبر کے پاس آگ جلانا ہے، جو تقاؤل قبیح کا سبب ہے، اور گھر میں گرم پانی سے غسل دینا اور تختہ کو اور کفن کو دھونی دینا بضرورت ہی، نیز وہ گھر میں ہوتا ہے اس میں یہ محذور نہیں اس لئے اس کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے، فقط، ۱۹ شعبان ۱۳۲۶ھ

مختصر کے لٹانے کا سوال (۹) سنون طریقہ کیا ہے؟

..... جب کوئی مرنے لگتا ہے یا مر گیا، تو یہاں یعنی دکن میں سر اس کا مشرق کی طرف اور پاؤں مغرب کی طرف کر دیا جاتا ہے، اور سر تھوڑا اٹھا دیا جاتا ہے، تاکہ قبلہ کی طرف منہ اچھی طرح ہو جاوے، مالک شمالی میں اس کے برعکس سر اس کا بجانب شمال اور پاؤں بجانب جنوب کر کے پہلوئے راست پر رو قبلہ لٹا دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں طریقوں میں مشروع و مسنون طریقہ کون سا ہے، نیز

اس کے متعلق علماء ایں طرف نے مختلف رائے قائم کی ہے، جس سے از روئے مشروع و احادیث معتبرہ نہیں معلوم ہوتا کہ کون طریقہ معتبر ہے، لہذا آنجناب معلی القاب سے التجا ہے کہ براہ کرم متنازعہ فیہ مسئلہ پر اپنی خاصی رائے نیز بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ مدلل و برہن ثبوت سنیت کس طریقہ میں ہے، تحریر جواب سے ہم راہ روان دین کی رہبری فرمادیں، مکرر آنکہ مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مرحوم کا جواب مندرجہ ذیل تھا، مگر اس پر یہاں کے لوگ حوالہ کتب نہ ہونے سے معترض ہیں،

الجواب من المولوی مفتی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی، پہلا طریقہ سر بجانب شمال اور پیر بجانب جنوب اور منہ قبلہ کی طرف کر دینا یہی مسنون ہے کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

الجواب صحیح، قال فی مراقی الفلاح لیسن توجیہ المحتضرائ من قرب من الموت علی یمینہ لانه السنة و جاز الا ستلقاء علی ظہرہ الخ قال الطحطاوی فی یوضہ ہکذا فی الغسل والصلوة قال فی شرح الطحاوی وهو العرف بین الناس قال فی الزاد والاول افضل لانه السنة کذا فی المصنعات ۱۵ ص ۳۶۵، حررہ الاحقر طفل احمد عفانہ از تھا بھون ۱۶ شعبان ۱۳۲۶ھ

کیا باپ کی موجودگی میں شوہر سوال (۱۰) میت کے باپ کی موجودگی میں شوہر اس کا میت کا دلی ہو سکتا ہے؟ دلی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو خبروا،

الجواب: زوج کو ولایت حاصل نہیں، ولایت عصبات کے لئے ہے، البتہ اگر میت کا کوئی دلی موجود نہ ہو تو زوج لوگوں سے مقدم ہے، پس صورت مسئلہ میں ولایت باپ کو حاصل ہے، اور اس باب میں وہ سب مقدم ہے، کما فی العالمگیریۃ (ص ۱۰۳ ج ۱) والاولیاء علی ترتیب عصبات الا قرب فالاقرب الا الاب فانه یقدم علی الابن کذا فی خزائن المفتیین قیل ہو قول محمد وعندہما الابن اولی والصحیح انه قول الکمل کذا فی التبین و ہکذا فی العنایۃ فتح القدیر وفی الصفحۃ الآتیۃ ولا ولایۃ للزوج عندنا لانقطاع الوصلۃ بالموت کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خاں فان لم یکن للمیت ولی فالزوج اولی ثم الجیران من الاجنبی، کذا فی التبین، الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۸ صفر ۱۳۲۵ھ

مرنے کے بعد بیوی کو سوال (۱۱) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین چہ می فرمایند، بعد مرگ زوجہ دیکھنا اور ہاتھ لگانا ... با شوہر تعلق باقی ماند یا نہ و نیز دیدن و بدست گرفتن برائے شوہر جائز است یا نہ؟

الجواب: اگر عورت کا انتقال ہو جاوے تو شوہر کو اس کی طرف دیکھنا تو جائز ہے لیکن اس کو چھونا جائز نہیں اور اس کو غسل بھی نہ دیوے، اور اگر مرد مر جاوے تو بیوی کو چھونا اور غسل دینا بھی جائز ہے، کذا فی الدر وغیرہ

فصل فی الغسل و الکفن

میت کو غسل دینے وقت سوال (۱۲) میت کو کس طرح لٹایا جائے اتر دکن لٹاکے غسل دینا چاہئے یا کہ پورب پچھم، کسی کتاب میں بلکہ بہشتی زیور میں بھی اس کی تصریح نہیں ملی، امید کہ جواب باصواب مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جاوے، فقط

الجواب: فی مراقب الفلاح فیوض کلمات علی سریر مجہر و متراویض میت کیف اتفق علی الاصح، قالہ شمس الائمۃ السرخسی وقیل عرضا وقیل الی القبلة ام فی الطحطاوی (قوله وقیل عرضا) ای کہ ایوض فی القبر (قوله وقیل الی القبلة) فتكون رجلا الیہا کالمريض اذا اراد الصلوة بایمان فی القمستانی عن المحيط وغیرہ انه السنة ۵۱ ص ۳۳۰، خلاصہ یہ کہ غسل کے وقت جس طرح جاہن میت کو لٹادیں یہ اصح ہے، اور بعض نے یہ کہا ہے کہ قبلہ کی طرف منہ کر کے عرضا لٹادیں، جیسا کہ قبر میں رکھا جاتا ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ قبلہ کی طرف طولاً لٹادیں، اس صورت میں پیر اور مومنہ دونوں قبلہ کی طرف ہوں گے، محیط وغیرہ میں اس طریقہ کو سنت بتلایا ہے، والامر اوسع، واللہ اعلم، احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

جنازے کا کپڑا بچھا دینے سے متعلق فتاویٰ عالمگیری سوال (۱) فتاویٰ ہندیہ ترجمہ عالمگیری کی ایک عبارت کا صحیح مطلب کتاب الکراہیۃ باب شانزدہم زیارت قبور

کے بالکل آخر میں ہے، جنازے کا کپڑا بچھا دیا جاوے اس طرح کہ جس کام میں پہلے استعمال کیا جاتا تھا اس کام میں مستعمل نہ ہو سکے، اور متولی کو اس کا صدقہ کرنا جائز نہیں ہے

لیکن اس کو فروخت کر کے اس کے داموں میں کچھ مال زیادہ ملا کر دوسرا کپڑا خریدے، کذا فی جوہر الفتاویٰ، حضرت! اس کا کیا مطلب ہے؟ پورا پورا مطلب و مفہومات ارقام فرماویں، جنازے کے کونے کپڑے پھاڑ دینے جاویں، یعنی پیرا ہن، پانچامہ پگڑی وغیرہ یا فقط پیرا ہن، ہمارے یہاں تو فقط پیرا ہن پھاڑ کر اتارتے ہیں، کیونکہ میت کے عضو تنگ ہو جاتے ہیں، اس لئے پیرا ہن اتارنا مشکل ہو جاتا ہے، اس لئے پھاڑ دیا جاتا ہے، باقی یہ قید کہ اس طرح پھاڑیں کہ پہلی طرح استعمال نہ آسکے اس کی کیا وجہ، غرض کہ بخوبی ارقام فرمادیں، اور اصل کپڑا پھاڑ کر بچھا اور نیا کپڑا خرید کر ناکیا ضروری ہے، سمجھ میں نہیں آتا؟

الجواب: فتاویٰ ہندیہ میں عالمگیری کی عبارت کا ترجمہ اس جگہ بالکل غلط کیا گیا عبارت عالمگیری یہ ہے ثوب الجنائزۃ تخرق بجمیث لا یستعمل فیما کان یستعمل فیہ لا یجوز للمتولی ان یتصدق بہ ولكن یبیعہ بثمان و ہشتی بہ و بزیا دة مال ثوبا اخر کذا فی جوہر الفتاویٰ واللہ اعلم،

(ترجمہ) جنازہ کا کپڑا پھٹ گیا، اس طرح کہ اب اس کام میں نہیں آسکتا جس میں استعمال کیا جاتا ہے تو متولی (وقف) کو یہ جائز نہیں کہ اس کو صدقہ کر دے کیونکہ اس میں وقف کو غیر مصرف میں صرف کرنا لازم آتا ہے) اور لیکن اس کو کسی قیمت پر فروخت کر دے، اور اس قیمت میں کچھ اور ملا کر اس سے دوسرا کپڑا خرید لے الخ اور جنازہ کے کپڑے سے مراد اس عبارت میں وہ کپڑا ہے جو کفن کے اوپر چادرہ کے طور پر ڈالا جاتا ہے، بعض لوگ جنازہ کی چار پائی اور اس کے اوپر کی چادر عام مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا کرتے ہیں، تاکہ ہر میت کے اوپر وہ چادر ڈالی جاوے، پس وہ چادر اگر بچھٹ جاوے اور کام میں نہ آسکے تو اس کا حکم اس عبارت میں مذکور ہے واللہ اعلم ۱۱ رمضان ۱۳۳۵ھ

کیا شوہر بیوی کے مرنے کے سوال (۳) اگر عورت مر جاوے تو اس کا خاوند اس کے جنازہ بعد غسل دے سکتا ہے؟ کا پایا بچھڑ سکتا ہے یا نہیں، اور وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے قبر میں اتار بھی سکتا ہے یا نہیں، اور اگر کوئی عورت نہلانے والی موجود نہ ہو تو وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے نہلا سکتا ہے یا نہیں، اور اگر خاوند مر جاوے تو وہ عورت اپنے

خاوند کو نہلا سکتی ہو یا نہیں؟ اور اگر کوئی مسلمان کا مردہ مر جاوے تو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی چاہئے یا نہیں جس نے کبھی نماز نہ پڑھی ہو، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب: مرد اپنی بیوی کے جنازہ کو ہاتھ لگا سکتا ہے لیکن اگر اس کے محرم موجود ہوں تو قبر میں نہ آتا ہے، اور جو سب غیر محرم ہی ہوں تو شوہر بھی اس کو قبر میں آتا رہتا ہے، اور اگر کوئی عورت نہلانے والی موجود نہ ہو تو عورت کو مرد غسل نہیں دے سکتا، نہ شوہر اور نہ محارم بلکہ شوہر اس کو تیمم کر دے، اور شوہر کو تیمم کرانے کے لئے اس کے ہاتھ کو اور منہ کو دیکھنا جائز ہے، مگر چھوئے نہیں، بلکہ ہاتھ کو کپڑا لپیٹ کر تیمم کراتے، اور بیوی اپنے مرد کو غسل دے سکتی ہے، جبکہ کوئی مرد غسل دینے والا موجود نہ ہو،

مسلمان بے نمازی کے جنازہ کی نماز پڑھنا بھی ضروری ہے، بدون نماز کے دفن نہیں ہو سکتا، اگر بدون نماز کے دفن کیا گیا سب گنہگار ہوں گے، قال فی مرقا الفلاح والمرأة تغسل زوجها بخلافه أي الرجل فانه لا يغسل زوجته لا فقطع التكاح وإذا لم توجد امرأة يغسلها تیممها (ای زوجها، ظ) وليس عليه غرض بصره عن ذراعيها بخلاف الأجنبية أم فانه يلف يده بخرقه وتیممها مع غرض بصره عن ذراعيها إلا ان تكون أمة فلا تحتلج الي حائل أم، وص ۳۳ والله أعلم، ۲۴ ذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

کوئی عورت فاسلہ موجود نہ ہو سوال (۴)
قربا میت کو بہ نیت غسل تیمم کر دے بیٹے کو غسل دینا جائز نہیں اس کا خاوند اور اس کا لڑکا دونوں موجود ہوں، اب میت کے غسل کے لئے کوئی عورت نہیں ملتی ہے، اور عنقریب دس میل یا پندرہ میل کے فاصلے پر نہ کوئی شہر ایسا ہے کہ جہاں مسلمانوں کے گھر ہوں، میت والوں کا شہر تین سو میل کے فاصلے پر ہو اور میت کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو، حالانکہ جس جگہ میت ہو وہاں نمازی موجود ہیں، لیکن غسل میت کے واسطے تلاش کرنے سے بھی عورتیں نہیں ملتیں یہ حادثہ دھرم پور میں فی الحال درپیش ہوا ہے، اس لئے آپ کو تکلیف دی جاتی ہے، الجواب: ایسی حالت میں میت عورت کا محرم یعنی لڑکا میت کو بہ نیت غسل کے تیمم کر دے، یعنی دو مرتبہ مٹی پاک پر ہاتھ مار کر ایک بار تو میت کے منہ کو مل دے،

اور اس کے بعد ایک بار مٹی پر ہاتھ مار کر ہاتھوں کو کہنیوں تک مل دے، غسل نہ دیا جائے، کیونکہ اس میں بدن کھولنا اور جسم مستور کو ہاتھ لگانا پڑے گا، ولا يجوز ذلك للرجال مع النساء قال فی مرقا الفلاح ولو ماتت امرأة مع الرجال المحارم وغيرهم يمسوها كعكسه وهو موت رجل بين النساء وكن محارمة يمسونه بخرقه تلف على يد الميمم الأجنبية حتى لا يمس الجسم يغض بصره عن ذراعي المرأة ولو عجزوا وان وجد ذور محرم يمس الميمم الميت ذكرًا كان أو أنثى بلا خرقه لجواز مس أعضاء التيمم للمحرم بلا شهوة كالنظر اليها منها له أم، ص ۳۳ مع الطحاوی والله تعالى أعلم ۳ ربيع الاول ۱۴۲۶ھ

سوال (۵) بہشتی زیور مدلل مکمل طبع ثانی اشرف المطابع حصہ کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب دوم، ص ۴۴، میں اول مسئلہ یہ درج ہے "مسئلہ: اگر کوئی مرد مر گیا اور مردوں میں سے کوئی نہلانے والا نہیں ہے تو جو عورت اس کی محرم ہو وہی نہلا کر غیر محرم کو ہاتھ لگانا درست نہیں، اور اگر کوئی محرم عورت نہ ہو تو اس کو تیمم کر دے" الخ اس کے متعلق دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ مسئلہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے، بظاہر جہاں تک کتب فقہیہ کو دیکھا گیا، اس کے خلاف ہی ملا، فی البدلئے وان لم یکن معین ذلك فانهم لا يغسلونه سواء كن ذوات رحم محرم او لا لان المحرم في حكم النظر الى العورة والاجنبية سواء قلما لا لغسله الاجنبية فكذا اذوات محارمه ولكن تیممونه (ص ۳۰۵ ج ۱) وفي العالمگیریة (ص ۱۰۲ ج ۱) والاصل فيه ان كل من يحل له وطئها لو كان حيا بالنكاح يحل لها ان تغسله والا فلا ومثله فی نور الايضاح، امید کہ حضرت اپنی رائے عالی سے مطلع فرما کر اس اشتباہ کو دور فرمائیں گے،

الجواب: عبارات فقہ تمام کتابوں میں قریباً وہی ہیں جو بدائع وعالمگیری میں ہیں جن کو آپ نے نقل کیا ہے، اس لحاظ سے نقل بہشتی زیور کا مسئلہ واقعی تجددش ہے، مگر دراصل اس کے غلط ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، کیونکہ دو قاعدے کتاب الکرامۃ در مختار میں مصرح ہیں، تنظر المرأة من الرجل تنظر الرجل عليه وما جاز النظر اليه جاز لمسہ اس مجموعہ کا حاصل یہ ہے کہ ماسوی السرة الى الركبة کا تو عورت محرم مس کی

اسے کہتی ہے، اور ماتحت السرة الی الرکبة کا عدم مس جیسا عورت محرم کے لئے ممنوع ہے جل کے لئے بھی ممنوع ہے، اور جن حیلہ خرقہ سے مرد غسل دیتا ہے عورت بھی غسل دے سکتی ہے، واللہ اعلم، ولعل اللہ یحدث بعد ذلك أمراً، ۲۰ صفر ۱۳۸۵ھ

بیت پھول جائے اور ہاتھ لگانے کے قابل سوال (۶) بحوالہ کشف الغطاء ایک کتاب میں درج ہے تو اس کو کس طرح غسل دیا جائے؟ یہ لکھا دیکھا ہے کہ اگر مرد پھول گیا ہو اور اس کو غسل نہ دے سکیں تو پیٹ پر مسح کرنا کفایت کرتا ہے، انتہی، مگر اس میں مسح کا کوئی طریقہ تحریر نہیں ہے، اگر یہ مسئلہ صحیح ہے تو طریقہ مسح تحریر فرمائیے، اور مقدار بھی واضح ہو، الجواب: فی العالمگیریہ ولو كانت المیت متفسخاً یعتذر مسحہ کفی صب الماء علیہ کذا فی التاتاریخانیۃ ناقلاً عن العتابیۃ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر میت پھولنے کی وجہ سے ہاتھ لگانے کے قابل نہ ہو یعنی ہاتھ لگانے سے پھٹ جانے کا اندیشہ ہو تو صرف پانی بہا دینا کافی ہے، کیونکہ ملنا وغیرہ ضروری نہیں، یہ روایت تو قواعد کے موافق ہے باقی جو روایت سوال میں درج ہے، اس کا اگر یہ مطلب ہے کہ پیٹ اتنا پھول گیا ہے کہ اس پر پانی بہانا بھی ممکن نہیں تو باقی بدن کو دھو کر یعنی اس پر پانی بہا کر پیٹ پر صرف مسح کر دیا جاوے جیسا کہ زندہ کے لئے غسل و وضو میں حکم ہے تب تو صحیح ہے اور اگر یہ مطلب لیا جاوے کہ غسل کی جگہ صرف پیٹ پر مسح کافی ہے تو بالکل غلط ہے، ارذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

فصل فی الصلوٰۃ علی المیت

سوال (۱) نماز جنازہ میں قصداً یا سہواً آگے درود پچھے دعا میں تقدیم و تاخیر کرنا ثنایا اول دعا تب درود پڑھے، عرض ایسی کچھ تقدیم یا عہ اور اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ مظنہ شہوت کو بمنزلہ شہوت قرار دیا گیا، اور ضرورت شدید نہیں ہے، کیونکہ غسل کا خلیفہ تیمم موجود ہے، ۱۲ عبد الکریم عفا عنہ

سوال (۲) نماز جنازہ کو بمنزلہ شہوت قرار دیا گیا، اور ضرورت شدید نہیں ہے، کیونکہ غسل کا خلیفہ تیمم موجود ہے، ۱۲ عبد الکریم عفا عنہ

تاخیر سے نماز درست ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب: نماز درست ہے، ۲ رجبی الثانیہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۲) نماز جنازہ کو نماز جمعہ سے اگر جمعہ کی نماز کے کچھ قبل مسجد میں جنازہ آگیا، لوگ زیادہ ہونے کے واسطے اور سنو آدمی لے کر جنازہ پڑھنے کے واسطے بعد نماز جمعہ کے جنازہ پڑھنا کیسا ہے، اگر امام کسی مصلحت سے جمعہ کی نماز کو جمعہ سنت پڑھ کر بعد اس کے نماز جنازہ پڑھے تو درست ہے یا نہیں، بیّنوا التوجہ واداء

الجواب: قال فی رد المحتار وقدّم صلوة العید علی صلوة الجنائز والجنائز علی الخطبة والقیاس تقدّم یوما علی العید لکنہ قدّم مخافة التشویش کی لا یظنّہا من فی آخریات الصفوف انہا صلوة العید، بحر، ومفادہ تقدّم الجمعة علی الجنائز لعلّہ المذکورة ولا تنافض عین بل الفتوی علی تقدّم سنّہما علیہما ومرتبہما فی اول باب صلوة العید ۱۴ (ص ۱۳۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ فتویٰ اسی پر ہے کہ نماز جنازہ کو نماز جمعہ اور اس کی سنتوں کے بعد پڑھا جائے، البتہ اگر جنازہ خطبہ سے پہلے آجائے، اور خطبہ سے پہلے جنازہ کی نماز پڑھنے میں نمازیوں کو انتشار و تشویش نہ ہو تو پہلے جنازہ کی نماز پڑھ دی جائے، اور اگر انتشار و تشویش کا احتمال ہو تو جنازہ کو نماز جمعہ اور سنت جمعہ کے بعد پڑھا جائے، واللہ اعلم، ۱۰ رجب ۱۳۸۵ھ

سوال (۳) نماز جنازہ کی تکرار بدعت اور مکروہ تحریمی ہے، معروض اینکه مسئلہ تکرار جنازہ میان علماء ایں دیار اختلاف عظیم واقع گشتہ، فلہذا امید تمام از تلمظ عام ہی دارد کہ مجرد وصول نیاز نامہ ہذا تحقیق تکرار جنازہ اگرچہ چار دفعہ باشد جائز و رواست یا چہ، بر تقدیر اول بلا کراہت است یا با کراہت، و اگر کراہت باشد تحریم بود یا تنزیہیم بزیر قلم فیض رقم مع حوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایند، الجواب: نماز جنازہ تکرار نہیں ہو سکتی، اس کا تکرار بدعت ہے، اور مکروہ تحریمی ہے، قال فی مرقاۃ الفلاح فان صلی غیرہ ای غیر من لہ حق التقدّم بلا اذن ولم یقدّم اعداھا ہوان شاء لعدم سقوطہ حقہ وان نادى الفرض بہا ولا یعین معہ ای مع من لہ حق التقدّم من صلی مع غیرہ لان التفضل بہا غیر مشروع کما

لا یصلی احد علیہا بعدہ وان صلی وحدہ ام قال الطحاوی اما اذا اذن اولم یاذن
ولکن صلی خلفہ فلیس لہ ان یصن لانه سقط حقہ بالاذن او بالصلوة مرة
وهی لا تتکرر ولو صلی علیہ ولی ولیمت اولیاء اخرون بمنزلتہ لیس لہم
ان یعینوا لان ولایة الذی صلی تکاملتہ ام (ص ۳۴۲) البتہ ایک صورت
میں تکرار نماز جنازہ جائز ہے جبکہ اس شخص کے جواحق بالمقدم ہو بلا اذن کوئی دوسرا
نماز پڑھاوے، اور احق بالتقدم نے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی ہو تو یہ احق بالتقدم اعادہ
نماز کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۴ھ

سوال (۴) احقر کی نظر میں حضرت کے تتمہ فتاویٰ امدادیہ
ہاتھ چھوڑے یا پہلے، گذرا کہ صلوٰۃ جنازہ میں سلام پھیرنے سے آگے ہاتھ چھوڑنا،
احقر کو خلجان ہوا کہ علماء دیوبند وغیرہ کے عمل اس کے خلاف دیکھا گیا، اور یہ مسئلہ لے کر
اس دیار میں بہت ہی بحث و تکرار شروع ہو گیا، اور عوام میں فتنہ جگہ جگہ برپا ہو رہا ہے،
اب دریافت طلب یہ ہے کہ ایسے وقت میں عمل کس پر ہونا چاہئے، للہ رفع خلجان فرمادیں
زیادہ والسلام مع الکرام،

الجواب: اس مسئلہ میں اس سے زیادہ کچھ تحقیق نہیں ہو سکا جو تتمہ امداد الفتاویٰ
میں ہے کہ یہ قول صحیح ہے، کہ دعائیں پڑھ کر ہاتھ چھوڑ دیئے جائیں، اور سلام بعد ہاتھ چھوڑنے
کے کیا جائے، کیونکہ وقت سلام کے نہ کوئی دعاء ہے نہ تحریمہ کا بقاء ہے، بلکہ سلام خروج
من الصلوٰۃ کے لئے ہے، پس اس وقت نہ قیام نہ قراریہ ذکر مسنون کا تحقق ہے نہ حرمت
صلوٰۃ باقی ہے، پھر ہاتھ باندھ کر سلام پھیرنے کی کیا وجہ ہے، مگر اس وقت تک علماء
دیوبند کا معمول یہی دیکھا ہے کہ بعد تسلیم کے ہاتھ چھوڑتے ہیں، اور اس میں یہ تاویل ہو سکتی
ہے کہ سلام تکبیر راجع کے بعد معاً ہوتا ہے، اور سلام بھی دعاء ہے، اس لئے سلام کے
وقت بھی وضع یدین بھی باقی رکھا گیا، لیکن ابھی تک شرح صدر نہیں ہوا، ولعل اللہ یوفق
بعد ذلک امراً، واللہ اعلم، بہر حال یہ امر ایسا نہیں ہے جس میں نزاع و تکرار کیا جاوے کہ کلام
مخص اولویت میں ہے نہ کہ اباحت و حرمت میں، فقط ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

سوال (۵) محلہ میں گاہ گاہ اموات ہو جاتی ہیں جن کا جنازہ
مجھے پڑھنا ہوتا ہے، ان دنوں میں ایک شخص عبدالرحیم نامی اہل قرآن و فرقہ معروفہ

زمانہ حال جس کا بانی مولوی عبداللہ چکڑالوی ہوتے ہیں) کا انتقال ہوا، یہ شخص مجمع احباب
میں یہ الفاظ کہتا تھا کہ صحاح ستہ محض خرافات ہیں، قرآن کے بعد کسی دوسری وحی کو
ماننا صریح شرک ہے، اور ان احادیث کے ماننے والے اکفر ہیں، عوام میں تقیہ کرتا تھا،
احقر نے مندرجہ بالا الفاظ چار پانچ مرتبہ اس کی زبان سے سنا تھا، چونکہ میرے محلہ کا تھا
لوگوں نے نماز جنازہ پڑھنے کے لئے مجھ سے کہا، میں کنارہ کش ہو گیا، کیونکہ مجھ میں مخالفت
کی جرأت نہ تھی، اب دریافت طلب یہ ہے کہ میں گنہگار تو نہیں ہوا، کیا مجھے جنازہ پڑھنا
چاہئے تھا، لوگ کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اُس نے توبہ کر لی ہو، تم نے اچھا نہیں کیا، آحشر
جماعت مسلمین میں شامل تھا؟

الجواب: قرآن کی طرح حدیث کا حجت شرعیہ ہونا اجماعی اور قطعی مسئلہ ہے،
اور یہ فرقہ حجت حدیث کا منکر ہے، خصوصاً جو شخص حدیث کو خرافات کہے اور قرآن کے
بعد وحی حدیث کے ماننے کو شرک کہے وہ تو قطعاً کافر ہے، ایسے شخص کی نماز جنازہ
پڑھنا آپ کو جائز نہیں تھا، اچھا کیا کہ ٹل گئے، فی العالمگیریۃ عن صدیق الاسلام
سئل عن من قرأ حدیثاً من احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال
رجل ہمدہ روز خلشہ ماخواند قال ان اضاف ذلك الى القاری دون النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ینظر ان کان حدیثاً یتعلق بالذین واحکام الشرع
یکفر وان کان حدیثاً لا یتعلق بہ لا یکفر ویحمل مقاتلہ علی ان ارادته
قراۃ غیرہ اولی ام (ص ۳۱۱ ج ۳) ومثلہ فی (ص ۱۶۳ ج ۳) والصحاح
شاملۃ علی الاحکام وغیرہا فقط، ۱۲ جمادی الاولی ۱۳۵۴ھ

سوال (۶) اگر چند جنازے موجود ہوں تو نماز ایک ہی کافی ہے
نماز بھی کافی ہے، یا متعدد؟ امید ہے مدلل و مشرح صاف صاف بیان فرما کر مشکور فرمائیں گے

الجواب: چند جنازوں کی نماز ایک ساتھ بھی ہو سکتی ہے، اگر مردوں اور عورتوں
کے جنازے مختلط ہوں تو امام کے قریب مردوں کے جنازے ہوں اور عورتوں کے اُن کے
پیچھے ہوں اور بچوں کے عورتوں اور مردوں کے بیچ میں ہوں، اور دیندار کو غیر دیندار سے
مقدم کیا جاوے، واللہ اعلم، ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۵۴ھ

دریابین غرق ہو کر ایسی حالت میں سوال (۷) ایک دن دو عورتیں دریاب میں ڈوب گئیں اور لاش برآمد ہوئی کہ جسم کی صرف ہڈیاں باقی ہوں تو انہیں نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟

ایک جڑی ہوئی نکلیں، تو اب اس کا جنازہ مثل اور مردوں کے پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ یہاں تو اس کو صرف ایک کپڑے میں لپیٹ کر نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب: قال الطحاوی تحت قول مراقی الفلاح صلی علی قبرہ ما لم یتفسخ ما نصہ ای تفرق اعضاءہ فان تفسخ لا یصلی علیہ مطلقاً لانھا شرعت علی البدن ولا وجودہ بعد التفسخ ام (ص ۳۳۵) وفی مراقی الفلاح فی شرائط الصلوۃ علی المیت والرابع حضورہ او حضور اکثر بدنہ او نصفہ مع رأسہ ام (ص ۲۳۹) قلت والظاهر ان البدن یطلق علی مجموع اللحم والعظام لا علی العظام وحدها، صریح مستولہ میں ان ہڈیوں پر نماز پڑھنا نہ چاہئے تھا، بلکہ ویسے ہی کسی پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دینا چاہئے تھا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

میت کا جسم بھول اور بھٹ جائے سوال (۸) حافظ محمد اسمعیل صاحب کے نماز جنازہ میں متعلق عوام تو نماز جنازہ ساقط ہو جاتی ہے؟

کایہ خیال ہے کہ چھ روز کے بعد پانی میں لاش ملی، اور لاش نکالنے کے بعد پانی کے باہر اُن کا پیٹ پھوٹ گیا، آیا اُن کی نماز جنازہ پڑھی گئی درست ہو یا نہیں؟ اس کا خلاصہ عنایت فرمائیے، باقی والسلام

الجواب: اس حالت میں نماز ساقط ہو جاتی ہے، کما یدل علیہ قول البحر (ص ۲۳۱، ۱۸۲) قول الکفر صلی علی قبرہ ما لم یتفسخ لان الصلوۃ بدون الغسل لیست بمشروعۃ لایؤمر بالغسل لتضمنہ امرأ حراماً وھونبش القبر فسقطت الصلوۃ ام وقید بعدم التفسخ لانه لا یصلی علیہ بعد التفسخ لان الصلوۃ شرعت علی بدن المیت فاذا تفسخ لم یبق بدن قائماً واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۱۸/ محرم ۱۳۸۴ھ یوم جمعہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ اگر میت کے جسم سے نجاست نکلنا بند نہ ہو تو اس پر نماز پڑھی جائے یا نہیں؟

سوال (۹) ایک مردہ کا پانچا نہ بند نہیں ہوتا،

آیا اس کی نماز پڑھانی جاوے یا نہیں؟

الجواب: کفن دینے کے بعد اگر میت سے نجاست نکلے تو اس کو دھونے کی ضرورت نہیں اور اس پر اسی طرح نماز درست ہے، فی الشامی (ص ۲۱) (قولہ وما خرج منه یغسلہ) ای تنظیفاً بحرقال الرملی ای لاش طاحختی لوصلی علیہ من غیر غسلہ جاز وھذا املاً لیتوقف فیہ ام وفی الاحکام عن المحيط بیسح ما سال ویکفن وفی کتاب الصلوۃ للحسن اذا سال قبل ان یکفن غسل وبعده لا قلت وسیأتی تمامہ فی بحث الصلوۃ علیہ (ای ص ۱۹) ۲۴/ محرم

کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲/ ربیع الاول ۱۳۸۴ھ، صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۲۰/ رجب ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۰) میت کا جنازہ پڑھا گیا اور اس کی چار پائی شرقاً و غرباً رکھی گئی، گویا پاؤں مغرب کی طرف اور سر مشرق کی طرف تھا، ایسا کرنے میں شرع محمدی مانع ہے یا نہیں؟

الجواب: سنت یہ ہے کہ امام کے سامنے جنازہ اس طرح رکھا جاوے کہ میت کا سر امام کے دائیں جانب ہو اور پاؤں بائیں جانب، اس کے خلاف کرنا برا ہے، کافی الشامی واقادان السنۃ وضع رأسہ ممایلی یبیین الامام کما ھو المعروف الآن ولہذا علل فی البدائع الاساءۃ بقولہ لتخیرہم السنۃ المتوارثۃ ویوافقہ قول الحاوی القدسی (ص ۹۰، ۸۱) احقر عبد الکریم عفی عنہ ۵/ محرم ۱۳۸۴ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲/ محرم ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) بے نمازی پر نماز جنازہ پڑھانی جائے یا نہیں؟

استخاص کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے، اُن کی نماز جنازہ پڑھا جائے یا نہیں، قرآن خوانی کی جائے یا نہیں، محض اُن کو خوت دلانے کے لئے ہم ایسا کر سکتے ہیں یا نہیں، قبر میں دفن کر دینے کے بعد دوسرے یا تیسرے دن چنلوگ خفیہ طریقہ سے کسی وقت جا کر نماز جنازہ پڑھ لیا کریں، تاکہ غیر نمازیوں کو یہ راز نہ معلوم ہو، اور غیر نمازی سے کیا مراد ہے، بعض لوگ دو روز پڑھ کر دس روز غائب ہو جاتے ہیں اور پھر ایک روز پڑھ کر ایک ماہ غائب ہو جاتے ہیں، اگر ایسے غائب کردہ وقت میں فوت ہو گئے تو کیا حشر کیا جاوے، کیا غیر نمازی کی میت چالیس قدم گھسیٹنے کا حکم

بھی محمد رسول اللہ ص نے فرمایا ہے، بہر کیفیت جو کچھ حضور تحریر فرمادیں، غلام جواب کا دل و جان سے منتظر ہے،

الجواب: بے نمازی جو زیادہ تر نمازیں نہ پڑھتا ہو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنا عام مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے، بدون نماز کے دفن کرنا حرام ہے، زجر کے لئے اتنا کافی ہے کہ بستی کا عالم اُس کی نماز نہ پڑھے، باقی اور لوگوں کو پڑھنا ضروری ہے ورنہ سب گنہگار ہوں گے، اور قبر پر پڑھ لینا اس گناہ سے سبکدوش نہیں کر سکتا، لہذا جو زلضرورۃ اللہ علیہ ۲۲ شعبان ۱۳۵۴ھ

جو توں کے ساتھ نماز جنازہ **سوال (۱۲)** اکثر لوگ جنازہ کی نماز جو تہ پہنے ہوئے پڑھتے پڑھنا کیسا ہے؟ میں اور امام بھی، اور کوئی اور جو تہ کے پیر رکھ لیتا ہے اور نماز پڑھتا ہے، اور بارش کے موسم میں جبکہ جوتے تمام ناپاکی سے اوپر تلے سنے رہتے ہوں، اور سب مٹی سے طے رہتے ہوں اس امام کے پیچھے جنازہ کی نماز پڑھے یا نہ پڑھے، اور میت کی نماز ہو گئی یا نہیں، جواز کی صورت کس طرح ہے،

الجواب: قال فی العالمگیریۃ ولوقام علی النجاسة وفي رجلیه نعلان او جوریان لم یجز صلواتہ کذا فی المحيط السخسی ولو خلع نعلیه وقام علیہما جاز سوا کان مایلی الارض منه نجسا او طاهرا اذا کان مایلی القدم طاهرا (ص ۱۳۸) وفيه ایضا الخف اذا اصابته النجاسة ان كانت متجسدة كالحدرة والروث والمنی یطهر بالحت اذا یبست وان كانت رطبة فی ظاہر الروایۃ لا یطهر الا بالغسل وعند ابی یوسف اذا مسح علی وجهه المبالغة بحيث لا یبقی لہا اثر یطهر وعلیہ الفتویٰ لعموم الیلوی کذا فی قاضی خان ام وفيه ایضا الارض تطهر بالجفاف وذو الاثر للصلوة لا التیمم کذا فی کافی ام (ص ۱۳۲)

(۱) اور جو توں میں سے پیر نکال کر اوپر رکھ لئے تو یہ ضروری ہے کہ جو توں کا اوپر کا حصہ جو پیر سے متصل ہے پاک ہو گو نیچے کا ناپاک ہو (۲) اگر جوتے پہنے پہنے نماز پڑھے تو یہ ضروری ہے کہ زمین اور جوتے کے اندر اور نیچے کی دونوں جانبیں پاک ہوں، لیکن نیچے کی جانب کو پاک کرنے کے لئے دھونے کی ضرورت نہیں، بلکہ زمین سے خوب اچھی طرح

رگڑ دینا بھی کافی ہے، اور اس صورت میں زمین کا پاک ہونا بھی شرط ہے،

(۳) اگر جو تہ نکال کر زمین پر کھڑے ہوں تو زمین کا پاک ہونا شرط ہے، اور زمین خشک ہو کر پاک ہو جاتی ہے، جبکہ ناپاکی کا اثر باقی نہ رہے، اس تفصیل سے تمام شقوق کے احکام معلوم ہو جائیں گے، واللہ اعلم ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۵۴ھ

نماز جنازہ نماز عیدین سے مؤخر **سوال (۱۳)** میت کی نماز عیدین پر مقدم ہونی چاہئے یا مؤخر اور خطبہ عید مقدم کرنا چاہئے

الجواب: قال فی الدرر وتقدم صلاتہا ای العید علی صلوة الجنائزۃ اذا اجتمعوا وتقدم صلوة الجنائزۃ علی الخطبة وعلی سنة المغرب وغیرہا (کسنتہ الظہر والجمعة والعشاء ۱۲ شامی) والعید علی الکسوف ام قال الشامی الاولی التعلیل بنحو التثلیث علی الجماعة بان یظنوها صلوة العید ثم رأیتہ کذا فی جنازۃ البحر عن الفقیہ ام (ص ۸۶۵ باب العیدین) اس سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ کو نماز عید سے مؤخر اور خطبہ عید سے مقدم کرنا چاہئے، اور گو صاحب شبہا نے نماز عید سے جنازہ کو مقدم کیا ہے، مگر راجح وہی ہے جو در مختار میں ہے، واللہ اعلم، قال فی الدرر بعد العبارة المذكورة سابقا لکن فی البحر قبیل الاذان عن الحلبي الفتویٰ علی تاخیر الجنائزۃ عن السنة وافرة المصنف کانه الحاقا لہا بالصلوة ام (ص ۸۶۶ ج ۱) قلت وینبغي بناء علیہ تاخیر الجنائزۃ عن خطبة العید لكونها ملحقة بالصلوة العید وهو لا یفترق بالناس لما فی اجتماع الناس بعد الجنائزۃ للخطبة من خشية الانتشار والفرار واللہ اعلم اس روایت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز جنازہ کو خطبہ عید سے بھی مؤخر کیا جائے، اور یہی سہل ہے ورنہ لوگ نماز جنازہ کے بعد خطبہ نہ سنیں گے، واللہ اعلم، ۸ شوال ۱۳۵۴ھ

جس کی ختنہ نہ ہوتی ہو... مگر دیگر دلائل **سوال (۱۴)** ایک شخص مسمی بھورے شاہ عرف موتی شاہ اس کے مسلمان ہونے کی موجود ہوں تو اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ جو کہ مجذب تھا اور ایک عرصہ دراز سے منصور میں رہتا تھا، اور وہ قوم کا مسلمان تھا، جس گاؤں میں وہ رہتا تھا، ان سے تصدیق

ہو گیا کہ وہ مسلمان تھا، اور کم غری میں رہنے کی طرف چلا گیا تھا، اور اب ایک عرصہ دراز سے منصوری میں رہتا تھا، اور اس کا انتقال یہاں پر ہو گیا، اس کی ہم مسلمانان منصوری نے تجیز تکفین کرنا چاہی، اور نعش کو جامع مسجد منصوری میں لائے، تو ایک شخص کا بی جو کہ منصوری میں رہتا ہے، اور دوکانداری بساطخانہ وغیرہ کرتا ہے، اس نے کچھ مسلمانان یعنی قوم قصابان کو جو کہ وہاں پر موجود تھے بہکا دیا، اور کہہ دیا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے ہندو ہے، کیونکہ اس کی ختنہ نہیں ہوئی تھی، جبکہ وہ اس مکان سے نابالغی کی حالت میں نکل گیا تھا اس وجہ سے اس کی ختنہ نہیں ہوئی، تو کیا اس سے یہ تصور کر لیا جائے کہ وہ ہندو تھا، جبکہ تصدیق پیشتر ہی سے ہو چکی تھی کہ وہ مسلمان ہے، خیر یہ سب قصہ اس کا بی شخص لے گیا، اور کچھ مسلمانان منصوری علیحدہ ہو گئے، اور شریک جنازہ نہ ہوئے، پھر ایک شخص مرزا صاحب جو کہ محلہ راجمندی کی مسجد میں پیش امام ہیں انھوں نے اس کی تجہیز و تکفین کی، اور ان کو بھی یہ کا بی شخص ہر قسم کی دھمکیاں دیتا رہا، کہ تم نے کافر کی تجہیز و تکفین کی ہے ہم تم کو جان سے مار دیں گے، اب اس قدر التجاہ ہے کہ اس مجذوب کی بابت جو کام ہم نے کیا وہ کس حد تک صحیح تھا؟

الجواب: جس شخص کے والدین مسلمان ہیں اور وہ نابالغی میں مجذوب یا مجنون ہو گیا، تو وہ مسلمان ہی مانا جائے گا، اور اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی واجب تھی، ختنہ کے ہونے یا نہ ہونے سے اسلام و کفر کا حکم وہاں لگایا جاسکتا ہے جہاں اور کوئی صورت تحقیق اسلام و کفر کی نہ ہو، اور جہاں دوسرے دلائل موجود ہوں، وہاں صرف ختنہ کا نہ ہونے سے حکم کفر نہیں ہو سکتا، بس جن مسلمانوں نے اس میت کے جنازہ کی نماز پڑھی انھوں نے ٹھیک کیا، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، جو لوگ اس فعل پر انکار کرتے ہیں وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہیں یا متجاہل، واللہ اعلم، ۶ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۵) میت موجود ہوتے ہوئے باوجود قدرت شرکت نماز ایک قصبہ میں نماز غائبانہ ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: میت سامنے رکھے بغیر نماز جنازہ صحیح نہیں چاہے اس قصبہ وغیرہ میں پڑھی جائے جس میں میت ہو، یا کسی دوسرے مقام میں دونوں کا ایک حکم ہے، فی العالمگیریہ (ص ۱۰۵) ومن الشرط حضور المیت و وضعہ و کونہ امام المصلی فلا یصح

علی غائب ولا علی محمول علی دابة ولا علی موضوع خلفہ مکذافی المذلل لفتاویٰ، احتج علیہ لکرم علی عنہ ۲۸ صفحہ ۳۲۵
سوال (۱۶) کدام شخص برائے نماز جنازہ لائق تر از ولی است سے احق بالامامت ہے، بحوالہ کتب توجہ فرما بند،

الجواب: ولی سے مقدم سلطان وقاضی وغیرہ ولایہ مسلمین ہیں، اور ان کی تقدیم دلی پر واجب ہے اور امام محلہ و امام جمعہ کی تقدیم دلی پر مستحب ہے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکرم علیہ السلام
الجواب صحیح، ظہر احمد

سوال (۱۷) میت کا ولی شافعی ہے، اور امام بھی تو حنفیوں کو ان کی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں انھوں نے نماز جنازہ مسجد میں بلا عذر پڑھی تو حنفیوں کو بحالت موجودگی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں، نیز صورت مذکورہ میں موجود ہوتے ہوئے نماز ترک کرنے میں گناہ گار ہو گا یا نہیں؟ بینوا توجروا عند اللہ،

الجواب: جب جماعت میں حنفی بھی ہوں اس وقت شافعی حضرات کو ان کی رعایت کر کے خارج مسجد انتظام کرنا چاہئے، لیکن اگر وہ ایسا نہ کریں تو ایسے موقع پر مجبوراً حنفیہ کو شامل نماز ہو جانا چاہئے، اور عذر کی وجہ سے امید ہے کہ ان پر مواخذہ نہ ہو گا، کما فی الفتاویٰ الشامیہ ص ۱۳۰۹۲ تحت قول الدرر فلا صلوة لہ (تقدہ انما تکرہ فی المسجد بلا عذر فان کان فلا ومن الاعذار المطر کما فی الخانیۃ والاعتکاف کما فی المبسوط کذا فی المحلیۃ وغیرہا واللہ اعلم) و جو شخص احتیاطاً شرکت سے پرہیز کرتا ہے اس کے لئے بھی گناہ نش ہے، کتبہ الاحقر عبد الکرم علی عنہ ۲۸ صفحہ ۳۲۵
سوال (۱۸) سیدی المحترم ادام اللہ ظلالہ فنیو ظکم،

غیر من حق التقدیم نماز جنازہ پڑھائی، بعد سلام مستون معروض خدمت عالی اینکہ مسئلہ مندرجہ ذیل میں چند اشکال درپیش ہیں، امید ہے کہ ان کو حل فرما کر تسکین فرمائیں گے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ غیر من له حق شرکت ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

اول اشکال یہ ہے کہ فرض جماعت اولی سے ساقط ہو گیا، اب ولی کی نماز فرض ادا ہوگی یا نفل، دوسرے یہ کہ ولی کے ساتھ وہ لوگ جنھوں نے اب تک نماز نہیں پڑھی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ شریک نہیں ہو سکتے، اور ولی تہنا

نماز پڑھے، اس لئے کہ ولی کو اجازت اس لئے دیجی ہے کہ اس کا حق باقی رہ گیا ہے، اور دوسرے لوگوں کا کوئی حق باقی نہیں رہا، لہذا جماعت ثانیہ ولی کے ساتھ نہیں ہو سکتی، اسی کی تائید اس مسئلہ سے ہوتی ہے، جو تیمم کے باب میں ہے، کہ ولی کے علاوہ اور لوگوں کو اگر فوت صلوٰۃ کا خوف ہو تو تیمم کر لیں اور ولی وضو کرے، اور لوگوں کو اگر ولی کے ساتھ نماز پڑھنے کی اجازت ہوتی تو یہ چاہئے تھا کہ اگر ولی کو وضو کرتے دیکھیں تو یہ بھی وضو کر لیں، اور ولی کے ساتھ شریک ہو جائیں اور جماعت ثانیہ کر لیں، اور تیمم نہ کریں، حالانکہ یہ کہیں نہیں ملتا، ادھر اس صلوٰۃ کا فرض کفایہ ہونا یہ بتلاتا ہے کہ فرض تو تھی ہر ایک پر مگر بعض کے ادا کرنے سے اور دوسرے سے ساقط ہو جاتی ہے، اور اگر دوسرے بنفسہ ادا کریں تو ہر ایک سے فرض ہی ادا ہوگا، لہذا بعد میں ولی کی اور اس کے ساتھیوں کی نماز فرض ادا ہونی چاہئے، جیسا کہ ایک شہر میں اگر کئی شخص اعتکاف کریں تو ہر ایک کی سنت ادا ہوگی، غرضیکہ بہت تردد ہے، بدائع و فتح القدر و شامی وغیرہ بہت دیکھیں، جزئیہ مرقومہ کہیں نہیں ملتا، کہ تعدد صلوٰۃ جنازہ اس طریقہ پر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: قال فی رد المحتار فالاحسن الجواب عما قالہ المقنن سی بان اعادۃ الولی لیست نفلاً لان صلوٰۃ غیرہ وان تأدی بہا الفرض وهو حق المیت لکنہا ناقصۃ لبقاء حق الولی فیہا فاذا اعادہا وقعت فرضاً مکمللاً للفرض الاول فلیس لمن صلی اولاً ان یعید ہامع الولی لان اعادۃ تکون نفلاً من کل وجہ بخلاف الولی لانه صاحب الحق ام (ص ۹۲۳ ۱۷۰)

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) ولی کا اعادہ بطور نفل کے نہیں (۲) جو لوگ پہلی جماعت میں شریک ہو چکے ہیں، اُن کو ولی کے ساتھ اعادہ مکروہ ہے (۳) جو لوگ پہلے شریک نہ ہوئے ہوں ان کو ولی کے ساتھ نماز ادا کرنا جائز ہے، افادہ قید لمن صلی اولاً و قیود الفقہ احترامیہ، اور تیمم کے مسئلہ پر قیاس درست نہیں، کیونکہ جو لوگ جماعت اولی کے وقت حاضر ہیں اور تیمم کر کے جماعت اولی کو پاسکتے ہیں، ان کو جماعت ثانیہ کا انتظار مکروہ ہے، اس لئے وہ مامور بالتیمم ہیں، کیونکہ انتظار جماعت ثانیہ میں جماعت ثانیہ کا گوئے اہتمام ہے، حالانکہ بعد ادا سے فرض کے دوسری جماعت قابل اہتمام نہیں ہے، اور ولی کو تیمم کی اجازت اس لئے نہیں کہ وہ صرف اپنے حق کی وجہ سے

تہنا بھی نماز جنازہ پڑھ سکتا ہے، اس کو انتظار جماعت کی ضرورت نہیں، ایک ہی مکان میں مسلمانوں کے ساتھ سوال (۱۸) ایک گھر کے اندر کتنے مسلمان و ہندو رہ سکتے، اتفاق سے وہ گھر مع جملہ اشخاص جل گیا، ابھی مسلمان ہندو جل کر مر جائیں اور تیمم ممکن نہ ہو تو اہل نماز جنازہ کس طرح پڑھی جائیگی ہندو کا تیمم کرنا دشوار ہے انتہی میں نماز جنازہ کس طرح پڑھی جاوے؟

الجواب: سب پر نماز پڑھ لی جائے مگر نیت مسلمانوں پر نماز پڑھنے کی کی جائے، کنانی الشامیہ، ص ۹۰۰ ج ۱ درجہ الصلوٰۃ فی الاحوال الثالث سواء کان الکفار اکثر اقل او کافراً سواء، واللہ اعلم، ۲۸ رذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

فصل فی حمل الجنازۃ و دفنہا

تختہ رکھ دینے کے بعد قبر پر مٹی ڈالنا سوال (۱) میت کو قبر میں دفنانے کے بعد قبر میں مٹی ڈالنا اندر کیسا ہے؟

الجواب: جب میت پر تختہ وغیرہ رکھ دیئے جاویں، اس کے بعد تین مٹی سے مٹی ڈالنا ہر شخص کو مستحب ہے، قال فی المرقی الفلاح و یہاں التراب متوالہ و مستحب ان یحشی ثلاثاً ۵۱، اور اگر تختہ وغیرہ ابھی تک نہ رکھے گئے ہوں تو مٹی ڈالنا قبر کے اندر مکروہ ہے، کیونکہ اس میں تلویث میت ہے،

سوال (۲) ما قولکم علماء نارحکم اللہ، اس مسئلہ میں کہ بعد تدفین کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کا حکم، دفن میت کے بعد دعا ایصالِ ثواب کے لئے پڑھنا ثابت ہے اس دعا میں رفع یدین کو مثل اور دعاؤں کے آداب دعا سمجھنا اور عوام کا اسکو مثل واجب جاننا اور تارک کو قابل ملامت سمجھنا، اور دعا میں اگر رفع یدین تو قبولیت میں منحصر کر لینا جائز ہے یا نہیں، اور بوجہ فساد عقیدہ عوام کے اس رفع یدین کو ترک کرنا ضروری ہے یا نہیں، بلینا تو جرداً، بحوالہ الکتب المعترۃ؟

الجواب: بعد دفن میت کے دعا بدو ن رفع یدین کے کرنی چاہئے، میں نے فقہ کی کسی کتاب میں اس موقع پر غیر رفع یدین کی قید دیکھی ہے، مگر اس وقت باوجود تلاش

کا بھی اور برہنگی کا شبہ غلط ہے، مردہ کا قبر میں بیٹھنا جسم مثالی سے ہوتا ہے، یہ جسم تو اگر کوئی پہرہ دے برسوں تک اسی طرح پڑا رہے گا، ۲۹ ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ

فصل فی الشہید

سوال (۱) کسی شخص کو مرض رتو ہو، جس کو ہندی میں جس شخص نے مرض ضیق النفس میں وفات پائی ہو وہ شہید کہلائے گا یا نہیں؟ مردہ شہید کامل ہے یا ناقص، سانس کی بیماری بھی کہتے ہیں، اس بیماری میں سوائے بیٹھنے کے اور کوئی چارہ نہیں ہوتا اس مرض کی بابت کیسی ماہر حکیم سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ بیماری کس قدر تکلیف دہ ہے، اس کی بابت یہ دریافت کرنا ہے کہ جو شخص اس مرض میں مر جائے تو آیا شہید مرنے سے یا نہیں، شہید ناقص ہے یا کہ شہید اصلی ہے؟ یا کہ شہید نہیں ہے؟ کیونکہ ایک کتاب رسالہ رکن الدین مولوی رکن الدین صاحب لکھا ہے، اس رسالہ میں بہت سی ناقص شہید کی قسمیں بیان کی ہیں، یہ قسم نہیں ہے، اس لئے دریافت کرتا ہوں کہ شاید اس مرض والا بوجہ زیادہ تکلیف ہونے کے ناقص شہید کی قسم میں نکل آدے، اس کا جواب بہت ہی غور سے مطلع فرمائیں، آیا کوئی مستند حدیث ہے یا کوئی ضعیف حدیث ہے، یا کسی حدیث سے ثابت بھی ہوتا ہے یا کسی حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوتا، اس کی بابت کوئی کتاب دیکھ کر پوری پوری طرح سے تحقیق فرمادیں؟

الجواب؛ علامہ سیوطیؒ نے احادیث مختلفہ کو جمع کر کے جو شہداء آخرت کو شمار کیا ہے تو ان میں من مات بالصلع او بالصرع او بالحنثی اور اس کے بعد من مات بالشرق کو بھی لیا ہے، کذا فی الطحاوی علی المراقی، (ص ۳۶) تو مرینہ کی کیفیت موت شرق کے مشابہ ہے، بلکہ اشد ہے، اس لئے وہ بھی شہداء آخرت ہر الشاء اللہ تعالیٰ، ولا یصح الجرم فی مثلہ الا بنص صریح ولم یوجد اور سوائے مقتول فی سبیل اللہ فی المعرکہ کے اور سب اموات امراض شدیدہ شہداء ناقص ہیں، شہید کامل صرف مقتول فی معرکہ القتال ہے، کہ وہ شہید دنیا و آخرت ہے، اور باقی شہداء آخرت ہیں،

احکام دنیا میں شہید نہیں، ۲۲ رمضان شریف ۱۲۸۵ھ

سوال (۲) عالمگیری جلد اول، ص ۸، مطبع مبینہ، فصل شہید ولو کان المسلمون فی سفینۃ فرما ہم العدو بالنار فاحترقوا من ذلک تعدی الی سفینۃ اخرى فیہا المسلمون فاحترقوا فہم کلہم شہداء کذا فی الخلاصہ وحکمہ (ای الشہید ۱۲) ان لا یغسل ویصلی علیہ کذا فی المحيط السرخسی و یدفن بدنہ وثیابہ کذا فی الکافی، اس عبارت سے حریق فی النار کا حکم مثل شہید فی الدنیا والاخرۃ کے معلوم ہوتا ہے، حالانکہ حریق فی النار کو شہید فی الاخرۃ فقہاء نے قرار دے کر حکم غسل کا ثابت کیا ہے، یہ حکم صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ حکم بالکل صحیح ہے، کیونکہ رہا ہم العدو بالنار کی قید ہے، اور دشمن خواہ کسی چیز سے مار ڈالیں ہر حال میں شہید ہوتا ہے، اور وہ حریق جس پر حکم شہید جاری نہیں ہوتا، اس سے وہ مراد ہے جو بدول حملہ دشمنان ویسے ہی جیل کر دیا ہو، واللہ اعلم بالصواب، عبدالکریم عفی عنہ، از تحفہ بھون خانقاہ امدادیہ مورخہ، ارد قعدہ ۱۲۸۵ھ

جلد تمام شد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

امداد الفتاویٰ مبہم مسئل

حکیم الامت حضرت مولانا شاہ محمد علی صاحب فتاویٰ
حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ فقہ اسلامی کے ہر باب ہر کتاب اور ہر نئی پیش آنے
والی ضرورت کے متعلق علمی تحقیقات کا ایک بھرپور خزانہ اور تقویٰ اور دیانت اور احتیاط
کا بیش بہا نمونہ ہیں،

بلاخوف و تردید کہا جاسکتا ہے کہ کتب فتاویٰ میں "امداد الفتاویٰ" اپنی نظر آپہر
امداد الفتاویٰ کی چند خصوصیات

- ۱۔ ایک مسئلہ کے متعلق جس قدر فتاویٰ یا تحقیقی مقلے مختلف جلدوں یا ترجیح الراجح
وغیرہ میں تھے یا ان پر کوئی بحث تھی ان سب کو یک جا کر دیا گیا ہے،
 - ۲۔ جن مسائل میں متعدد فتاویٰ بظاہر متعارض نظر آتے اور ترجیح الراجح میں بھی
اس کے متعلق کوئی کلام نہیں ان کی تطبیق یا ترجیح کے لئے حاشیہ لکھ دیا گیا ہے
 - ۳۔ مبہم مسائل پر مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع صاحب نے خود حواشی تحریر فرمائی ہیں
 - ۴۔ اہم مسائل کو جداگانہ مستقل عنوان کے تحت ضبط کیا گیا ہے
 - ۵۔ اس کی ترویج و ترتیب مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے خود فرمائی ہے،
 - ۶۔ ہر جلد کے فتاویٰ پر ترتیبی نمبر اور مسئلہ کا عنوان لکھا گیا ہے،
 - ۷۔ آخری فتاویٰ جو کتابی صورت میں شائع نہیں ہوئے تھے متعلقہ رسائل سے لے کر
ان کو بھی شامل کتاب کر دیا گیا ہے،
- امداد الفتاویٰ اچھے ضخیم جلدوں پر مشتمل و مکمل ہے، علماء و مفتیان کرام کے لئے امداد الفتاویٰ
بجد ضروری اور مفید کتاب ہے،

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 1:59 am, Oct 15, 2010